

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 27 Ιουνίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 18.05.2023, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 725/18.05.2023, προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρείας, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της από 08.05.2023 προσβαλλόμενης απόφασης του αναπληρωτή Διευθύνοντος Συμβούλου του Δικτύου της «...» (με την οποία εγκρίθηκε το από 08.05.2023 με αρ./ Ημ. ... ../08.05.2023 Πρακτικό Αξιολόγησης του Υποφακέλλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» του διαγωνισμού .../... /.../2022), καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», για τα τμήματα του διαγωνισμού, υπ' αριθμούς 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15 και 16, επί των οποίων συμμετείχε.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που την αφορά, και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

### **Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... , ποσού €15.000, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμό .../... /.../2022 διακήρυξη της ανώνυμης εταιρείας ..., προκηρύχθηκε η διενέργεια διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία, με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών, που αφορούν σε «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας άνευ Φ.Π.Α. 14.895.484,74 €. Σύμφωνα με το άρθρο 1. 3 της διακήρυξης, ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δέκα έξι (16) τμήματα. Κατά το ίδιο ως άνω άρθρο, «...». Η ένδικη διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται μέσω του συστήματος ηλεκτρονικών συμβάσεων (εφ' εξής Σ.Η.Δ.), το οποίο είναι προσβάσιμο μέσω της διαδικτυακής πύλης [www. ....gr](http://www. ....gr), με την επιλογή της εφαρμογής «...» της εταιρείας «...» και της επίσημης ιστοσελίδας του ... <https://www. ....gr>. Η ως άνω διακήρυξη, σύμφωνα με την ισχύουσα διαδικασία, απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ) στις 02.09.2022 και αναρτήθηκε στο Σ.Η.Δ. και στην Επίσημη Ιστοσελίδα του ... στις 07.09.2022.

3. Επειδή, κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νομίμως και εμπροθέσμως, στις 18.05.2023, με κατάθεση μέσω του Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών της εταιρείας «...», δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 08.05.2023 στο Σύστημα Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών (Σ.Η.Δ), στο πεδίο «Ανακοινώσεις». Περαιτέρω, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και στην παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και στην παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και στην παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017. Το δε έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας ερείδεται στο ότι είχε συμμετάσχει

στον διαγωνισμό, στην ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό καθώς και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του τελευταίου, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

4.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 19.05.2023, μέσω του Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών της εταιρείας «...», την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της, και απέστειλε εμπροθέσμως στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., την 01.06.2023, τις απόψεις της, σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, παρεμβαίνει η εταιρεία «...», καθώς η παρέμβαση ασκήθηκε στις 27.05.2023, με κατάθεση μέσω του Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών της εταιρείας «...» (δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους την 19.05.2023 μέσω του Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών), και μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή στον εν θέματι διαγωνισμό.

6.Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα Αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζομένους. (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 1647/2022, 5022/2012). Η δε παράβαση ουσιαστικών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας Αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, αντιστοίχως, η δε παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζομένους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

7.Επειδή η προσφεύγουσα, με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής, ισχυρίζεται, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας (αναφορικά με τα επίδικα τμήματα του διαγωνισμού) ήταν απορριπτικά, καθώς οι εγγυήσεις συμμετοχής, που κατέθεσε για τα τμήματα αυτά, δεν περιείχαν τον όρο, ότι «...ο εκδότης παραιτείται του δικαιώματος διαιρέσεως...», ο οποίος περιλαμβάνετο στο Παράρτημα 4 της διακήρυξης, ότι η αναθέτουσα Αρχή

εσφαλμένως κάλεσε την παρεμβαίνουσα για παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθώς η επίμαχη έλλειψη στις εγγυητικές συμμετοχής της παρεμβαίνουσας ήταν ουσιώδης, μη επιδεχόμενη διευκρινίσεων, ότι η παροχή διευκρινίσεων από την παρεμβαίνουσα στοιχειοθετεί ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η υποβολή εκ νέου από την παρεμβαίνουσα των επίμαχων εγγυητικών, με την συμπερίληψη, το πρώτον, του όρου περί παραίτησης από το δικαίωμα διαίρεσης, συνιστά υποβολή νέων δικαιολογητικών.

8.Επειδή, αναφορικά με τα τιθέμενα ζητήματα της προσφυγής, στην διακήρυξη ορίζονται τα εξής: Άρθρο 2.1.5 «Εγγυήσεις»: «Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: ...ζ) τον όρο ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως...», «Παράρτημα 4 – Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών» (σελ. 190, 191 διακήρυξης): «1. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ... Έχουμε την τιμή να σας δηλώσουμε ότι παρέχουμε εγγύηση με την παρούσα σ' εσάς υπέρ του..., παραιτούμενοι, ρητά, ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως... Τόπος έκδοσης, ημερομηνία», Άρθρο 2.1.3.2: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αρμόδια επιτροπή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας 10 ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οι διευκρινίσεις ή και συμπληρώσεις αυτές δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδουν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται χωρίς να έχει ζητηθεί από τον ... δεν λαμβάνεται υπόψη. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων δίδεται οπωσδήποτε στον

*προσφέροντα, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».*

9. Επειδή η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της, εφ' όσον οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν πληρούν τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (ΑΕΠΠ 1374/2021 σκ.14, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, πρβλ. ΣτΕ 600/2011).

10. Επειδή, περαιτέρω, όπως έχει κριθεί από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. ΑΕΠΠ 373/2021, 102/2017, 563/2018), οι διαπιστούμενες ελλείψεις στο σώμα της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής από οικονομικό φορέα δεν δύνανται να οδηγήσουν άνευ άλλου τινός σε απόρριψη της προσφοράς του αλλ', αντιθέτως, η αναθέτουσα Αρχή μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας, που παρέχει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όταν πρόκειται για ήσσονος σπουδαιότητας πλημμέλειες και ελλείψεις, υπό την αναγκαία προϋπόθεση, ότι δεν παραβιάζονται οι όροι εφαρμογής της εν λόγω διάταξης. Συγκεκριμένα, έχει κριθεί, ότι η απόρριψη της προσφοράς ενός υποψηφίου συνιστά αφόρητη τυπολατρία και αδικαιολόγητη εμμονή στην γραμματική διατύπωση των οικείων διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης, όταν με τις ζητούμενες διευκρινίσεις δεν εισάγεται, καθ' οιονδήποτε τρόπο, διάκριση υπέρ συγκεκριμένου υποψηφίου εν σχέσει προς τους λοιπούς οικονομικούς φορείς ή άνιση μεταχείριση μεταξύ τους ούτε όμως συνεπάγεται αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση υπέρ κάποιου οικονομικού φορέα.

11. Επειδή στο άρθρο 854 του ΑΚ, με τίτλο «*ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΙ ΕΓΓΥΗΤΕΣ*», ορίζεται, ότι «*Περισσότεροι εγγυητές ευθύνονται εις ολόκληρον και αν ακόμη δεν ανέλαβαν από κοινού την εγγύηση*». Περαιτέρω, είναι δυνατό να συμφωνηθεί μεταξύ εγγυητών και δανειστή, ότι καθ' ένας από τους περισσότερους εγγυητές θα ευθύνεται για την δική του αναλογία, οπότε κάθε συνεγγυητής έχει, κατά της αγωγής του δανειστή, την λεγόμενη ένσταση/δικαίωμα διαίρεσης.

12. Επειδή κρίσιμο, για τον έλεγχο του αν χωρεί εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, είναι το κατά πόσο προκαλείται αμφιβολία για την

δέσμευση του εκδότη της εγγυητικής, ως προς τις αναλαμβανόμενες από αυτόν εγγυητικές δεσμεύσεις σε σχέση με τον κατά περίπτωση συμμετέχοντα (ΑΕΠΠ 1119/2018).

**13.** Επειδή οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα μόνο την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της προσφοράς.

**14.** Επειδή, αναφορικά με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, τα επίδικα τμήματα (3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15 και 16) αφορούν στις εξής περιοχές: (I) το τμήμα 3 στην ... , (II) το τμήμα 5 στην ... , (III) το τμήμα 6 στην ... , (IV) το τμήμα 7 στην ... , (V) το τμήμα 8 στην ... , (VI) το τμήμα 9 στην... , (VII) το τμήμα 11 στην ... , (VIII) το τμήμα 12 στην ... , (IX) το τμήμα 13 στην ... , (X) το τμήμα 15 στις ... και (XI) το τμήμα 16 στην ... Κατά δεύτερον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και δεν αμφισβητείται, η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, κατέθεσε εγγυητικές συμμετοχής του ΤΜΕΔΕ για τα επίδικα τμήματα χωρίς σ' αυτές να περιλαμβάνεται ο ρητός όρος του Παραρτήματος 4 της διακήρυξης (σελ. 190), ήτοι, ότι «...ο εκδότης παραιτείται του δικαιώματος διαιρέσεως ...». Σημειωτέον ότι ο ανωτέρω όρος δεν περιέχει πανηγυρική διατύπωση περί «επί ποινή αποκλεισμού» ή περί «απαράβατου», ωστόσο από την διατύπωση αυτού προκύπτει, ότι είναι απαράβατος [*«Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: ...ζ) τον όρο ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως...»*, βλ. Δ.Εφ.Χανίων 120/2022, σκ. 21]. Κατά τρίτον, κατόπιν της αποστολής πρόσκλησης της αναθέτουσας για την χορήγηση διευκρινίσεων, η παρεμβαίνουσα εταιρεία προσκόμισε το από 16.12.2022, υπ' αριθμ. πρωτ. .../2022- ε έγγραφο του ΤΜΕΔΕ, με το οποίο ο εκδότης των εγγυητικών συμμετοχής, ήτοι το ΤΜΕΔΕ, παραιτείτο του δικαιώματος διαίρεσης. Κατά τέταρτον, η ένδικη διακήρυξη, και δη το άρθρο 2.1.5 αυτής, όριζε ρητώς, ότι η εγγυητική συμμετοχής πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον, μεταξύ άλλων, και τον όρο, ότι ο εκδότης παραιτείται του δικαιώματος διαίρεσης. Όμως, ως έχει κριθεί, ανεξαρτήτως αν αναφέρονται στην διακήρυξη ως υποχρεωτικά στοιχεία του περιεχομένου της (πρβλ. ΕΣ Τμ. VI 1328, 1330/2018,

1876/2017), επουσιώδεις ελλείψεις ή σφάλματα της εγγυητικής επιστολής δεν επιδρούν στο κύρος της, όταν δεν γεννάται σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά όταν, από το περιεχόμενό της, δεν καταλείπεται αμφιβολία, ως προς την δέσμευση του εγγυητή (ΑΕΠΠ Επταμελούς 10/2020 σκ. 29). Εν όψει των ανωτέρω, λεκτέα τα εξής. Η παραίτηση από το δικαίωμα διαίρεσης αφορά στην ανάληψη, εκ μέρους του εκδότη της εγγυητικής, της εις ολόκληρον ευθύνης του και όχι μόνον τμήματος αυτής. Όμως, εν προκειμένω, η παράλειψη αναγραφής, στην εγγυητική, παραίτησης από το δικαίωμα διαίρεσης δεν προκύπτει, ότι επιδρά στην έκταση της ευθύνης του εκδότη της εγγυητικής, δεδομένου ότι το ΤΜΕΔΕ είναι ο μόνος εγγυητής η δε παρεμβαίνουσα υπέβαλε από μία και μόνον εγγυητική για κάθε τμήμα, στο οποίο συμμετέχει, με μοναδικό εγγυητή το ΤΜΕΔΕ και, επομένως, δεν υφίσταται ούτως ή άλλως δικαίωμα του ΤΜΕΔΕ για διαίρεση της εγγυητικής ευθύνης του σε τμήμα αυτής, με αποτέλεσμα να μην ανακύπτει αμφιβολία ούτε ως προς τον εγγυητή ούτε ως προς την δέσμευση τούτου, σύμφωνα με την διακήρυξη. Συνεπώς, εφ' όσον, εν προκειμένω, η εν λόγω έλλειψη (μη αναγραφή της παραίτησης από του δικαιώματος διαίρεσης) δεν επιδρά επί της έκτασης της εγγυητικής ευθύνης (ιδ. και μειοψ. ΣΤΕ ΕΑ 201/2008), δεν αποτελεί ουσιώδη τοιαύτη και επομένως η έλλειψη αυτή ήταν επιδεκτική διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3.2 της διακήρυξης και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η αποδοχή από την αναθέτουσα Αρχή των επίδικων εγγυητικών επιστολών, όπως το περιεχόμενό τους, κατά τ' ανωτέρω, διευκρινίσθηκε και διορθώθηκε, συνάδει με τις προπαρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης, ερμηνευόμενες σύμφωνα με το σκοπό τους και την αρχή της χρηστής διοίκησης (ΕΑ ΣΤΕ 433/2010, 72/2020). Αναλυτικότερα, η επίμαχη συμπλήρωση στις ανωτέρω εγγυητικές της παρεμβαίνουσας έλαβε χώρα νομίμως και ορθώς, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και τον ειδικό όρο 2.1.3.2 της διακήρυξης. Τούτο, διότι δεν εξεδόθησαν νέες εγγυητικές επιστολές αλλ' έλαβε χώρα διευκρίνιση/συμπλήρωση επί ενός στοιχείου των ήδη κατατεθειμένων, με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, εγγυητικών επιστολών. Άλλωστε, οι νέες διατάξεις των άρθρων 102 και 310 του Ν. 4412/20216 κατατείνουν στον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρώς τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής, χάριν της ανάπτυξης

του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρείας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική Έκθεση του ν. 4782/2021, ως προς τις επίμαχες διατάξεις: «Με το άρθρο 121 τροποποιείται το άρθρο 310 του ν.4412/2016 και εισάγονται οι τροποποιήσεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016 (Βιβλίο Ι) στις αντίστοιχες διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ για τους αναθέτοντες φορείς. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρείας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να



του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.» (ΑΕΠΠ Ε 10/2021, σκ. 16). Εν όψει των ανωτέρω οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και, κατ' ακολουθίαν, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι.

**15.** Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ν' απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

**16.** Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 17 Ιουλίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**