

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.05.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 748/23.05.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με ΑΔΑΜ «...» Διακήρυξης (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 19.05.2023 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 43.599.897,66€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α και δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή, με την από «...» προσβαλλόμενη Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό διαγωνισμό με αξιολόγηση μελέτης

## Αριθμός απόφασης: 1060 /2023

για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας ,από οικονομική άποψη, προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 81.758.929,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 28.04.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 19.05.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 28.04.2023, ο δε προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση αυτής την 11.05.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο προσφεύγων στις 7.06.2023, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν στις 2.06.2023, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

5. Επειδή, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων Διακήρυξης ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον προσβαλλόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Ενόψει των ανωτέρω, ο προσφεύγων έχει, καταρχάς, έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, δεδομένου ότι

## Αριθμός απόφασης: 1060 /2023

δραστηριοποιείται στο χώρο του αντικειμένου του υπό εξέταση διαγωνισμού και έχει πρόθεση να συμμετάσχει σ' αυτόν , αλλά λόγω των συγκεκριμένων προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης αδυνατεί να υποβάλει προσφορά και, σε κάθε περίπτωση, να υποβάλει την, κατά τη γνώμη του, βέλτιστη ανταγωνιστική προσφορά και να διαγωνιστεί με άλλους οικονομικούς φορείς επί τη βάσει ίσων όρων ανταγωνισμού, ενώ εξάλλου το ειδικότερο έννομο συμφέρον προβολής των επιμέρους αιτιάσεων κατά των αντίστοιχων όρων της διακήρυξης είναι εξεταστέο περαιτέρω κατά την αντιμετώπιση των οικείων λόγων που προβάλλει ο προσφεύγων.

6. Επειδή, το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) (ΦΕΚ Α' 200/24.10.16) ορίζει ότι: «...1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων....».

7. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης, καθώς και τον χρόνο άσκησής τους, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, σύμφωνα με τα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους

## Αριθμός απόφασης: 1060 /2023

οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

8. Επειδή, το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής....».

9. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση της προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...Άρθρο 12 [...]12.3. Επιπλέον, η «...» διατηρεί το δικαίωμα μονομερούς τροποποίησης της σύμβασης (δικαίωμα προαίρεσης) σε εργασίες επέκτασης των εγκαταστάσεων ή/και πρόσθετο εξοπλισμό, όπως αναλύονται στα Τεύχη Δημοπράτησης του έργου, για την προσαρμογή της «...» στις νέες θεσμικές απαιτήσεις (ΕΣΔΑ 2020 – 2030, Ν. 4819/2021, οδηγίες ΕΕ 850/2018 και 851/2018, υπό αναθεώρηση ΠΕΣΔΑ Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης), με σκοπό την παραγωγή «...», την προσαρμογή/ αναδιαμόρφωση του κτιρίου «...» ώστε να μπορεί να υποδέχεται προς επεξεργασία «...», προκειμένου με τη μείωση του υπολείμματος για «...», την «...», η εγκατάσταση να συνεισφέρει στην σταδιακή επίτευξη των στόχων των νέων θεσμικών απαιτήσεων. Ο καθορισμός των προσφερόμενων τεχνικών παραμέτρων που θα καθορίσουν τις ανωτέρω προσαρμογές θα γίνει με την Τεχνική Μελέτη προσφοράς που θα καταθέσει ο κάθε Οικονομικός Φορέας βάσει της παρ. 1 του Άρθρου 94 του Ν. 4412/2016 [...]Άρθρο 14: Κριτήριο Ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά

## Αριθμός απόφασης: 1060 /2023

βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/16, με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 ν.4412/2016). Η βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Κ1.1. Έκπτωση επί του Προϋπολογισμού Μελέτης (Κατασκευαστικό κόστος). Κ1.2. Έκπτωση επί του Προϋπολογισμού Μελέτης (Λειτουργικό κόστος). Κ2. Υπόλειμμα επεξεργασίας προς «...». Κ3. Μεθοδολογία αξιοποίησης προϊόντων και Περιβαλλοντική Παρακολούθηση. Κ4 Ετήσια κατανάλωση ενέργειας της «...». Κ5. Ποσοστό εκτροπής «...». Κ6. Συνεισφορά «...». Κ7. Παραγωγή «...».

14.1 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:  $U = 50\% \cdot K1 + 50\% \cdot [42\% \cdot K2 + 10\% \cdot K3 + 12\% \cdot K4 + 10\% \cdot K5 + 16\% \cdot K6 + 10\% \cdot K7]$  U = Συνολική Βαθμολογία. Κ1 = Έκπτωση % επί του προϋπολογισμού μελέτης. Κ2 = Βαθμολογία για το υπόλειμμα επεξεργασίας προς «...». Κ3= Βαθμολογία για τη μεθοδολογία αξιοποίησης προϊόντων και Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης. Κ4 = Βαθμολογία για την Ετήσια κατανάλωση ενέργειας «...». Κ5. Βαθμολογία για το ποσοστό εκτροπής «...». Κ6= Βαθμολογία για την συνεισφορά «...». Κ7= Βαθμολογία για την παραγωγή «...» Πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι η προσφορά, που θα συγκεντρώσει το μέγιστο αριθμό στο U σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της οικονομικής και τεχνικής προσφοράς. Ειδικότερα [...] Κριτήριο Κ3: Μεθοδολογία αξιοποίησης προϊόντων και Περιβαλλοντική Παρακολούθηση Κάθε διαγωνιζόμενος στην Τεχνική του προσφορά (Παράρτημα Ι της διακήρυξης) θα συμπεριλάβει έκθεση «Μεθοδολογία αξιοποίησης προϊόντων και Περιβαλλοντική Παρακολούθηση», η οποία θα αξιολογηθεί βάσει των κάτωθι υπο-κριτηρίων:

Υπο-Κριτήριο	Περιγραφή	Συντελεστής Βαρύτητας (σν)
Κ3.1	Τεκμηρίωση της εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις «...» όπως αυτές περιγράφονται στο κείμενο Bref waste Treatment 2018 - Πρόσθετος	50%

## Αριθμός απόφασης: 1060 /2023

	προσφερόμενος εξοπλισμός περιβαλλοντικής παρακολούθησης και λειτουργίας	
K.3.2	Σχέδιο αξιοποίησης παραγόμενου «...», με γνώμονα την χρήση του σε εργασίες «...».	50%
	Άθροισμα Συντελεστών Βαρύτητας	100%

K.3.1 Τεκμηρίωση της εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις «...» όπως αυτές περιγράφονται στο κείμενο Bref waste treatment 2018 -Πρόσθετος προσφερόμενος εξοπλισμός περιβαλλοντικής παρακολούθησης και λειτουργίας – Συντελεστής βαρύτητας 50% Η βαθμολόγηση του υπο-κριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Υπό την προϋπόθεση τήρησης της ΑΕΠΟ και των Τεχνικών Προδιαγραφών, βαθμολογείται ο διαγωνιζόμενος ανάλογα με την τεκμηρίωση εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις «...» και τον πρόσθετο εξοπλισμό για Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και λειτουργία, σε σχέση με αυτόν που προβλέπεται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές. K.3.2 Σχέδιο αξιοποίησης παραγόμενου «...», με γνώμονα την χρήση του σε εργασίες «...»– Συντελεστής βαρύτητας 50% Η βαθμολόγηση του υπο-κριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Βαθμολογείται ο διαγωνιζόμενος ανάλογα με το σχέδιο που προτείνει για την αξιοποίηση του παραγόμενου «...» σε εργασίες «...». Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερθέντα, η συνολική βαθμολογία του κριτηρίου K3 υπολογίζεται από τον τύπο:  $\Sigma K3 = 50\% * K3.1 + 50\% * K3.2$  [...] Παράρτημα Ι: Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς[...] Γ. Μεθοδολογία αξιοποίησης προϊόντων και Περιβαλλοντική Παρακολούθηση (κριτήριο K3) Ο διαγωνιζόμενος θα υποβάλλει επί ποινή αποκλεισμού αναλυτική παρουσίαση της Μεθοδολογίας αξιοποίησης προϊόντων και Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης. Η εν λόγω μεθοδολογία, συνδυασμένη με τις σχετικές διατάξεις της ΕΣΥ, θα είναι δεσμευτική για τον διαγωνιζόμενο στο βαθμό που αναδειχθεί ανάδοχος και σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 86 του ν.4412/16, θα αξιολογηθεί ως κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης. Η εν λόγω μεθοδολογία θα περιλαμβάνει τις ακόλουθες ενότητες:

1. Τεκμηρίωση της εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις «...» όπως αυτές περιγράφονται στο κείμενο Bref waste Treatment 2018 -Πρόσθετος προσφερόμενος εξοπλισμός περιβαλλοντικής παρακολούθησης και λειτουργίας Στην ενότητα αυτή ο διαγωνιζόμενος θα

## Αριθμός απόφασης: 1060 /2023

συμπεριλάβει: • έκθεση τεκμηρίωσης της εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις «...», όπως αυτές περιγράφονται στο κείμενο Bref waste treatment 2018, όπου θα αναφέρονται με σαφήνεια οι «...» που βρίσκουν εφαρμογή στο συγκεκριμένο έργο και ο τρόπος με τον οποίο τις έχει ενσωματώσει στον σχεδιασμό της κατασκευής και λειτουργίας του έργου.

• Τη μεθοδολογία και τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει (είτε απαιτούμενο από τη μελέτη, είτε πρόσθετο προσφερόμενο) για την ολοκληρωμένη περιβαλλοντική παρακολούθηση και για τη βέλτιστη λειτουργία της «...», συνοδευόμενο από τεχνική περιγραφή, τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια και την μεθοδολογία που θα εφαρμοστεί.

2. Σχέδιο αξιοποίησης παραγόμενου «...» Ο διαγωνιζόμενος στην ενότητα αυτή θα πρέπει να παρουσιάσει το σχέδιο αξιοποίησης του παραγόμενου «...», στο οποίο θα αναλύει τη μεθοδολογία που θα ακολουθήσει για να εξασφαλίσει την αξιοποίησή του σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, με γνώμονα την χρήση του σε εργασίες «...», και θα παρουσιάσει κάθε στοιχείο που δύναται να ενισχύσει την αποτελεσματικότητα του προτεινόμενου Σχεδίου διάθεσης[...] ΤΕΥΧΟΣ 3-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ [...] 1.8 ΕΓΓΥΗΜΕΝΑ ΜΕΓΕΘΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ – ΣΤΟΧΟΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ «...» – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ Τα όσα δίδονται και απαιτούνται στο παρόν κεφάλαιο συνιστούν υποχρεωτικά δεδομένα και ελάχιστες απαιτήσεις, η εφαρμογή τους είναι επομένως υποχρεωτική και τυχόν απόκλιση σε τουλάχιστον μία από αυτές θα συνεπάγεται τον αποκλεισμό της σχετικής τεχνικής προσφοράς. Στις παρούσες ελάχιστες απαιτήσεις περιλαμβάνονται όλα τα δεδομένα και απαιτούμενα που έχουν προαναφερθεί. Ορισμένες εκ των απαιτήσεων αυτών εκφράζονται και ποσοτικά στο παρόν κεφάλαιο. Στα επόμενα, παρουσιάζονται τα εγγυημένα μεγέθη του έργου [...] 9. «...» [...] Τα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά είναι: • Ελάχιστη Συνολική Δυναμικότητα «...» 29.400tn/έτος. [...] 5 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ «...» 5.1 ΓΕΝΙΚΑ Η διαστασιολόγηση της «...» θα γίνει επί ποινή αποκλεισμού για ποσότητες «..» από «...»  $\geq 70$ τόνων/ημέρα και για «...»  $\geq 20$  τόνων/ημέρα με ελάχιστο χρόνο παραμονής 21 ημέρες.[...]17.1 ΣΚΟΠΟΣ ΕΡΓΩΝ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ Δεδομένου ότι ο Εθνικός Σχεδιασμός Διαχείρισης Αποβλήτων (ΕΣΔΑ) 2020 – 2030 και ο

## Αριθμός απόφασης: 1060 /2023

Νόμος 4819/2021 (ΦΕΚ 129Α/23 Ιουλίου 2021) προτείνει σημαντικές τροποποιήσεις στους στόχους υπολείμματος που επηρεάζουν την εφαρμοζόμενη τεχνολογία και τα παραγόμενα προϊόντα των «...», όπως αυτά εξειδικεύονται στον υπό αναθεώρηση ΠΕΣΔΑ Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης, και σε συνδυασμό με την ανάγκη μετατροπής της «...» σε «...», η οποία προτείνεται στον υπό αναθεώρηση ΠΕΣΔΑ, θα πρέπει ο σχεδιασμός της υπό κατασκευής «...» να λάβει υπ' όψιν ως προαίρεση βελτιώσεις ή προσαρμογές που πρέπει να υλοποιηθούν. Με την εφαρμογή των ανωτέρω βελτιώσεων/προσαρμογών καθίσταται δυνατή η προσαρμογή της «...» στις νέες θεσμικές απαιτήσεις (ΕΣΔΑ 2020 – 2030, Ν. 4819/2021, οδηγίες ΕΕ 850/2018 και 851/2018, υπό αναθεώρηση ΠΕΣΔΑ Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης). [...] 17.2 ΣΤΟΧΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΩΝ ΈΡΓΩΝ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ  
Τα προτεινόμενα έργα προσαρμογής έχουν σαν στόχο την προσαρμογή της «...», όπως αυτή

περιγράφεται στα προηγούμενα κεφάλαια της παρούσας τεχνικής έκθεσης, στις νέες θεσμικές απαιτήσεις. Συγκεκριμένα η προαίρεση περιλαμβάνει την προσαρμογή του σχεδιασμού της «...» ώστε να επεξεργάζεται: • «...» ετήσιας ποσότητας 45.792 τν/έτος • «...», ετήσιας ποσότητας 7.610 τν/έτος • «...», ετήσιας ποσότητας 19.560 τν/έτος.[...] Ο σχεδιασμός των έργων προσαρμογής θα διασφαλίζει τη μείωση του στόχου της «...» αναφορικά με το υπόλειμμα προς «...» άνω του 58% ήτοι από ποσοστό  $\leq 48,5\%$  σε ποσοστό  $\leq 20\%$  των εισερχομένων «...», με παραγωγή «...», ώστε να αυξηθεί περαιτέρω η «...» που προβλέπεται στη «...» και αντιστοίχως η μείωση της ποσότητας που οδηγείται για υγειονομική «...». Ο σχεδιασμός επιτρέπει την επεξεργασία του συνόλου ή τμήματος του υπολείμματος επεξεργασίας των «...» ή/και του συνόλου ή τμήματος του υπολείμματος επεξεργασίας των «...» προς παραγωγή «...», που δύναται να οδηγείται σε «...» στο πλαίσιο των σχετικών προβλέψεων του νέου ΕΣΔΑ 2020-2030. Η παραγωγή «...» θα γίνεται είτε με «...» είτε με «...» του υπολείμματος είτε με συνδυασμό των τεχνολογικών αυτών λύσεων, χωρίς να είναι υποχρεωτική η ενδιάμεση παραγωγή «...» τύπου [...] 17.4 ΕΓΓΥΗΜΕΝΑ ΜΕΓΕΘΗ-ΣΤΟΧΟΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ «...» Με την κατασκευή των έργων



## Αριθμός απόφασης: 1060 /2023

προσαρμογής της «...» στον ΕΣΔΑ 2020-2030, οι στόχοι εγγυημένων μεγεθών, όπως αυτοί παρουσιάζονται στην παράγραφο 1.8 της παρούσας τεχνικής έκθεσης διαφοροποιούνται κατά τα παρακάτω σημεία:[...] Ελάχιστη δυναμικότητα «...»: Η δυναμικότητα για το «...» προκύπτει από τα ισοζύγια του κάθε διαγωνιζόμενου βάσει των στόχων που τίθενται στα ΤΔ. (1) Δυναμικότητα «...»: 6.649 tn/έτος (2) Η ελάχιστη ωριαία δυναμικότητα της γραμμής «...» θα προκύπτει από τα ισοζύγια του κάθε διαγωνιζόμενου, λαμβάνοντας υπόψη το συντελεστή διαθεσιμότητας[...] (1) Η δυναμικότητα της «...» θα προκύψει αναλόγως των απαιτήσεων για θερμική ενέργεια - εφόσον υπάρξουν – για να παραχθεί «...» από την προσφερόμενη τεχνολογική λύση. (2) Σημειώνεται ότι, καθώς το σύστημα διαλογής στην πηγή του «...», δεν είναι ακόμη σε πλήρη ανάπτυξη και ως εκ τούτου αναμένεται σταδιακή επίτευξη του στόχου συλλογής του «...», η «...» θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να επεξεργαστεί την όποια ποσότητα «...» εισέρθει στη «...» χωρίς ανάμιξη με το «...» από το «...». Τονίζεται ότι κατά την μεταβατική αυτή περίοδο η υπολειπόμενη χωρητικότητα επεξεργασίας της «...» θα χρησιμοποιείται για την επεξεργασία του «...» (καθώς αντίστοιχα θα είναι αυξημένη η ποσότητα του «...»)[...] ΤΕΥΧΟΣ 5-ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ [...] 2.2 ΔΟΜΗ ΜΕΛΕΤΩΝ Η Μελέτη Τεχνικής Προσφοράς θα ακολουθεί την παρακάτω δομή και θα περιλαμβάνει τις ακόλουθες επί μέρους μελέτες: [...] Τεύχος 12 Μελέτη Έργων προσαρμογής της «...» στις νέες θεσμικές απαιτήσεις Κάθε επιμέρους μελέτη θα περιλαμβάνει τεχνική έκθεση και, όπου απαιτούνται, σχέδια, υπολογισμούς, δεδομένα για την επαλήθευση των αποδόσεων και της διαστασιολόγησης, τεχνικές προδιαγραφές εργασιών και υλικών, τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων υλικών και εξοπλισμού και πίνακα προμετρήσεων των εργασιών και υλικών που ενσωματώνονται στο έργο, ώστε να γίνεται σαφές το προσφερόμενο αντικείμενο και η πληρότητα του σχεδιασμού του. Η Τεχνική Προσφορά θα πληροί επί ποινή αποκλεισμού τα ελάχιστα απαιτούμενα που περιγράφονται στην Τεχνική Περιγραφή του έργου.[...] 2.3 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ [...] ΤΕΥΧΟΣ 12: ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ «...» ΣΤΙΣ ΝΕΕΣ ΘΕΣΜΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ Οι διαγωνιζόμενοι στο τεύχος αυτό επί ποινή αποκλεισμού θα

## **Αριθμός απόφασης: 1060 /2023**

παρουσιάσουν τη μελέτη των προτεινόμενων εργασιών προσαρμογής της «...» στις νέες θεσμικές απαιτήσεις (έργα προαίρεσης)...». Ως δε έχει κριθεί, η αρχή της διαφάνειας, η οποία διέπει τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, προϋποθέτει, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοήσουν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA, ΣΤΕ 3744/2014, 1583/2012, 214-5/2011, 311/2006 7μ., 3497/2006).

10. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση του άρθρου 86 του ν. 4412/2016, δεν ορίζεται στη διακήρυξη με συγκεκριμένο τρόπο η μέθοδος αξιολόγησης των υποκριτηρίων Κ.3.1 και Κ.3.2, με αποτέλεσμα να δίνεται απεριόριστη ελευθερία στην αναθέτουσα αρχή ως προς τη βαθμολογία αυτών των υποκριτηρίων, καθώς η αξιολόγηση των προσφορών διαμορφώνεται κατά τρόπο εξαιρετικά αόριστο και υποκειμενικό, και ως εκ τούτου να είναι πραγματικά αδύνατον να συντάξει προσηκόντως την προσφορά του ώστε να είναι η πλέον ανταγωνιστική προκειμένου να του κατακυρωθεί ο διαγωνισμός. Ειδικότερα, κατά τον προσφεύγοντα, ως προς το υποκριτήριο Κ.3.1, αναφέρεται στη διακήρυξη αορίστως ότι ο διαγωνιζόμενος θα βαθμολογηθεί «ανάλογα» με την τεκμηρίωση εφαρμογής των οριζόμενων στις βέλτιστες διαθέσιμες τεχνικές («...») και με τον πρόσθετο εξοπλισμό περιβαλλοντικής παρακολούθησης και λειτουργίας, στο δε Παράρτημα Ι της διακήρυξης γίνεται αναφορά σε εξοπλισμό απαιτούμενο από κάποια μελέτη που δεν προσδιορίζεται περαιτέρω, ενώ στο άρθρο 14.1 της διακήρυξης γίνεται αναφορά σε πρόσθετο εξοπλισμό σε σχέση με αυτόν που προβλέπεται από

## **Αριθμός απόφασης: 1060 /2023**

τις τεχνικές προδιαγραφές . Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του, δεν διευκρινίζεται ποια είναι η μελέτη που απαιτεί εξοπλισμό για την περιβαλλοντική παρακολούθηση και λειτουργία αλλά, επιπλέον, είναι ασαφές αν ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται για τον πρόσθετο εξοπλισμό σε σχέση με τον απαιτούμενο της μελέτης του, της προμελέτης της υπηρεσίας ή των τεχνικών προδιαγραφών. Εξάλλου, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι δεν καθορίζεται στη διακήρυξη βάσει ποιων συγκεκριμένων και αντικειμενικών κριτηρίων θα λάβει κάποιος διαγωνιζόμενος την μέγιστη βαθμολογία των 100 μονάδων ως προς το υποκριτήριο Κ.3.1 και αντίστοιχα ο τρόπος υπολογισμού της ενδιάμεσης βαθμολογίας, η εν λόγω δε ασάφεια επιτείνεται και από το γεγονός ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών δεν ορίζονται οι ελάχιστες απαιτήσεις που προβλέπονται για την εφαρμογή των «...», δοθέντος ότι δεν προσδιορίζονται συγκεκριμένα κριτήρια σχετικά με αυτές. Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι από κανένα σημείο της διακήρυξης ή των λοιπών τεχνικών προδιαγραφών δεν ορίζεται σαφώς ο τρόπος σύγκρισης των προσφορών που τεκμηριώνουν την εφαρμογή των «...» και προσφέρουν πρόσθετο εξοπλισμό, καθόσον είναι ασαφές τι ακριβώς έχει μεγαλύτερη βαρύτητα και πώς ακριβώς συγκρίνεται η τεκμηρίωση εφαρμογής μιας «...» με την προσφορά ενός πρόσθετου εξοπλισμού. Πέραν των ανωτέρω, ως προς το υποκριτήριο Κ.3.2, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει στην προσφορά τους να παρουσιάσουν σχέδιο αξιοποίησης του παραγόμενου «...» σε χρήσεις που χαρακτηρίζονται ως «...», σύμφωνα με το άρθρο 4 της υπ' αριθμ. οικ. 56366/4351 υπουργικής απόφασης, πλην όμως δεν ορίζεται ο τρόπος αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ.3.2 ως προς το εν λόγω παραδοτέο με τρόπο σαφή, παρά μόνο αναφέρεται ότι ο διαγωνιζόμενος θα βαθμολογηθεί «ανάλογα» με το σχέδιο που προτείνει για την αξιοποίηση του παραγόμενου «...» σε εργασίες «...». Άλλωστε, κατά τον προσφεύγοντα, σε κανένα σημείο της διακήρυξης ή των λοιπών τεχνικών προδιαγραφών δεν ορίζεται ο τρόπος σύγκρισης προσφορών που προτείνουν σχέδια για την αξιοποίηση του «...», με συνέπεια να μην ορίζεται ρητά ποιος διαγωνιζόμενος λαμβάνει 50 μονάδες στο υποκριτήριο Κ.3.2 και πώς βαθμολογούνται

## **Αριθμός απόφασης: 1060 /2023**

«ανάλογα» οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι, πολλώ μάλλον οι προϋποθέσεις για να βαθμολογηθεί με την μέγιστη βαθμολογία των 100 μονάδων.

11. Επειδή, στο άρθρο 14 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η σύμβαση θα ανατεθεί στην πλέον συμφέρουσα ,από οικονομική άποψη, προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ως αυτή θα αξιολογηθεί βάσει επτά κριτηρίων, μεταξύ των οποίων και το κριτήριο Κ3-Μεθοδολογία αξιοποίησης προϊόντων και Περιβαλλοντική Παρακολούθηση. Με το δε Κριτήριο Κ3, απαιτείται ο διαγωνιζόμενος να υποβάλει με την τεχνική του προσφορά σχετική έκθεση, η οποία θα αξιολογηθεί βάσει δυο υποκριτηρίων, έκαστο με συντελεστή βαρύτητας 50%, ήτοι αφενός το υποκριτήριο Κ.3.1 ως προς την τεκμηρίωση της εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις «...» και τον πρόσθετο προσφερόμενο εξοπλισμό περιβαλλοντικής παρακολούθησης και λειτουργίας και αφετέρου το υποκριτήριο Κ.3.2 ως προς το σχέδιο αξιοποίησης παραγόμενου «...», με γνώμονα την χρήση του σε εργασίες «...». Ειδικότερα, σύμφωνα με το υποκριτήριο Κ.3.1 ο διαγωνιζόμενος θα βαθμολογηθεί ανάλογα με την τεκμηρίωση εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις «...» και τον πρόσθετο εξοπλισμό για περιβαλλοντική παρακολούθηση και λειτουργία, σε σχέση με αυτόν που προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές, ενώ η τήρηση της ΑΕΠΟ και των τεχνικών προδιαγραφών τίθεται ως ελαχιστη απαίτηση που πρέπει να πληροί η προσφορά, ώστε να βαθμολογηθεί με 50 βαθμούς. Ωστόσο, εκ της ως άνω γραμματικής διατύπωσης του υποκριτηρίου Κ.3.1 ευχέρως προκύπτει ότι δεν προσδιορίζονται οι συγκεκριμένοι παράμετροι ,βάσει των οποίων οι προσφορές θα λάβουν βαθμολογία άνω των 50 βαθμών, με αποτέλεσμα να συντρέχει ασάφεια ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των προσφορών που θεμελιώνει το ειδικότερο έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προσβάλλει το συγκεκριμένο όρο. Αλυσίτελως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι τα υποκριτήρια έχουν συνταχθεί κατά το πρότυπο τεύχος της ΕΑΑΔΗΣΥ για δημοπρατήσεις αντίστοιχων έργων, καθώς τούτο δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου τη νομιμότητα του τρόπου αξιολόγησης, δεδομένου ότι τα σχετικά πρότυπα της ΕΑΑΔΗΣΥ περιλαμβάνουν τους γενικούς όρους του διαγωνισμού και δεν αποκλείουν τη

## **Αριθμός απόφασης: 1060 /2023**

θέσπιση συγκεκριμένων απαιτήσεων από την αναθέτουσα αρχή με βάση τις ιδιαιτερότητες του υπό ανάθεση έργου, ως απαιτείται εν προκειμένω. Οι δε αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής ότι, λόγω της φύσης του διαγωνισμού δεν απαιτείται ο προσδιορισμός εξαντλητικού συστήματος βαθμολόγησης, δεν ανταποκρίνονται στους βασικούς κανόνες αξιολόγησης των προσφορών σε διαγωνισμό όπου κριτήριο ανάθεσης είναι η βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, το δε γεγονός ότι ο διαγωνιζόμενος μπορεί να περιλάβει στην τεχνική προσφορά του και άλλα στοιχεία πέραν των ζητούμενων δεν συνεπάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να προσδιορίσει ρητως και σαφώς όχι μόνον τις ελάχιστες απαιτήσεις κάθε υποκριτηρίου αλλά και τον τρόπο αξιολόγησης έκαστης απαίτησης, ώστε να καθίσταται δυνατή η συγκριτική αξιολόγηση, ως ορίζει το άρθρο 86 παρ. 9 του 4412/2016. Περαιτέρω, ούτε στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, καθορίζεται ο τρόπος αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ.3.1, παρά μόνον αναφέρεται το απαιτούμενο περιεχόμενο της έκθεσης-μεθοδολογίας αξιοποίησης προϊόντων και Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης που πρέπει να υποβάλει ο συμμετέχων και δη ότι πρέπει να περιλαμβάνει αναφορά στις «...» που βρίσκουν εφαρμογή στο συγκεκριμένο έργο και στον τρόπο με τον οποίο τις έχει ενσωματώσει στον σχεδιασμό της κατασκευής και λειτουργίας του έργου και στον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει είτε απαιτούμενο από τη μελέτη, είτε πρόσθετο προσφερόμενο για την ολοκληρωμένη περιβαλλοντική παρακολούθηση και για τη βέλτιστη λειτουργία της «...». Καταρχάς, η εν λόγω μνεία του Παραρτήματος Ι σε εξοπλισμό απαιτούμενο από τη μελέτη και πρόσθετο αυτού, πέραν του ότι είναι ασαφής, διότι δεν διευκρινίζεται ποια είναι η αυτή μελέτη που απαιτεί εξοπλισμό για την περιβαλλοντική παρακολούθηση και λειτουργία, έρχεται σε προφανή αντίθεση με το άρθρο 14.1 της διακήρυξης που αναφέρεται σε πρόσθετο εξοπλισμό σε σχέση με αυτόν που προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Η δε ως άνω ασάφεια επιτείνεται από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής διότι, αν και το πρώτον με αυτές διευκρινίζεται ότι ο «πρόσθετος εξοπλισμός» ορίζεται σε σχέση με αυτόν που προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης και άρα και από την υπ' αριθμ. 6/2021 προμελέτη της

## **Αριθμός απόφασης: 1060 /2023**

αναθέτουσας αρχής, η εν λόγω προμελέτη δεν αποτελεί τεύχος του διαγωνισμού, ενώ ούτε επεξηγείται αν ο εξοπλισμός που είναι απαραίτητος για τη βασική υποχρέωση της τήρησης της ΑΕΠΟ αλλά δεν έχει προβλεφθεί από τα τεύχη του διαγωνισμού, θεωρείται βασικός ή πρόσθετος, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων. Εξάλλου, κατά το σκέλος του υποκριτηρίου Κ.3.1. που αφορά τις «...», αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ενδεικτικά όσες τυγχάνουν εφαρμογής στο έργο, διότι τούτο δεν αναιρεί την έλλειψη αναφοράς στη διακήρυξη των συγκεκριμένων και αντικειμενικών κριτηρίων, βάσει των οποίων θα αξιολογηθούν συγκριτικά οι προσφορές αναφορικά με τις «...» που εφαρμόζει έκαστος διαγωνιζόμενος. Ενόψει των προεκτεθέντων συνάγεται ότι, κατά τη διακήρυξη, είναι ασαφές εάν ένας διαγωνιζόμενος που προσφέρει πρόσθετο εξοπλισμό θα βαθμολογηθεί υψηλότερα σε σχέση με κάποιον που έχει συμπεριλάβει επιπλέον μέτρα περιβαλλοντικού ελέγχου ή περισσότερες «...», ενώ αβασίμως και αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι θα λάβει χώρα συγκριτική αξιολόγηση βάσει ποιοτικής διαφοροποίησης των προσφορών των διαγωνιζομένων. Και τούτο διότι είναι κατά τεκμήριο αδύνατη η σύγκριση ανόμοιων προσφορών εφόσον δεν έχουν εκ των προτέρων διευκρινιστεί τα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης και η βαρύτητα έκαστου επιμέρους στοιχείου («...», πρόσθετος εξοπλισμός, περιβαλλοντικά μέτρα). Τούτο έχει ως αποτέλεσμα να μην προκύπτει ο τρόπος που θα αξιολογηθεί μια προσφορά που τεκμηριώνει την εφαρμογή κάποιων «...» σε σύγκριση με μια προσφορά που τεκμηριώνει την εφαρμογή άλλων «...», ούτε πως θα βαθμολογηθεί μια προσφορά που τεκμηριώνει την εφαρμογή περισσότερων «...» και περιλαμβάνει ορισμένο πρόσθετο εξοπλισμό σε σχέση με μία προσφορά που τεκμηριώνει την εφαρμογή λιγότερων «...» και περιλαμβάνει περισσότερο πρόσθετο εξοπλισμό. Επισημαίνεται ότι ο προσφεύγων δεν θίγει τη σκοπιμότητα θέσπισης του υποκριτηρίου Κ.3.1 αλλά τη νομιμότητα αυτού λόγω ασάφειας και άρα η επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή νομολογία περί απαράδεκτης αμφισβήτησης της σκοπιμότητας όρων του διαγωνισμού προβάλλεται αλυσιτελώς. Πέραν των ανωτέρω, ως προς το υποκριτήριο Κ.3.2 που αφορά το σχέδιο αξιοποίησης παραγόμενου «...» («...»), στο άρθρο 14.1 της

## **Αριθμός απόφασης: 1060 /2023**

διακήρυξης αναφέρεται ότι ο διαγωνιζόμενος θα βαθμολογηθεί «ανάλογα» με το σχέδιο που προτείνει, στο δε Παράρτημα Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να παρουσιάσει το σχέδιο αξιοποίησης του παραγόμενου «...», στο οποίο θα αναλύει τη μεθοδολογία που θα ακολουθήσει για να εξασφαλίσει την αξιοποίησή του σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, με γνώμονα την χρήση του σε εργασίες «...», και θα παρουσιάσει κάθε στοιχείο που δύναται να ενισχύσει την αποτελεσματικότητα του προτεινόμενου Σχεδίου Διάθεσης. Ως όμως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, δεν ορίζεται ο τρόπος αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ.3.2 και δη ο τρόπος συγκριτικής βαθμολόγησης των προτεινόμενων σχεδίων για την αξιοποίηση του «...» και άρα συντρέχει ασάφεια του επίμαχου υποκριτηρίου που συνεπάγεται την ουσιώδη δυσχέρεια διαμόρφωσης ρεαλιστικής προσφοράς από οιονδήποτε διαγωνιζόμενο και θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος για την προσβολή του συγκεκριμένου όρου. Η ως άνω δε ασάφεια δεν αναιρείται από την, με τις απόψεις το πρώτον, μνεία της αναθέτουσας αρχής ότι βαθμολογείται η μεθοδολογία και ο βαθμός εξασφάλισης αξιοποίησης του παραγόμενου «...» καθώς και ο αριθμός των στοιχείων που τεκμηριώνουν τα παραπάνω, δοθέντος ότι τα εν λόγω τρία στοιχεία είναι εξίσου αόριστα, ενώ ούτε αναφέρεται η βαρύτητα έκαστου ξεχωριστά, ούτε βέβαια αναφέρονται ποιες είναι οι ελάχιστες απαιτήσεις προκειμένου ένας διαγωνιζόμενος να λάβει 50 βαθμούς και με ποια κριτήρια θα λάβει την υψηλότερη βαθμολογία αλλά και με ποιον τρόπο θα αποδοθεί η ενδιάμεση βαθμολογία. Αλυσίτελως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι επιλογές, βάσει των οποίων θα γίνει η αξιολόγηση, αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 56366/4351/ 2014 Υ.Α., διότι η εν λόγω ΥΑ αφορά τις επιτρεπόμενες χρήσεις του «...» που αποτελεί συμβατική υποχρέωση του αναδόχου και όχι το αντικείμενο της βαθμολόγησης, ενώ σε προφανή αντίθεση με τη διακήρυξη που απαιτεί το «...» να αξιοποιείται μόνον σε εργασίες «...», η αναθέτουσα αρχή προβάλλει στις απόψεις ότι κάθε διαγωνιζόμενος στο εν λόγω υποκριτήριο καλείται να προσδιορίσει στη βάση της τεχνικής του λύσης τις ποσότητες που οδηγούνται για καθημερινή και τελική επικάλυψη στο «...» και στη συνέχεια τη δυνατότητα απορρόφησης της υπερβάλλουσας ποσότητας

## Αριθμός απόφασης: 1060 /2023

που οδηγείται σε άλλες νόμιμες λύσεις. Αλυσιτελώς δε ως προς και τα δυο υποκριτήρια Κ.3.1 και Κ.3.2 γίνεται εκατέρωθεν επίκληση έτερων αποφάσεων της ΕΑΔΗΣΥ, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, τα υποκριτήρια Κ.3.1 και Κ.3.2, ως προσδιορίζονται στο άρθρο 14.1 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, έχουν διαμορφωθεί κατά τρόπο αόριστο και ασαφή, καθιστώντας αδύνατη την αντικειμένη αξιολόγηση των προσφορών, βάσει των αρχών της διαφάνειας, της αμεροληψίας και της ίσης μεταχείρισης και θα πρέπει να ακυρωθούν, ο δε πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

12. Επειδή, ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι τα έργα προαίρεσης αποτελούν «έργα προσαρμογής» στις νέες θεσμικές απαιτήσεις της «...», όπως αυτή θα σχεδιαστεί σε πρώτη φάση, σύμφωνα με τις απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης και άρα δεν αποτελούν διακριτή εγκατάσταση, αλλά προσθήκη/προσαρμογή των αρχικών εγκαταστάσεων. Όμως, παρά ταύτα, ζητείται εκ νέου και εξαρχής διαστασιολόγηση των εγκαταστάσεων «...» και, μάλιστα με διαφορετικά δεδομένα σχεδιασμού από αυτά που προβλέπονται κατά τον αρχικό σχεδιασμό, ενώ καμία διάταξη της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης δεν ρυθμίζει το πώς θα προσαρμοστεί η εν λόγω διαστασιολόγηση, κατά την προαίρεση, στην ήδη μελετηθείσα διαστασιολόγηση του αρχικού έργου, όταν, μάλιστα, αυτό θα έχει ήδη κατασκευασθεί, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μεγάλη ασάφεια ως προς τον σχεδιασμό και την εκτίμηση του κόστους των έργων προαίρεσης, αλλά και του λειτουργικού κόστους, το οποίο σχετίζεται και με τα προσδοκώμενα έσοδα από την πώληση της παραγόμενης από το «...» ενέργειας.

13. Επειδή, στην παρ. 1.8 του Τεύχους 3-Τεχνική Περιγραφή καθορίζεται η ελάχιστη δυναμικότητα της «...» σε τουλάχιστον 29.400 τόνους ανά έτος, επισημαίνεται δε ότι πρόκειται για υποχρεωτική απαίτηση για την αποδοχή της προσφοράς και τυχόν απόκλιση επιφέρει τον αποκλεισμό. Περαιτέρω, στην παράγραφο 5.1 του ιδίου Τεύχους προβλέπεται ότι η διαστασιολόγηση της «...» θα γίνει, επί ποινή αποκλεισμού, για ποσότητες «...» από «...»  $\geq 70$  τόνων/ημέρα και για «...»  $\geq 20$  τόνων/ημέρα με ελάχιστο



## Αριθμός απόφασης: 1060 /2023

χρόνο παραμονής 21 ημέρες. Επιπροσθέτως, στα άρθρα 11 και 12 της διακήρυξης προβλέπεται δικαίωμα προαίρεσης της αναθέτουσας αρχής για εργασίες επέκτασης των εγκαταστάσεων ή/και πρόσθετο εξοπλισμό για την προσαρμογή της «...» στις νέες θεσμικές απαιτήσεις με σκοπό την παραγωγή «...», την αναδιαμόρφωση του κτιρίου «...» ώστε να μπορεί να υποδέχεται προς επεξεργασία «...», ενώ επισημαίνεται ότι ο καθορισμός των προσφερόμενων τεχνικών παραμέτρων για τις ανωτέρω προσαρμογές θα γίνει με την μελέτη που θα καταθέσει με την προσφορά του έκαστος συμμετέχων. Ειδικότερα, σύμφωνα με την παράγραφο 17.2 του Τεύχους 3-Τεχνική Περιγραφή, κατά την προαίρεση, η παραγωγή «...» θα γίνεται είτε με «...» είτε με «...» του υπολείμματος είτε με συνδυασμό των τεχνολογικών αυτών λύσεων, χωρίς να είναι υποχρεωτική η ενδιάμεση παραγωγή «...», στη δε παρ. 17.4 του ίδιου Τεύχους αναφέρεται ρητώς ότι με την κατασκευή των έργων προσαρμογής, οι στόχοι εγγυημένων μεγεθών της παρ. 1.8 διαφοροποιούνται και συγκεκριμένα προβλέπεται δυναμικότητα «...» 6.649 tη/έτος καθώς και ότι η δυναμικότητα της «...» θα προκύψει αναλόγως των απαιτήσεων για θερμική ενέργεια - εφόσον υπάρξουν – για να παραχθεί «...» από την προσφερόμενη τεχνολογική λύση. Επομένως, εκ των ανωτέρω όρων προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν με τη μελέτη της προσφοράς να παρουσιάσουν τις προτεινόμενες εργασίες προσαρμογής της «...» στις νέες θεσμικές απαιτήσεις, ήτοι τα έργα προαίρεσης, για τα οποία όμως ζητούνται διαφορετικά δεδομένα σχεδιασμού από αυτά που προβλέπονται κατά τον αρχικό σχεδιασμό και ειδικότερα άλλη διαστασιολόγηση έργων που έχουν ήδη κατασκευαστεί, όπως η «...». Ωστόσο, στα τεύχη του διαγωνισμού δεν ρυθμίζεται ο τρόπος προσαρμογής της, κατά την προαίρεση, νέας διαστασιολόγησης στην ήδη μελετηθείσα διαστασιολόγηση του αρχικού έργου και δη όταν αυτό θα έχει ήδη κατασκευασθεί, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, ο οποίος θεμελιώνει το ειδικότερο έννομο συμφέρον προβολής του συγκεκριμένου λόγου στο γεγονός ότι αδυνατεί να εκτιμήσει όλες τις συνθήκες του έργου, προκειμένου να συντάξει την τεχνική και οικονομική του προσφορά κατά τρόπο ρεαλιστικό καθώς και στην αδυναμία συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών. Αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι

## **Αριθμός απόφασης: 1060 /2023**

στα τεύχη του διαγωνισμού έχουν καθοριστεί οι απαιτήσεις σχεδιασμού τόσο του βασικού έργου, όσο και των έργων προαίρεσης ,τις οποίες ο κάθε διαγωνιζόμενος πρέπει να καλύπτει, καθώς δεν θίγει τούτο ο προσφεύγων αλλά προβάλλει ασάφεια του τρόπου προσαρμογής των απαιτήσεων των έργων προσαρμογής στο βασικό σχεδιασμό. Επίσης, οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής ότι τα έργα προαίρεσης δεν αποτελούν αντικείμενο βαθμολόγησης των προσφορών τυγχάνουν απορριπτέες ως αλυσιτελείς καθώς, ως έχει ήδη εκτεθεί, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να συμπεριλάβουν στη μέλετη της προσφοράς και τα έργα προαίρεσης, τα οποία εντάσσονται στο αντικείμενο του διαγωνισμού και για τα οποία απαιτείται σχεδιασμός και κοστολόγηση κατασκευής και λειτουργίας. Εξάλλου, αβασίμως και αναποδείκτως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι σε καμία περίπτωση δεν καταργείται τμήμα/εγκατάσταση του βασικού έργου, καθώς δεν επεξηγεί τι θα συμβεί σε περίπτωση που από τον υπολογισμό των ενεργειακών αναγκών θα προκύψει ανάγκη μικρότερης δυναμικότητας «...» από αυτή που έχει ήδη κατασκευαστεί. Η δε όποια συμμετοχή του προσφεύγοντος στη διαβούλευση και η υποβολή ή μη διευκρινίσεων/παρατηρήσεων επί των τευχών του διαγωνισμού προδήλως δεν καθιστά την υπό κρίση προσφυγή αβάσιμη ή ασκηθείσα καταχρηστικώς, πολλώ δε μάλλον καθώς η συμμετοχή στη διαβούλευση δεν διακόπτει την προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης και των λοιπών τευχών του διαγωνισμού, ως έχουν και τα οποία δύναται να μην τροποποιηθούν μετά τη διαβούλευση, ενώ σημειώνεται ότι και με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή δεν συνέβαλε στην άρση της ασάφειας των προσβαλλόμενων όρων. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, συντρέχει ασάφεια της διακήρυξης και ως προς τον τρόπο προσαρμογής των έργων προαίρεσης στο υφιστάμενο σχεδιασμό και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει επίσης ,δεκτός ως βάσιμος.

14. Επειδή, βάσει των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση, όπως εν προκειμένω, ακύρωσης διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, πρέπει να ακυρωθεί η

**Αριθμός απόφασης: 1060 /2023**

διακήρυξη στο σύνολό της (πρβλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92-95).

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με ΑΔΑΜ «...» διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων ,κατ'άρθρο 363 του ν. 4412/2016,

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει τη με ΑΔΑΜ «...» διακήρυξη

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 15.000 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 17 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**