

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.05.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 771/29.05.2023 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει, κατά δήλωσή της, στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 300/27.03.2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ,περί τροποποίησης της υπ' αριθμ. 116/10.02.2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει, κατά δήλωσή της, στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές οι εξηγήσεις του παρεμβαίνοντος ως προς την οικονομική του προσφορά και ανακηρύσσεται ο παρεμβαίνων προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ,κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο

## **Αριθμός απόφασης: 1077/2023**

με κωδικό «...» την από 26.05.2023 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 72.674,17€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την από «...» Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό Διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου εκπόνησης μελέτης με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς ,βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 90.115,97€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 31.08.2021 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 26.05.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 5.05.2023, οι δε εξηγήσεις του παρεμβαίνοντος κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα στις 16.05.2023.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.06.2023, ήτοι εμπροθέσμως, δεδομένης της από 2.06.2023 κοινοποίησης της προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2326/2023 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

## Αριθμός απόφασης: 1077/2023

5. Επειδή, ο προσφεύγων στις 18.06.2023 υπέβαλε υπόμνημα επί των απόψεων και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο μόνον κατά το σκέλος που αφορά την παρέμβαση, δοθέντος ότι οι απόψεις κατατέθηκαν εκπροθέσμως στις 12.06.2023, ήτοι μετά την πάροδο της προβλεπόμενης δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την άσκηση της προσφυγής.

6. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και η ένωση οικονομικών φορέων «...». Με την υπ' αριθμ. 1725/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. Ι Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και οι διαγωνιζόμενοι βαθμολογήθηκαν ως ακολούθως : προσφεύγων 85.75, παρεμβαίνων 83.75 και η ένωση οικονομικών φορέων «...» 84,50. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμ. 1463/20.10.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. ΙΙα/20.09.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο διαπιστώθηκε ότι ο παρεμβαίνων έχει προσφέρει ποσοστό έκπτωσης 60%, το οποίο τεκμαίρεται ως ασυνήθιστα χαμηλό, καθώς είναι μεγαλύτερο της απόκλισης των δέκα ποσοστιαίων μονάδων από το μέσο όρο των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν (Μ.Ο. ποσοστών έκπτωσης= $(60\%+35,28\%+20,88\%)/3=38,72\%$ ) και αποφασίστηκε να κληθεί ο παρεμβαίνων σε παροχή εξηγήσεων ως προς την προσφερόμενη τιμή. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. ΙΙβ/7.02.2022 Πρακτικό, κατόπιν ελέγχου της σχετικής τεκμηρίωσης από τον παρεμβαίνοντα, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την ανάδειξή του ως προσωρινού αναδόχου, διότι προσέφερε την πιο συμφέρουσα προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής με οικονομική προσφορά 29.069,37€ (χωρίς ΦΠΑ) και με μέση έκπτωση 60,00%. Με την υπ' αριθμ. 113/10.02.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό. Ωστόσο, μετά από έλεγχο νομιμότητας της ως άνω απόφασης από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση «...», με το με αρ.πρωτ. 1505/1.03.2023 έγγραφό της ζητήθηκε η τροποποίηση της υπ' αριθμ.

## Αριθμός απόφασης: 1077/2023

116/2023 απόφασης, προκειμένου να συμπεριληφθεί η εξαγωγή της τελικής συνολικής βαθμολογίας των προσφορών των διαγωνιζομένων. Ενόψει τούτου, με το υπ' αριθμ. ΙΙγ Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, αφού παρατίθεται πίνακας συνολικής τελικής βαθμολογίας των προσφορών και η σειρά κατάταξης των διαγωνιζομένων διαμορφώνεται ως ακολούθως : 1. Παρεμβαίνων 85.63, 2. Προσφεύγων 83.00 και 3. Η ένωση οικονομικών φορέων «...» 77,54. Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 300/27.03.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε η τροποποίηση της υπ' αριθμ. 116/2023 απόφασης και συγκεκριμένα εγκρίθηκε αφενός μεν το υπ' αριθμ. ΙΙβ/7.02.2023 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, μόνο ως προς το α) και β) εισηγητικό μέρος, σύμφωνα με τα οποία είναι αποδεκτή η τεκμηρίωση του παρεμβαίνοντος ,περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, που αφορά την τιμή της προσφοράς του για το διαγωνισμό, αφετέρου δε το υπ' αριθμ. ΙΙγ/20.02.2023 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε ο παρεμβαίνων προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει, καταρχάς έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή, το άρθρο 346 του ν. 4412/2016" Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) (ΦΕΚ Α' 200/24.10.16) ορίζει ότι : « *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ),*

## Αριθμός απόφασης: 1077/2023

σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368. [...]». Κατά πάγια δε νομολογία, δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα οι βεβαιωτικές πράξεις των διοικητικών οργάνων, ήτοι οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα και αποτελούν επιβεβαίωση της αρχικής πράξεως της Διοικήσεως (βλ. ΣτΕ 1390/2012, 3201/2009, 575/2008 και δηλώνουν εμμονή της Διοικήσεως σε προγενέστερη ρύθμιση (βλ. ΣτΕ 1718/1977, 340/83, 2619/1986, 2771/2011). Οι πράξεις αυτές στερούνται εκτελεστότητας, με αποτέλεσμα ο διοικούμενος να μην μπορεί να τις προσβάλει ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, αφού εκτελεστή είναι μόνον η αρχική πράξη επί της οποίας βασίστηκαν. Οι βεβαιωτικές πράξεις, απλώς επιβεβαιώνουν ήδη υπάρχουσα ρύθμιση και δεν προσβάλλονται ενώπιον των δικαστηρίων, δεδομένου ότι βασική προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακύρωσης ή της προσφυγής κατά πράξεων της διοίκησης αποτελεί ο εκτελεστός χαρακτήρας της προσβαλλόμενης πράξης.

9. Επειδή, το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.[...]». Ως δε έχει κριθεί από τη νομολογία στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (βλ. ΕΑ ΣτΕ 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο

## **Αριθμός απόφασης: 1077/2023**

της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

10. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι εξηγήσεις του παρεμβαίνοντος διότι τα οικονομικά στοιχεία που έχουν παρατεθεί για έξοδα μετακινήσεων/διαμονής/διατροφής δεν καλύπτουν τις ανάγκες του έργου και δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της κείμενης νομοθεσίας, καθώς έχουν υπολογισθεί εργασίες πεδίου -για το σύνολο των αναγκών του έργου- τεσσάρων ημερών, αντί για τουλάχιστον είκοσι ημερών. Περαιτέρω, κατά τον προσφεύγοντα, στις εξηγήσεις του παρεμβαίνοντος δεν γίνεται καμία αναφορά στην κοστολόγηση της «...», ενδεχομένως και προσωπικού με κατάλληλο «...», για την πραγματοποίηση της «...» για τις ανάγκες του έργου. Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι δεν γίνεται καμία αναφορά στην κοστολόγηση των γεωλογικών και γεωτεχνικών εργασιών πεδίου, παρά μόνο στο κόστος μηχανημάτων και εργαστηριακών δοκιμών, και το πως αυτές θα πραγματοποιηθούν σε 2 ημέρες από 2 άτομα ταυτόχρονα με τις εργασίες πεδίου της τοπογραφικής και περιβαλλοντικής μελέτης, καθώς τουλάχιστον ένα άτομο θα πρέπει να επιβλέπει τις γεωτεχνικές έρευνες. Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι δεν τεκμηριώνονται ταυτόχρονα το αποδεκτό της ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς της στατικής μελέτης και της εντοπιότητας του μέλους του παρεμβαίνοντος «...», το οποίο έχει αναλάβει την εκπόνηση της στατικής μελέτης, διότι δεν είναι δυνατή η εκπόνηση μιας στατικής μελέτης παράλληλα με την πιθανή επίβλεψη εργασιών πεδίου για τις τοπογραφικές, γεωτεχνικές και γεωλογικές μελέτες σε μια απόσταση περίπου 80 χιλιομέτρων από την έδρα του μελετητή εντός 1,6 ημερών και άρα η τεκμηρίωση της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν συνάδει με όσα αναφέρονται στην έκθεση μεθοδολογίας του καθώς είναι αδύνατον να πραγματοποιηθούν οι εργασίες με τον τρόπο που τις περιέγραψε στην έκθεση μεθοδολογίας με την οποία αξιολογήθηκε.

11. Επειδή, εκ των προεκτεθέντων ισχυρισμών της προσφυγής προκύπτει σαφώς ότι ο προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις που αφορούν

### **Αριθμός απόφασης: 1077/2023**

αποκλειστικά τη μη νόμιμη αποδοχή των εξηγήσεων της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος και αιτείται για τους ανωτέρω λόγους την ακύρωση της υπ' αριθμ. 300/2023 απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Ως όμως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 7, με την υπ' αριθμ. 113/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. ΙΙβ Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τον έλεγχο των εξηγήσεων της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος και κρίθηκε οριστικώς το ζήτημα της αποδοχής της συμμόρφωσης της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Επομένως, η υπ' αριθμ. 113/2023 απόφαση, ως εμπεριέχουσα οριστική κρίση επί του ελέγχου της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη, δεκτική προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, με την ως άνω υπ' αριθμ. 113/2023 απόφαση ο παρεμβαίνων ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού, ωστόσο η εν λόγω κρίση ήταν εσφαλμένη, καθώς ερειδόταν μόνον στην προσφερόμενη από τον παρεμβαίνοντα τιμή/έκπτωση και όχι στη συνολική βαθμολογία της προσφοράς του, ως αυτή προκύπτει βάσει του παρατιθέμενου στο άρθρο 21.4 της διακήρυξης τύπου περί προσδιορισμού της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Δοθέντος δε ότι, κατά τον έλεγχο νομιμότητας της υπ' αριθμ. 113/2023 απόφασης διαπιστώθηκε από την Αποκεντρωμένη Διοίκησης «...» η προεκτεθείσα πλημμέλεια ως προς τον τρόπο προσδιορισμού του προσωρινού αναδόχου, εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 300/2023 απόφαση προέβη σε τροποποίηση της προγενέστερης υπ' αριθμ. 116/2023 απόφασής της, μόνον κατά το σκέλος που αφορά την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου βάσει πλέον της τελικής συνολικής βαθμολογίας των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, ως σαφώς προκύπτει από το περιεχόμενο του υπ' αριθμ. ΙΙγ//20.03.2023 Πρακτικού αλλά και της υπ' αριθμ. 300/2023 απόφασης, ούτε η Επιτροπή Διαγωνισμού, ούτε η αναθέτουσα αρχή αντιστοίχως, επανήλθαν με νέα ουσιαστική κρίση στο ζήτημα της αξιολόγησης των εξηγήσεων της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος και του ελέγχου της

### **Αριθμός απόφασης: 1077/2023**

συμμόρφωσής της με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, τουναντίον, στο υπ' αριθμ. ΙΙγ//20.03.2023 Πρακτικό και την υπ' αριθμ. 300/2023 απόφαση επαναλαμβάνεται αυτούσια η ήδη υπάρχουσα στην υπ' αριθμ. 119/2023 και το υπ' αριθμ. ΙΙβ/7.02.2023 Πρακτικό οριστική κρίση ως προς τα εν λόγω ζητήματα. Ως εκ τούτου, ως βασίμως προβάλλει ο παρεμβαίνων, η υπ' αριθμ. 300/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποτελεί βεβαιωτική πράξη της υπ' αριθμ. 113/2023 απόφασης κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή των εξηγήσεων της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ουδόλως δε ο ως άνω βεβαιωτικός χαρακτήρας της υπ' αριθμ. 300/2023 απόφασης αναιρείται από το γεγονός ότι, ως αναφέρεται στο σώμα της, «εγκρίνει» και το υπ' αριθμ. ΙΙβ/7.02.2023 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς το α) και β) εισηγητικό του μέρους που αφορά την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Και τούτο διότι η εκτελεστότητα μιας πράξης εξαρτάται από το περιεχόμενο αυτής και το όργανο που την εκδίδει, ήτοι αν εμπεριέχει οριστική κρίση από το αποφαινόμενο όργανο επί των ζητημάτων που εξετάζει, εν προκειμένω δε, ως έχει ήδη εκτεθεί, η υπ' αριθμ. 300/2023 απόφαση δεν εμπεριέχει οριστική κρίση ως προς το ζήτημα της αποδοχής των εξηγήσεων της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, το οποίο κρίθηκε οριστικώς με την υπ' αριθμ. 113/2023 απόφαση και άρα η μνεία στην υπ' αριθμ. 300/2023 απόφαση περί «έγκρισης» του υπ' αριθμ. ΙΙβ/7.02.2023 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς το α) και β) εισηγητικό του μέρους έχει τυπικό χαρακτήρα, άνευ ουσιαστικών εννόμων συνεπειών. Σημειωτέον ότι, ως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η υπ' αριθμ. 113/2023 απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 5.05.2023, συγχρόνως με την υπ' αριθμ. 300/2023 απόφαση και άρα ο προσφεύγων προδήλως εδύνατο με την παρούσα προσφυγή να στραφεί και κατά της υπ' αριθμ. 113/2023 απόφασης, αιτούμενος την ακύρωσή της για τους προβαλλόμενους με την παρούσα λόγους, το οποίο όμως δεν έπραξε, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα και αλυσιτελή. Συνεπώς, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 8 και 9, απαραδέκτως ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 300/2003 απόφασης προβάλλοντας ισχυρισμούς



**Αριθμός απόφασης: 1077/2023**

κατά της νομιμότητας της αποδοχής των εξηγήσεων της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος και η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή τυγχάνει εν συνόλω απορριπτέα ως απαράδεκτως ασκηθείσα.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση κατά το σκέλος που αφορά το απαράδεκτο της προσφυγής και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου ποσού υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 18 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**