

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 26<sup>η</sup> Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 17.05.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 721/18.05.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της μονοπρόσωπης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» - ... (εφεξής αναθέτων φορέας), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 4875/09.03.2023 απόφαση περί ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και η υπ' αριθμ. 4960/27.04.2023 απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα, κατ' αποδοχή των από 22.02.2023 και από 04.04.2023 πρακτικών της επιτροπής διαγωνισμού, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια και παροχή υπηρεσιών ...», εκτιμώμενης αξίας 509.810,79€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, κωδικοί CPV: ... και ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αριθμ. πρωτ. .../28.12.2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της, με συνέπεια να της κατακυρωθεί το τμήμα 1 και το τμήμα 2 του υπόψη διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ....., ποσού δύο χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα εννέα ευρώ και έξι λεπτών (2.549,06) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 17.05.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 721/18.05.2023 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις αναρτήθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 11.05.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του αποκλεισμού της και κατά της αποδοχής της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής: 1) μη νομίμως αποκλείστηκε από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω παράλειψης υποβολής του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ και 2) μη νομίμως έγινε δεκτή η

## **Αριθμός απόφασης: 1078/2023**

προσφορά της εταιρείας «...», παρότι: i) δεν πληροί το κριτήριο της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, ii) δεν απέδειξε ότι πληροί το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, iii) δεν υπέβαλε κατάλληλο πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ENISO 1900:2015, iv) υπέβαλε ανακριβές Ε.Ε.Ε.Σ., διότι δεν δήλωσε τους τρίτους οικονομικούς φορείς στους οποίους θα στηριχθεί για την υλοποίηση του υπόψη έργου και v) υπέβαλε αόριστη οικονομική προσφορά.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (26.05.2023), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 18.05.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της, με συνέπεια να της κατακυρωθεί το τμήμα 1 και το τμήμα 2 του υπόψη διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε (με το με αριθμ. πρωτ. .../06.06.2023 διαβιβαστικό έγγραφο) τις, από 31.05.2023, απόψεις της σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, που ελήφθησαν υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: • 1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη νόμιμος αποκλεισμός της προσφεύγουσας από τη διαγωνιστική διαδικασία. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως αποκλείστηκε από την παρούσα διαδικασία, λόγω παράλειψης υποβολής του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ., αφού το περιεχόμενο του εν λόγω εντύπου καλύπτεται πλήρως από το σύνολο των εγγράφων που συμπεριέλαβε στον υποφάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικής προσφοράς», ως μάλιστα επισημαίνει στην προσφυγή της, τα δικαιολογητικά που αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό

## Αριθμός απόφασης: 1078/2023

τόπο του υπόψη διαγωνισμού(ΕΣΗΔΗΣ), είναι κατά περιεχόμενο και κατά τον τύπο της έκδοσής τους υπέρτερα του Ε.Ε.Ε.Σ., καθώς πρόκειται για δικαιολογητικά που υποβάλλονται σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας και πιο συγκεκριμένα, στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: • Στο Μέρος I του εντύπου, περιλαμβάνονται πληροφορίες σχετικά με τη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, ωστόσο, τα στοιχεία αυτά μπορούν να αντληθούν ευθέως από τον ιστότοπο [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr). • Στο Μέρος II του εντύπου, περιλαμβάνονται πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα που αφορούν στα τυπικά στοιχεία αυτού, όπως είναι για παράδειγμα η επωνυμία, η έδρα, τα στοιχεία του υπεύθυνου επικοινωνίας και των εκπροσώπων του κλπ, τις οποίες, ωστόσο, παρείχε στον αναθέτοντα φορέα, αφού υπέβαλλε το πιστοποιητικό εγγραφής της στο ... και το γενικό πιστοποιητικό ΓΕΜΗ. Επίσης, για την απόδειξη της τεχνικής της ικανότητας, υπέβαλε πίνακα συμβάσεων που εκτέλεσε τα τελευταία τρία έτη, ενώ για την απόδειξη της συμμόρφωσής της με το ζητούμενο πρότυπο διασφάλισης ποιότητας, υπέβαλε το κατάλληλο πιστοποιητικό ISO. Τέλος, για το ζήτημα της νόμιμης εκπροσώπησής της και τα στοιχεία των εκπροσώπων της, υπέβαλε την ανακοίνωση ΓΕΜΗ καταχώρησης της ισχύουσας εκπροσώπησης μαζί με το σχετικό πιστοποιητικό αναλυτικής εκπροσώπησης ΓΕΜΗ. • Στο Μέρος III του εντύπου αναφέρονται οι λόγοι αποκλεισμού που δεν πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο του συμμετέχοντος και για τον λόγο αυτόν, υπέβαλε αντίγραφο του ποινικού μητρώου του Προέδρου ΔΣ και Διευθύνοντος Συμβούλου, ... και της Αντιπροέδρου του ΔΣ και Αναπληρώτριας Διευθύνουσας Συμβούλου, ..., από τα οποία αποδεικνύεται η μη έκδοση αμετάκλητης καταδικαστικής απόφασης σε βάρος της για τα εγκλήματα που περιγράφονται στο ως άνω μέρος του Ε.Ε.Ε.Σ. ή/και για οποιοδήποτε άλλο έγκλημα. Τέλος, προς απόδειξη πλήρωσης όλων των κριτηρίων επιλογής (βλ. Μέρος IV του Ε.Ε.Ε.Σ.), υπέβαλε τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται στις απόψεις της ότι νομίμως απορρίφθηκε η υπό εξέταση προσφορά, διότι το Ε.Ε.Ε.Σ συνιστά αυξημένης τυπικής ισχύος υπεύθυνη δήλωση, που θεσπίστηκε από υπέρτερης τυπικής ισχύος διατάξεις του ενωσιακού δικαίου και επομένως, η παράλειψη

## Αριθμός απόφασης: 1078/2023

υποβολής του σε καμία περίπτωση δεν δύναται να αναπληρωθεί από την υποβολή οιοδήποτε άλλου εγγράφου ή δικαιολογητικού.

Β) Στην παρ. 2.1.1 («Έγγραφα της σύμβασης) της επίμαχης διακήρυξης, ορίζεται ότι: «*Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. η Προκήρυξη της Σύμβασης, 2. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ], 3. η παρούσα διακήρυξη και τα παραρτήματά της Παράρτημα I – Υπόδειγμα Οικονομικής προσφοράς [...] Παράρτημα VI – ΕΕΕΣ [...]*». Επίσης, στο άρθρο 2.2.9.1. («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») της επίμαχης διακήρυξης, ορίζεται ότι: «*Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυνατόμενο στην παρούσα Παράρτημα VI το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Επισημαίνεται ότι προς απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.4. μέχρι 2.2.8. της παρούσης ο οικονομικός φορέας απαιτείται να συμπληρώσει μόνο την Ενότητα α΄ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ, χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του Μέρους IV. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται από τη ... βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1[...]*». Σημειώνεται ότι το Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Περαιτέρω, τόσο από το γράμμα του ν. 4412/2016, όσο και από το πνεύμα και τις αιτιολογικές σκέψεις της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προκύπτει ότι η υποβολή του επίμαχου εντύπου αποσκοπεί στη μείωση του διοικητικού φόρτου των αναθετουσών αρχών και των οικονομικών φορέων, χωρίς,

## **Αριθμός απόφασης: 1078/2023**

ωστόσο, ουδόλως να απαλλάσσεται ο οικονομικός φορέας από την υποχρέωση δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του, των απαιτούμενων, επί ποινή αποκλεισμού στοιχείων και πληροφοριών βάσει των εγγράφων της σύμβασης, κατόπιν προσεκτικής εξέτασης τους, σε αντίθετη δε περίπτωση, υφίσταται ουσιώδης έλλειψη της προσφοράς και καθίσταται υποχρεωτική η απόρριψή της (ΔΕφΚομ Ν49/2018 σκέψη 12, ΔΕφΚομ ΑΝ55/2019, σκέψη 11, αλλά και μεταξύ άλλων, υπ' αριθμ. 549/2019 απόφαση της Αρχής σκέψη 25, υπ' αριθμ. 1186/2019 απόφαση της Αρχής, σκέψη 30 κλπ). Επομένως, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά της δήλωσης αυτής, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009).

Επομένως, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού και στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, εάν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (πρβλ. ΕΑ 204/2019 σκ.16, 40/2019 σκ. 17). Άλλωστε, με την υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. και την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επαλήθευση της ακρίβειας των δηλώσεων που περιλαμβάνονται σε αυτό, τόσο κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, όσο και κατά το στάδιο ανακήρυξης του προσωρινού αναδόχου, αφενός μεν εξασφαλίζονται επαρκώς τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής, αφετέρου δε, αποτρέπεται ο κίνδυνος καταστρατηγήσεως της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, με την έμμεση συμμετοχή στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, για τους οποίους συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού ή οι οποίοι δεν πληρούν τα ελάχιστα απαιτούμενα από την οικεία διακήρυξη κριτήρια καταλληλότητας (βλ. ΕΑ 115-4/2019 σκέψη 15).

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα αλυσιτελώς προβάλλει ότι η προσφορά της απορρίφθηκε μη νομίμως, διότι δήθεν υπέβαλε το σύνολο των εγγράφων από τα οποία αποδεικνύονται οι πληροφορίες που ζητούνται στο Ε.Ε.Ε.Σ και ότι ο εκ μέρους της υποβληθείς υποφάκελος «δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς» περιείχε το μείζον και όχι το έλασσον. Ομοίως, απορριπτός κρίνεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον ο αποκλεισμός της από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού αποφασίστηκε κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας. Και τούτο, διότι οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο», Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σελ. 191). Επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίον ο όρος της διακήρυξης που προβλέπει την - επί ποινή αποκλεισμού- υποβολή του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ., δεν θα πρέπει να ερμηνεύεται στενά: *«... δεδομένου ότι αφορά σε ιδιαίτερα αυστηρή κύρωση επί τυπικής απλώς έλλειψης του φακέλου, αλλά αντίθετα έχει την έννοια της επιβολής της μόνο στη περίπτωση που δεν παρέχονται όλες οι πληροφορίες που περιλαμβάνονται σε αυτό ή δεν πληρούνται κατ' άλλο τρόπο οι ουσιαστικές προϋποθέσεις για την συμμετοχή υποψηφίου σε διαγωνισμό»*, αποτελεί αυθαίρετη ερμηνευτική προσέγγιση του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και του άρθρ. 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης, τους όρους της οποίας, σημειωτέον, αποδέχθηκε πλήρως η εν λόγω εταιρεία με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Εξάλλου, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Επίσης, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα,

## Αριθμός απόφασης: 1078/2023

απόφαση 24995, 1949/2009. Πράξη 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, πράξη 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

Τέλος, σημειώνεται ότι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, τυχόν αποδοχή της προσφοράς του, παρά τη διαπίστωση της επίμαχης πλημμέλειας (μη υποβολή εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ), θα παραβίαζε ευθέως την θεμελιώδη αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, διότι, μεταξύ άλλων, ο εν λόγω οικονομικός φορέας θα απαλλασσόταν από τις δυσμενείς έννομες συνέπειες που συνεπάγεται η τυχόν αναγραφή ανακριβών/ψευδών πληροφοριών στο έντυπο αυτό, είναι δε καθήκον του συμμετέχοντος να συμμορφώνεται με όλους τους όρους της διακήρυξης που αφορούν στο παραδεκτό της συμμετοχής του, άλλως, η προσφορά του απορρίπτεται κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. άρθρο 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» περ. α της οικείας διακήρυξης). Ως εκ τούτου, κρίνονται βάσιμοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους, στην εξεταζόμενη υπόθεση δεν συντρέχει περίπτωση ελλιπούς συμπλήρωσης του εντύπου, ώστε να είναι δυνατόν, υπό προϋποθέσεις, να γίνει δεκτή η δυνατότητα διόρθωσης ή αποσαφήνισης των σχετικών στοιχείων, αφού η προσφεύγουσα ουδόλως υπέβαλε το εν λόγω βασικό δικαιολογητικό συμμετοχής, υπό το αυθαίρετο σκεπτικό ότι τα επί μέρους έγγραφα που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό υπερκαλύπτουν τις πληροφορίες που πρέπει να χορηγηθούν από τους υποψηφίους κατά τη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. Μάλιστα, στην περίπτωση που γίνονταν δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, θα δινόταν στην τελευταία η δυνατότητα να υποβάλλει, βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, το εν λόγω έγγραφο, το πρώτον μετά την υποβολή της προσφοράς της στον διαγωνισμό, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ανόθευτου ανταγωνισμού. Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων, ο 1<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

• 2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Α) Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η προσφορά της καθής η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, αφού δεν πληροί



## Αριθμός απόφασης: 1078/2023

το κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 2.2.4 της διακήρυξης. Και τούτο διότι, ενώ το αντικείμενο της σύμβασης αφορά στην προμήθεια και στην παροχή υπηρεσιών ..., το εν λόγω αντικείμενο δεν αναφέρεται ρητώς στον σκοπό του εν ισχύ καταστατικού της εταιρείας (βλ. άρθρο 2), ούτε, όμως, καλύπτεται από τους Κωδικούς Αριθμούς Δραστηριότητας (ΚΑΔ), σύμφωνα με την κατηγοριοποίηση της ΑΑΔΕ.

B) Όπως προκύπτει από το καταστατικό της ως άνω εταιρείας, στους σκοπούς της περιλαμβάνεται: «1) Η αντιπροσώπευση οίκων του εξωτερικού ή εσωτερικού επί προϊόντων που αφορούν τον εξοπλισμό σιδηροδρομικών οχημάτων και γενικά κάθε μεταφορικού μέσου. 2) Η εισαγωγή, επεξεργασία και εμπορία πάσης φύσεως προϊόντων για τον εξοπλισμό σιδηροδρόμων, αυτοκινήτων, μηχανών και γενικά όλων των τύπων μεταφορικών μέσων, οποιασδήποτε προέλευσης. 3) Η εισαγωγή και εμπορία πάσης φύσεως αξεσουάρ όλων των τύπων μεταφορικών μέσων, οποιασδήποτε προέλευσης και κατηγορίας. 4) Η διοργάνωση εκθέσεων που έχουν ως αντικείμενο την προώθηση και διαφήμιση οίκων του εξωτερικού επί προϊόντων και αξεσουάρ σιδηροδρομικών οχημάτων και 3 πάσης φύσεως και κατηγορίας μεταφορικών μέσων ή η συμμετοχή σε άλλες παρεμφερείς εκθέσεις. 5) Η παροχή τεχνικών συμβουλών και υπηρεσιών προς έναρξη και ολοκλήρωση πάσης φύσεως τεχνικών έργων καθώς και η επίβλεψη και υλοποίηση αυτών. 6) Η μελέτη, επίβλεψη και υλοποίηση πάσης φύσεως έργων Ιδιωτικών και Δημοσίων φορέων. 7) Η διαχείριση έργων πληροφορικής, τεχνικών ή μη κοινοτικών προγραμμάτων και η αξιολόγηση προτάσεων για ανάπτυξη τεχνικών έργων. 8) Η παροχή συμβουλών και υπηρεσιών πάσης φύσεως, η εκπόνηση μελετών σκοπιμότητας έργων Ιδιωτικού και Δημοσίου τομέα και μελετών οργάνωσης και μηχανοργάνωσης επιχειρηματικών δραστηριοτήτων και εφαρμογών προγραμμάτων. 9) Η παροχή τεχνικών συμβουλών και υπηρεσιών και η εκπόνηση μελετών από οπουδήποτε και αν ζητηθεί, οποιουδήποτε αντικειμένου και δραστηριότητας, τόσο στην ημεδαπή όσο και στην αλλοδαπή. 10) Η άσκηση έργων ηλεκτρολογικών, μηχανολογικών, ηλεκτρικών και πληροφορικής, δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα, καθώς και η μελέτη, η επίβλεψη και η υλοποίηση αυτών. 11) Η εισαγωγή, εμπορία, επισκευή και συντήρηση μηχανολογικού εξοπλισμού. 12) Η ανέγερση βιομηχανικών, βιοτεχνικών εργοστασιακών, αποθηκευτικών και γενικά 4

## Αριθμός απόφασης: 1078/2023

επαγγελματικών χώρων προς ίδια χρήση ή προς εκμίσθωση ή υπεκμίσθωση σε τρίτους. 13) Λιανικό εμπόριο ανταλλακτικών και εξαρτημάτων μηχανοκίνητων οχημάτων σε εξειδικευμένα καταστήματα, ηλεκτρικών οικιακών συσκευών, επίπλων, φωτιστικών και άλλων ειδών οικιακής χρήσης σε εξειδικευμένα καταστήματα, κατασκευαστικών υλικών και σιδηρικών π.δ.κ.α., με αλληλογραφία ή μέσω διαδικτύου, οικιακών ειδών, με αλληλογραφία ή μέσω διαδικτύου, χονδρικό εμπόριο ηλεκτρικών οικιακών συσκευών. Επίσης, σύμφωνα με τους δημοσιευμένους ΚΑΔ της «...», ως αυτοί προκύπτουν από την ιστοσελίδα του Εμπορικού Επιμελητηρίου ([www.businessportal.gr](http://www.businessportal.gr)), η εταιρεία δραστηριοποιείται στις ακόλουθες δραστηριότητες: «46.69.1 ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΛΛΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Δευτερεύοντες ΚΑΔ 46.14.13 ΕΜΠΟΡΙΚΟΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΙ ΠΟΥ ΜΕΣΟΛΑΒΟΥΝ ΣΤΗΝ ΠΩΛΗΣΗ ΑΛΛΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Π.Δ.Κ.Α. 45.31.1 ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΜΗΧΑΝΟΚΙΝΗΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ 47.54.5 ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΟΙΚΙΑΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ ΣΕ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ 47.91.5 ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΟΙΚΙΑΚΩΝ ΕΙΔΩΝ, ΜΕ ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ Η ΜΕΣΩ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ 71.12 ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΕΙΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ 46.43.1 ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΟΙΚΙΑΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ 47.91.4 ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΣΙΔΗΡΙΚΩΝ Π.Δ.Κ.Α., ΜΕ ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ Η ΜΕΣΩ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ 45.32.2 ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΜΗΧΑΝΟΚΙΝΗΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΣΕ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ 47.59.5 ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΕΠΙΠΛΩΝ, ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΕΙΔΩΝ ΟΙΚΙΑΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΣΕ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ».

Από τις δραστηριότητες με αριθμό 2, 5, 6 και 8 που αναφέρονται στο ως άνω καταστατικό, προκύπτει σαφώς ότι στον καταστατικό σκοπό της καθής η προσφυγή, υπάγεται: «2) Η εισαγωγή, επεξεργασία και εμπορία πάσης φύσεως προϊόντων για τον εξοπλισμό σιδηροδρόμων, αυτοκινήτων, μηχανών και γενικά όλων των τύπων μεταφορικών μέσων, οποιασδήποτε προέλευσης 5) Η παροχή τεχνικών συμβουλών και υπηρεσιών προς έναρξη και ολοκλήρωση πάσης φύσεως τεχνικών έργων καθώς και η επίβλεψη και

## Αριθμός απόφασης: 1078/2023

υλοποίηση αυτών, 6) Η μελέτη, επίβλεψη και υλοποίηση πάσης φύσεως έργων Ιδιωτικών και Δημοσίων φορέων και 8) Η παροχή συμβουλών και υπηρεσιών πάσης φύσεως, η εκπόνηση μελετών σκοπιμότητας έργων Ιδιωτικού και Δημοσίου τομέα και μελετών οργάνωσης και μηχανοργάνωσης επιχειρηματικών δραστηριοτήτων και εφαρμογών προγραμμάτων» και ως εκ τούτου, η εταιρεία δύναται να έχει ως αντικείμενο δραστηριότητας την προμήθεια προϊόντων και την παροχή υπηρεσιών σε πρόσωπα του δημοσίου τομέα, όπως είναι και η ..., ιδίως δε αφού στους σκοπούς της αναφέρεται ρητώς ο πάσης φύσεως εξοπλισμός σιδηροδρόμων, χωρίς να απαιτείται πιο στενή εξειδίκευση του σκοπού της, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Επομένως, το γεγονός ότι η καθής η προσφυγή δραστηριοποιείται στον χώρο της προμήθειας πάσης φύσεως υλικών και της παροχής υπηρεσιών για πάσης φύσεως μεταφορικά μέσα, ουδόλως εμποδίζει αυτήν όπως συμμετάσχει νομίμως στον υπόψη διαγωνισμό, επειδή δήθεν ο σκοπός της περιγράφεται με γενικότερο τρόπο στο καταστατικό της και δεν εξειδικεύεται στο αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα, η γενικότερη αναφορά στην προμήθεια υλικών και στην υλοποίηση πάσης φύσεως έργων ιδιωτικών και δημοσίων φορέων στο καταστατικό της εν λόγω εταιρείας, δεν αναιρεί το γεγονός ότι οι προς ανάθεση υπηρεσίες προβλέπονται ως εταιρικοί σκοποί της, αφού οι προαναφερόμενες υπ' αριθμ. 2, 5, 6 και 8 καταστατικές δραστηριότητες εν τοις πράγμασι εμπεριέχουν τις υπηρεσίες προμήθειας και εγκατάστασης .... Άλλωστε, λόγω της πληθώρας των υφιστάμενων οικονομικών δραστηριοτήτων, δεν θα ήταν εφικτό να αναφέρεται ρητώς στο καταστατικό μια τόσο εξειδικευμένη δραστηριότητα και επομένως, απαραδέκτως προβάλλεται ότι η καθής η προσφυγή δεν ασκεί συναφείς δραστηριότητες, επειδή δήθεν δεν αναφέρεται ρητώς, μεταξύ των σκοπών της, αυτή καθαυτή η προμήθεια και η παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης .... Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι οι προς ανάθεση υπηρεσίες εμπεριέχονται στους γενικότερους σκοπούς της καθής η προσφυγή, ως προκύπτει από το καταστατικό της, στην προκείμενη περίπτωση πληρούται το κριτήριο της καταλληλότητας άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας. Συναφώς, ο 2<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής κρίνεται απορριπτός.

## Αριθμός απόφασης: 1078/2023

• 3<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» λόγω μη πλήρωσης της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή ουδέν έγγραφο υπέβαλε μαζί με την προσφορά της, προκειμένου να αποδείξει ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την υλοποίηση του προς ανάθεση έργου και για τον λόγο αυτόν, η προσφορά της κατέστη πλημμελής και συνεπώς, απορριπτέα. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η ίδια υπέβαλε όχι μία (ως ζητείται), αλλά δύο συμβάσεις και πιο συγκεκριμένα: α) την, από 15.05.2019, σύμβαση με τη ..., η οποία υπεγράφη στο πλαίσιο του .../19 διαγωνισμού, με την οποία της ανατέθηκε η παροχή υπηρεσιών αντικατάστασης ... του εν λόγω αναθέτοντος φορέα και β) την, από 01.07.2019, σύμβαση με τη ..., η οποία υπεγράφη στο πλαίσιο του .../18 διαγωνισμού, με τον οποίο της ανατέθηκε η παροχή υπηρεσιών συνεχούς προμήθειας και αντικατάστασης ... του εν λόγω αναθέτοντος φορέα.

Β) Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της διακήρυξης: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να ικανοποιούν το ακόλουθο κριτήριο: Κατά το χρονικό διάστημα από 01/01/2019 και μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας να έχουν εκτελέσει σύμφωνα και με την οικεία παράγραφο του άρθρου 2.2.9.2. Β4 μία (1) τουλάχιστον σύμβαση παρομοίου αντικείμενου ετήσιας τουλάχιστον διάρκειας, ανεξαρτήτως αξίας αυτής. Ως σύμβαση παρομοίου αντικειμένου νοείται η σύμβαση που αφορά στην παροχή υπηρεσιών αντικατάστασης ...».* Επίσης, στο άρθρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.4. της διακήρυξης, ορίζεται ότι: *«Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Για την απαίτηση 2.2.6: Πίνακα των απαιτούμενων Συμβάσεων που εκτέλεσε ο οικονομικός φορέας κατά τα τρία (3) τελευταία έτη, όπου θα αναγράφονται: • Το όνομα του πελάτη. • Το όνομα και τηλέφωνο του προσώπου επικοινωνίας. • Τη διάρκεια των συμβάσεων (ημερομηνία έναρξης – ημερομηνία λήξης). • Το όνομα και το τηλέφωνο ενός προσώπου επικοινωνίας (Η ... επιφυλάσσεται, εάν το επιθυμεί, να κάνει ενδεικτικούς ελέγχους επαλήθευσης των στοιχείων που θα υποβληθούν) Ως*

## Αριθμός απόφασης: 1078/2023

στοιχείο τεκμηρίωσης του ανωτέρω κριτηρίου ο υποψήφιος ανάδοχος θα καταθέσει: *Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης που έχει συνταχθεί και αρμοδίως υπογραφεί από την αρμόδια Αναθέτουσα Αρχή ή Φορέα. Εάν ο Πελάτης είναι Ιδιωτικός Φορέας, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται σχετική δήλωση του Νόμιμου Εκπροσώπου αυτού ή κατάλληλα εξουσιοδοτημένου προσώπου. [...]».* Επομένως, βάσει των ως άνω σαφών όρων της διακήρυξης, που δεν καταλείπουν αμφιβολίες επί του περιεχομένου τους στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε, οι διαγωνιζόμενοι δεν ήταν υποχρεωμένοι όπως υποβάλλουν κατάλογο συμβάσεων έργων ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, αφού τα εν λόγω δικαιολογητικά υποβάλλονται μόνο κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. σχετικά άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.4. της διακήρυξης). Τουναντίον, στο στάδιο υποβολής προσφορών, οι υποψήφιοι όφειλαν απλώς να συμπληρώσουν προσηκόντως το Μέρος IV («Κριτήρια επιλογής») του Ε.Ε.Ε.Σ, όπερ και έπραξε η καθής η προσφυγή, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Επομένως, ο 3<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 4<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» λόγω μη πλήρωσης των απαιτήσεων του άρθρ. 2.2.7. της διακήρυξης. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε κατάλληλη πιστοποίηση διασφάλισης ποιότητας ISO 9001: 2015, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, διότι το πιστοποιητικό της δεν αφορά σε αυτό καθεαυτό το αντικείμενο του διαγωνισμού, σε αντίθεση με το (εν ισχύ) πιστοποιητικό που υπέβαλε η ίδια στον υπόψη διαγωνισμό, το οποίο έχει ως αντικείμενο την εμπορία, την αντικατάσταση και την επισκευή .... Β) Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») της επίμαχης διακήρυξης: «Οι οικονομικοί φορείς για τη παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν Πιστοποιητικού Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001/2015, το οποίο να είναι εν ισχύ κατά την ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών». Συνεπώς, λαμβανομένου υπόψη ότι η μόνη απαίτηση που τίθεται στη

## Αριθμός απόφασης: 1078/2023

διακήρυξη είναι πως το επίμαχο πιστοποιητικό θα πρέπει να είναι σε ισχύ, η αναθέτουσα αρχή ορθώς αποδέχθηκε το πιστοποιητικό ISO 1900:2015 που υπέβαλε η καθής η προσφυγή, το οποίο ισχύει από τις 29.07.2022 μέχρι τις 28.07.2025. Και τούτο διότι, εφόσον η εν λόγω εταιρεία ασκεί ευρύτερες δραστηριότητες, το πιστοποιητικό ISO 1900:2015 που κατέχει, δεν μπορεί να είναι τόσο εξειδικευμένο, ήτοι, να αφορά αποκλειστικά και μόνο στην εγκατάσταση .... Επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η εγκατάσταση ... ή ακόμη και η διάνοιξη οπής, με σκοπό την κατασκευή πλαισίου εγκατάστασης ... σε σημείο του ... που εργοστασιακά δεν προβλέπεται, είναι μόνο δύο από τις εκατοντάδες ενέργειες τις οποίες δύναται κανείς να κληθεί να πραγματοποιήσει στο πλαίσιο της και γενικότερης και πιο σύνθετης υπηρεσίας της «διασκευής οχημάτων διαφόρων τύπων», η οποία αναφέρεται (μεταξύ άλλων), ως πεδίο εφαρμογής, στην πιστοποίηση ISO του οργανισμού «TUVNORD» που κατέχει και που υπέβαλε στον υπόψη διαγωνισμό. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 4<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 5<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...Ε.» λόγω εσφαλμένης συμπλήρωσης του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μολονότι η καθής η προσφυγή δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ ότι συμμετέχει στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία χωρίς να στηρίζεται σε τρίτους οικονομικούς φορείς, εντούτοις, ως προκύπτει από τον σκοπό του καταστατικού της και από τους Κωδικούς Αριθμούς Δραστηριότητας (ΚΑΔ), η εν λόγω εταιρεία δεν δραστηριοποιείται στην παροχή υπηρεσιών αντικατάστασης κρυστάλλων και ως εκ τούτου, είναι βέβαιο ότι θα προσφύγει στην ικανότητα «τρίτων», προκειμένου να υλοποιήσει το αντικείμενο του διαγωνισμού. Ως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα «...η δήλωση της εταιρείας είναι αντιφατική κατά περιεχόμενο με την έλλειψη ικανότητας της εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών αντικατάστασης κρυστάλλων, καθώς η σχετικές υπηρεσίες απουσιάζουν τόσο από το σκοπό της εταιρείας, όσο και από τους ΚΑΔ που αυτή δραστηριοποιείται και δέον προς τούτο η προσφορά της να απορριφθεί...». Ωστόσο, βάσει των όσων προαναφέρθηκαν κατά την εξέταση του 2<sup>ου</sup> και του 4<sup>ου</sup> λόγου προσφυγής ως προς το εύρος δραστηριοτήτων της καθής η

## Αριθμός απόφασης: 1078/2023

προσφυγή, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι. Συναφώς, ο 5<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 6<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής: μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» λόγω υποβολής αόριστης οικονομικής προσφοράς. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της καθής η προσφυγή είναι αόριστη, διότι δεν αναφέρει τις εκτιμώμενες ποσότητες των τεμαχίων που θα απαιτηθούν, αλλά αναφέρει μια συνολική τιμή για το τμήμα 2, ύψους 145.400€ (60.000€ για το κόστος τοποθέτησης ... και 85.400€ για την προμήθεια ... συρμών οχημάτων ...). Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η επιτροπή αξιολόγησης μη νομίμως αποδέχθηκε την εν λόγω προσφορά, με το σκεπτικό είναι εντός και των επιμέρους προϋπολογισμών, ενώ θα έπρεπε να εξετάσει εάν η συνολική τιμή, ως προκύπτει μετά από τις αθροίσεις των επιμέρους κονδυλίων, βρίσκεται εντός των επιμέρους προϋπολογισμών. Προς απόδειξη των σχετικών ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο άρθρο 2.4.4 («Περιεχόμενα του Φακέλου “Οικονομική Προσφορά/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών”»), βάσει του οποίου οι προσφορές από τις οποίες δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Τέλος, η εταιρεία επισημαίνει ότι η ίδια προέβη σε ακριβή εκτίμηση των τεμαχίων που θα χρειαστούν, αναφέροντας το πλήθος τους, την τιμή μονάδας, τη συνολική τιμή, αλλά και τα επιμέρους αθροίσματα, σύμφωνα με την αρχή της διαφάνειας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς. Β) Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας βασίζονται επί κατηγορημένων όρων της διακήρυξης. Πιο, συγκεκριμένα, στο Παράρτημα Ι «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς» περιελήφθησαν οι επίμαχοι πίνακες οικονομικής προσφοράς «... - ΤΜΗΜΑ 2», οι οποίο προέβλεπαν: α) την τιμή μονάδας, β) τον πολλαπλασιαστή της εκτιμώμενης και οριζόμενης από την αναθέτουσα αρχή ανάλωσης τεμαχίων και γ) τη συνολική τιμή. Επειδή, όμως, με το με αριθμ. πρωτ. .../30.01.2023 «Τεύχος Διευκρινήσεως», η αναθέτουσα αρχή τροποποίησε τους πίνακες του συγκεκριμένου τμήματος και κατήργησε τη στήλη «εκτιμώμενη ανάλωση (τεμ.)» από τους πίνακες Α1, Α2, Α3, Α4, Β1 και Β2, απαλείφοντας τους πολλαπλασιαστές που περιείχονταν σε αυτήν τη στήλη, οι διαγωνιζόμενοι κλήθηκαν εφεξής να παράσχουν μόνο τιμή ανά μονάδα. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε ορθά τον πίνακα Β3 του

## **Αριθμός απόφασης: 1078/2023**

τμήματος 2, δοθέντος ότι με τις ανωτέρω διευκρινίσεις δεν τροποποιήθηκε η στήλη «εκτιμώμενη ανάλωση (τεμ.)», ούτε οι αντίστοιχοι πολλαπλασιαστές του ως άνω πίνακα. Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη ότι, σύμφωνα με την παράγραφο 1.3. της διακήρυξης, ο προϋπολογισμός για της υπηρεσίες τοποθέτησης ... συρμών οχημάτων ... ανέρχεται στο ποσό των 60.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, η καθής η προσφυγή προσέφερε για το τμήμα 2 (πίνακες Α1 έως και Β2) τις υπηρεσίες της μέχρι εξαντλήσεως του ποσού αυτού. Εν όψει των ανωτέρω, ορθώς κρίθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης ότι: *«τα επιμέρους αθροίσματα ΣΤ1, ΣΤ2, ΣΤ3, ΣΤ4, ΣΤ5 και ΣΤ6, που αφορούν παρεχόμενες υπηρεσίες αντικατάστασης ... του τμήματος 2 δεν έχουν ευλόγως συμπληρωθεί, ενώ έχει συμπληρωθεί η στήλη των τιμών μονάδων, καθώς στο διευκρινιστικό τεύχος έχουν αφαιρεθεί οι εκτιμώμενες ποσότητες των τεμαχίων που θα απαιτηθούν. Η επιτροπή αποδέχεται τη συνολική τιμή της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας για το τμήμα 2 συνολικού τμήματος 145.400€ (60.000€ για τις υπηρεσίες τοποθέτησης ... και 85.400€ για την προμήθεια ... συρμών οχημάτων ...), αφού είναι εντός και των επιμέρους προϋπολογισμών. Η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» ως προς το τμήμα 1 και ως προς το τμήμα 2 είναι σωστή και σύννομη»,* απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Συνεπώς, ο 6<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα εννέα ευρώ και έξι λεπτών (2.549,06).



**Αριθμός απόφασης: 1078/2023**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 17 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ**

**Η Γραμματέας**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**