

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 30 Ιουνίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23.05.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 755/24.05.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρείας, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμό 76/11.5.2023, απόφασης του Δ.Σ. της ... , κατά το μέρος που κατακυρώθηκε το τμήμα Α του εν θέματι διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα «...».

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που την αφορά, και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.115,80 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται επί της αξίας άνευ Φ.Π.Α του τμήματος Α επί του

οποίου ασκείται η προσφυγή, ήτοι 223.158,04€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, με την υπ' αριθμό .../2022 διακήρυξη, προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός για την εξάμηνη ανάθεση των υπηρεσιών ... , συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.413.243,94€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.. Ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείτο σε δύο τμήματα, τμήμα Α «...» και τμήμα Β «...». Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης: *«Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται για διάστημα έξι (6) μηνών από την υπογραφή της, με δικαίωμα του Αναθέτοντος Φορέα να παρατείνει μονομερώς, τμηματικά, την ισχύ της συναφθείσης συμβάσεως κατά έξι (6) επιπλέον μήνες. Η παράταση αυτή θα πραγματοποιείται με τους ίδιους όρους και τιμές, συμπεριλαμβανομένων όλων των νόμιμων φόρων, κρατήσεων υπέρ τρίτων και λοιπών επιβαρύνσεων, και με την επιφύλαξη εφαρμογής των εν ισχύ εκάστοτε κανονιστικών ρυθμίσεων καθώς και των προβλέψεων της παρούσας. Οι έξι (6) επιπλέον μήνες των υπηρεσιών καθαρισμού θα είναι προϋπολογισμού επίσης 1.413.243,94€, πλέον Φ.Π.Α. (Τμήμα Α: 223.158,04€ - Τμήμα Β: 1.190.085,90€)»*. Σύμφωνα με το ίδιο ως άνω άρθρο: *«Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), ανά τμήμα»*. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 17.01.2023 με Α.Δ.Α.Μ ... , καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 13.05.2023, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.05.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί κατ' αρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς

η προσφεύγουσα (5<sup>η</sup> στη σειρά μειοδοσίας) βάλλει κατά της προσφοράς της οριστικής αναδόχου, με την ζημία της να ερείδεται στην τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό. Άλλωστε, ως έχει κριθεί: *«Η σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα σε δημόσιο διαγωνισμό. Βασικό κριτήριο για την στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος αποτελεί το έγκυρο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και ο μη οριστικός αποκλεισμός του με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης...»*. (Δ.Εφ.Αθ. 294/2020, σκ. 7). Σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα δεν είναι οριστικώς αποκλεισθείσα, καίτοι η προσφορά της κρίθηκε απορριπτή, δυνάμει της υπ' αριθμό 1081/2023 απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., δεδομένου ότι ο αποκλεισμός της δεν έχει κριθεί οριστικά με απόφαση επί αίτησης ακύρωσης.

4.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 24.05.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους

5. Επειδή η παρεμβαίνουσα, έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος, άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 03.05.2023, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής, την υπό ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης.

6. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 31.05.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και οι εταιρείες «...», «...», «...» και «...». Περαιτέρω, η σειρά μειοδοσίας για το επίδικο τμήμα διαμορφώθηκε ως εξής: 1<sup>η</sup> η «...», 2<sup>η</sup> η «...», 3<sup>η</sup> η «...», 4<sup>η</sup> η «...» και 5<sup>η</sup> η προσφεύγουσα. Με την προσβαλλόμενη, οριστική ανάδοχος του επίδικου τμήματος

αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα. Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

8.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτή. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα δεν υπολόγισε το εργατικό κόστος για επιπλέον δύο εργαζόμενους για τους χώρους, που αναφέρονται στο Παράρτημα Α΄ της διακήρυξης (σελ. 74,75): «3.α.... ».

9. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, σύμφωνα με το άρθρο 362. αρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1.Η προδικαστική προσφυγή...περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της». Περαιτέρω, το ελάχιστο κατά νόμο περιεχόμενο, το οποίο πρέπει να περιέχει η προδικαστική προσφυγή, είναι «οι νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της», η έλλειψη των οποίων καθιστά την προσφυγή αόριστη και ανεπίδεκτη ελέγχου από την Α.Ε.Π.Π, ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ (2723/2018 ΣτΕ, σκ. 13). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, στην υπό εξέταση προσφυγή, υποστηρίζει όλως αορίστως και, επομένως, απαραδέκτως, ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επικαλείται όλως αορίστως, χωρίς αριθμητικούς υπολογισμούς και χωρίς επίκληση της νομοθεσίας, ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας υπολείπεται του εργατικού κόστους, καθώς απαιτούνται –κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας - επιπλέον δύο εργαζόμενοι για το επίδικο τμήμα. Εν ολίγοις, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, με τους οποίους να αμφισβητεί την ορθότητα του υπολογισμού του εργατικού κόστους εκ μέρους της παρεμβαίνουσας και ουδόλως αποδεικνύει για ποιον λόγο η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας υπολείπεται του εργατικού κόστους (πρβλ. ΔΕφΛαρ 119/2022). Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή, που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Εξ άλλου, η αποδοχή αόριστων αιτιάσεων της προσφυγής θα μετακύλιε ανεπίτρεπτα το βάρος

απόδειξης στην παρεμβαίνουσα εταιρεία (ΔΕΦΑΘ 1379/2022 σκ. 14). Εν όψει των ανωτέρω εκτεθέντων, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν συνιστούν ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς αλλά, αντιθέτως, προβάλλονται αορίστως, αναποδείκτως και είναι ανεπίδεκτοι εκτίμησης και άρα απορριπτέοι (1379/2022 Δ.Εφ.Αθ. σκ. 14, ΑΕΠΠ 960/2022, 593,594/2021, 226/2021, ΔΕφΘεσ/νίκης 212/2021, 70/2021, Δ.Εφ.Ιωαν. 19/2018). Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

**10.** Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να λάβει υπ' όψη της τον αναγκαίο χρόνο, που απαιτείται για τον καθαρισμό των βοηθητικών χώρων των εγκαταστάσεων της ... (...), και ότι, εξ αυτού του λόγου, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα δεν μπορεί ν' ανταποκριθεί στις υπηρεσίες καθαρισμού της επίδικης σύμβασης.

**11.** Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της, δεν επικαλείται καν τα άρθρα της διακήρυξης, που αναφέρονται στους βοηθητικούς χώρους, και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της είναι όλως αόριστοι. Κατά δεύτερον, η προσφεύγουσα βάλλει και ανεπικαίρως κατά όρων της διακήρυξης. Τούτο, διότι, όπως παγίως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως την νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση την οποία αυτός διενεργείται, και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, επ' ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στην διεξαγωγή και στα αποτελέσματά του. Και τούτο, διότι ο δικαιούμενος συμμετοχής στον διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακύρωσης την διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σ' αυτόν, εάν η Διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας. Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι

μόνο του δημοσίου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων, τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από την διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣΤΕ 3634/2007, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι, που αφορούν στους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού, προβάλλονται ανεπικαίρως, ήτοι απαραδέκτως, κατόπιν λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣΤΕ 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008) και τούτο, διότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι, λόγοι, που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο, δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 394/2006, 645/2006, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού, εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών επ' ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΑΕΠΠ 379/2021). Εν όψει όλων αυτών, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

**12.** Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, «3. Σε σχέση με το κόστος όλων των εξόδων και αναλωσίμων για τον καθαρισμό και απολύμανση (πέραν του εργολαβικού κέρδους) που περιγράφονται στην σελ.97 της ένδικης διακήρυξης, ήτοι υλικά καθαρισμού, Συμβόλαιο Αστικής & Επαγγελματικής Ευθύνης, οργάνωση και εποπτεία, Μέσα Ατομικής Προστασίας των εργαζομένων, έξοδα μετακίνησης συνεργείων, Έξοδα εργαστηριακών τεστ (covid-19) των εργαζομένων που απασχολούνται με τις υπηρεσίες καθαρισμού, και πάλι η προσβαλλομένη με τον αποδεχθεί την προσφορά της άνω μειοδότης εταιρείας, παρέλειψε παρανόμως να λάβει υπόψη της το ελάχιστο κόστος των ανωτέρω, όπως αυτό ορίζεται από τα γνωστά τοις πάσι, συναλλακτικά ήθη και

τα διδάγματα της κοινής πείρας. Ειδικότερα, όλα τα ως άνω έξοδα και αναλώσιμα είναι αντικειμενικά αδύνατο, με βάση και τις γνωστές τοις πάσι τιμές αγοράς, να καλύπτονται από τα δηλωθέντα με την άνω εσφαλμένως αποδεχθείσα προσφορά της άνω μειοδότηριας εταιρείας, ήτοι με 4.053,40€ για 6 μήνες και 675,50€ μηνιαίως... (!). Σημειωτέο ότι το εν λόγω ποσό δεν καλύπτει, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, ούτε το κόστος αγοράς για τις σακούλες απορριμμάτων για όλους τους ως άνω χώρους της καθής, και δη τα 9 μεγάλα ..., το κτήριο κεντρικής υπηρεσίας, τεχνική και επισκευαστική βάση), που πρέπει καθημερινά να αλλάζονται...!!! Αποτέλεσμα αυτού είναι ότι σαφώς υποβαθμίζονται και αναιρούνται επί της ουσίας οι κανόνες υγιεινής και ασφάλειας μιας δημόσιας υπηρεσίας κατ' ουσίαν, όπως είναι η καθής εταιρεία, με συνέπεια έτσι να τίθεται εν αμφιβόλω η προστασία της δημόσιας υγιεινής και η υγεία των εργαζομένων, και πολύ περισσότερο των χρηστών των μέσων μαζικής συγκοινωνίας της καθής...».

**13.** Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, σύμφωνα με το άρθρο 362. αρ. 1 του Ν. 4412/2016, «1. Η προδικαστική προσφυγή...περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της». Περαιτέρω, το ελάχιστο κατά νόμο περιεχόμενο, το οποίο πρέπει να περιέχει η προδικαστική προσφυγή, είναι «οι νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της», η έλλειψη των οποίων καθιστά την προσφυγή αόριστη και ανεπίδεκτη ελέγχου από την Α.Ε.Π.Π, ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ (2723/2018 ΣτΕ, σκ. 13). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, στην υπό εξέταση προσφυγή, υποστηρίζει όλως αορίστως και, επομένως, απαραδέκτως, ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει το επίμαχο κόστος όλων των εξόδων και των αναλωσίμων για τον καθαρισμό και την απολύμανση. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επικαλείται μόνον τα διδάγματα της κοινής πείρας χωρίς αριθμητικούς υπολογισμούς και χωρίς ν' αποδεικνύει εν τέλει, αν και κατά πόσο η παρεμβαίνουσα υπολόγισε εσφαλμένως το επίμαχο κόστος. Εν ολίγοις, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, με τους οποίους ν' αμφισβητεί την ορθότητα του υπολογισμού του επίμαχου κόστους εκ μέρους της παρεμβαίνουσας. (πρβλ. ΔΕφλαρ 119/2022). Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή, που έφερε το βάρος

ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Εξ άλλου, η αποδοχή αόριστων αιτιάσεων της προσφυγής θα μετακύλιε ανεπίτρεπτα το βάρος απόδειξης στην παρεμβαίνουσα εταιρεία (ΔΕφΑθ 1379/2022 σκ. 14). Περαιτέρω, κατά τα νομολογιακά δεδομένα, η επ' ωφελεία μιας διαγωνιζόμενης εταιρείας διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους ανάγεται στην ευχέρεια, που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και να διαμορφώνουν νομίμως τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού, ως μειοδοτικού (βλ. ad hoc ΕΑ ΣΤΕ 272/2008, ΔΕφΠειρ. 2/2014). Εν όψει των ανωτέρω εκτεθέντων, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν συνιστούν ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς αλλά, αντιθέτως, προβάλλονται αορίστως, αναποδείκτως και είναι ανεπίδεκτοι εκτίμησης και άρα απορριπτέοι (1379/2022 Δ.Εφ.Αθ. σκ. 14, ΑΕΠΠ 960/2022, 593,594/2021, 226/2021, ΔΕφΘεσ/νίκης 212/2021, 70/2021, Δ.Εφ.Ιωαν. 19/2018). Ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

**14.** Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ν' απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

**15.** Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Ιουνίου 2023 και εκδόθηκε στις 19 Ιουλίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.



Αριθμός Απόφασης: 1082 /2023

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**