

Η

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 7 Ιουλίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 29.05.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 781/29.05.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», εφεξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στην ... οδός ... αρ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», εφεξής η «αναθέτουσα αρχή», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», εφεξής ο «παρεμβαίνων», που εδρεύει στο ...

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της απόφασης της ... συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγινε δεκτό το Πρακτικό ... του διαγωνισμού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και τη βαθμολόγηση των (τεχνικών) προσφορών, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος και έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων ζητά την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 2.521 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016

## **Αριθμός απόφασης:1086/2023**

και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της ...ς (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. ... (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ... ) διακήρυξή της προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων για την ... συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 625.000,00€ με ΦΠΑ και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 29-05-2023, λαμβανομένου υπόψη ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 18-05-2023, οπότε αυτή αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ. Σημειώνεται ότι η καταληκτική προθεσμία άσκησης της προσφυγής (28-05-2023) συνέπιπτε με ημέρα Κυριακή και επομένως εμπρόθεσμα αυτή ασκήθηκε κατά την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα.

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το με αριθ. πρωτ. ... Πρακτικό αρ. ... της Επιτροπής του διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος και απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο προσφεύγων με πρόδηλο έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς του, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη απόρριψη αυτής και όφελος από την ανάδειξη του ως αναδόχου. Επίσης, με έννομο συμφέρον στρέφεται και κατά της αποδοχής της προσφοράς του έτερου μοναδικού συμμετέχοντος στο διαγωνισμό οικονομικού φορέα επιδιώκοντας σε κάθε περίπτωση την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία σύναψης ...ς.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 29-05-2023 κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή στον έχοντα δικαίωμα να ασκήσει παρέμβαση.

7. Επειδή, ο παρεμβαίνων στις 8-06-2023 άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα παρέμβαση, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα

έννομα συμφέροντά του προδήλως θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 953/2023 Πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, η οποία τις απέστειλε εμπρόθεσμα στην ΕΑΔΗΣΥ στις 2-06-2023 και αυθημερόν τις κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

9. Επειδή, ο προσφεύγων εμπρόθεσμα στις 7-06-2023 υπέβαλε ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του με την αιτιολογία ότι: α) «*Προδιαγραφή 2.1: Δεν αναφέρεται πουθενά στο ... του προσφερόμενου ... η απάντηση. Μόνο στο ...*». Και τούτο, διότι υπάρχει τεκμηρίωση με παραπομπή στην Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή β) «*Προδιαγραφή 2.4: Η συγκεκριμένη προδιαγραφή έρχεται σε αντίθεση με τις προδιαγραφές 1.2 & 1.3 που το πραγματικό ελάχιστο πάχος τομής είναι 0.625mm. Επομένως η απάντηση στην προδιαγραφή 2.4 θα έπρεπε να δοθεί ως προς το ελάχιστο πάχος τομής 0.625mm και όχι 0.315 που είναι ακριβώς το μισό*». Και τούτο, διότι η προδιαγραφή αφορά το πλάτος και όχι το πάχος της τομής. Εξάλλου, το ελάχιστο πάχος είναι 0,4 mm με ... γ) «*Προδιαγραφή 4.1: Η απάντηση της εταιρείας είναι ασαφής, καθώς αναφέρει απεριόριστη ... ανόδου στα 30 ... ενεργή τιμή και όχι ονομαστική πραγματική τιμή*». Και τούτο, διότι ο όρος ... μεταφράζεται ως «ενεργή» και είναι πρόδηλος όσον αφορά το δείκτη ισχύος ... και αποδεκτός στη ... δ) «*Προδιαγραφή 7.6: Το προσφερόμενο ... δεν πραγματοποιεί διόρθωση της ... και είναι εκτός προδιαγραφών. Πραγματοποιεί αναγνώριση του πρῶιμου ... και απλά πραγματοποιεί την λήψη στον επόμενο που κρίνει ότι είναι «φυσιολογικός», κάτι που δεν αποτελεί διόρθωση της ... αλλά απλή αναγνώριση*». Και τούτο, διότι το προσφερόμενο ... αναγνωρίζει τον πρῶιμο ... με ..., ώστε η έκθεση να πραγματοποιείται στον επόμενο φυσιολογικό καρδιακό κύκλο ε) «*Προδιαγραφή 8.3: Το προσφερόμενο ... είναι εκτός προδιαγραφών, καθώς διαθέτει χρόνο συνεχούς ... 100 sec, ενώ από την προδιαγραφή ζητείται*

μεγαλύτερο ή ίσο με 200 sec. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή αποτελεί μια από τις πλέον σημαντικές προδιαγραφές καθώς ο χρόνος συνεχούς ... .. αποδεικνύει έμπρακτα την δυναμικότητα τους ... και ως εκ τούτου την δυνατότητα πραγματοποίησης πολλαπλών εν σειρά απαιτητικών ...(πχ ...) για όλα τα αιτούμενα περιστατικά». Και τούτο, διότι κλινικά δεν αιτιολογείται συνεχής έκθεση, που να απαιτεί άνω των 100 sec χωρίς να μεσολαβεί μηχανική παύση. Επιπλέον, η δυναμικότητα του ... αποδεικνύεται από την αυξημένη χωρική διακριτική ικανότητα , το ελάχιστο πάχος τομής, τον ελάχιστο χρόνο περιστροφής, την αυξημένη ... ανόδου, την απόδοση γεννήτριας, το εύρος τιμών υψηλής τάσης, τις στρατηγικές μείωσης της δόσης ... του προσφερόμενου ... στ) «Προδιαγραφή 10.4: Δεν αναφέρεται πουθενά στα έντυπα, που κατέθεσε η εταιρεία, ότι πραγματοποιεί ... σε πραγματικό χρόνο. Μόνο στο ...» Και τούτο, διότι υπάρχει τεκμηρίωση στην Υπεύθυνη Δήλωση κατασκευαστή ζ) «Προδιαγραφή 10.6: Στην απάντηση της εταιρείας στο φύλλο συμμόρφωσης δεν αναφέρεται ότι μπορεί να πραγματοποιηθεί ... Επιπλέον, δεν αναφέρεται ούτε στα έντυπα που έχουν κατατεθεί, πάρα μόνο στο ...». Και τούτο, διότι υπάρχει τεκμηρίωση στην Υπεύθυνη Δήλωση κατασκευαστή καθώς και στο ΕΝΤΥΠΟ 1 και 2 η) «Προδιαγραφή 11.2: Είναι εκτός προδιαγραφών καθώς δεν αναφέρονται μια προς μια οι απαιτήσεις των προδιαγραφών 10.1-10.12 αλλά υπάρχουν απλά παραπομπές σε προηγούμενες προδιαγραφές. Σύμφωνα με την διακήρυξη (κάτωθι σχετικό απόσπασμα)αναφέρεται : 5. Φύλλο συμμόρφωσης προς τις ζητούμενες προδιαγραφές: Το φύλλο θα περιλαμβάνει αναλυτικά και με πληρότητα όλες τις απαιτήσεις με παραπομπή για τεκμηρίωση, στα συνημμένα εγχειρίδια (πχ βλέπε προσπέκτουςNo.... Σελίδα...) κλπ δικαιολογητικά. Προσφορές που θα απαντούν μονολεκτικά ΝΑΙ ή συμφωνούμε κλπ, χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και προσπέκτους, θα αποκλείονται». Και τούτο διότι υπάρχει πλήρης αντιστοιχία μεταξύ κειμένου και προσπέκτους. Σε κάθε περίπτωση για τις προδιαγραφές 2.4, 4.1 και 7.6 η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις.

11. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: α) Δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο του ... του προσφερόμενου ... η απάντηση. Μόνο στο ... Το ... δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό από την επιτροπή

αξιολόγησης καθώς υπογράφεται από την “...” ενώ στο ίδιο έντυπο (ΕΝΤΥΠΟ 4) αναφέρεται ως κατασκευαστής η “...” με έδρα την ... Δεν έχει κατατεθεί βεβαίωση ότι η “...” αποτελεί αποκλειστικό αντιπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρείας“ ...”. Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν από την Επιτροπή το διατιθέμενο ΕΝΤΥΠΟ 4 β) Η συγκεκριμένη προδιαγραφή έρχεται σε αντίθεση με τις προδιαγραφές 1.2 & 1.3 που το πραγματικό ελάχιστο πάχος τομής είναι 0.625mm. Επομένως, η απάντηση στην προδιαγραφή 2.4 θα έπρεπε να δοθεί ως προς το ελάχιστο πάχος τομής 0.625mm και όχι 0.315 που είναι ακριβώς το μισό. Το ... δεν δύναται να ληφθεί υπόψιν καθώς δεν αφορά ονομαστική τιμή γ) Η απάντηση της εταιρείας είναι ασαφής, καθώς αναφέρει απεριόριστη ... ανόδου στα 30 ... ενεργή τιμή, και όχι ονομαστική πραγματική τιμή. Δεν υπάρχει απεριόριστη τιμή σχετικά με την ... δ) Το προσφερόμενο ... δεν πραγματοποιεί διόρθωση της ... και είναι εκτός προδιαγραφών. Πραγματοποιεί αναγνώριση του πρώιμου ... και απλά πραγματοποιεί τη λήψη στον επόμενο που κρίνει το ... ότι είναι «φυσιολογικός», με αποτέλεσμα να μην μπορεί να γίνεται διόρθωση της ... αλλά αναγνώριση. Η διόρθωση της ... πραγματοποιείται μετά την λήψη του .... Αυτή η δυνατότητα δεν διατίθεται από το προσφερόμενο ... της εταιρείας ... ε) Το προσφερόμενο ... είναι εκτός προδιαγραφών, καθώς διαθέτει χρόνο συνεχούς ... ... 100 sec, ενώ από την προδιαγραφή ζητούνταν μεγαλύτερο ή ίσο με 200 sec. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή αποτελεί μια από τις πλέον σημαντικές προδιαγραφές καθώς ο χρόνος συνεχούς ... ... αποδεικνύει έμπρακτα την δυναμικότητα του .... Με αποτέλεσμα να έχει την δυνατότητα πραγματοποίησης πολλών ... για όλες τις απαραίτητες ... Επιπλέον, η εταιρεία ... είχε καταθέσει διευκρινιστική ερώτηση σχετικά με το αν η συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι απαιτητή με ποινή αποκλεισμού και η απάντηση που της δόθηκε από την επιτροπή ήταν πως η συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι απαιτητή και ΟΧΙ επιθυμητή στ) Δεν αναφέρεται πουθενά στα έντυπα που κατέθεσε η εταιρεία ότι πραγματοποιεί ... σε πραγματικό χρόνο. Μόνο στο «...». Το ... δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό από την επιτροπή αξιολόγησης καθώς υπογράφεται από την “...” ενώ στο ίδιο έντυπο (ΕΝΤΥΠΟ 4) αναφέρεται ως κατασκευαστής η “...” με έδρα την ... Δεν έχει κατατεθεί βεβαίωση ότι η “...” αποτελεί αποκλειστικό αντιπρόσωπο της κατασκευάστριας

εταιρείας“...” ζ) Στην απάντηση τους στο φύλλο συμμόρφωσης δεν αναφέρεται ότι μπορεί να πραγματοποιηθεί αυτόματη ... .. Επιπλέον, δεν αναφέρεται ούτε στα έντυπα που έχουν κατατεθεί, παρά μόνο στο ... Το ... .. δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό από την επιτροπή αξιολόγησης καθώς υπογράφεται από την “...” ενώ στο ίδιο έντυπο (ΕΝΤΥΠΟ 4) αναφέρεται ως κατασκευαστής η “...” με έδρα την ... Δεν έχει κατατεθεί βεβαίωση ότι η “...” αποτελεί αποκλειστικό αντιπρόσωπο της κατασκευάστριας εταιρείας“ ... ” η) Η εταιρεία ... είναι εκτός προδιαγραφών καθώς δεν απαντά αναλυτικά και μια προς μια τις απαιτήσεις των προδιαγραφών 10.1-10.12 αλλά παραπέμπει σε προηγούμενες προδιαγραφές, σε αντίθεση με ό,τι απαιτεί το κείμενο της διακήρυξης.

12. Επειδή, με το υπόμνημά του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ό,τι και με την προσφυγή του, αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

13. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ο προσφέρων οφείλει να αποδεικνύει την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών με οποιοδήποτε τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει. Στην περίπτωση της τεχνικής προδιαγραφής 2.1 ο προσφεύγων προσκόμισε την Υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας “...”. Από την εν λόγω δήλωση προκύπτει η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής, κάτι που δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή, πλην όμως, δεν προκύπτει η ιδιότητα του υπογράφοντος, ο οποίος, παρά τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από τον προσφεύγοντα, δεν προκύπτει ότι είναι ο κατασκευαστής, ήτοι η εταιρεία “ ...”. Όστε, εν προκειμένω, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, προκύπτει ασάφεια αναφορικά με την ιδιότητα του υπογράφοντος το τεκμηριωτικό έγγραφο και ειδικότερα, εάν αυτός είναι αντιπρόσωπος στην ... του κατασκευαστή. Πλην όμως, ενόψει του ότι η ανωτέρω ασάφεια μπορεί ευχερώς να αρθεί με τη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 χωρίς τροποποίηση της προσφοράς του προσφεύγοντος, αφού στη συγκεκριμένη περίπτωση ο προσφεύγων θα κληθεί να προσκομίσει έγγραφα από τα οποία είτε θα προκύπτει η ανωτέρω σχέση είτε όχι, χωρίς να μεταβάλλει τα στοιχεία που ήδη δήλωσε με την προσφορά του, η αναθέτουσα αρχή όφειλε πριν την απόρριψη αυτής να τον καλέσει για διευκρινήσεις. Σημειώνεται, ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να εξετάσει πρωτογενώς το σχετικό αποδεικτικό έγγραφο που

υπέβαλε ενώπιόν της ο προσφεύγων με το υπόμνημά του. Συνεπώς, ο υπό κρίση ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

14. Επειδή, ακόμη, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές 1.2 και 1.3: «1...». Περαιτέρω, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 2.4 «...». Όπως με σαφήνεια προκύπτει από τα ανωτέρω, στην τεχνική προδιαγραφή 2.4 ζητούνται στοιχεία αναφορικά με το πλάτος της τομής και όχι το πάχος αυτής, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Ωστε, λαμβανομένου υπόψη ότι ο προσφεύγων έχει δώσει στοιχεία για το πλάτος της τιμής και αυτά δεν αμφισβητούνται, η προσφορά έπρεπε να γίνει δεκτή. Συνεπώς, ο υπό κρίση ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτός.

15. Επειδή, περαιτέρω, όπως με σαφήνεια προκύπτει από την προσβαλλομένη και τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αναφορικά με την προδιαγραφή 4.1, δεν προκύπτει η μη πλήρωση αυτής, αλλά ασάφεια αναφορικά με τη ... ανόδου στα 30 ... ενεργή τιμή και όχι ονομαστική πραγματική τιμή. Ωστε, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν απορρίψει την προσφορά του προσφεύγοντος, να ζητήσει διευκρινήσεις για τη διασαφήνιση αυτής, λαμβανομένου υπόψη ότι ήδη ο προσφεύγων έχει προβεί σε συγκεκριμένη προσφορά, η οποία, κατά συνομολόγηση της αναθέτουσας αρχής, χρήζει διευκρινίσεων. Συνεπώς, ο υπό κρίση ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

16. Επειδή, έτι περαιτέρω, ο προσφεύγων στο ΕΝΤΥΠΟ 1 και ΕΝΤΥΠΟ 2 της τεχνικής προσφοράς του παραθέτει στοιχεία αναφορικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 7.6, που αφορά τη «...». Ειδικότερα, στη σελ. 10 του ΕΝΤΥΠΟΥ 1 αναγράφονται, επί λέξει, τα ακόλουθα: «...». Πλην όμως, από τα ανωτέρω δεν προκύπτει ότι το ... πραγματοποιεί διόρθωση της ... Και τούτο, διότι ναι μεν έχει τη δυνατότητα να πραγματοποιεί αναγνώριση του πρώιμου ..., αλλά στη συνέχεια απλώς πραγματοποιεί λήψη στον επόμενο, που κρίνει το ... ότι είναι «φυσιολογικός», χωρίς να προκύπτει ότι γίνεται διόρθωση της ..., πέραν δηλαδή της αναγνώρισης. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, ακόμη η τεχνική προδιαγραφή 8.3 αφορά τη διάθεση από το προσφερόμενο ... χρόνου συνεχούς ... .. μεγαλύτερου ή ίσου με 200 sec.

Από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα είδος δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή, καθώς διαθέτει χρόνο συνεχούς ... .. 100 sec. Το γεγονός αυτό δεν αρνείται ο προσφεύγων, ισχυριζόμενος, ωστόσο, ότι κλινικά δεν αιτιολογείται συνεχής ... άνω των 100 sec. Πλην όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός του είναι απορριπτός, διότι η διακήρυξη είναι σαφής ως προς την συγκεκριμένη απαίτηση, η δε αμφισβήτηση του συγκεκριμένου όρου στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού από συμμετέχοντα, που συμμετείχε ανεπιφύλακτα σε αυτόν και υπέβαλε σχετική προσφορά, είναι απαράδεκτη. Επίσης, και οι λοιποί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με τα ειδικά χαρακτηριστικά και τις δυνατότητες του προσφερόμενου είδους προβάλλονται αλυσιτελώς, αφού από κανέναν από αυτούς δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της προδιαγραφής. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, όπως προκύπτει από το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, ο προσφέρων οφείλει να αποδεικνύει την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών με οποιοδήποτε τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει. Στην περίπτωση της τεχνικής προδιαγραφής 10.4 ο προσφεύγων προσκόμισε την Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας "...". Από την εν λόγω δήλωση προκύπτει η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής, κάτι που δεν αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή, πλην όμως δεν προκύπτει η ιδιότητα του υπογράφοντος, ο οποίος, παρά τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από τον προσφεύγοντα, δεν προκύπτει ότι είναι ο κατασκευαστής, ήτοι η εταιρεία " ... ". Όστε, εν προκειμένω, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, προκύπτει ασάφεια αναφορικά με την ιδιότητα του υπογράφοντος το τεκμηριωτικό έγγραφο και ειδικότερα, εάν αυτός είναι αντιπρόσωπος στην ... του κατασκευαστή. Ωστόσο, ενόψει του ότι η ανωτέρω ασάφεια μπορεί ευχερώς να αρθεί με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν.4412/2016, χωρίς τροποποίηση της προσφοράς του προσφεύγοντος, αφού στη συγκεκριμένη περίπτωση ο προσφεύγων θα κληθεί να προσκομίσει έγγραφα από τα οποία είτε θα προκύπτει η ανωτέρω σχέση είτε όχι, χωρίς να μεταβάλλει τα στοιχεία που ήδη δήλωσε με την προσφορά του, η αναθέτουσα αρχή όφειλε πριν την απόρριψη αυτής να τον καλέσει για διευκρινήσεις. Σημειώνεται, ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να εξετάσει πρωτογενώς το σχετικό αποδεικτικό έγγραφο που



υπέβαλε ενώπιόν της ο προσφεύγων με το υπόμνημά του. Συνεπώς, ο υπό κρίση ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

19. Επειδή, αναφορικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 10.6 ,ισχύει ό,τι ακριβώς ανωτέρω αναλυτικά εκτέθηκε για την τεχνική προδιαγραφή 10.4. Ωστε, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν απορρίψει την προσφορά του προσφεύγοντος, να τον καλέσει σε διευκρινήσεις. Συνεπώς, ο υπό κρίση ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και την παρ. 5 των Γενικών Όρων της διακήρυξης: *«5. Φύλλο συμμόρφωσης προς τις ζητούμενες προδιαγραφές: Το φύλλο θα περιλαμβάνει αναλυτικά και με πληρότητα όλες τις απαιτήσεις με παραπομπή για τεκμηρίωση, στα συνημμένα εγχειρίδια (πχ βλέπε προσπέκτουςNo.... Σελίδα...) κλπ δικαιολογητικά. Προσφορές που θα απαντούν μονολεκτικά ΝΑΙ ή συμφωνούμε κλπ, χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και προσπέκτους, θα αποκλείονται»*. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του Φύλλου Συμμόρφωσης του προσφεύγοντος αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 11.2, προς τεκμηρίωση αυτής γίνεται παραπομπή στο ίδιο το Φύλλο Συμμόρφωσης και ειδικότερα στις Προδιαγραφές 10.1-10.12 και στα εκεί αναφερόμενα τεκμηριωτικά έγγραφα. Ωστε, πληρούται η ανωτέρω απαίτηση και βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ότι είναι μη νόμιμη η αιτιολόγηση της προσβαλλομένης που απέρριψε την προσφορά του για τον ανωτέρω λόγο, καθώς δεν προκύπτει αναντιστοιχία παραπομπής και τεκμηριωτικού υλικού.

21. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, καθώς, μεταξύ άλλων, προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, έχει αναφέρει ... .. και όχι ... όπως ζητείται με τη διακήρυξη.

22. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο παραπάνω ισχυρισμός είναι αβάσιμος, καθώς όλες οι ..., που ανέφερε προς πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου, αφορούν την ... Τα ίδια ως άνω ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της.

23. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ό,τι και με την προσφυγή του, επισημαίνοντας ότι στο ... ο παρεμβαίνων προσέφερε αξονικό ... 32 και όχι 64 ....

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης ..., οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : Α) Να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον ... .. σε ... .. ίδιου είδους (...  $\geq 64$  ...) κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας επί ποινή αποκλεισμού».

25. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων προς απόδειξη της πλήρωσης της ανωτέρω απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, τόσο στο ΕΕΕΣ του όσο και το αρχείο «...», αναφέρθηκε στις ακόλουθες ...: «1. ... 2 ... , 3 ... ». Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων με την παρέμβασή του ισχυρίζεται ότι προσκόμισε στοιχεία από τα οποία αποδεικνύεται ότι, παρά τον τίτλο της διακήρυξης του ... που αφορά την ..., Πλην όμως, ο παρεμβαίνων δεν διευκρινίζει σε ποιόν προσκόμισε τα εν λόγω έγγραφα, πού τα υπέβαλε και τί είδους έγγραφα είναι. Ωστε, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η αναθέτουσα αρχή δεν έπρεπε να κάνει δεκτή την προσφορά του, αλλά, εφόσον προέκυψε ασάφεια σχετικά με την πλήρωση κριτηρίου επιλογής, όφειλε, πριν την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, να ζητήσει διευκρινίσεις προκειμένου να διακριβώσει, εάν πράγματι πληρούται ή όχι το κριτήριο. Και τούτο, λαμβανομένου υπόψη ότι ,αν και με τις δηλώσεις του ο παρεμβαίνων αναφέρεται σε ... τα αποδεικτικά έγγραφα του κριτηρίου, δηλαδή, πέραν του καταλόγου, τα πιστοποιητικά των παραδόσεων κλπ προσκομίζονται σύμφωνα με τη διακήρυξη με τα δικαιολογητικά αναδόχου (βλ. άρθρα 2.2.9.2 και 3.2 της διακήρυξης). Ωστε, αφού προέκυψε αμφισβήτηση σε αυτό το στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να το διερευνήσει, ώστε να μην συνεχίσει στη διαγωνιστική διαδικασία προσφέρων ο οποίος τυχόν δεν πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

26. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως, για τις τεχνικές προδιαγραφές 2.4, 2.5, 2.6 & 6.6 της διακήρυξης, η απόδειξη της πλήρωσης αυτών στηρίζεται αποκλειστικά στις υπεύθυνες δηλώσεις της ...

27. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις του παρεμβαίνοντος και τις όμοιες της αναθέτουσας αρχής, οι υπεύθυνες δηλώσεις της εταιρείας ... έγιναν αποδεκτές καθώς έχει κατατεθεί επίσημο πληρεξούσιο από την κατασκευάστρια εταιρεία.

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης: «*Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία:[...] 5. Ο προσφέρων θα πρέπει να επισυνάψει υλικό τεκμηρίωσης βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα του προσφερόμενου ..., και η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης. Το υλικό τεκμηρίωσης περιλαμβάνει prospectus, τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του ... ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης, οδηγίες και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή/και κατασκευαστικά σχέδια, service manuals, κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, δικαιολογητικά και ότι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου συγκροτήματος με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή*». Ίδια ρύθμιση περιέχεται και στους Γενικούς όρους της διακήρυξης.

29. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, για την πλήρωση καθεμίας των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση των νομίμων εκπροσώπων στην ... του κατασκευαστικού οίκου ... και όχι του παρεμβαίνοντος. Για τις εν λόγω ενέργειες κατατέθηκε σχετικά και επίσημο πληρεξούσιο από τον κατασκευαστικό οίκο ... στη ... με το οποίο εξουσιοδοτεί συγκεκριμένα πρόσωπα στην ... να προβαίνουν σε δηλώσεις αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές ... (βλ.«ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟ ΚΑΙ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ...». Το εν λόγω πληρεξούσιο υποβλήθηκε με την προσφορά. Κατόπιν των ανωτέρω, και λαμβανομένου υπόψη ότι ρητώς κατά τη διακήρυξη επιτρέπεται οποιοδήποτε τεκμηριωτικό έγγραφο προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, ορθώς και με πλήρη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή έκανε

δεκτές τις ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις ως αποδεικτικά μέσα. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή δέχθηκε τις απαντήσεις του παρεμβαίνοντα σε κάποιες τεχνικές προδιαγραφές λόγω αναντιστοιχίας της παραπομπής με το τεκμηριωτικό υλικό. Πρόκειται για τις τεχνικές προδιαγραφές 7.3-7.6.

32. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, που ταυτίζονται με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι.

33. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απαντά αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές 7.5 και 7.6.

34. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης: *«Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού , τα παρακάτω στοιχεία: [...] 3.Πλήρες «Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών» το οποίο θα περιλαμβάνει με πληρότητα και αναλυτικά όλες τις απαντήσεις με παραπομπή για τεκμηρίωση, στα συνημμένα εγχειρίδια ( πχ. Βλέπε προσπέκτους Νο ... Σελίδα ...) κλπ δικαιολογητικά. Προσφορές που θα απαντούν μονολεκτικά ΝΑΙ ή συμφωνούμε κλπ , χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και προσπέκτους, θα αποκλείονται»*

35. Επειδή, για την τεχνική προδιαγραφή 7.3 «...», ο παρεμβαίνων παραπέμπει στο Prospectus No2 (σελ. 22) καθώς και στην Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή. Από την επισκόπηση των ανωτέρω προκύπτει η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής. Επομένως, αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός ότι είναι εσφαλμένη η παραπομπή. Περαιτέρω, για τις τεχνικές προδιαγραφές 7.4 «...», 7.5 ««...» και 7.6 «...» ο παρεμβαίνων παραπέμπει στο Prospectus No2 (σελ. 22), παραπομπή 7.4, 7.5 και 7.6, αντίστοιχα, καθώς και στην Υπεύθυνη Δήλωση του κατασκευαστή. Από τον έλεγχο της παραπομπής προκύπτει ότι το τεκμηριωτικό υλικό περιέχεται στη σελ. 25 και όχι 22 αυτού. Παραταύτα, πέραν της συγκεκριμένης σελίδας, η παραπομπή στο Prospectus No2 και στην ΥΔ παραμένει ορθή. Ωστε, δεν προκύπτει αναντιστοιχία που δεν

επέτρεψε στην αναθέτουσα αρχή να προβεί στη διασταύρωση των δηλωθέντων και των αποδεικτικών εγγράφων. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ζητείται η ακύρωση της προσβαλλομένης αναφορικά με τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος. Ενόψει δε αυτού, παρέλκει ως αλυσιτελής η κλήση του προσφεύγοντος για διευκρινήσεις, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 13,15,18,19. Επίσης, να γίνει εν μέρει δεκτή η προσφυγή, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ζητείται η ακύρωση της προσβαλλομένης, αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για διευκρινίσεις, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 25. Επίσης, κατ'αντιστοιχία να γίνει εν μέρει δεκτή η παρέμβαση, η οποία ασκήθηκε μόνο για τη διατήρηση της προσβαλλομένης αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει τη προσφυγή, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ζητείται η ακύρωση της προσβαλλομένης αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το ανωτέρω σκέλος και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για διευκρινίσεις, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την προσφυγή κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ζητείται η ακύρωση της προσβαλλομένης αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης:1086/2023**

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7-07-2023 και εκδόθηκε στις 20-07-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ**