

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.05.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 814/02.06.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») και δη κατά της με αρ. 94/2023 απόφασης της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Έγκριση Πρακτικού Ι για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό με τίτλο «...».

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε την από 08.06.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβασή της επί σκοπώ απόρριψης της προσφυγής και διατήρησης της ισχύος της προσβαλλομένης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την παρέμβαση της, η ανωτέρω παρεμβαίνουσα εταιρεία, δοθέντος ότι η προσφορά της έγινε αποδεκτή, βαθμολογήθηκε μάλιστα με 132 βαθμούς, η δε προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με 114 βαθμούς, συνεπώς ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης επί σκοπώ σύναψης εντέλει της επίμαχης σύμβασης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, εκπροθέσμως υποβάλλει τις απόψεις της επί της προκείμενης προσφυγής και επομένως απαραδέκτως, στις 20.06.2023, μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Συνεπεία τούτου, παρέλκει και η εξέταση του υπομνήματος που υποβάλλει στις 26.06.2023 η προσφεύγουσα, κατά το μέρος που άπτεται των απόψεων της της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, με την με την με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας 40.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 01.12.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Διά της προσβαλλομένης δε, και κατ' αποδοχόν του πρακτικού Νο1-28/04/2023 για τον έλεγχο των δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

συμμετοχής και την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών που υποβλήθηκαν στον ανωτέρω διαγωνισμό, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των δύο συμμετεχόντων, της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και η αποδοθείσα συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς αυτών έχει ως εξής: Για την εταιρεία «...» με αριθμό προσφοράς Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: «...», συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 132,00, «...» με αριθμό προσφοράς Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: «...» συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 114,00. Προσέτι, η προσφεύγουσα, μετ' εννόμου συμφέροντος, στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλομένης, δοθέντος ότι έλαβε βαθμό 114 έναντι 132 της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας, και πλήττεται από την προσβαλλομένη καθώς, κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, παρίστανται πλημμέλειες ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών αμφότερων των συμμετεχόντων με αποτέλεσμα να θίγεται η συγκριτική εν προκειμένω βαθμολογία. Υποστηρίζει ειδικότερα, η προσφεύγουσα ότι θα πρέπει να ακυρωθεί η ως άνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας εγκρίνεται το από 28.04.2023 πρακτικό Ι για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών στον εν λόγω διαγωνισμό ως προς τη βαθμολόγηση των κριτηρίων Κ1, Κ2 και Κ3. Ειδικότερα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι όσον αφορά στο κριτήριο Κ1 θα πρέπει να αυξηθεί η βαθμολογία της ίδιας, στο κριτήριο Κ2 επίσης θα πρέπει να αυξηθεί η βαθμολογία της και να μειωθεί η βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας εταιρείας και τέλος στο κριτήριο Κ3 θα πρέπει να αυξηθεί η βαθμολογία της ίδιας, για τους λόγους που εμπεριέχονται στη προσφυγή της.

5. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα εξής: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών για την «...». Το «...» θα έχει ως στόχο να συμβάλει στην ολοκλήρωση της «...», μέσω της απόκτησης των «...» και προσανατολίζεται στην καταγραφή της υπάρχουσας κατάστασης για τους παραπάνω χώρους για τους οποίους δεν έχει «...». [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Α. Να έχουν υλοποιήσει κατά την τελευταία τριετία, τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις (ολοκληρωμένες επιτυχώς) παροχής υπηρεσιών «...» για την υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων ή εθνικών αναπτυξιακών έργων. Σε περίπτωση Ένωσης, η ανωτέρω απαίτηση δύναται να καλύπτεται αθροιστικά. Β. Να συγκροτήσουν ομάδα έργου με εξειδικευμένα, έμπειρα και ικανά στελέχη να υλοποιήσουν το αντικείμενο του προσφερόμενου έργου. Ειδικότερα, η Ομάδα Έργου απαιτείται να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα μέλη: - Έναν (1) Υπεύθυνο Έργου, με διδακτορικό δίπλωμα σε θέματα Χωροταξίας ή Περιβάλλοντος και εργασιακή εμπειρία στη διαχείριση έργων άνω των 15 ετών. - Ένα (1) Στέλεχος απόφοιτο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης ειδικότητας Περιβαλλοντολόγου, με εργασιακή εμπειρία άνω των 10 ετών και εξειδίκευση στον «...» που αποδεικνύεται είτε α) με μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών είτε β) με την υλοποίηση τουλάχιστον δύο (2) έργων παροχής υπηρεσιών ή μελετών σε θέματα «...». - Ένα (1) Στέλεχος απόφοιτο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης ειδικότητας Τοπογράφου ή Μηχανικού Χωροταξίας, Πολεοδομίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης ή Αρχιτέκτονα ή Περιβαλλοντολόγου ή Μηχανικού Περιβάλλοντος και εξειδίκευση στη «...», η οποία αποδεικνύεται είτε α) με μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών είτε β) με την υλοποίηση τουλάχιστον τριών (3) έργων παροχής υπηρεσιών ή μελετών με αντικείμενο τα «...» κατά την τελευταία πενταετία. - Ένα (1) Στέλεχος απόφοιτο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης ειδικότητας Τοπογράφου ή Μηχανικού Χωροταξίας, Πολεοδομίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης ή Αρχιτέκτονα ή Περιβαλλοντολόγου ή Μηχανικού Περιβάλλοντος και εξειδίκευση στην «...», η οποία αποδεικνύεται είτε α) με μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών είτε β) με την υλοποίηση τουλάχιστον δύο (2) έργων παροχής υπηρεσιών ή μελετών σε θέματα «...» κατά την τελευταία τριετία. Σε περίπτωση Ένωσης, η ανωτέρω απαίτηση δύναται να καλύπτεται αθροιστικά. [...] 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

ΚΡΙΤΗΡΙΟ (Κ)	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ(σ)
K1	Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου και κατάλληλη περιγραφή και ανάλυση του έργου σε επιμέρους δραστηριότητες	40%
K2	Ανάπτυξη κατάλληλου τρόπου προσέγγισης και αποτελεσματικής μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου	30%
K3	Δομή και σύνθεση ομάδας έργου/Ρεαλιστικότητα Χρονοδιαγράμματος	30%
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ(K1 +K2 +K3)100%		

Για το κριτήριο K1 αξιολογείται: • ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων των υπηρεσιών, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την υλοποίησή του • η επισήμανση των προβλημάτων κι η υπόδειξη τρόπου αντιμετώπισής τους Για το κριτήριο K2 αξιολογείται: • η αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογικής προσέγγισης του έργου. • το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης. • ο καθορισμός των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων. Για το κριτήριο K3 αξιολογείται: • η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας του οικονομικού φορέα σε σχέση με τις ζητούμενες υπηρεσίες. Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας θα αξιολογείται από πλευράς επιστημονικής εξειδίκευσης. • η σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας έργου. • η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος.

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $T = \sigma_1 * K1 + \sigma_2 * K2 + \sigma_3 * K3$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τη μεγαλύτερη τιμή (A) της σχέσης: $A = 80 (T/T_{max}) + 20 (O_{min}/O)$ όπου: T = Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς, T_{max} = Συνολική βαθμολογία της καλύτερης τεχνικής προσφοράς, O_{min} = τιμή χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς, O = τιμή οικονομικής προσφοράς, Το άθροισμα των δύο συντελεστών βαρύτητας ισούται με εκατό (100).» Ως δε παγίως γίνεται δεκτό, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

6. Επειδή, ετέρωθεν, από τους προδιαληφθέντες όρους της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι όταν, το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ως στην υπό εξέταση περίπτωση, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη αργιστί οι συντελεστές βαρύτητας, το κριτήριο της προλεχθείσης «ποιότητας» - στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς - αξιολογείται με την βαθμολόγηση των προσδιορισθεισών τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον ενόψει των υποχρεώσεων που απορρέουν από την σύμβαση (βλ. ΣΤΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

των διαγωνιζομένων (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει δεκτό νομολογιακά, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007). Επιπλέον, η βαθμολόγηση από την επιτροπή διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου που καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕφΘ 174/2013), αντιθέτως, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη της ελάχιστης που απαιτείται, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Άλλωστε, η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣΤΕ 1954/2011, 1029/2002, ΕΑ ΣΤΕ 415/2010, 378/2010, 421, 177/2009 κ.ά.).

7. Επειδή, ειδικότερα, στη προσβαλλομένη και όσον αφορά το κριτήριο Κ1 διατυπώνονται τα εξής αναφορικά με την αξιολόγηση και τη βαθμολόγηση των συμμετεχόντων, προσφεύγουσας και παρεμβαίνουσας: «1. Αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας «...». Κριτήριο Κ1. Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου και κατάλληλη περιγραφή και ανάλυση του έργου σε επιμέρους δραστηριότητες στο οποίο εξετάζεται: • ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων των υπηρεσιών, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την υλοποίησή του • η επισήμανση των προβλημάτων και η υπόδειξη τρόπου αντιμετώπισής τους

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

Συνολικά η κάλυψη του κριτηρίου κρίνεται πλήρης υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου αναφορικά με την επισήμανση των προβλημάτων και την υπόδειξη του τρόπου αντιμετώπισης τους. Α) Βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων των υπηρεσιών, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την υλοποίησή του Γίνεται επαρκής και σαφής παρουσίαση του Χρηματοδοτικού Προγράμματος «ΔΡΑΣΕΙΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ ΙΣΟΖΥΓΙΟΥ» 2021 και επαρκής παρουσίαση του αντικειμένου της Σύμβασης. Β) Επισήμανση των προβλημάτων και υπόδειξη τρόπου αντιμετώπισής τους Παρουσιάζονται λεπτομερώς και με μεγάλη σαφήνεια οι δυσκολίες και οι ιδιαιτερότητες υλοποίησης του έργου καθώς και αναλυτική μεθοδολογία αντιμετώπισης των δυσκολιών / κινδύνων με την ενσωμάτωση αυτών στην προσέγγιση του έργου με παράθεση συγκεκριμένων εργαλείων και σαφών βημάτων εντοπισμού και αντιμετώπισης τους. Παρουσιάζεται πίνακας (Πίνακας 2.) με προσαρμοσμένους και ρεαλιστικούς κίνδυνους κατά την υλοποίηση του έργου, με περιγραφή προβλημάτων και λύσεων. Βαθμολογία: 135 [...] 2. Αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας «...» Κριτήριο Κ1. Κατανόηση των απαιτήσεων του έργου και κατάλληλη περιγραφή και ανάλυση του έργου σε επιμέρους δραστηριότητες στο οποίο εξετάζεται: • ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων των υπηρεσιών, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την υλοποίησή του • η επισήμανση των προβλημάτων και η υπόδειξη τρόπου αντιμετώπισής τους Συνολικά η κάλυψη του κριτηρίου κρίνεται πλήρης υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου αναφορικά με τον βαθμό κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων των υπηρεσιών. Α) Βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων των υπηρεσιών, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την υλοποίησή του Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου του έργου και των στόχων των υπηρεσιών κρίνεται επαρκής και πλήρης. Παρουσιάζεται αναλυτικά και εκτενώς η «...» Νομοθεσία και έννοιες όπως οι «...», το Πλαίσιο του Χρηματοδοτικού Προγράμματος και το Αντικείμενο της Σύμβασης. Β) Επισήμανση των προβλημάτων και η υπόδειξη τρόπου αντιμετώπισής τους Παρουσιάζονται συνοπτικά δύο κρίσιμα σημεία για τα οποία η μεθοδολογία και ο τρόπος

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

αντιμετώπισης τους δεν περιγράφονται. Βαθμολογία: 120». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα παραπονεείται ότι εσφαλμένως και πλημμελώς υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή ότι στην τεχνική της προσφορά παρουσιάζει συνοπτικά δύο κρίσιμα σημεία για τα οποία η μεθοδολογία και ο τρόπος αντιμετώπισης τους δεν περιγράφονται, καθώς η όλη η μεθοδολογία υλοποίησης της σύμβασης παρουσιάζεται αναλυτικά στην τεχνική της προσφορά σε όλο το κεφάλαιο Β και αποσκοπεί στην απρόσκοπτη εκτέλεση της σύμβασης και στην πρόληψη και αποφυγή κρίσιμων ζητημάτων και κινδύνων, όπως αυτά επισημαίνονται και αναλύονται. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα η τεχνική προσφορά της θα έπρεπε να λάβει την μέγιστη βαθμολογία, ήτοι 150 βαθμούς καθώς υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις που θέτει η υπόψη διακήρυξη και όχι 120 βαθμούς, ως έλαβε στο επίμαχο κριτήριο.

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη των τεχνικών προσφορών των διαγωνισθεισών εταιρειών, προσφεύγουσας και παρεμβαίνουσας, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...» και «...» αντιστοίχως) προκύπτει το αιτιολογικό έρεισμα της διαφοράς στη βαθμολόγηση τους, ως αποτυπώνεται στη προσβαλλομένη, όσον αφορά ειδικότερα το κριτήριο Κ1 σχετικά με την κατανόηση των απαιτήσεων του έργου και την κατάλληλη περιγραφή και ανάλυση του έργου σε επιμέρους δραστηριότητες. Από τα σχετικώς διαληφθέντα στη προσβαλλομένη και όπως, άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, συνάγεται ότι από την συγκριτική αξιολόγηση των δύο εταιρειών προκύπτει ότι η διαφορά των 15 βαθμών που εμφανίζει περισσότερους η παρεμβαίνουσα εταιρεία, στο κριτήριο Κ1, κρίθηκε κατά την αξιολόγηση του δεύτερου σκέλους του κριτηρίου, ήτοι αναφορικά με την επισήμανση των προβλημάτων και την υπόδειξη του τρόπου αντιμετώπισης τους, αφού σχετικά με το πρώτο σκέλος του κριτηρίου αμφότερες οι τεχνικές προσφορές κρίθηκαν επαρκείς και πλήρεις. Ως εμφανίζεται από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και σχετικά με την ζητούμενη επισήμανση των προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν στο έργο καθώς και την υπόδειξη του τρόπου αντιμετώπισής τους, κατά το κριτήριο Κ1 της οικείας διακήρυξης, στην τεχνική της προσφορά υπάρχει μία συνοπτική περιγραφή στο πεδίο Α.7. με τίτλο «Επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση της Σύμβασης και υπόδειξη

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

τρόπου αντιμετώπισής τους», στη σελίδα 29 αυτής, στην δε τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αποτυπώνεται σχετικώς με τα ανωτέρω, ανάλυση και αποτίμηση των κινδύνων, ως εμφανίζεται στις σελίδες 27-35 αυτής, με σχετικούς πίνακες, γραφήματα και ανάλυση του τρόπου αντιμετώπισης των ενδεχομένως ανακυπτουσών δυσκολιών. Υπό αυτά τα δεδομένα, ορθώς διατυπώνεται στη προσβαλλομένη ότι «Παρουσιάζονται συνοπτικά δύο κρίσιμα σημεία για τα οποία η μεθοδολογία και ο τρόπος αντιμετώπισης τους δεν περιγράφονται», όπερ εν προκειμένω συντρέχει. Εκ της συγκριτικής αξιολόγησης, εξάλλου, στην οποία προέβη η αναθέτουσα αρχή, ως προς το επίμαχο κριτήριο, προκύπτουν από τη προσβαλλομένη σαφώς οι λόγοι υπεροχής, κατά αυτό το σκέλος, της προσφοράς της παρεμβαίνουσας έναντι της ίδιας. Αλυσιτελώς προβάλλει εν προκειμένω η προσφεύγουσα την εμπειρία της σε συναφή έργα, αφενός διότι η εμπειρία των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων έχει ήδη αξιολογηθεί από την αναθέτουσα αρχή κατά την αξιολόγηση των κριτηρίων επιλογής (όροι 2.4.3, 2.2.6 της διακήρυξης) των προσφερόντων, αφετέρου και προεχόντως, το κρίσιμο ζήτημα που αξιολογείται και βαθμολογείται εν προκειμένω είναι η αποτύπωση στην τεχνική προσφορά των διαλαμβανομένων σχετικά με το δεύτερο σκέλος του κριτηρίου Κ1, ήτοι την «επισήμανση των προβλημάτων και την υπόδειξη τρόπου αντιμετώπισής τους». Ενόψει των ανωτέρω και καθόσον η αιτιολογία στην προσβαλλομένη, κατά τα γενόμενα δεκτά στην σκέψη 6 της παρούσας, παρίσταται επαρκής και σαφής, καθόσον η αναθέτουσα αρχή, με σαφή τρόπο καταγράφει τους λόγους για τους οποίους δόθηκε η συγκεκριμένη βαθμολόγηση και δη η μεγαλύτερη βαθμολόγηση, κατά αυτό το σκέλος, της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως τούτο προκύπτει από την συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, δοθέντος επιπλέον ότι η προσφεύγουσα αβασίμως, αορίστως και αναποδείκτως αιτείται διά αυτού του λόγου της χορήγηση μεγαλύτερης βαθμολογίας στο κριτήριο Κ1, οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρέπει να απορριφθούν, αντιθέτως οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί.

9. Επειδή, αναφορικά με την αξιολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων όσον αφορά το κριτήριο Κ2, στη προσβαλλομένη διατυπώνονται τα εξής: «1. Αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

«...». [...] K2 Ανάπτυξη κατάλληλου τρόπου προσέγγισης και αποτελεσματικής μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου στο οποίο εξετάζεται: • η αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογικής προσέγγισης του έργου. • το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης. • ο καθορισμός των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων Συνολικά η κάλυψη του κριτηρίου κρίνεται πλήρης υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου αναφορικά με την αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογικής προσέγγισης του έργου, το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης και τον καθορισμό των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων. Α) Αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογικής προσέγγισης του έργου. Παρουσιάζεται με επαρκή ανάλυση η μεθοδολογική προσέγγιση για την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης καθώς και η διασφάλιση της ποιότητας υλοποίησης αυτής και των παραδοτέων της με την χρήση κατάλληλου μέλους που περιλαμβάνεται στην ομάδα έργου. Β) Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης Το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του αντικειμένου του έργου είναι πλήρες, λεπτομερές και σαφές και παρουσιάζεται σε μηνιαίο χρονικό βήμα. Υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου παρουσιάζοντας τα παραδοτέα σε υψηλό επίπεδο ανάλυσης πολλαπλών επιπέδων παρουσιάζοντας σαφή και ρεαλιστικά χρονοδιαγράμματα για κάθε επίπεδο. Γ) Καθορισμός των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων Παρουσιάζεται με επαρκή ανάλυση η περιγραφή των παραδοτέων και μεθοδολογίας υλοποίησης τους. Συγκεκριμένα, γίνεται αναλυτική παρουσίαση της «...» και επαρκής ανάλυση της Τεχνικής Έκθεσης. Η προσέγγιση βασίζεται στην δημιουργία των «...» σε περιβάλλον desktop ενώ η συλλογή των δεδομένων βασίζεται στην διαδικτυακή εφαρμογή μέσω της δυνατότητας «...». Μπορεί να παρέχεται πρόσβαση στο περιβάλλον εργασίας από οποιοδήποτε σημείο και επιπλέον καθίσταται εφικτή η επικοινωνία με τις υπηρεσίες του «...» παρέχοντας πρόσβαση και επίλυση προβλημάτων σε πραγματικό χρόνο. Το «...» υλικό θα οργανωθεί σε file system ώστε να παραμείνει ως αρχείο ασφαλείας για τα «...». Βαθμολογία: 120 [...] 2. Αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας «...». [...] K2 Ανάπτυξη κατάλληλου τρόπου προσέγγισης και αποτελεσματικής μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου στο οποίο εξετάζεται: •

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

η αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογικής προσέγγισης του έργου. • το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης. • ο καθορισμός των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων Συνολικά η κάλυψη του κριτηρίου κρίνεται πλήρης υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου αναφορικά με την αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογικής προσέγγισης του έργου και τον καθορισμό των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων. Α) Αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογικής προσέγγισης του έργου. Παρουσιάζεται η προσέγγιση γενικής μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου καθώς και λεπτομέρειες σε εργαλεία και επιμέρους προσεγγίσεις. Παρουσιάζεται αναλυτικά η μεθοδολογία υλοποίησης του συγκεκριμένου έργου. Β) Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης Το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης που παρουσιάζεται κρίνεται ως αποδεκτό. Παρουσιάζεται συνοπτικά και παραθέτει μόνο γενικά στοιχεία. Παρουσιάζει τον χρονοπρογραμματισμό τριών σταδίων υλοποίησης του έργου χωρίς περαιτέρω χρονική ανάλυση και παράθεση περαιτέρω λεπτομερειών (π.χ., σε επίπεδο μήνα ή σε ανάλυση εργασιών). Γ) Καθορισμός των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων Παρουσιάζονται λεπτομερώς τα παραδοτέα α) «...» και Β) Τεχνική Έκθεση Επιχειρησιακού Σχεδίου ενώ παρατίθενται τα στάδια υλοποίησής που αφορούν στην συλλογή, καταγραφή και αξιολόγηση των δεδομένων της υφιστάμενης κατάστασης, την κατηγοριοποίηση των «...», την ιεράρχηση των «...», την ολοκλήρωση της «...» και την εκπόνηση της Τεχνικής Έκθεσης. Βαθμολογία: 120». Εν προκειμένω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι εκ των ως άνω στη προσβαλλομένη διαληφθέντων αλλά και από το περιεχόμενο των προσφορών, η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας υστερεί στην αναφορά των μεθοδολογικών εργαλείων που θα κάνει χρήση σε σχέση με όσα αποτυπώνονται στη προσφορά της ίδιας, ενώ η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας παρουσιάζει ένα χρονοδιάγραμμα σύμφωνο με τη διακήρυξη και ανάλυση και παράθεση των επιμέρους εργασιών ανά στάδιο και υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της υπόψη διακήρυξης. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας εταιρείας θα πρέπει να μειωθεί στους 100 βαθμούς για το κριτήριο Κ2, ως προσφορά που ικανοποιεί το ελάχιστον των απαιτήσεων της διακήρυξης, η δε βαθμολόγηση της ίδιας θα

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

πρέπει να ανέλθει στους 150 βαθμούς, ως προσφορά που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

10. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ καθώς και της αιτιολογίας που αποτυπώνεται στη προσβαλλομένη όσον αφορά την παρεχόμενη βαθμολόγηση για το κριτήριο Κ2, συνάγεται εν προκειμένω ότι στη τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας παρέχεται ένα χρονοδιάγραμμα υλοποίησης εργασιών (σελ. 28), που, ως αποτυπώνεται στη προσβαλλομένη, κρίνεται ως αποδεκτό. Εμφαίνεται δε σε αυτό ότι παρουσιάζονται συνοπτικά και παρατίθενται γενικά στοιχεία καθώς αυτό που αποτυπώνεται είναι ο προγραμματισμός τριών σταδίων υλοποίησης του έργου χωρίς περαιτέρω χρονική ανάλυση και παράθεση αναγκαίων σταδίων, ήτοι ως προς τη μηνιαία καταγραφή ή ως προς την ανάλυση των εργασιών του έργου. Αντιθέτως, το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης, ως εμπεριέχεται στην τεχνική προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας (σελ. 71-74), ως άλλωστε ορθώς αποτυπώνεται στην προσβαλλομένη, παρίσταται πλήρες, λεπτομερές και σαφές και παρουσιάζεται σε αυτό μηνιαία ανάλυση και όλα τα σχετικά χρονικά στάδια. Για αυτό εξάλλου κρίθηκε ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου, κατά αυτό το σκέλος, παρουσιάζοντας τα παραδοτέα σε υψηλό επίπεδο ανάλυσης πολλαπλών επιπέδων καθώς και σαφή και ρεαλιστικά χρονοδιαγράμματα για κάθε επίπεδο. Δοθέντος δε ότι για το κριτήριο Κ2, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, αξιολογείται η αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογικής προσέγγισης του έργου, το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης, ο καθορισμός των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων, προκύπτει ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή διά της προσβαλλομένης προέβη σε τεκμηριωμένη αναφορά και σύγκριση των προσφορών όσον αφορά το παρατεθέν στις προσφορές τους χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης, η σχετική αιτιολογία της παρίσταται σαφής και πλήρης. Σημειωτέον ότι όσον αφορά τα έτερα υποσκέλη του κριτηρίου ήτοι τη μεθοδολογική προσέγγιση του έργου και τον καθορισμό των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων, η αναθέτουσα αρχή διά της

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

προσβαλλομένης εμφανίζεται ότι αιτιολογεί τη βαθμολόγηση που δίδει στη τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, με βαθμολογία μάλιστα ανώτερη της ελάχιστης που απαιτείται, όπερ σημαίνει ότι η προσφορά αυτής υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και επομένως αλυσιτελώς και αορίστως προβάλλει η προσφεύγουσα εν προκειμένω αιτιάσεις για την ανώτατη βαθμολόγηση των 150 βαθμών. Επιπλέον, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει σαφής και αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου. Σε αυτήν γίνεται, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των κριτηρίων βάσει των οποίων αξιολογούνται οι προσφορές, η περιγραφή των παρεχόμενων υπηρεσιών και παραδοτέων, η οποία περιλαμβάνει την αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας υλοποίησης της υπό ανάθεση σύμβασης, το χρονοδιάγραμμα του έργου και των μεθοδολογικών εργαλείων, σημειωτέον με γνώμονα την εφαρμοσιμότητα τους στην συγκεκριμένη υπηρεσία. Ενόψει των ανωτέρω αβασίμως προβάλλει εν προκειμένω η προσφεύγουσα ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας υστερεί, κατά αυτό το σκέλος, υποστηρίζοντας ότι δεν καταγράφονται σε αυτή τα απαιτούμενα μεθοδολογικά εργαλεία, υπολαμβάνοντας εσφαλμένως ότι έπρεπε να αναλύονται διάφορες θεωρητικές προσεγγίσεις και συστήματα, ενώ αντιθέτως η προσφορά της παρεμβαίνουσας καλύπτει τα εν προκειμένω εκ της διακήρυξης αξιωθέντα. Με αυτά τα δεδομένα, πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για χορήγηση μεγαλύτερης βαθμολογίας σε αυτή και μείωσης της βαθμολογίας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το κριτήριο Κ2 προβάλλονται αβασίμως και πρέπει να απορριφθούν.

11. Επειδή, περαιτέρω, στη προσβαλλομένη και όσον αφορά το κριτήριο Κ3 της διακήρυξης διατυπώνονται τα εξής αναφορικά με την βαθμολόγηση των συμμετεχόντων: «1. Αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας «...». [...] Κ.3 Δομή και σύνθεση ομάδας έργου/ Ρεαλιστικότητα Χρονοδιαγράμματος στο οποίο εξετάζεται: • η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας του οικονομικού φορέα σε σχέση με τις ζητούμενες υπηρεσίες. Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας θα αξιολογείται από πλευράς επιστημονικής εξειδίκευσης. • η σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας έργου. • η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος. Συνολικά η κάλυψη του κριτηρίου κρίνεται πλήρης υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Παρέχονται λεπτομερή και σαφή στοιχεία για την τεκμηρίωση της επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας, την σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας έργου και τη δυνατότητα υλοποίησης μέσω ενός ρεαλιστικού χρονοδιαγράμματος.

A. Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας Η Ομάδα Έργου αποτελείται από 5 μέλη-στελέχη. Υπεύθυνος έργου: «...», στέλεχος της «...» (Υπερβολάβος). Διαθέτει πτυχίο Φυσικής και διδακτορικό δίπλωμα στο επιστημονικό πεδίο Γεωεπιστήμες και Επιστήμες Περιβάλλοντος. Έχει εργασιακή εμπειρία άνω των 30 ετών ως ερευνήτρια και επιστημονική - διοικητική υπεύθυνη εθνικών και ευρωπαϊκών έργων με κύριο αντικείμενο την ολοκληρωμένη περιβαλλοντική διαχείριση και τη βιώσιμη ανάπτυξη. Το διδακτορικό δίπλωμα αφορά αμιγώς σε θέματα περιβάλλοντος. Μέλος ομάδας έργου 1: «...», στέλεχος της «...». Πτυχίο Περιβαλλοντολόγου με μεταπτυχιακό δίπλωμα (MSc) στον Χωροταξικό και Πολεοδομικό Σχεδιασμό και επαγγελματική εμπειρία άνω των 25 ετών. Μέλος ομάδας έργου 2: «...», εξωτερικός συνεργάτης. Πτυχίο Περιβαλλοντολόγου με μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών στην «...». Διαθέτει εργασιακή εμπειρία άνω των 20 ετών σε θέματα «...» στην Ελλάδα, την Ευρώπη και τη Μέση Ανατολή. Έχει εργαστεί στην εφαρμογή των «...» για την υλοποίηση «...». Μέλος ομάδας έργου 3: «...», στέλεχος της «...». Πτυχίο Μηχανικού Χωροταξίας, Πολεοδομίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης με Μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών στην «...». Διαθέτει επαγγελματική εμπειρία 5 ετών σε θέματα «...». Διατίθεται επιπλέον των υποχρεωτικών μελών ομάδας έργου ένας υπεύθυνος για τη διασφάλιση της ποιότητας του έργου («...»), στέλεχος του οικονομικού φορέα, με πτυχίο Μηχανικού Περιβάλλοντος και Μεταπτυχιακό Τίτλο Σπουδών. Διαθέτει επαγγελματική εμπειρία άνω των 10 ετών στην παροχή συμβουλών, τεχνική υποστήριξη, διαχείριση και υλοποίηση εθνικών και ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων. Το στέλεχος αυτό θα υποστηρίζει τον υπεύθυνο του έργου για τη διασφάλιση της ποιότητας των παραδοτέων και τη διαχείριση κινδύνων.

B. Σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων Το οργανόγραμμα της ομάδας έργου είναι σαφές και παρουσιάζει συνέπεια μεταξύ της ομάδας έργου και των αναλυτικών στοιχείων που παρουσιάζονται

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

για κάθε μέλος αυτής. Υπάρχει σαφής και αναλυτική διάκριση στην κατανομή των αρμοδιοτήτων και των καθηκόντων μεταξύ όλων των μελών της ομάδας έργου. Δεν αναφέρεται ο υπεύθυνος για τη συλλογή και επεξεργασία των «...» δεδομένων. Γ. Τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και ρεαλιστικότητας του χρονοδιαγράμματος. Οι σχετικές πληροφορίες καθώς και το χρονοδιάγραμμα που παρουσιάζεται είναι αναλυτικό. Τεκμηριώνεται με σαφήνεια η δυνατότητα υλοποίησης και η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος το οποίο συνδέεται με όλες τις επιμέρους εργασίες και τα παραδοτέα του έργου όπως όπως αυτά παρουσιάζονται στην ενότητα 2.1. «Αναλυτική Περιγραφή Παραδοτέου και μεθοδολογία υλοποίησης». Δεν παρουσιάζονται αναλυτικά οι ανθρωπομήνες απασχόλησης των μελών της ομάδας έργου. Βαθμολογία: 140 [...] 2. Αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας «...» [...] Κ.3 Δομή και σύνθεση ομάδας έργου/ Ρεαλιστικότητα Χρονοδιαγράμματος στο οποίο εξετάζεται: • η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας του οικονομικού φορέα σε σχέση με τις ζητούμενες υπηρεσίες. Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας θα αξιολογείται από πλευράς επιστημονικής εξειδίκευσης. • η σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας έργου. • η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος. Συνολικά η κάλυψη του κριτηρίου κρίνεται επαρκής. Α. Επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας Σχετικά με τα τέσσερα μέλη της ομάδας έργου για τα οποία παρέχονται στοιχεία και λεπτομέρειες: Υπεύθυνος Έργου «...», εξωτερικός συνεργάτης. Διαθέτει πτυχίο Πολιτικού Μηχανικού και διδακτορικό δίπλωμα στα επιστημονικά πεδία α) Επιστήμες Μηχανικού και Τεχνολογία και β) Επιστήμη Πολιτικού Μηχανικού. Έχει εμπειρία 37 περίπου ετών ως επιστημονικός υπεύθυνος ή βασικό μέλος ερευνητικής ομάδας σε εθνικά και ευρωπαϊκά έργα σε θέματα οδοποιίας, συγκοινωνιακών έργων, οδικής ασφάλειας, οδικών δικτύων και κυκλοφορίας. Στέλεχος ομάδας έργου 1: «...», εξωτερικός συνεργάτης. Διαθέτει πτυχίο Περιβαλλοντολόγου με επαγγελματική εμπειρία άνω των 30 ετών. Στέλεχος ομάδας έργου 2: «...», στέλεχος της «...». Διαθέτει πτυχίο Μηχανικού Χωροταξίας, Πολεοδομίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης με Μεταπτυχιακό Δίπλωμα Ειδίκευσης στην «...» και διδακτορικό πάνω στις ψηφιακές τεχνολογίες «...» στα επιστημονικά πεδία α) Επιστήμες Μηχανικού

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

και Τεχνολογία και β) Άλλες επιστήμες Μηχανικού και Τεχνολογίες (σύμφωνα με το Εθνικό Αρχείο Διδακτορικών Διατριβών). Διαθέτει εργασιακή εμπειρία περίπου 15 ετών σε θέματα «...» στην Ελλάδα και στην Κύπρο. Στέλεχος ομάδας έργου 3: «...», στέλεχος της «...» Διαθέτει πτυχίο Μηχανικού Χωροταξίας, Πολεοδομίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης και δύο μεταπτυχιακούς τίτλους σπουδών, στην Εφαρμοσμένη «...» και Διαχείριση του Χώρου και στον «...». Διαθέτει επαγγελματική εμπειρία 6 ετών ως χωροτάκτης – πολεοδόμος. Εντοπίζεται παντελής έλλειψη στοιχείων για δύο στελέχη που αναφέρονται στην ενότητα “Γ.1 Σχήμα Οργάνωσης της Διοίκησης του έργου” (Τεχνική Προσφορά της «...») όπου παρουσιάζεται το Σχήμα Διοίκησης του έργου, το οποίο συνεπάγεται την έλλειψη τεκμηρίωσης ως προς την επάρκεια της ομάδας. Β. Σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων Στην ενότητα “Γ.1 Σχήμα Οργάνωσης της Διοίκησης του έργου” όπου παρουσιάζεται το Σχήμα Διοίκησης του έργου, η ομάδα υλοποίησης του οικονομικού φορέα περιλαμβάνει ως υπεύθυνη έργου την κα «...» παρουσιάζοντας πέντε επιπλέον μέλη, συγκεκριμένα τα εξής: «...», «...», «...», «...» και «...». Ωστόσο, στην ενότητα “Γ.3. Παρουσίαση Ομάδας Έργου” παρουσιάζεται ως υπεύθυνος έργου ο κ. «...» ενώ η υπόλοιπη ομάδα έργου αποτελείται από 3 άτομα: τον κ. «...», τον κ. «...» και την κ. «...». Το γεγονός αυτό δημιουργεί ασάφεια σχετικά με την ομάδα που τελικά προτείνεται να υλοποιήσει το έργο καθώς και την ρεαλιστικότητα της κατανομής αρμοδιοτήτων σε μέλη τα οποία δεν έχουν παρουσιαστεί εκτενώς. Συγκεκριμένα, το οργανωτικό σχήμα διοίκησης του έργου δεν είναι απόλυτα σαφές καθώς, τα μέλη, οι ρόλοι και ο αριθμός που εμφανίζονται στο σχήμα διοίκησης του έργου δεν ταυτίζονται με τα μέλη της ομάδας έργου όπως αυτά παρατίθενται στην παρουσίαση της Ομάδας Έργου. Για τα μέλη που παρουσιάζονται στοιχεία, οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντα του υπεύθυνου έργου είναι σαφή. Ωστόσο, οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των τριών λοιπών μελών της ομάδας έργου είναι πανομοιότυπα χωρίς να διαφοροποιούνται σε σχέση με τα αντικείμενα τα οποία το κάθε μέλος θα αναλάβει (τουλάχιστον για τα 3 μέλη για τα οποία παρουσιάζονται στοιχεία), γεγονός που περιορίζει περαιτέρω την σαφήνεια αναφορικά με τον διαχωρισμό και κατανομή των αρμοδιοτήτων τους (π.χ., ο υπεύθυνος

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

συλλογής και επεξεργασίας των «...», ο υπεύθυνος για τη δημιουργία της «...», κλπ.). Γ. Τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και ρεαλιστικότητας του χρονοδιαγράμματος. Το χρονοδιάγραμμα που παρατίθεται είναι πολύ συνοπτικό και δεν αποτυπώνει τις επιμέρους εργασίες ώστε να τεκμηριώνεται πλήρως η ρεαλιστικότητά του. Αναφέρονται οι ανθρωπομήνες απασχόλησης ωστόσο στη βάση της ελλιπούς σαφήνειας της επάρκειας και κατανομής δραστηριοτήτων δεν κρίνονται πλήρως τεκμηριωμένοι. Βαθμολογία: 100». Εν προκειμένω, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα να επιβεβαιώσει ποια είναι τα μέλη της ομάδας για το εν λόγω έργο σε κάθε δε περίπτωση, εάν είχε αμφιβολίες, όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης, να την καλέσει να υποβάλλει, συμπληρώσει, ή αποσαφηνίσει, εντός προθεσμίας, γεγονός το οποίο δεν θα οδηγούσε σε τροποποίηση της προσφοράς της διότι τα στοιχεία ή δεδομένα τα οποία θα διευκρίνιζε, είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμα ως προς τον προγενέστερο χαρακτήρα σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Επιπλέον και κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή αφενός η επάρκεια της ομάδας έργου σε σχέση με τη ζητούμενη εμπειρία υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις που θέτει η διακήρυξη, ενώ ουδεμία ασάφεια υπάρχει σχετικά με τα μέλη της ομάδας έργου, σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα να καλέσει την προσφεύγουσα να διευκρινίσει την όποια ασάφεια διαπίστωνε και τέλος υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η δυνατότητα υλοποίησης της εν λόγω σύμβασης προκύπτει εμφανώς από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της αλλά και από την εμπειρία της στην υλοποίηση συμβάσεων «...». Συνεπώς, η εν λόγω αξιολόγηση της αναθέτουσας αρχής κατά την προσφεύγουσα είναι μη νόμιμη και αβάσιμη, προκύπτει αντιθέτως ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και θα έπρεπε να λάβει τον μέγιστο βαθμό, ήτοι 150.

12. Επειδή, όσον αφορά το κριτήριο Κ3 της υπό ανάθεση σύμβασης, από τους διαληφθέντες στη σκέψη 5 της παρούσας κανονιστικού περιεχομένου όρους της υπόψη διακήρυξης συνάγεται ότι αξιολογείται ειδικότερα η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας του οικονομικού φορέα σε σχέση με τις ζητούμενες υπηρεσίες, από πλευράς επιστημονικής εξειδίκευσης, η σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

έργου, η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος. Από την επισκόπηση δε της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, προκύπτει, ως βασίμως αποτυπώνει σχετικώς η αναθέτουσα αρχή στη προσβαλλομένη, ότι καταρχάς δεν παρουσιάζονται σε αυτή περαιτέρω στοιχεία για δύο εκ των μελών/στελεχών που αναφέρονται στο Σχήμα Οργάνωσης της Διοίκησης του έργου, κατά δεύτερον στο Σχήμα Διοίκησης του έργου (σελ. 95 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας), η ομάδα υλοποίησης του οικονομικού φορέα αναφέρει ως υπεύθυνη έργου την κα «...» και πέντε μέλη αυτής, συγκεκριμένα τους «...», «...», «...», «...» και «...», ωστόσο, στην ενότητα “Γ.3. Παρουσίαση Ομάδας Έργου” δηλώνεται ως υπεύθυνος έργου ο κ. «...» και 3 μέλη, ήτοι οι «...», «...» και «...», κατά τρίτον στο οργανωτικό σχήμα διοίκησης του έργου, τα μέλη, οι ρόλοι και ο αριθμός που εμφανίζονται σε αυτό δεν ταυτίζονται με τα μέλη της ομάδας έργου όπως αυτά παρατίθενται στην παρουσίαση της Ομάδας Έργου. Επιπλέον δε ενώ οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντα του υπεύθυνου έργου εμφανίζονται με σαφήνεια αποτυπωθέντα, οι αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των τριών λοιπών μελών της ομάδας έργου παρουσιάζονται πανομοιότυπα χωρίς να διαφοροποιούνται σε σχέση με τα αντικείμενα τα οποία το κάθε μέλος θα αναλάβει. Υπό αυτά τα δεδομένα, αβασίμως προβάλλει εν προκειμένω η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένα στοιχεία εμφιλοχώρησαν εκ παραδρομής στη προσφορά της καθώς και ότι εδύνατο η αναθέτουσα αρχή να αιτηθεί εν προκειμένω διευκρινήσεις. Και τούτο διότι στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, τούτο θα σήμαινε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, πολλώ δε μάλλον που η τελευταία αποτελεί τη βάση αξιολόγησης και βαθμολόγησης, σε σχέση με τα *a priori* τεθέντα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Εξάλλου, τα ως άνω στοιχεία ή η έλλειψη στοιχείων είναι που οδήγησαν στην σχετική αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και στη βαθμολόγηση της σε αυτό το κριτήριο με βαθμούς 100, ήτοι τη βάση κάλυψης των απαιτούμενων. Εκ των ανωτέρω διαλαμβανομένων συνάγεται ότι αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η εν λόγω αξιολόγηση της αναθέτουσας αρχής για αυτό το κριτήριο, είναι μη νόμιμη και αβάσιμη, καθώς υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και θα έπρεπε να λάβει τον μέγιστο βαθμό, ήτοι 150. Αντιθέτως, η

Αριθμός απόφασης: 1097/2023

παρατεθείσα στη προσβαλλομένη αιτιολογία παρίσταται σαφής, ειδική και επαρκής, ως έρεισμα της αξιολόγησης και της χορηγηθείσας εν προκειμένω βαθμολόγηση, τα όσα επομένως διατείνεται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμα.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, αντιστοίχως δε η παρέμβαση να γίνει δεκτή. Ενόψει τούτων, το παράβολο πρέπει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το άρθρο 363 παρ. 6 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τη προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 21 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα

Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουμελιώτη