

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.06.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 899/15.06.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με ΑΔΑΜ «...» Διακήρυξης (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης διακήρυξης, άλλως την ακύρωση των διατάξεων του άρθρου 22.Ε της διακήρυξης, περί απαίτησης προσκόμισης πιστοποιητικών και εκθέσεων συμμόρφωσης των προϊόντων των άρθρων Ζ59, Ζ60 και Ζ70 του Τιμολογίου Μελέτης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 14.06.2023 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 6.209.171,81€ άνευ Φ.Π.Α.

## **Αριθμός απόφασης: 1103 / 2023**

2. Επειδή, με την από «...» προσβαλλόμενη Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας ,από οικονομική άποψη, προσφοράς βάσει τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 31.05.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθώςον κατατέθηκε στις 14.06.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 31.05.2023, ο δε προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση αυτής την 12.06.2023.

4. Επειδή, ο προσφεύγων στις 26.06.2023, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν στις 19.06.2023, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

5. Επειδή, ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης οικονομικός φορέας πρέπει, για την μετ' εννόμου συμφέροντος άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της οικείας διακήρυξης, αφενός μεν να επικαλείται ότι οι προσβαλλόμενοι από αυτόν όροι καθιστούν, κατά παράβαση του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου περί δημοσίων συμβάσεων, ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΣΤΕ 2631/2010, 1259/2019, 4606/2012, 1987/2011, ΣΤΕ ΕΑ 69/2020, 56/2020, 352/2018, 86/2018 κ.ά.), αφετέρου δε να περιλαμβάνεται, κατ' αρχήν, στον κύκλο των οικονομικών φορέων που δικαιούνται, κατά τη διακήρυξη, να μετάσχουν στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία (ΣΤΕ 2631/2020, 123/2021, 17/2021,

## **Αριθμός απόφασης: 1103 / 2023**

644/2020). Εξάλλου, καταρχάς, ο ενδιαφερόμενος να μετάσχει σε διαγωνιστική διαδικασία δεν υποχρεούται να αποδείξει την εκ μέρους του πλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής που τίθενται από τους μη προσβαλλόμενους, με την προδικαστική προσφυγή, όρους της διακήρυξης, στην περίπτωση, όμως, που η αναθέτουσα αρχή αμφισβητεί, ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ την εκ μέρους του ενδιαφερόμενου πλήρωση μίας ή περισσότερων εκ των προϋποθέσεων αυτών, όπως είναι η περί ελάχιστης στελέχωσης απαίτηση της διακήρυξης, ο ενδιαφερόμενος πρέπει, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του, να αποδείξει ότι πληροί τις συγκεκριμένες προϋποθέσεις και ότι, ως εκ τούτου, περιλαμβάνεται στον κύκλο των δυναμένων να μετάσχουν στη διαγωνιστική διαδικασία υποψηφίων. Υπό την αντίθετη εκδοχή, θα αναγνωριζόταν έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της νομιμότητας διακήρυξης σε οικονομικούς φορείς, οι οποίοι, ελλείψει μίας ή περισσότερων από τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, δεν θα μπορούσαν να λάβουν μέρος σε αυτόν, ακόμη και εάν ετίθεντο εκποδών οι όροι κατά των οποίων στρέφονται (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 233/2021).

6. Επειδή, εν προκειμένω, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η εγγραφή του προσφεύγοντος στη 2<sup>η</sup> τάξη στο ΜΕΕΠ δεν αρκεί, καταρχάς, για να τον εντάξει στον κύκλο των δικαιούμενων συμμετοχής στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, δοθέντος ότι, κατά τον όρο 22Δ της διακήρυξης, απαιτείται στέλεχωση που αντιστοιχεί σε ανώτερη της 2<sup>ης</sup> τάξη ΜΕΕΠ και την οποία ο προσφεύγων δεν δηλώνει ότι διαθέτει, ούτε άλλωστε προσβάλλει τη νομιμότητα του σχετικού όρου. Ωστόσο, ο προσφεύγων δηλώνει ότι προτίθεται να συμμετάσχει στον επίμαχο διαγωνισμό είτε με στήριξη στην ικανότητα τρίτου είτε υπό τη μορφή ένωσης προσώπων, δυνατότητες που αμφότερες παρέχονται εκ των άρθρων 22.ΣΤ και 22.Δ της διακήρυξης αντιστοίχως για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας και άρα, στο παρόν στάδιο, αρκεί η ως άνω επίκληση για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος προς προσβολή της διακήρυξης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή τυγχάνουν απορριπτικά ως αβάσιμα.

## **Αριθμός απόφασης: 1103 / 2023**

7. Επειδή, περαιτέρω, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον προσφεύγοντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, τη βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣτΕ 2068/2008, 4022/2006). Ως εκ τούτου, χαρακτηρίζεται αλυσιτελής η προδικαστική προσφυγή η οποία, ακόμη και αν γίνει δεκτή, δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος. Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής και άρα, δεν νομιμοποιείται όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

8. Επειδή, εν προκειμένω, στο άρθρο 2.2 της διακήρυξης προβλέπεται, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση των διαγωνιζομένων να πραγματοποιήσουν επίσκεψη στο τόπο εκτέλεσης του έργου για την προετοιμασία της προσφοράς τους, καθώς και να προσκομίσουν με την προσφορά τους σχετική βεβαίωση, η οποία πρέπει να φέρει ημερομηνία μέχρι και επτά ημερολογιακές ημέρες πριν την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ενώ παρόμοια απαίτηση περιλαμβάνεται και στο άρθρο 24 της διακήρυξης. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο προσφεύγων δεν προέβη στην ζητούμενη, επί ποινή απόρριψης, επίσκεψη του χώρου του έργου και συνακόλουθα ούτε διαθέτει τη σχετική βεβαίωση. Ωστόσο, ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί δια της υπό κρίση προσφυγής τη νομιμότητα των ως άνω όρων, με αποτέλεσμα, ακόμη και αν γίνει δεκτή η προσφυγή του, να αδυνατεί να υποβάλλει παραδεκτή προσφορά. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει στο υπόμνημα ότι, κατά την 12.06.2023, οπότε και ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης, δεν ήταν δυνατή η εξασφάλιση της ζητούμενης βεβαίωσης, διότι τούτο οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του προσφεύγοντος, δοθέντος ότι ο χρόνος γνώσης της διακήρυξης άπτεται στη σφαίρα ευθύνης έκαστου δυνάμενου να συμμετάσχει οικονομικού φορέα και άρα, στην υπό κρίση περίπτωση, το επικαλούμενο από τον προσφεύγοντα «αδύνατο» περί πραγματοποίησης της επιτόπιας επίσκεψης και λήψης της σχετικής βεβαίωσης προδήλως, εφόσον οφείλεται στον προσφεύγοντα, δεν αίρει

## **Αριθμός απόφασης: 1103 / 2023**

αφενός μεν ούτε τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης, αφετέρου τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ερειδόμενου σε μη αμφισβητηθέντα όρο. Εξάλλου, αβασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει στο υπόμνημα ότι η απαιτούμενη επιτόπια επίσκεψη έχει νόημα μόνον όταν ο υποψήφιος πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής. Και τούτο διότι, η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης των άρθρων 2.2 και 24 της διακήρυξης είναι αυτοτελής και ως τοιαύτη παράγει υποχρεώσεις στους συμμετέχοντες, άνευ εξάρτησής της από την πλήρωση ή μη έτερου όρου και δη κριτηρίου επιλογής και, ως εκ τούτου, ο προσφεύγων όφειλε, ως επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος υποψήφιος, εφόσον επιθυμεί να συμμετάσχει στον παρόντα διαγωνισμό, είτε να αιτηθεί παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, ώστε να καταστεί δυνατή η πραγματοποίηση επιτόπιας επίσκεψης και η λήψη της σχετικής βεβαίωσης εντός των προθεσμιών της διακήρυξης και το οποίο εδύνατο να πράξει την 12.06.2023 οπότε έλαβε γνώση της διακήρυξης, ως ισχυρίζεται, είτε να αμφισβητήσει τη νομιμότητα και των διατάξεων των άρθρων 2.2 και 24 της διακήρυξης ως προς την επιβολή της απαίτησης επιτόπιας επίσκεψης και σχετικής βεβαίωσης με συγκεκριμένη ημερομηνία, το οποίο όμως δεν έπραξε. Ούτε βέβαια η λυσιτέλεια της υπό εξέταση προσφυγής δύναται να εξαρτάται από το μελλοντικό και αβέβαιο γεγονός της τυχόν αποδοχής της και κατ' αποτέλεσμα τυχόν ακύρωσης εν συνόλω της διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένου και του όρου της επίτοπιας επίσκεψης, δεδομένου ότι το έννομο συμφέρον άσκησης προσφυγής κατά όρων διακήρυξης κρίνεται και κατά το χρόνο έκδοσης της διακήρυξης αλλά και της άσκησης της προσφυγής, σε αμφοτέρα δε χρονικά διαστήματα, η απαίτηση της διακήρυξης περί επιτόπιας επίσκεψης και σχετικής βεβαίωσης ίστατο και δέσμευε τον προσφεύγοντα ως προς την πλήρωσή της αλλά δεν αμφισβητήθηκε από αυτόν. Άλλωστε, η παραδοχή ότι το έννομο συμφέρον προσβολής διακήρυξης διατηρείται και μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, εφόσον ο αιτών δεν έλαβε μέρος στο διαγωνισμό ούτε με επιφύλαξη αλλά προβάλλει με συγκεκριμένους ισχυρισμούς ότι όρος αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΣΤΕ 676/2023, 252/2023) δεν αναιρεί την υποχρέωση του

προσφεύγοντος να προσβάλλει δια προσφυγής το σύνολο των όρων της διακήρυξης που παρεμποδίζουν τη συμμετοχή του και όχι επιλεκτικά ορισμένους από αυτούς. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, τυχόν αποδοχή της παρούσας προσφυγής δεν είναι λυσιτελής για τον προσφεύγοντα, διότι δεν καθιστάται εξ'αυτής δυνατή η συμμετοχή του στο παρόντα διαγωνισμό, καθώς δεν πληροί ούτε τους όρους 2.2 και 24 της διακήρυξης και άρα η υπό κρίση προσφυγή έχει ασκηθεί άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως από τον προσφεύγοντα, τυγχάνει δε απορριπτέα για τον ως άνω λόγο.

9. Επειδή, επιπροσθέτως, ως επίκληση βλάβης για την προσβολή όρου διακήρυξης, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παράβασης διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερομένου, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (αμέσως ή εμμέσως) εις βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ).

10. Επειδή, ως αναφέρεται στην προσφυγή, ο προσφεύγων βάλλει κατά της νομιμότητας του άρθρου 22.Ε της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο τίθεται ως κριτήριο επιλογής η προσκόμιση πιστοποιητικών και εκθέσεων συμμόρφωσης των προϊόντων των άρθρων Z59, Z60 και Z70 του Τιμολογίου Μελέτης και προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του ισχυρίζεται ότι *«...ενώ είχε πρόθεση να λάβει μέρος στον παρόντα διαγωνισμό δημοσίου έργου, από κοινού με άλλη εργοληπτική επιχείρηση ή με δανεισμό εμπειρίας, διαθέτοντας τα ζητούμενα κριτήρια επιλογής και δεσμευόμενη ότι θα τηρήσει τους ειδικότερους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως κατά την εκτέλεση του έργου, ως οφείλει, δεν έχει ακόμη εξασφαλίσει συνεργασία με τον κατασκευαστή / προμηθευτή των συγκεκριμένων «...», ενέργεια στην οποία θα προβεί εάν κι εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος»*. Επομένως, ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ο προσφεύγων συνομολογεί ότι έχει τη δυνατότητα να λάβει τα απαιτούμενα από τους

## **Αριθμός απόφασης: 1103 / 2023**

προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης πιστοποιητικά και άρα να συμμετέχει στο διαγωνισμό, η δε επικαλούμενη από αυτόν «αδυναμία» συμμετοχής οφείλεται στο γεγονός ότι δεν έχει εξασφαλίσει ακόμα συνεργασία με τους κατασκευαστές των ζητούμενων πιστοποιητικών, ήτοι ανάγεται στην αποκλειστική του ευθύνη και μέριμνα ως προς τη σύνταξη της προσφοράς και προδήλως δεν οφείλεται στην παρανομία του σχετικών προσβαλλόμενων όρων. Αορίστως και αναποδείκτως, καθώς ουδέν προσκομίζει προς θεμελίωση των ισχυρισμών του, ο προσφεύγων στο υπόμνημα υποστηρίζει ότι επικοινωνήσε με διάφορους κατασκευαστές και δεν διαθέτουν τα σχετικά πιστοποιητικά, όπως ομοίως παντελώς αορίστως και αναποδείκτως προβάλλει αιτιάσεις περί δήθεν «φωτογραφικών» τεχνικών προδιαγραφών. Επίσης, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής, μετά την ανάθεση σε αυτόν της σύμβασης να του υποδείξει τον κατασκευαστή που πληροί τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές τυγχάνουν απορριπτέοι ως προδήλως αβάσιμοι, αλυσιτελείς και μη ερειδόμενοι στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Σημειωτέον ότι ο προσφεύγων δεν συμμετείχε στο διαγωνισμό ούτε με επιφύλαξη, ενώ στο υπόμνημα μάλιστα συνομολογεί ότι δεν παρεμποδίζεται να καταρτίσει οικονομική προσφορά λόγω των προσβαλλόμενων όρων. Συνεπώς, βάσει και των προεκτεθέντων, ο προσφεύγων στερείται εννόμου συμφέροντος να ασκήσει την υπό εξέταση προσφυγή, η οποία και για τον ανωτέρω λόγο πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

11. Επειδή, ανεξαρτήτως και πέραν των ανωτέρω, οι γενικές και άνευ περαιτέρω θεμελίωσης αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Ε της διακήρυξης, περί προσκόμισης πιστοποιητικών και εκθέσεων συμμόρφωσης των προϊόντων των άρθρων Z59, Z60 και Z70 του Τιμολογίου Μελέτης, ως αποδεικτικά καταλληλότητας των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων είναι παράνομες διότι δεν ανήκουν στα προβλεπόμενα στο άρθρο 82 του ν. 4412/2016 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», τα οποία αφορούν σε οικονομικούς φορείς, αλλά αποτελούν τεχνικές προδιαγραφές προϊόντων, οι οποίες, σε έναν διαγωνισμό δημοσίου έργου με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή

## **Αριθμός απόφασης: 1103 / 2023**

δεν μπορούν να ζητούνται υπό τη μορφή κριτηρίου επιλογής των οικονομικών φορέων, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να απορριφθούν. Και τούτο διότι τα κριτήρια επιλογής δύναται νομίμως να αναχθούν σε τεχνικές προδιαγραφές, αν τα στοιχεία αυτά συνδέονται με τον τρόπο εκτέλεσης της συγκεκριμένης σύμβασης (βλ. απόφαση Beentjes, σκέψεις 17 έως 20 και 24, απόφαση της 19.6.2003, Λιανάκης, σκέψεις 26 έως 32, ΣτΕ ΕΑ 137/2012). Ως εκ τούτου, δεν αποκλείεται άνευ ετέρου, η συμπερίληψη στις τεχνικές προδιαγραφές και στοιχείων τα οποία περιλαμβάνονται και στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, υπό τον όρο όμως ότι συναρτώνται αντικειμενικώς και με τον τρόπο εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου. Εν προκειμένω δε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αποδεικνύει ότι τα απαιτούμενα κατά τους προσβαλλόμενους όρους πιστοποιητικά σχετίζονται με την εκτέλεση της σύμβασης και μάλιστα με ιδιαίτερη βαρύτητα, επί του οποίου ουδέν αντιλέγει ο προσφεύγων στο υπόμνημα, καθιστώντας την προσφυγή απορριπτέα και για τον ανωτέρο λόγο.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί εν συνόλως και να καταπέσει το παράβολο κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου ποσού υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 24 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**