

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 4 Ιουλίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 25.05.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 762/26.05.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...», με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμό 209/2023, απόφασης της 12ης συνεδρίασης της 04<sup>ης</sup>.05.2023 του Δ.Σ. της ... , κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της -κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας- και έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», ανακηρύσσοντας την τελευταία οριστική ανάδοχο.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00€. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 15.05.2023, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 25.05.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της οριστικής αναδόχου το δε έννομο συμφέρον της ερείδεται στην τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 26.05.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως την παρέμβασή της στις 06.06.2023, δεδομένου ότι η 5<sup>η</sup>-6-2023 ήταν Δευτέρα, του Αγίου Πνεύματος (ημέρα εξαιρετέα).

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 09.06.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Προς αντίκρουση των ανωτέρω απόψεων, η προσφεύγουσα κατέθεσε το από 13.06.2023 υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

5.Επειδή, με την υπ' αριθμό .../2023 διακήρυξη, προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός για την ... συνολικής εκτιμώμενης αξίας 80.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 08.02.2023 με Α.Δ.Α.Μ ... , καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

6.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά δύο οικονομικοί φορείς, και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Εν συνεχεία, με το 1<sup>ο</sup> πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, αφού κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές και των ως άνω δύο οικονομικών φορέων, η σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής: πρώτη η παρεμβαίνουσα με τιμή προσφοράς €88.660,10 και δεύτερη η προσφεύγουσα με τιμή προσφοράς 92.987,60€. Ταυτόχρονα, με το ίδιο ως άνω πρακτικό αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα. Εν συνεχεία, με το 2<sup>ο</sup> πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού προτάθηκε η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως οριστικής αναδόχου. Αυτό το 2<sup>ο</sup> πρακτικό επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας η τελευταία αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος. Κατά της ανωτέρω απόφασης, στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

7.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η προσβαλλόμενη φέρει μη νόμιμη, αόριστη και ελλιπή αιτιολογία. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι «...Στην προκειμένη περίπτωση ούτε στην προσβαλλόμενη απόφαση ούτε στο 1ο και 2ο Πρακτικό της 15.05.2023, τα οποία συγκοινοποιήθηκαν με αυτήν, αναφέρονται οι λόγοι επί τη βάσει των οποίων η αναθέτουσα αρχή οδηγήθηκε στην απόρριψη της προσφοράς μας και αντίστοιχα στην ανάθεση του έργου στον έτερο οικονομικό φορέα. Επομένως, η αιτιολογία είναι μη νόμιμη, και εξαιτίας αυτού και του αόριστου χαρακτήρα της, στερεί από εμάς ως οικονομικό φορέα το δικαίωμα άμυνας και αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, με αποτέλεσμα να ΣΥΝΤΡΕΧΕΙ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ...».

8.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, απορριπτέοι ως αβάσιμοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της

προσφεύγουσας, ότι η προσφορά της κρίθηκε απορριπτέα. Στο «σώμα» του 1<sup>ου</sup> πρακτικού αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «...Κατόπιν της Δημοσίευσης της σχετικής Προκήρυξης του ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, προϋπολογισμού ογδόντα χιλιάδων ευρώ (80.000€) πλέον Φ.Π.Α για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δυνατότητα άσκησης δικαιώματος προαίρεσης κατά ένα (1) επιπλέον έτος και συνολικού προϋπολογισμού συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, εκατόν εξήντα χιλιάδων ευρώ (160.000€), πλέον Φ.Π.Α., στο διαγωνισμό υπέβαλαν εμπρόθεσμα προσφορά **οι παρακάτω δύο (2) εταιρίες: 1. ... 2. ...** Η επιτροπή ξεκινώντας τη διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού, μεταφόρτωσε τα αρχεία των εταιριών, αποσφράγισε και υπέγραψε τους φακέλους των προσφορών και έλεγξε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής αυτών, τα οποία βρέθηκαν σύμφωνα με τη διακήρυξη. **Κατόπιν αυτού, ελέγχθηκαν οι προσφορές των εταιριών, οι οποίες βρέθηκαν σύμφωνες με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού...**». Επομένως, κατά τ' ανωτέρω, η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε αποδεκτή. Μάλιστα, σύμφωνα με το 1<sup>ο</sup> πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, ως προαναφέρθηκε ήδη στην σκέψη 7, πρώτη στην σειρά μειοδοσίας ήταν η παρεμβαίνουσα, με τιμή προσφοράς €88.660,10, και δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας η προσφεύγουσα, με τιμή προσφοράς 92.987,60€. Κατά δεύτερον, στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης ορίζεται, ότι «*Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει της τιμής.*». Εν προκειμένω, η επίδικη σύμβαση ανατέθηκε νομίμως στην παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με την αρχή της μειοδοσίας, αφού ήταν η πρώτη μειοδότρια, δεδομένου ότι κριτήριο ανάθεσης της επίδικης σύμβασης ήταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη τιμή, δηλαδή η χαμηλότερη τιμή. (Δ.Εφ.Αθ. 72/2020 (ΑΝ), ΕΣ Τμ. VI 2392/2016.). Εν όψει των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη φέρει πλήρη, νόμιμη και επαρκή αιτιολογία, κατ' απόρριψη των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τούτο, διότι, κατά τ' ανωτέρω εκτεθέντα, όταν η ανάθεση της δημόσιας σύμβασης γίνεται με κριτήριο αποκλειστικά την χαμηλότερη τιμή, τότε η ανάθεση γίνεται στον πρώτο μειοδότη, δηλαδή σ' εκείνον που υπέβαλε την προσφορά με την μικρότερη αξία. Εν ολίγοις, εν προκειμένω, βάση της αιτιολογίας της ανάθεσης αποτελεί νομίμως μόνον η χαμηλότερη τιμή. Κατόπιν αυτών, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

9. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, διότι «...Στην προκειμένη περίπτωση στη συνοπτική περιγραφή της με αρ. .../2023 διακήρυξης αναγράφεται το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού με ανοιχτή διαδικασία, το οποίο είναι η ... Στη συνέχεια, στην ενότητα «2.2.2 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας», αναφέρεται το εξής: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με την παροχή υπηρεσιών που αποτελεί αντικείμενο της σύμβασης.». Τέλος, στην ενότητα «5. Κριτήρια Επιλογής», απαιτείται για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό «..να διαθέτουν πιστοποιητικό εγγραφής σε επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο σχετικό με την άσκηση της δραστηριότητας που απαιτείται για την εκτέλεση του φυσικού αντικείμενου της παρούσας.». Η ... προέβη την 16.02.2023 στην τροποποίηση του καταστατικού της εταιρίας, και δη όσον αφορά το άρθρο 3 και το σκοπό αυτής, προσθέτοντας ως σκοπό «...», ο οποίος ταυτίζεται πλήρως με το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού. Ακολούθως, προσκόμισε στην αναθέτουσα αρχή το με αρ. πρωτ. .../21.02.2023 πιστοποιητικό από το Μητρώο του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου ... , στο οποίο όμως δεν περιλαμβάνεται η εν λόγω προσθήκη επί του καταστατικού για την παροχή υπηρεσιών τηλεφωνικού κέντρου, εξυπηρέτησης και διαχείρισης ραντεβού. Ομοίως, στο έγγραφο απεικόνισης των στοιχείων μητρώου επιχείρησης από το πληροφοριακό σύστημα της Α.Α.ΔΕ., με ημερομηνία εκτύπωσης 16.02.2023, δεν αναγράφεται ως ... η εν λόγω δραστηριότητα. Επομένως, η προσφορά της πρέπει να θεωρηθεί ελλιπής και απορριπτέα, διότι σε όσα δικαιολογητικά έγγραφα προσκόμισε δεν αναγράφεται ως δραστηριότητα της εταιρίας η ... , η οποία αποτελεί το ΚΥΡΙΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ και την κύρια επαγγελματική δραστηριότητα την οποία πρέπει να ασκούν οι οικονομικοί φορείς, ώστε η συμμετοχή τους να είναι νόμιμη και σε επόμενο στάδιο να μπορούν να υλοποιήσουν το ανειλημμένο έργο...».

10. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης, με τίτλο «Συνοπτική

Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», ορίζεται, ότι « ...(...) αφορά σε: 1. 24ωρη ... . 2. Ενημέρωση των καταναλωτών για εργασίες στα δίκτυα και τις εγκαταστάσεις της ... 3. Εγγραφή και ανάρτηση ηχογραφημένων μηνυμάτων ενημέρωσης πελατών. 4. Διαχείριση εφαρμογής που έχει αναπτυχθεί από την ... . (βλ. Παράρτημα Β) για την καταγραφή των τηλεφωνικών δηλώσεων βλαβών και τη διαχείριση των δηλώσεων βλαβών που υποβάλλονται ηλεκτρονικά από τους καταναλωτές. 5. Διαχείριση εφαρμογής που έχει αναπτυχθεί από την ... (βλ. Παράρτημα Β) για ενημέρωση των καταναλωτών για την εξέλιξη των βλαβών (έκτακτων και προγραμματισμένων). Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στο ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) ... (Υπηρεσίες τηλεφωνικού κέντρου)...». Κατά δεύτερον, στο άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα **συναφή** με την παροχή υπηρεσιών που αποτελεί αντικείμενο της σύμβασης...». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, υπέβαλε το υπ' αριθμό πρωτ. .../21.02.2023 πιστοποιητικό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Πειραιώς, από το οποίο προκύπτει η εγγραφή της στο μητρώο του Επιμελητηρίου από 28.08.2009 και εντεύθεν, με αντικείμενο δραστηριοτήτων, μεταξύ άλλων, τις «...» και «...». Δεδομένου ότι κατά το άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης, ως προς την καταλληλότητα των υποψηφίων, ρητά απαιτείται συναφής δραστηριότητα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και όχι ταυτόσημη ή ίδια/όμοια, η παρεμβαίνουσα πληροί την ως άνω τυπική προϋπόθεση, δοθέντος ότι αυτή δραστηριοποιείται στις υπηρεσίες τηλεφωνίας, κατ' ειδικό επάγγελμα ᾗ δηλαδή, σε υπηρεσίες συναφείς με το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης, ήτοι με τις υπηρεσίες τηλεφωνικού κέντρου, όπως το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης αναφέρεται ανωτέρω και περιγράφεται στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης. (ΑΕΠΠ 1581/2021, Δ.Εφ.Πατρών 19/2022). Εν όψει αυτών, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

11. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι

ήταν απορριπτικά. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληρούσε τον εξής όρο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών: « ... (το οποίο θα αποδεικνύεται με τα κατάλληλα έγγραφα – στοιχεία)».

12. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 75) και δη στην ενότητα «5.Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» ορίζονται τα εξής: «**5. ... (το οποίο θα αποδεικνύεται με τα κατάλληλα έγγραφα-στοιχεία) ή να δεσμευτούν εγγράφως ότι σε περίπτωση που αναδειχθούν μειοδότες θα εγκαταστήσουν την ανάλογη υποδομή εντός εύλογου διαστήματος ώστε ο χρόνος ενεργοποίησης της παρεχόμενης υπηρεσίας στο σύνολό της δεν θα είναι μεγαλύτερος του ενός μηνός από την υπογραφή της σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση ο χρόνος εκκίνησης της παρεχόμενης υπηρεσίας στο σύνολό της δεν θα είναι μεγαλύτερος του ενός μηνός από την υπογραφή της σύμβασης.**». Στον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, λοιπόν, ορίζεται, ότι η αναγκαία υποδομή πρέπει, ή να προϋφίσταται ή να υπάρχει εγγράφως η δέσμευση από τον συμμετέχοντα, ότι θα υφίσταται η υποδομή εντός ενός μηνός από την υπογραφή της σύμβασης. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, στην τεχνική της προσφορά (βλ.«14 .... .signed\_1.pdf»), στην σελίδα 14 και δη στην παρ. 2.6.1 αυτής, δήλωσε επί λέξει, ότι «Σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία μας δεσμεύεται εγγράφως ότι σε περίπτωση που αναδειχθούμε μειοδότες θα εγκαταστήσουμε την ανάλογη υποδομή εντός εύλογου διαστήματος ώστε ο χρόνος ενεργοποίησης της παρεχόμενης υπηρεσίας στο σύνολό της δεν θα είναι μεγαλύτερος του ενός μηνός από την υπογραφή της σύμβασης. Ο χρόνος εκκίνησης της παρεχόμενης υπηρεσίας στο σύνολό της δεν θα είναι μεγαλύτερος του ενός μηνός από την υπογραφή της σύμβασης. Σχετικό τεκμήριο η από 15/02/2023 ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας (Κωδικός επαλήθευσης: ... ). Επομένως, η παρεμβαίνουσα δεσμεύθηκε εγγράφως, ότι θα εγκαταστήσει την ανάλογη υποδομή εντός ενός μηνός από την υπογραφή της σύμβασης, συμμορφούμενη πλήρως με τα οριζόμενα στον ανωτέρω όρο της διακήρυξης. Μάλιστα, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε και την από 15.02.2023 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της

εταιρείας της. Σημειωτέον, ότι ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης δεν απαιτούσε η επίμαχη δέσμευση περί εγκατάστασης «ανάλογης υποδομής» να ενδυθεί συγκεκριμένο τύπο αλλ' απαιτούσε μόνο να υπάρχει έγγραφη δέσμευση. Άρα, η δέσμευση της παρεμβαίνουσας, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της, νομίμως έλαβε χώρα με έγγραφη δήλωσή της επί της τεχνικής της προσφοράς. Ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

13.Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα λόγω τυπικών ελλείψεων. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: *«ΔΙΟΤΙ η εταιρία προσκόμισε τις βεβαιώσεις περί υλοποίησης έργων όπως απαιτείται από τη διακήρυξη στην ενότητα «6. Περιεχόμενο Φακέλου», πλην όμως τα ως άνω έγγραφα – ως εκδοθέντα από ιδιώτες – έπρεπε να φέρουν την επικύρωση από την αρμόδια αρχή ή δικηγόρο, με αποτέλεσμα να αμφισβητείται η αποδεικτική αξία τους ως προς το περιεχόμενο το οποίο βεβαιώνουν. Συνεπώς, η εν λόγω τυπική πλημμέλεια επηρεάζει το κύρος της υποβληθείσας προσφοράς, αφού τα προαναφερόμενα έγγραφα δεν παράγουν την αναγκαία αποδεικτική ισχύ για το περιεχόμενό τους. Ως εκ τούτου, και θεωρώντας αυτά ελλιπή, δεν πληρούται η προϋπόθεση της συμπερίληψης στην τεχνική προσφορά των πινάκων – βεβαιώσεων έργων που τεκμηριώνουν την ορθή και πλήρη υλοποίηση από τον υποψήφιο ανάδοχο υπηρεσιών ανάλογων με το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού. Η εν λόγω πλημμέλεια καθιστά απαράδεκτο το φάκελο τεχνικής προσφοράς, και άρα άγει στην ακύρωση της προσφοράς του αναδόχου στο σύνολό της.»*

14. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αόριστοι, διότι δεν αναγράφει τα επακριβή στοιχεία των επίμαχων βεβαιώσεων περί υλοποίησης έργων (αριθμούς, ημερομηνίες κ.λ.π). Εν όψει αυτού, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί των επίμαχων βεβαιώσεων δεν συνιστούν ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς αλλά, αντιθέτως, προβάλλονται αορίστως, αναποδείκτως και είναι ανεπίδεκτοι εκτίμησης και άρα απορριπτέοι. Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των



Αριθμός Απόφασης: 1105/2023

προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Εξ άλλου, η αποδοχή αόριστων αιτιάσεων της προσφυγής θα μετακύλιε ανεπίτρεπτα το βάρος απόδειξης στην παρεμβαίνουσα εταιρεία (ΔΕφΑθ 1379/2022 σκ. 14). Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή ν' απορριφθεί και να γίνει δεκτή παρέμβαση.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο της προσφεύγουσας, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 24 Ιουλίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**