

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 3 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.05.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 766/26.05.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Δ... ΑΤΕ», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., επί των οδών Γ. ... και ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ Α.Ε. (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Τ... Ν... του Δ...(εφεξής ο «παρεμβαίνων») με διεύθυνση στο ..., επί του, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η Νο – .../2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής για τους, στην προδικαστική προσφυγή, αναφερόμενους λόγους.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε διαγωνισμό με αντικείμενο την «Προμήθεια και εγκατάσταση τριών (3) μικρών πράσινων σημείων – κέντρων επαναχρησιμοποίησης υλικών αξίας 116.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, όπως ειδικότερα στο άρθρο 2.3 αυτής ορίζεται. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 04.05.2023 με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 16.05.2023 την προσβαλλόμενη μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε στις 26.05.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Η προσφεύγουσα, ως έχουσα υποβάλει προσφορά, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που βαθμολόγησε με μεγαλύτερο βαθμό την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, αντί να απορρίψει αυτήν, άλλως, αντί να την βαθμολογήσει με μικρότερο βαθμό σε επιμέρους κριτήρια, επιδιώκοντας όπως της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση.

5. Επειδή, στις 29.05.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την προδικαστική προσφυγή προς τον παρεμβαίνοντα, σύμφωνα με το άρθρο 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 949/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 06.06.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α558/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και διέταξε την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, στις 06.06.2023 ο παρεμβαίνων κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το από 04.06.2023 «Υπόμνημά» του το οποίο, εκ του περιεχομένου του, εκλαμβάνεται ως παρέμβαση. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που προβάλλονται με το υπόμνημά της, περί απαραδέκτου του εν λόγω εγγράφου, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, δοθέντος ότι, όπως αμέσως ανωτέρω κρίθηκε, από την ορθή ερμηνεία του περιεχομένου του, αυτό αποτελεί παρέμβαση και όχι «υπόμνημα» του άρ. 365, παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, στις 09.06.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε τις από 08.06.2023 απόψεις της. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που περιλαμβάνεται στο υποβληθέν υπόμνημά της ότι *«ουδέποτε μας κοινοποιήθηκαν, αντίθετα, λάβαμε τυχαία γνώση τους στις 14.6.2023 με αυτόβουλη περιήγησή μας στον τόπο του διαγωνισμού, όπου είχαν αναρτηθεί χωρίς κοινοποίησή τους»* απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι, ως αποδέκτες (πεδίο «Έως») στο από 09.06.2023 μήνυμα της Αναθέτουσας Αρχής, που εστάλη μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, αναφέρεται ρητά ο «Ψ...Α...», αρμόδιος της προσφεύγουσας, όπως τούτο, εξάλλου, προκύπτει και από το πεδίο *«Ιστορικό υποβολών για Διαγωνιστική Διαδικασία»* του διαγωνισμού, όπου, στη στήλη «Αρμόδιος» αναφέρεται ο ανωτέρω.

10. Επειδή, στις 14.06.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, η οποία εισηγήθηκε την πρόκριση στο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών της προσφεύγουσας και του παρεμβαίνοντος, οι οποίοι έλαβαν, κατά την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών τους, βαθμολογία 100 και 118, αντίστοιχα.

12. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 «...2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87, περί κοστολόγησης του κύκλου ζωής, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. ... 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. ...». Στο άρ. 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Τεχνικά και λειτουργικά στοιχεία προσφοράς Κ1 Τοποθέτηση πράσινων σημείων – ΚΔΕΥ (αντίληψη του χώρου) – Σχέδια- Σύνδεση με ΟΚΩ 60 Κ2 Υλικά κατασκευής οικίσκου 10 Κ3 Υλικά κατασκευής κάδων – προδιαγραφές 10 Κ4 Υλικά κατασκευής περίφραξης 10 Κ5 Μικροεξοπλισμός 10 ΣΥΝΟΛΟ 100 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τη μεγαλύτερη τιμή (A) της σχέσης: $A = \sigma T \chi (T/T_{max}) + \sigma_{ox} (O_{min}/O)$ όπου: T = Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς T_{max} = Συνολική βαθμολογία της καλύτερης τεχνικής προσφοράς O_{min} = τιμή χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς O = τιμή οικονομικής προσφοράς σT = Συντελεστής βαρύτητας τεχνικής προσφοράς, ποσοστό επί τοις εκατό, που ορίζεται έως ογδόντα (80)

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

σΟ = Συντελεστής βαρύτητας οικονομικής προσφοράς, ποσοστό επί τοις εκατό, που ορίζεται έως είκοσι (20) Το άθροισμα των δύο συντελεστών βαρύτητας ισούται με εκατό (100).». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η Τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει:

- Πλήρη τεχνική περιγραφή της εγκατάστασης. Πρόταση τοποθέτησης. Πρόταση σύνδεσης με ΟΚΩ. Θα περιλαμβάνει πλήρη τεχνικά σχέδια. (Γενική Διάταξη ..., Όψεις-Τομές εγκατάστασης, Γενική Διάταξη Σιάτιστας, Όψεις – Τομές εγκατάστασης Σιάτιστας, Γενική Διάταξη ..., Όψεις – Τομές εγκατάστασης ..., Κατασκευαστικές λεπτομέρειες οικίσκου – περίφραξης, Τεχνικό σχέδιο εδαφόπλακας, Διάγραμμα ελιγμών και εξυπηρέτησης κοινού και οχημάτων, Ηλεκτρολογικό σχέδιο σύνδεσης εγκατάστασης με πίλαρ/πίνακα) • Τεχνικά φυλλάδια προτεινόμενου οικίσκου • Τεχνικά φυλλάδια προτεινόμενης περίφραξης • Τεχνικά φυλλάδια προτεινόμενων κάδων • Τεχνικά φυλλάδια προτεινόμενου μικροεξοπλισμού • Υπεύθυνη δήλωση προσφερόμενης εγγύησης για το σύνολο της προμήθειας [τουλάχιστον ένα (1) έτος] Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς προκειμένου να καταρτίσουν την προσφορά τους υποχρεούνται να επισκεφθούν τις Τοπικές Μονάδες Διαχείρισης Απορριμμάτων όπου θα τοποθετηθούν τα μικρά πράσινα σημεία – ΚΔΕΥ. Η επίσκεψη θα πιστοποιείται με βεβαίωση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία και θα συμπεριλαμβάνεται επί ποινή αποκλεισμού στην Τεχνική προσφορά. Τα σημεία των τριών ΤΜΔΑ παρατίθενται παρακάτω: ΤΜΔΑ ...Εξυπηρετούμενοι ΟΤΑ : Δήμος ... Ωράριο Λειτουργίας: Δε-Τρ-Τετ-Πε-Πα (09:00-17:00) Συντεταγμένες: ΕΓΣΑ87: Χ: 301.020, Υ: 4.503.158 ΓΕΩΓΡΑΦ. ΣΥΝΤ. (WGS84): λ: 21ο 38' 53.00", φ: 40Ο 39' 28.52" ΓΕΩΓΡΑΦ. ΣΥΝΤ. (WGS84 ΔΕΚΑΔΙΚΕΣ): λ: 21.648055433506, φ: 40.657921323395 ΤΜΔΑ ...

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

Εξυπηρετούμενοι ΟΤΑ : Δήμοι ... και ... Ωράριο Λειτουργίας: Δε-Τρ-Τετ-Πε-Πα (07:00-15:00) Συντεταγμένες: ΕΓΣΑ87: Χ: 329.371, Υ: 4.453.703 ΓΕΩΓΡΑΦ. ΣΥΝΤ. (WGS84): λ: 21ο 59' 47.29", φ: 40Ο 13' 8.39" ΓΕΩΓΡΑΦ. ΣΥΝΤ. (WGS84 ΔΕΚΑΔΙΚΕΣ): λ: 21.996468992236, φ: 40.218996234024 ΤΜΔΑ ...

Εξυπηρετούμενοι ΟΤΑ : Τμήμα του Δήμου ... Ωράριο Λειτουργίας: Δε-Τρ-Τετ-Πε-Πα (08:30-16:30) Συντεταγμένες: ΕΓΣΑ87: Χ: 290.820, Υ: 4.456.851 ΓΕΩΓΡΑΦ. ΣΥΝΤ. (WGS84): λ: 21ο 32' 33.86", φ: 40Ο 14' 18.98" ΓΕΩΓΡΑΦ. ΣΥΝΤ. (WGS84 ΔΕΚΑΔΙΚΕΣ): λ: 21.542740222787, φ: 40.238606773835.»

στο δε άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...». Στο Παράρτημα Ι -Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, στο ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, στο προβλέπεται «...«ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ» ... Προκατασκευασμένος οικίσκος ... Ηλεκτρολογική Εγκατάσταση Οικίσκου: ... Εντός του οικίσκου θα τοποθετηθεί κλιματιστικό τύπου inverter 9.000btu. ... Περιφραξη τύπου deck Οι σανίδες θα είναι από δρυς συνθετικό (deck) εξωτερικού χώρου που αποτελείται από 60% Bamboo, 30% ρητίνες, 10% πρόσθετα χημικά. Πρόκειται για συνθετική τάβλα - σανίδα W.P.C. Είναι αυλακωτή, διπλής όψεως, με πυκνότητα αυλακώσεων ανά όψη (πυκνή). Οι διαστάσεις της σανίδας θα είναι ενδεικτικά (Μ)290 x (Π)11 x (Υ)2 cm. Το συνολικό μήκος θα κυμαίνεται από 8 έως 10μ. και το ύψος της περιφραξης 1.50μ. ... ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΙΚΡΟΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΟΙΚΙΣΚΟΥ Ο κάθε οικίσκος θα είναι εξοπλισμένος με τα κάτωθι: 1. Μεταλλικά ράφια τύπου dexion ενδεικτικών διαστάσεων 4.500mm X 600mm X 1.950mm

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

με τέσσερα ράφια καθ' ύψος (συνολικός αριθμός ξεχωριστών ραφιών 12) – Τεμάχιο 1 2. Παλέτα αντοχής (δυναμικής/στατικής) 400/800kg διαστάσεων 800mm X 1200mm – Τεμάχια 5 3. Πλαστικά κιβώτια (τελάρια) με ενσωματωμένο καπάκι χωρητικότητας 50lt διαστάσεων 600mm X 400mm X 300mm – Τεμάχια 10 4. Πλαστικά παλετοκιβώτια διάτρητα χωρητικότητας 450lt, διαστάσεων 1000mm X 1200mm X 580 mm – Τεμάχια 10 5. Εξοπλισμός γραφείου αποτελούμενος από: • Ένα γραφείο ενδεικτικών διαστάσεων 1.200mm X 600mm X 750mm • Μία βιβλιοθήκη ενδεικτικών διαστάσεων 600mm X 220mm X 1800mm • Μία καρέκλα ...».

14. Επειδή, με τον μόνο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε το άρ. 86 του Ν. 4412/2016 και το άρ. 2.3 της Διακήρυξης, ως προς τη βαθμολόγηση των προσφορών. Ειδικότερα, ισχυρίζεται πως στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, ακολουθώντας και στην προσβαλλόμενη απόφαση που το ενέκρινε εν όλω, τόσο η εν γένει αιτιολογία της αξιολόγησης, όσο και η βαθμολογία των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων τυγχάνει πλημμελής, εσφαλμένη, ελλιπής και αντίκειται στα οριζόμενα στην σχετική διακήρυξη, τον νόμο και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, καθώς η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της θα έπρεπε να είναι κατά πολύ μεγαλύτερη αυτής του παρεμβαίνοντος, δεδομένου ότι, όπως υποστηρίζει, ουδόλως αξιολογήθηκαν, άλλως αξιολογήθηκαν πλημμελώς και εσφαλμένα από την Επιτροπή του Διαγωνισμού τα ειδικότερα αναφερόμενα στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή. Ως προς το κριτήριο Κ1, Υποκριτήριο 1 (Τοποθέτηση πράσινων σημείων-ΚΔΕΥ αντίληψη του χώρου), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των δύο προσφορών είναι παντελώς εσφαλμένη και παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, καθώς στην προσφορά της περιγράφει με λεπτομέρεια (Κεφ. 1 της τεχνικής έκθεσής μας) τη χρήση, τον σκοπό δημιουργίας του έργου – εγκατάστασης εξοπλισμού και τον τρόπο οργάνωσης της λειτουργίας ενός Πράσινου Σημείου – ΚΔΕΥ και εν συνεχεία προχωρά στη χωροθέτηση του προτεινόμενου εξοπλισμού σε

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

συγκεκριμένο χώρο εντός των τριών Τοπικών Μονάδων Διαχείρισης Απορριμμάτων (... και Σιάτιστας), ενώ η προσφορά του παρεμβαίνοντος ουδεμία αναφορά περιέχει σε ζητούμενα από τον άνω ρητό όρο της διακήρυξης θέματα αντίληψης του έργου και του χώρου εγκατάστασης του εξοπλισμού εντός των τριών ως άνω Τοπικών Μονάδων Διαχείρισης Απορριμμάτων, περιοριζόμενη μόνο σε επί λέξει επανάληψη τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου εξοπλισμού, αντιγράφοντας επί λέξει τα αναφερόμενα της Διακήρυξης (σελ. 1 της τεχνικής έκθεσης του). Ακόμη, αναφέρει πως από την προσφορά της προκύπτει σαφής περιγραφή του τρόπου πρόσβασης ΑΜΕΑ σε καθεμία προτεινόμενη εγκατάσταση (Κεφ. 4 της τεχνικής έκθεσής μας), εντοπίζοντας, μάλιστα, την πρόσβαση τόσο στην νέα εδαφόπλακα, όσο και στον οικίσκο ΚΔΕΥ, όπου προσφέρεται ειδική μεταλλική ράμπα πρόσβασης, αντίθετα, η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν περιλαμβάνει σχετική μέριμνα για πρόσβαση ΑΜΕΑ και θα έπρεπε να αποκλειστεί (βλ. τεχνική έκθεσή της από την οποία απουσιάζει πλήρως κάθε σχετική, αναγκαία αναφορά για την τεκμηρίωση της αντίληψης του χώρου, η οποία αποτελεί και το ζητούμενο του άνω ρητού όρου της διακήρυξης για την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών στο συγκεκριμένο υποκριτήριο). Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της αναφέρεται ρητώς ότι η διαχείριση της περίσσειας υλικών εκσκαφής και λοιπών οικοδομικών αποβλήτων που θα προκύψουν από τις εργασίες εγκατάστασης του εξοπλισμού της παρούσας προμήθειας, θα πραγματοποιηθεί μέσω σύμβασης με σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης Αποβλήτων Εκσκαφών Κατασκευών & Κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ) και συγκεκριμένα με σύμβαση με το σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΕΚΚ της ...Α.Ε., η δε διαχείριση θα γίνει στην αδειοδοτημένη ~~αδειοδοτημένη~~ Μονάδα Επεξεργασίας ΑΕΚΚ της ...Ο.Ε. στα ..., στην οποία μέτοχοι είναι οι ίδιοι οι μέτοχοί της, ενώ, αντίθετα, η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν περιέχει αναφορά στα θέματα ορθής διαχείρισης των οικοδομικών αποβλήτων και αποβλήτων εκσκαφών που θα προκύψουν από την εκτέλεση των αναγκαίων τεχνικών εργασιών εγκατάστασης του εξοπλισμού, οι οποίες αναφέρονται άλλωστε και στην προσφορά της ως προς εκτέλεση εργασίες (σελ. 3 τεχνικής

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

έκθεσής του), επισημαίνει δε ότι, στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης προμήθειας, περιλαμβάνονται και τα απαραίτητα τεχνικά έργα υποδομής που θα απαιτηθούν για την σωστή εγκατάσταση του εξοπλισμού. Βάσει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η προσφορά της θα έπρεπε να λάβει τουλάχιστον τη μέγιστη δυνατή βαθμολογία και, πάντως, υψηλότερη της βαθμολογίας του παρεμβαίνοντος, αλλά, την ίδια στιγμή, η προσφορά του θα έπρεπε να απορριφθεί ως ουσιωδώς ελλιπής σε σχέση με τα ρητώς απαιτούμενα από τους άνω όρους της Διακήρυξης, διότι η προσφορά του συνιστά απλή και πιστή αντιγραφή (στο σύνολό της) του Παραρτήματος Ι της παρούσας διακήρυξης περί των τεχνικών προδιαγραφών της προκηρυσσόμενης προμήθειας, χωρίς καμία απολύτως εξειδίκευση και εκτίμηση των συνθηκών εκτέλεσής της από την οποία να απορρέει το ζητούμενο: Η αντίληψη του χώρου εγκατάστασης της προμήθειας. Επί του παραπάνω ισχυρισμού που αφορά στο κριτήριο Κ1, Υποκριτήριο 1, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει πως σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφερόταν η ανάγκη να καταγραφεί στις προτάσεις των υποψηφίων ο τρόπος λειτουργίας ενός ΚΔΕΥ και το τι θα συλλέγεται εντός των υπό προμήθεια ειδών, η δε απαίτηση ήταν οι υποψήφιοι να αντιληφθούν, μέσω της επίσκεψης που πραγματοποίησαν, το χώρο εγκατάστασης, ώστε να προτείνουν τη βέλτιστη, κατά την άποψή τους, θέση. Συναφώς, υποστηρίζει πως η πρότασή του έχει λάβει υπόψη τον τρόπο λειτουργίας των τοπικών μονάδων διαχείρισης απορριμμάτων, το πώς κινούνται εντός των χώρων τα απορριμματοφόρα και άλλα οχήματα, καθώς και τα υφιστάμενα δίκτυα. Ως προς τον τρόπο πρόσβασης ΑΜΕΑ, ισχυρίζεται πως δεν ζητείται από τη Διακήρυξη να κατασκευαστεί ράμπα πρόσβασης ΑΜΕΑ και πως τα τεύχη της προμήθειας είναι ξεκάθαρα και αναφέρουν ότι θα πρέπει να κατασκευαστεί εδαφόπλακα συγκεκριμένων χαρακτηριστικών. Επιπλέον, υποστηρίζει πως, σύμφωνα με τα τεύχη του διαγωνισμού, δεν αναφέρεται η υποχρέωση συμπερίληψης στην Τεχνική Έκθεση του τρόπου διαχείρισης της περίσσειας υλικών εκσκαφής, των οποίων η διάθεση θα είναι, προφανώς, υποχρέωση του αναδόχου, άλλως δεν θα δύνανται να εξέλθουν της εγκατάστασης. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως ο ισχυρισμός αυτός είναι μη νόμιμος και

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

απορριπτέος, διότι από τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, προκύπτει ότι το επίμαχο κριτήριο αφορά αποκλειστικά και μόνο την αξιολόγηση της θέσης που προτείνεται η τοποθέτηση του καθενός εκ των τριών πράσινων σημείων-ΚΔΕΥ και πως η αναφορά, εντός της παρενθέσεως, του εν λόγω υποκριτηρίου, περί αντίληψης του χώρου, στην ουσία επεξηγεί ότι η σωστή αντίληψη του χώρου θα οδηγήσει τους διαγωνιζόμενους σε λειτουργική πρόταση τοποθέτησης των ΚΔΕΥ. Ως προς τα αναφερόμενα συγκριτικά πλεονεκτήματα της προσφοράς της για τη δυνατότητα πρόσβασης στην εγκατάσταση ΑΜΕΑ και διαχείρισης της περίσσειας υλικών εκσκαφής και λοιπών οικοδομικών αποβλήτων δεν ηδύνατο να βαθμολογηθούν με υψηλότερη βαθμολογία, διότι δεν αποτελούσαν απαίτηση της διακήρυξης (άλλωστε η διακήρυξη αφορά προμήθεια και όχι κατασκευαστικό έργο) και προφανώς η Αναθέτουσα Αρχή έχει μεριμνήσει, ώστε οι εν λόγω ανάγκες να καλύπτονται πλήρως κατά την περίοδο υλοποίησης της προμήθειας. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι η προσθήκη στην προσφορά “συγκριτικών πλεονεκτημάτων” που δεν είναι απαιτούμενα από τη διακήρυξη δεν μπορούν να βαθμολογηθούν από την επιτροπή, διότι έτσι θα δημιουργείτο άνιση μεταχείριση εις βάρος των λοιπών διαγωνιζόμενων, οι οποίοι δεν όφειλαν να συμπεριλάβουν τέτοια στην προσφορά τους. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως ο παρεμβαίνων αποδέχεται ότι στην τεχνική έκθεσή του δεν αναφέρει στοιχεία και δεν περιγράφει τον τρόπο οργάνωσης της λειτουργίας ενός ΚΔΕΥ και πως ο τρόπος λειτουργίας ενός Πράσινου Σημείου – ΚΔΕΥ, αποτελεί κύριο και ουσιαστικό αντικείμενο της τεκμηρίωσης της πληρότητας των ζητούμενων και βαθμολογούμενων στοιχείων του κριτηρίου Κ1 «Πλήρης τεχνικής περιγραφή της εγκατάστασης». Περαιτέρω, αναφέρει πως ο παρεμβαίνων αποδέχεται ότι η προσφορά του δεν περιλαμβάνει σχετική μέριμνα για πρόσβαση ΑΜΕΑ και θα έπρεπε να αποκλειστεί και πως η προμήθεια και εγκατάσταση κτιρίου/οικίσκου και η δημιουργία εδαφόπλακας έδρασης, χωρίς πρόνοια για την πρόσβαση ΑΜΕΑ αποτελεί εκ της κείμενης πολεοδομικής νομοθεσίας (άρθρο 26 ν. 4067/2012 [ΝΟΚ], ΥΑ οικ. ΥΠΕΝ/ΔΜΕΑΑΠ/99709/796 [ΦΕΚ Β 5045/2021]) και του κοινωνικού δικαίου (ν. 4443/2016, περί εφαρμογής της αρχής της ίσης

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνικής καταγωγής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, ηλικίας ή γενετήσιου προσανατολισμού), λόγω απόρριψης μιας εγκατάστασης ως αυθαίρετης λόγω παράβασης ρητής υποχρέωσης διασφάλισης προσβάσεων ανεξαιρέτως για όλους τους πολίτες χωρίς διακρίσεις. Ακόμη, αναφέρει πως ο παρεμβαίνων αποδέχεται ότι η προσφορά του δεν περιλαμβάνει σχετική μέριμνα για τη διαχείριση της περίσσειας υλικών εκσκαφής και λοιπών οικοδομικών αποβλήτων που θα προκύψουν από τις εργασίες εγκατάστασης του εξοπλισμού της παρούσας προμήθειας και θα έπρεπε να αποκλειστεί. Επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής υποστηρίζει πως η όψιμη θέση της πως δυνάμει του παρόντος υποκριτηρίου αξιολογείται αποκλειστικά και μόνο η θέση που προτείνεται για την τοποθέτηση των ΚΔΕΥ και, εφόσον, η προτεινόμενη θέση καθιστά λειτουργική την πρόταση, το υποκριτήριο έχει πλήρως ικανοποιηθεί είναι νόμω αβάσιμη και τούτο, διότι μόνη η λειτουργικότητα της πρότασης δεν θα μπορούσε να αποτελεί αποκλειστική παράμετρο αξιολόγησης της πλήρωσης του κριτηρίου, καθώς, σε μια τέτοια περίπτωση, δεν θα είχε κανένα απολύτως νόημα η πρόβλεψη εύρους βαθμολόγησης του κριτηρίου. Περαιτέρω, αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή παραλείπει οποιαδήποτε αναφορά στον ισχυρισμό της περί επί λέξει επανάληψης εκ μέρους του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα της τεχνικής περιγραφής και τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου εξοπλισμού, αντιγράφοντας επακριβώς τα αναφερόμενα της Διακήρυξης και πως δεν αντικρούει την αιτίασή της ότι ο παρεμβαίνων, ενώ καλείται να διατυπώσει την δική του αντίληψη του χώρου εγκατάστασης του εξοπλισμού, συνεκτιμώντας, προφανώς, τις ανάγκες που εξυπηρετεί η παροχή, ο ίδιος δεν διατυπώνει καμία τέτοια προσωπική αντίληψη επί του ζητούμενου, αντιγράφοντας επί λέξει την τεχνική περιγραφή και τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Αναφορικά με το κριτήριο Κ1, Υποκριτήριο 2 – Σχέδια, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι πλήρως ανατιολόγητη, άλλως πλημμελώς αιτιολογημένη και ως εκ τούτου παράνομη, καθώς δεν προσδιορίζει ποιες είναι ακριβώς οι ουσιώδεις, αλλά και κρίσιμες για το ζητούμενο της διακήρυξης, διαφορές μεταξύ των Σχεδίων που κατέθεσαν οι δύο υποψήφιοι,

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

εκ των οποίων να συνάγεται ότι τα Σχέδια του παρεμβαίνοντος καλύπτουν όλη την εγκατάσταση και όχι μόνο τον οικίσκο, με σημαντικές λεπτομέρειες κρίσιμες για την υλοποίηση του παρόντος αντικειμένου, καθιστώντας τα πληρέστερα έναντι εκείνων της ίδιας. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι τα σχέδια του παρεμβαίνοντος είναι τεχνικά σχέδια με ορισμένες λεπτομέρειες που προϋποθέτουν ακριβή τοπογραφική αποτύπωση από εξειδικευμένο συνεργείο, η οποία ουδόλως προκύπτει εξ αυτών ότι έχει προηγηθεί και πως περιλαμβάνουν τεχνικά στοιχεία και πληροφορίες που δεν υφίστανται στην πραγματικότητα (όπως προκύπτει από την αυτοψία που έκανε η ίδια στις εγκαταστάσεις, αλλά και από τις αεροφωτογραφίες σε ιστοσελίδες ανοικτών δεδομένων (κτηματολόγιο, google earth). Ακόμη, αναφέρει ότι τα παραπάνω σχέδια έχουν αναφορά σε συνολικό εμβαδό με ακρίβεια 1/10 του τ.μ., ότι αναφέρονται σε κλίμακα, χωρίς να υπάρχουν συντεταγμένες και ενδεικτικές διαστάσεις, ότι αναφέρουν ύψη τοιχίων και κλίσεων δρόμων που ουδεμία σχέση έχουν με την προτεινόμενη προμήθεια εξοπλισμού, ούτε προφανώς συνιστούν λεπτομέρειες που επηρεάζουν κατά οποιονδήποτε τρόπο την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, ότι δεν διαθέτουν υπόβαθρο (από χάρτες ανοικτών δεδομένων Κτηματολογίου ή Google earth/maps κλπ), προκειμένου να ελεγχθεί η ορθότητά τους και πως δεν φέρουν υπογραφή μηχανικού με αντίστοιχη ανάληψη επαγγελματικής (και όχι απλώς αστικής) ευθύνης εκ της σύνταξης και υπογραφής τους, καθώς ο παρεμβαίνων, που θέτει την υπογραφή του επ' αυτών, δεν αποτελεί μέλος του ΤΕΕ, ούτε, άλλωστε, ο ίδιος ή η επιχείρησή του αναφέρονται σε καταλόγους τεχνικών επιχειρήσεων. Συναφώς, αναφέρει ότι τα σχέδια που επεξεργάστηκε και αποτύπωσε επ' αυτών την τεχνική προσφορά του, αποτελούν σχέδια που έχουν την ίδια ακριβώς δομή και περιεχόμενο με εκείνα της υπ' αρ. 1675/08-08-2022 σύμβασης της προσφεύγουσας (ΑΔΑ: ΨΑΗΑΟΞΦ4-Β56) και πως η προσβαλλόμενη παρανόμως πριμοδότησε την προσφορά του παρεμβαίνοντος, καθώς, αφενός παρέλειψε να αιτιολογήσει ποια κρίσιμα για την υλοποίηση του παρόντος αντικειμένου στοιχεία παρέχονται από τις δήθεν πρόσθετες λεπτομέρειες των σχεδίων του έναντι των πληροφοριών της ίδιας, αφετέρου, δεν εντόπισε τις άνω πρόδηλες ελλείψεις και ελαττώματά τους

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

εμβαθύνοντας, ως υποχρεούτο, στο περιεχόμενό τους, ώστε να διαγνώσει ότι δεν έχουν υπογραφές μηχανικού, δεν έχουν υπόβαθρο αεροφωτογραφίας, με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται η ακρίβειά τους, περιέχουν αναφορά σε έργα και εξοπλισμό που δεν υπάρχει στην πραγματικότητα, φέρουν λεπτομέρειες που δεν έχουν καμία επιρροή στον τρόπο κατανόησης και εκτέλεσης του αντικειμένου της παρούσας σύμβασης, και όλα αυτά, όταν, κατ' αντιδιαστολή, αξιολογώντας την τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης με α/α 1, προχώρησε σε ουσιαστικό έλεγχο ορθότητας της προτεινόμενης εκ μέρους της σύνδεσης του εξοπλισμού με υφιστάμενους ΟΚΩ και έκρινε επί της ουσίας. Ο παρεμβαίνων, επί του ισχυρισμού αυτού, διερωτάται τι θα έπρεπε να προηγηθεί, ώστε να καταθέσει τεχνικά σχέδια με πλήρη τοπογραφική αποτύπωση, αναφέρει πως οι ενδεικτικές θέσεις containers που αποτυπώνονται στην προσφορά του έχουν οριστεί, προκειμένου να δείξει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι η προτεινόμενη θέση εγκατάστασης του εκάστοτε ΚΔΕΥ δεν αποτρέπει την πιθανή μελλοντική εγκατάσταση εξοπλισμού προσωρινής αποθήκευσης σε άλλα σημεία της εκάστοτε ΤΜΔΑ, ότι η πρότασή του εκπονήθηκε με γνώμονα την, όσο το δυνατόν, πληρέστερη προσφορά, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής και πως δεν αποτελούσε υποχρέωσή του πως να καταθέσει υπογεγραμμένα από μηχανικό σχέδια της εγκατάστασης. Ακολούθως, αναφέρει πως η προσφεύγουσα κατέθεσε ελλιπή σχέδια της εγκατάστασης, καθώς δεν περιλαμβάνονται οι απαιτούμενες από τη Διακήρυξη Τομές. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της ομοίως αναφέρεται στην παραπάνω πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας, αναφέρει πως η αιτίαση για τα containers αποθήκευσης που συμπεριλαμβάνονται ενώ αυτά δεν υφίστανται, είναι απορριπτέα, διότι ουδόλως επηρεάζεται η λειτουργία του καθενός ΚΔΕΥ, ότι η ακρίβεια του αναφερόμενου εμβαδού της εγκατάστασης δεν αποτελεί αρνητικό, αλλά καθ' όλα θετικό στοιχείο της προσφοράς της διαγωνιζόμενης, ότι η αναφορά σε κλίμακα των κατατιθέμενων σχεδίων, δεν προϋποθέτει την ύπαρξη συντεταγμένων και πως, ο παρεμβαίνων στα σχέδια που κατέθεσε αποτυπώνει διαστάσεις, τόσο του προτεινόμενου οικίσκου, όσο και της όλης εγκατάστασης του εκάστοτε ΚΔΕΥ, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα, η

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

οποία δεν αναφέρει στα σχέδια που κατέθεσε τις διαστάσεις του εκάστοτε ΚΔΕΥ, παρά μόνο του εκάστοτε οικίσκου. Επιπλέον, υποστηρίζει πως τα ύψη τοιχίων και οι κλίσεις των δρόμων που αποτυπώνονται στα σχέδια του παρεμβαίνοντος αποτυπώνουν με λεπτομέρεια την προτεινόμενη εγκατάσταση, ώστε να αποτυπωθεί πλήρως σε σχέση με την υφιστάμενη, παραθέτοντας πληροφορίες σημαντικές κατά την περίοδο υλοποίησης και πως στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται η απαίτηση υπογραφής των κατατιθέμενων σχεδίων και, ως εκ τούτου, ανάληψης ευθύνης από μηχανικό, αναφέρει δε ότι και η ίδια η προσφεύγουσα κατέθεσε σχέδια τα οποία υπογράφονται από το νόμιμο εκπρόσωπο και δε φέρουν ειδική σφραγίδα μηχανικού. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως τα σχέδια που η προσφεύγουσα αναφέρει ότι είχε στην κατοχή της από άλλη εργολαβία στην οποία συμμετείχε, είχαν χορηγηθεί στο σύνολο των ενδιαφερομένων μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως ο παρεμβαίνων δεν απαντάει επί του ισχυρισμού της περί ουσιώδους πλημμέλειας της προσβαλλόμενης, διότι, αφενός παρέλειψε να αιτιολογήσει ποια κρίσιμα για την υλοποίηση του παρόντος αντικειμένου στοιχεία παρέχονται από τις δήθεν πρόσθετες λεπτομέρειες των σχεδίων του έναντι των πληροφοριών των δικών μας σχεδίων, αφετέρου, δεν εντόπισε τις πρόδηλες ελλείψεις και ελαττώματά τους που επισημαίνονται στην προσφυγή εμβασύνοντας, ως υποχρεούτο, στο περιεχόμενό τους, ώστε να διαγνώσει ότι δεν έχουν υπογραφές μηχανικού, δεν έχουν υπόβαθρο αεροφωτογραφίας, με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται η ακρίβειά τους, περιέχουν αναφορά σε έργα και εξοπλισμό που δεν υπάρχει στην πραγματικότητα, φέρουν λεπτομέρειες που δεν έχουν καμία επιρροή στον τρόπο κατανόησης και εκτέλεσης του αντικειμένου της παρούσας σύμβασης, επαναλαμβάνει δε ισχυρισμούς που είχε προβάλει με την προδικαστική προσφυγή της. Συναφώς, υποστηρίζει πως, εάν ο παρεμβαίνων έλαβε τα σχέδια σε επεξεργάσιμη μορφή (αρχεία cad) από την Αναθέτουσα αρχή, θα έπρεπε η τελευταία να έχει αναρτήσει τα σχέδια στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ για τον παρόντα διαγωνισμό, ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι να λάβουν γνώση και να νομιμοποιούνται να κάνουν χρήση τους, ισότιμα και διαφανώς, περίπτωση

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

που δεν συνέτρεξε, αντίθετα, η ίδια και η Κ...ΑΕ χρησιμοποίησαν στοιχεία από ιστοσελίδες και πλατφόρμες ανοικτών δεδομένων. Επιπλέον, αναφέρει ότι ο παρεμβαίνων αποδέχεται πως στα σχέδιά του αναφέρονται διάφορες θέσεις Container Αποθήκευσης, χωρίς αυτά να υπάρχουν, ούτε στην πραγματικότητα, ούτε στις αεροφωτογραφίες ανοικτών δεδομένων, καθώς και ότι στα σχέδιά του δεν υφίστανται αφενός συντεταγμένες και ενδεικτικές διαστάσεις, αφετέρου ύψη τοιχίων και κλίσεων δρόμων που ουδεμία σχέση έχουν με την προτεινόμενη προμήθεια εξοπλισμού, ούτε, προφανώς, συνιστούν λεπτομέρειες που επηρεάζουν κατά οποιονδήποτε τρόπο την εκτέλεση του αντικείμενου της σύμβασης. Συναφώς, ισχυρίζεται πως ο παρεμβαίνων αποδέχεται πως τα σχέδιά του δεν διαθέτουν υπόβαθρο (από χάρτες ανοικτών δεδομένων Κτηματολογίου ή Google earth/maps κλπ), προκειμένου να ελεγχθεί η ορθότητά τους και δεν φέρουν υπογραφή μηχανικού με αντίστοιχη ανάληψη επαγγελματικής (και όχι απλώς αστικής) ευθύνης εκ της σύνταξης και υπογραφής τους, καθώς ο Τ. Ν., που θέτει την υπογραφή του επ' αυτών, δεν αποτελεί μέλος του ΤΕΕ, ούτε, άλλωστε, ο ίδιος ή η επιχείρησή του αναφέρονται σε καταλόγους τεχνικών επιχειρήσεων. Επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως επιβεβαίωσε ότι ο παρεμβαίνων χρησιμοποίησε σχέδια της ίδιας της αναθέτουσας αρχής για την ΤΜΔΑ ..., για τα οποία δεν υπάρχουν αντίστοιχα σχέδια στο ΕΣΗΔΗΣ Δημοσίων Έργων και πως, εκ μόνου του λόγου αυτού, η βαθμολόγηση των προσφορών πάσχει για παραβίαση των κανόνων της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, καθώς για να βαθμολογηθούν οι προσφορές ισότιμα, θα έπρεπε όλοι οι ενδιαφερόμενοι δια του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ να έχουν την πρόσβαση στα ίδια επεξεργάσιμα αρχεία βάσης, πάνω στα οποία θα σχεδίαζαν την προσφορά τους και να μην θεωρείται αίφνης θετικό στοιχείο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ότι αποτύπωσε τα ύψη τοιχίων και τις κλίσεις δρόμων, μόνο και μόνο επειδή αυτές οι μετρήσεις υπήρχαν έτοιμες στα σχέδια της αναθέτουσας αρχής στα οποία μόνο αυτός είχε πρόσβαση, ενόσω είναι ουσιωδώς άσχετα με το αντικείμενο της προμήθειας. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι η ίδια (προσφεύγουσα) «..., δεν έχει καταθέσει σχέδια τομών της

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

εγκατάστασης», αφενός είναι απαράδεκτος, διότι διατυπώνεται το πρώτον από τον Πρόεδρο του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής που υπογράφει τις απόψεις, χωρίς να έχει προηγηθεί σύγκληση της Επιτροπής διαγωνισμού και διατύπωση γνώμης της περί της εν λόγω έλλειψης, την οποία να υιοθετεί αρμοδίως το ΔΣ, αφετέρου είναι ουσία αβάσιμος ως απολύτως ανακριβής, καθώς υποστηρίζει πως έχει περιλάβει στα σχέδια καθεμιάς από τις τρεις ΤΜΔΑ που θα εγκατασταθεί ο ζητούμενος εξοπλισμός και το σχέδιο τομής της προτεινόμενης εγκατάστασης με δύο όψεις (έμπροσθεν και πλάγια). Όσον αφορά το κριτήριο Κ1, Υποκριτήριο 3 – Σύνδεση με ΟΚΩ, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, διότι δεν προκύπτει από την προσφορά του παρεμβαίνοντος ότι κάποιος καθ' ύλην αρμόδιος και έχων κατά νόμο το σχετικό επαγγελματικό δικαίωμα Μηχανικός (Ηλεκτρολόγος, Μηχανολόγος, ή έστω ηλεκτροτεχνίτης εγκαταστάτης) μελέτησε την εφικτότητα και υλοποιησιμότητα της πρότασης αυτής, βεβαιώνοντας δια της επαγγελματικής υπογραφής του ότι δύναται να λάβει χώρα χωρίς προβλήματα για την αρτιότητα της παροχής και πως δεν διαθέτει τη σχετική τεχνική καταλληλότητα να υποδεικνύει τέτοιες τεχνικές λύσεις σε θέματα ηλεκτρολογικών επιλύσεων που άπτονται, μάλιστα, ουσιαδών ζητημάτων ασφαλείας. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, η Αναθέτουσα Αρχή, ενώ κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της διαγωνιζόμενης 1 προχώρησε σε ουσιαστικό έλεγχο της βιωσιμότητας της πρότασής της η σύνδεση με τους ΟΚΩ να γίνει μέσω του υφιστάμενου οικίσκου, αποτέλεσμα του οποίου είναι ότι η σχετική πρόταση δεν είναι υλοποιήσιμη για τεχνικούς λόγους και, άρα, η προσφορά της κρίθηκε απορριπτέα άνευ άλλου τινός, στην παρούσα περίπτωση, αξιολογείται θετικά μια δήθεν «αναίμακτη» επίλυση, λαμβάνοντας υπόψη μόνο το χαρακτηριστικό της αυτό (ότι δεν έχει αποτύπωμα στην λειτουργία της μονάδας), χωρίς να αξιολογήσει προεχόντως αν είναι και τεχνικά ορθή και άρτια λύση, ιδίως όταν ο προτείνων αυτή δεν φέρει την αντίστοιχη επαγγελματική ιδιότητα, ούτε υπογράφει την πρότασή του έχων κατά νόμο το σχετικό επαγγελματικό δικαίωμα Μηχανικός. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι η πρότασή της ουδόλως διατυπώθηκε χωρίς να έχει λάβει τις συνέπειές της στην λειτουργία της

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

μονάδας, ούτε οι συνέπειές της συνίστανται σε οποιαδήποτε δυσλειτουργία του συστήματος, ούτε η προσβαλλόμενη απόφαση τεκμηριώνει οπουδήποτε, ως όφειλε, τις «ανησυχίες» της, περαιτέρω, αναφέρει πως σε κάθε Τοπική Μονάδα φτάνει περίπου 1 απορριμματοφόρο ανά 2 ώρες, ακολούθως, δεν προκύπτει θέμα είτε παύσης λειτουργίας της Μονάδας, είτε δυσλειτουργίας της, ούτε, πολύ περισσότερο, ότι διατύπωσε οποιαδήποτε πρόταση χωρίς μελέτη των συνεπειών της και πως, ακόμη και αν χρειαστεί να πραγματοποιηθεί κίνηση οχήματος κατά εκείνο το κρίσιμο 40λεπτο, κατά το οποίο θα πραγματοποιηθούν αυτές οι εργασίες, μία τομή πλάτους 15 εκ. εγκάρσια της ασφάλτου είναι απολύτως και ευχερέστατα προσβάσιμη από τα απορριμματοφόρα και φορτηγά οχήματα που κινούνται στις Τοπικές Μονάδες. Ο παρεμβαίνων επί του ισχυρισμού αυτού υποστηρίζει πως δεν προκύπτει πως η οποιαδήποτε συνεργασία με Μηχανικό ή μηχανοτεχνίτη θα έπρεπε να αποτυπώνεται στην προσφορά, αναφέρει δε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας υπογράφεται από τον Πρόεδρο του ΔΣ και νόμιμο εκπρόσωπο, χωρίς να δηλώνεται σε κάποιο σημείο η ειδικότητά του, διερωτάται δε πώς αιτείται μεγαλύτερης βαθμολογίας, όταν, στην περίπτωση του ΚΔΕΥ ... κατέθεσε σχέδιο ηλεκτρολογικής σύνδεσης, όπου αποτυπώνεται ότι ο σωλήνας εντός του οποίου θα βρίσκονται τα καλώδια παροχής του ηλεκτρικού ρεύματος οδεύει ακριβώς κάτω από συστοιχία δέντρων που βρίσκεται στο χώρο. Η Αναθέτουσα Αρχή επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι έργο της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι η αξιολόγηση των σχεδίων που κατατέθηκαν και των προτάσεων των διαγωνιζόμενων και η βαθμολόγηση των προσφορών αυτών και δεν δύναται να εξετάσει, εκτιμήσει και βαθμολογήσει τον τρόπο εκπόνησης και σύνταξης των απαιτούμενων σχεδίων και τεχνικών εκθέσεων, θα προέβαινε δε σε έλεγχο τεχνικής καταλληλότητας των διαγωνιζόμενων μόνο στην περίπτωση που αυτό προβλέπονταν και απαιτούνταν από τα τεύχη δημοπράτησης. Περαιτέρω, αναφέρει πως, κατά την αξιολόγηση των δύο προσφορών, διαπίστωσε ότι υφίσταται διαφορά και φυσικά επιβράβευσε αυτή με μεγαλύτερη βαθμολογία, στο μέτρο, μάλιστα, που η προσφεύγουσα κατέθεσε, ως προς το κριτήριο αυτό, προσφορά σαφώς υποδεέστερη. Τούτο διότι, ο παρεμβαίνων έχει λάβει

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

υπόψη του στο μέγιστο βαθμό τα υφιστάμενα δίκτυα και αξιοποιεί στο έπακρο την ύπαρξή τους, ώστε να προσφέρει μία λύση εγκατάστασης η οποία δε θα προκαλέσει κάποια δυσλειτουργία κατά την περίοδο υλοποίησης και ούτε θα επιφορτίσει την ίδια με περαιτέρω νέα δίκτυα καλωδίων κατά την περίοδο λειτουργίας. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ο μόνος ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι στη δική της προσφορά υπογράφει δήθεν πρόσωπο του οποίου δεν προκύπτει η ανάλογη ιδιότητα (ενν. του μηχανικού), απέχει πολύ από το να χαρακτηριστεί ισχυρισμός με λυσιτέλεια, αφού ουδόλως ισχυρίζεται, ως όφειλε, ότι ο υπογράφων την προσφορά της, νόμιμος εκπρόσωπός της, δεν φέρει την επίμαχη ιδιότητα, αλλά μόνο ότι δεν προκύπτει αν την φέρει ή όχι, αναφέρει δε ότι είναι τεχνική εταιρία εγγεγραμμένη στα μητρώα ΜΕΕΠ (οικοδομικά 3η τάξη, ΗΜ 3η τάξη, οδοποιία 3η τάξη, υδραυλικά 3η τάξη, λιμενικά 1η τάξη, βιομηχανικά – ενεργειακά 1η τάξη) και εκπροσωπείται νομίμως από τον κ. Γ. Ψ., Πολιτικό Μηχανικό με ΑΜ ΕΕΤΕΜ 46237, και διαθέτει σε ισχύ άλλη σύμβαση εκτέλεσης έργου με την Αναθέτουσα Αρχή. Ακόμη, αναφέρει πως ο ισχυρισμός της περί του σχεδίου ηλεκτρολογικής σύνδεσης προτείνεται απαραδέκτως, διότι αποτελεί αιτίαση δυνάμενη να προβληθεί παραδεκτώς μόνο στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής. Αναφορικά με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως παραλείπει οποιαδήποτε αντίκρουση των κατ' ουσία ισχυρισμών του λόγου αυτού. Ως προς τα Κριτήρια Κ4 -Υλικά κατασκευής περίφραξης και Κ5 –Μικροεξοπλισμός, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η κρίση της προσβαλλόμενης είναι παράνομη και όφειλε να έχει διατυπωθεί έτσι, ώστε η προσφορά του παρεμβαίνοντος να κριθεί απορριπτέα, ελλείψει αναγκαίων και ζητούμενων επί ποινή αποκλεισμού τεχνικών φυλλαδίων, κατά τα ειδικώς οριζόμενα στο άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι, από την προσφορά του ελλείπουν τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα, όπου να αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές, τα τεχνικά χαρακτηριστικά, η εταιρία κατασκευής, η εταιρία προμήθειας και ο τύπος εκάστου από τα ζητούμενα είδη, όπως ρητώς απαιτείται, ειδικότερα, αναφέρει πως δεν υπάρχουν τεχνικά φυλλάδια για τον μικροεξοπλισμό [τελάρια, παλετοκιβώτια, ράφια dexion (εκτός ενός εντύπου στην αγγλική

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

γλώσσα που δεν αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο), έπιπλα γραφείου (βιβλιοθήκη, γραφείο, καρέκλα)], τα οποία περιέχονται στην τεχνική έκθεσή του ως προσφερόμενα υλικά (σελ. 2-3 αυτής), αναφέρει δε ότι προσκομίστηκε ένα αρχείο με τίτλο “30.ΜΙΚΡΟΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΤΕΛ_signed” που περιλαμβάνει κάποιες εικόνες προτεινόμενου ~~π~~-εξοπλισμού, οι οποίες προφανώς απέχουν πολύ από το να μπορούν να χαρακτηριστούν ως τεχνικά φυλλάδια αποτύπωσης τεχνικών χαρακτηριστικών ενός υλικού (με αναφορά σε προδιαγραφές, στην εταιρία κατασκευής και εμπορίας/προμήθειάς τους, στον τύπο τους κλπ). Συναφώς, υποστηρίζει ότι δεν έχει προσκομιστεί τεχνικό φυλλάδιο της περιφραξης τύπου deck και πως στην τεχνική έκθεση της προσφοράς του παρατίθεται πιστή αντιγραφή του λεκτικού των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, χωρίς, όμως, κανένα στοιχείο εξ αυτών να τεκμηριώνεται από τεχνικό φυλλάδιο εταιρίας προμήθειάς της, αναφέρει δε ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο αρχείο με τίτλο “21.ΠΕΡΙΦΡΑΞΗ ΤΥΠΟΥ DECK_signed”, δεν αποτελούν περιεχόμενο τεχνικού φυλλαδίου εταιρείας για το συγκεκριμένο υλικό. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως προσφέρει υλικό μη σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, ήτοι περίφραξη τύπου deck με περιεχόμενο ξύλο (baboo) 55%, έναντι απαίτησης της Διακήρυξης για 60%, γεγονός που καθιστά αυτόματα την προσφορά του απορριπτέα για παραβίαση τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης. Βάσει των ανωτέρω, υποστηρίζει πως η προσφορά του παρεμβαίνοντος κείται εκτός τεχνικών προδιαγραφών και ρητώς απαιτούμενων από την διακήρυξη όρων παραδεκτής τεχνικής προσφοράς, ώστε θα έπρεπε να απορριφθεί. Ο παρεμβαίνων επί του ισχυρισμού αυτού υποστηρίζει πως στην προσφορά του περιλαμβάνεται πλήρες τεύχος που αφορά στον μικροεξοπλισμό, καθώς και ενδεικτικές φωτογραφίες των προσφερόμενων ειδών και πως, όσον αφορά στα παρόμοια είδη (π.χ. επίπλωση), κάθε προσφορά είναι προφανώς ενδεικτική, καθώς η προσκόμιση ονοματισμένων ειδών μπορεί να αποτελούσε δέσμευση η οποία, λόγω των συνθηκών παγκοσμίως, δεν θα ήταν βέβαιο ότι θα εκπληρωθεί και, για τον λόγο αυτό, η κατάθεση τεχνικής περιγραφής και φωτογραφικού υλικού, αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο, παρόλο που δεν αναφέρεται συγκεκριμένη

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

μάρκα κατασκευαστή. Ως προς την περιγραφή, αναφέρει πως θα κατασκευαστεί εξ ολοκλήρου από τον ίδιο, και για το λόγο αυτό κατέθεσε περιγραφή της και όχι τεχνικό φυλλάδιο και πως θα κατασκευαστεί, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην τεχνική έκθεση, ως προς δε τον κλιματισμό, υποστηρίζει πως στην τεχνική του έκθεση αναφέρει πως θα τοποθετηθεί σε κάθε οικίσκο κλιματιστικό τύπου inverter 9.000 btu και πως στην Διακήρυξη δεν συμπεριλαμβάνεται το κλιματιστικό στον μικροεξοπλισμό, άρα δεν είχε την υποχρέωση να καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο. Η Αναθέτουσα Αρχή επί του λόγου αυτού αναφέρει ότι στην προσφορά του παρεμβαίνοντος υπάρχουν κατατιθέμενα έγγραφα με τον προτεινόμενο μικροεξοπλισμό και φωτογραφικό υλικό (ήτοι τεχνικά φυλλάδια) και ότι γίνεται πλήρης αναφορά όλων των τεχνικών χαρακτηριστικών της προτεινόμενης περιγραφής. Συναφώς, υποστηρίζει πως οι ενδεικτικές διαστάσεις και τα υλικά των υπό προμήθεια ειδών δεν απαιτούνται από την διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού και πως το κλιματιστικό δεν αποτελεί μέρος του μικροεξοπλισμού σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως ο παρεμβαίνων αποδέχεται ότι δεν έχει προσκομίσει τα ελλείποντα τεχνικά φυλλάδια, επιχειρώντας μόνο να εμφανίσει ως τέτοια φυλλάδια την δική του τεχνική περιγραφή και τις φωτογραφίες των ειδών και πως βάλλει απαραδέκτως και ανεπικαίρως κατά χρόνο κατά ρητών όρων της διακήρυξης που προβλέπουν ως απαιτούμενη την εν λόγω προσκόμιση των αναγκαίων φυλλαδίων. Περαιτέρω, αναφέρει πως επιχειρεί να άρει την προφανή και επί ποινή αποκλεισμού έλλειψη αυτή της προσφοράς και—επικαλείται ότι «Η περιγραφή θα κατασκευαστεί εξ ολοκλήρου από την εταιρεία μας και για το λόγο αυτό καταθέσαμε περιγραφή της» και πως, και αληθής υποτιθέμενος αυτός ο ισχυρισμός, πράγματι υπολαμβάνει ότι τον απαλλάσσει από την υποχρέωση να προσκομίσει, ως κατασκευαστής περιφράξεων τύπου deck με σανίδες [...] από δρυς συνθετικό (deck) εξωτερικού χώρου που αποτελείται από 60% Bamboο, 30% ρητίνες, 10% πρόσθετα χημικά...», το αντίστοιχο φυλλάδιό του με όλα τα ως άνω αναγκαία χαρακτηριστικά και ιδιότητες. Εν συνεχεία, αναφέρει πως ο παρεμβαίνων αποδέχεται πως δεν προσκόμισε στοιχεία για προσφορά κλιματισμού των ελάχιστων προδιαγραφών της

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

διακήρυξης. Ως προς τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, η προσφεύγουσα αναφέρει πως συνομολογεί δια των απόψεών της ότι ο αντίπαλός της οικονομικός φορέας δεν κατέθεσε «τεχνικά φυλλάδια», όπως ρητώς απαιτείται από τη Διακήρυξη για τον ζητούμενο Μικροεξοπλισμό, αλλά κατέθεσε, όπως αναφέρει, έγγραφα, εννοώντας την δική του τεχνική περιγραφή και φωτογραφίες των ειδών. Συναφώς, υποστηρίζει πως, εάν η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι τα υλικά προμήθειας χαμηλού οικονομικού αντικειμένου (μικροεξοπλισμός) δεν δικαιολογούν απαίτηση για προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων, έπρεπε να είχε μεριμνήσει να μην περιλάβει την σχετική απαίτηση στη διακήρυξη που συνέταξε και ενέκρινε.

15. Επειδή, επί του μόνου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Από τις παρατεθείσες στη σκ. 13 της παρούσας διατάξεις του Ν. 4412/2016 και της οικείας διακήρυξης, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, συνάγεται ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από το νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης, περαιτέρω, δε, να καθίσταται εφικτός τόσο ο έλεγχος της νομιμότητας αυτής από την ΕΑΔΗΣΥ, καθώς και το Ελεγκτικό Συνέδριο -το οποίο, ωστόσο, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικές κρίσεις της επιτροπής διαγωνισμού, περιοριζόμενο στον έλεγχο της μη υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης- όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής αντιρρήσεων των λοιπών συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό ειδικά, έστω και συνοπτικά, τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντάς την με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

χαρακτηριστικά των τεχνικών τους προσφορών, αναδεικνύοντας, συνακόλουθα, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης εκάστης, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση (ΕΣ VI Τμ. 1764/2019, ΣτΕ 4343/2015). Περαιτέρω, η ως άνω υποχρέωση για ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση της αξιολόγησης και της βαθμολόγησης των προσφορών δεν αναιρείται, όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί λεκτικούς χαρακτηρισμούς, επιθετικούς δηλαδή προσδιορισμούς, κάθε ένας από τους οποίους αντιστοιχεί σε ένα εύρος βαθμών κλίμακας εκ των προτέρων καθορισμένης, καθώς η απλή αναφορά των εν λόγω λεκτικών χαρακτηρισμών και η απλή παράθεση της διατύπωσης των νόμιμων κριτηρίων δεν συνιστά αιτιολογία. Τέλος, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις, που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης, ταυτίζονται απόλυτα (βλ. ΕΣ 129/2020, Ε.Σ. Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1031/2019, 854/2017, VI Τμ. 451/2018, 261/2017). Ως προς το Κριτήριο Κ1, στο οικείο άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης αναφέρεται «*Τοποθέτηση πράσινων σημείων – ΚΔΕΥ (αντίληψη του χώρου) – Σχέδια- Σύνδεση με ΟΚΩ*». Στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη πρακτικό, ως προς το Κριτήριο 1-Υποκριτήριο 1- Τοποθέτηση πράσινων σημείων – ΚΔΕΥ αντίληψη του χώρου, για την προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι «*Η τοποθέτηση των πράσινων σημείων κρίνεται ότι καλύπτει επαρκώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης και είναι λειτουργική.*», αποδόθηκε δε βαθμολογία 33,33, η ίδια δε ως άνω βαθμολογία και αξιολόγηση παρατίθεται και για την προσφορά του παρεμβαίνοντος, ως προς το παραπάνω κριτήριο. Στη Διακήρυξη δεν υπάρχει κάποια ειδικότερη πρόβλεψη ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο που αφορά στην αντίληψη του χώρου, ει μη μόνον προβλέπεται, στο άρ. 2.4.3 αυτής, ότι στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνεται, επί ποινή αποκλεισμού, βεβαίωση της Αναθέτουσας Αρχής περί της επίσκεψης στο χώρο των Τοπικών Μονάδων Διαχείρισης Απορριμμάτων όπου θα τοποθετηθούν τα μικρά πράσινα σημεία – ΚΔΕΥ, συναφώς, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις απόψεις

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

της, υποστηρίζει πως το εν λόγω υποκριτήριο αφορά μόνο στην αξιολόγηση της θέσης που προτείνεται η τοποθέτηση του καθενός εκ των τριών πράσινων σημείων-ΚΔΕΥ και πως η σωστή αντίληψη του χώρου θα οδηγήσει τους διαγωνιζόμενους σε λειτουργική πρόταση τοποθέτησης των ΚΔΕΥ. Δοθέντος ότι, για το επίμαχο υποκριτήριο δεν αναφέρεται ποια περαιτέρω στοιχεία αξιολογούνται για τη βαθμολόγησή του, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, λόγω των επιπλέον στοιχείων της προσφοράς της, όπως, ειδικότερα, στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή παρατίθενται, έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία. Τούτο διότι, το γεγονός πως απλώς το πρακτικό οργάνου αξιολόγησης δεν αναφέρει τα πρόσθετα αυτά στοιχεία, καθώς και οιοδήποτε επιμέρους στοιχείο προσφοράς, δεν σημαίνει αναγκαία ότι δεν ελήφθησαν υπόψη βαθμολογικά, ούτε, άλλωστε, προβάλλεται η τυχόν λήψη υπόψη των ιδίων ή σχεδόν παρόμοιων στοιχείων υπέρ του παρεμβαίνοντος, εις βλάβη της ίσης μεταχείρισης, ούτε δεσμευόταν η Αναθέτουσα Αρχή σε συγκεκριμένη απονομή βαθμών ανά τυχόν πρόσθετη παροχή ή αναγκαία υπερβαθμολόγηση κάθε είδους πρόσθετης παροχής, αλλά, είχε, στο πλαίσιο της βαθμολογικής διακριτικής της ευχέρειας, τη δυνατότητα να αξιολογήσει και να κρίνει ως υπερβαθμολογητέες επιμέρους από περισσότερες ή και καμία, από τις πρόσθετες παροχές, αναλόγως του ποιοτικού κριτηρίου του οργάνου αξιολόγησης, σε σχέση με την καθ' έκαστη και ανά περίπτωση παροχής, σημασία και αξία για την εκτέλεση της σύμβασης και την εξ αυτής υπερκάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης. Εν προκειμένω, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε αιτιολογία επί των συγκεκριμένων αιτιάσεων της προσφεύγουσας (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε προκύπτει ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 211/2012 σκ.4, ΣτΕ ΕΑ 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

Συνεπώς, η αποδοθείσα βαθμολόγηση και η δοθείσα αξιολόγηση για το Υποκριτήριο 1 σε αμφότερες τις προσφορές της προσφεύγουσας και του παρεμβαίνοντος παρίσταται νόμιμη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Αναφορικά με το Υποκριτήριο 2 – Σχέδια, στο πρακτικό που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη αναφέρεται, ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, ότι *«Τα κατατιθέμενα σχέδια καλύπτουν επακριβώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης.»*, της αποδόθηκε δε βαθμολογία 33,33. Ως προς την προσφορά του παρεμβαίνοντος, στο εν λόγω πρακτικό αναφέρεται ότι *«Καταθέτονται πληρέστατα σχέδια όλης της εγκατάστασης και όχι μόνο του οικίσκου τα οποία υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα κατατίθενται σχέδια όψεων και τομών όλης της εγκατάστασης με σημαντικές λεπτομέρειες, αποτυπώνοντας την πλήρη αντίληψη του πώς θα υλοποιηθεί το συμβατικό αντικείμενο.»*, έλαβε δε βαθμολογία 48,33. Στο άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνονται πλήρη τεχνικά σχέδια, ήτοι Γενική Διάταξη ..., Όψεις-Τομές εγκατάστασης ..., Γενική Διάταξη Σιάτιστας, Όψεις – Τομές εγκατάστασης Σιάτιστας, Γενική Διάταξη Σερβίων, Όψεις – Τομές εγκατάστασης Σερβίων, Κατασκευαστικές λεπτομέρειες οικίσκου – περιφραξης, Τεχνικό σχέδιο εδαφόπλακας, Διάγραμμα ελιγμών και εξυπηρέτησης κοινού και οχημάτων, Ηλεκτρολογικό σχέδιο σύνδεσης εγκατάστασης με πίλαρ/πίνακα. Από την παραπάνω αποδοθείσα αξιολόγηση προκύπτει ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Τούτο διότι, η αποδοθείσα διαφορετική βαθμολόγηση αιτιολογείται από την διαφορετική αποδοθείσα αξιολόγηση των προσφορών, ειδικότερα διότι, όπως προκύπτει από την προσφορά του παρεμβαίνοντος, κατέθεσε σχέδια, όχι μόνο του οικίσκου, αλλά και όλης της εγκατάστασης, ειδικότερα, σχέδια όψεων και τομών όλης της εγκατάστασης, αποτυπώνοντας πώς θα υλοποιηθεί το

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

συμβατικό αντικείμενο, σε σύγκριση με την υφιστάμενη εγκατάσταση. Αντίθετα, όπως η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως συμπληρώνει την αιτιολογία της προσβαλλόμενης και απαντάει ειδικώς στους προβληθέντες από την προσφεύγουσα ισχυρισμούς, η προσφεύγουσα δεν έχει καταθέσει σχέδια τομών της εγκατάστασης. Συναφώς, όπως βάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, στη Διακήρυξη δεν απαιτείται υπογραφή των κατατεθέντων σχεδίων από μηχανικό, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Εντούτοις, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί πλημμελειών της προσφοράς της προσφεύγουσας, ειδικότερα ότι κατέθεσε ελλιπή σχέδια της εγκατάστασης, καθίσταται απορριπτέος ως απαράδεκτος, διότι αυτός όφειλε όπως προβληθεί με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788). Επομένως, κατά τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας περί του Υποκριτηρίου 2 απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ως προς το Υποκριτήριο 3- Σύνδεση με ΟΚΩ, στην προσβαλλόμενη, ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη πρακτικό αναφέρεται ότι *«Η Διαγωνιζόμενη 2 όσον αφορά τη σύνδεση των οικίσκων με το υφιστάμενο δίκτυο, αναφέρει- κάτι που αποτυπώνεται και στα σχέδια που καταθέτει- ότι θα προχωρήσει σε εκσκαφές τόσο σε τμήματα του ασφαλτοστρωμένου δρόμου όσο και σε άλλα τμήματα της εκάστοτε Μονάδας. Η προσφορά κρίνεται επαρκής αν και η διαγωνιζόμενη θα έπρεπε να λάβει υπόψη ότι οποιαδήποτε παρέμβαση στην καθημερινή λειτουργία της Μονάδας θα προκαλέσει πιθανή δυσλειτουργία στο σύστημα διαχείρισης αποβλήτων.»*, έλαβε δε βαθμολογία 33,34. Αναφορικά δε με την προσφορά του παρεμβαίνοντος, στο εν λόγω πρακτικό παρατίθεται ότι *«Η προσφορά υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης διότι για τη σύνδεση με το ηλεκτρολογικό δίκτυο της εκάστοτε Μονάδας έχει ληφθεί υπόψη το υφιστάμενο*

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

δίκτυο ηλεκτροδότησης και η διαγωνιζόμενη δεν προβαίνει σε καμία παρέμβαση η οποία θα προκαλέσει προβλήματα λειτουργίας καθώς η διέλευση των καλωδίων γίνεται μέσα από τις υφιστάμενες υπόγειες σωληνώσεις και τόσο τα υπάρχοντα φρεάτια όσο και τα μοναδικά σημεία στα οποία γίνονται εκσκαφές και τοποθέτηση σωληνώσεων- φρεατίων είναι σε μέρος που δεν εμπλέκεται στην καθημερινή λειτουργία της Μονάδας», της αποδόθηκε δε βαθμολογία 48,34. Από τις ανωτέρω αξιολογήσεις αμφοτέρων των προσφορών για το συγκεκριμένο υποκριτήριο, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των σχεδίων που αφορούν στη σύνδεση με ΟΚΩ, όπως δε βάσιμα υποστηρίζει στις απόψεις της, η Επιτροπή Διαγωνισμού ενεργεί εντός του πλαισίου της Διακήρυξης, όπου δεν προβλέπεται ο έλεγχος της τεχνικής καταλληλότητας των προσφορών των διαγωνιζομένων και του τρόπου εκπόνησης και σύνταξης των απαιτούμενων σχεδίων και τεχνικών εκθέσεων, αλλά μόνο στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των σχεδίων. Συναφώς, όπως, εξάλλου, τούτο συνάγεται από τις ανωτέρω αξιολογήσεις, η Αναθέτουσα Αρχή αιτιολόγησε επαρκώς και ειδικώς ότι η διαφοροποίηση της αξιολόγησης των δύο προσφορών και, συνακόλουθα, η διαφορετική αποδοθείσα βαθμολογία, αποδίδεται στο γεγονός ότι πρωταρχικής σημασίας για την ίδια αποτελεί η αξιοποίηση του ήδη υφιστάμενου δικτύου ηλεκτροδότησης και η μη παρέμβαση επ' αυτού. Επομένως, και ο ισχυρισμός αυτός καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος. Αναφορικά με τα Κριτήρια Κ4- Υλικά κατασκευής περίφραξης και Κ5- Μικροεξοπλισμός, στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη πρακτικό, για αμφότερες τις προσφορές προσφεύγουσας και παρεμβαίνοντος, αναφέρεται ότι «Η προσφορά της διαγωνιζόμενης καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης», αμφότερες δε βαθμολογήθηκαν με 100. Στο άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης ρητά ορίζεται πως «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών», στο δε άρ. 2.4.3.2 προβλέπεται πως στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, τα τεχνικά φυλλάδια προτεινόμενης περίφραξης και του προτεινόμενου μικροεξοπλισμού. Ακόμη, στο ίδιο άρθρο προβλέπεται πως η

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει δε τα σχετικά δικαιολογητικά. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ελλείπουν τεχνικά φυλλάδια για την περιγραφή τύπου deck που προτείνει, γεγονός που δεν αμφισβητεί. Ο δε ισχυρισμός του τελευταίου ότι θα κατασκευαστεί από τον ίδιο και, για τον λόγο αυτό κατετέθη περιγραφή και όχι τεχνικό φυλλάδιο, απορρίπτεται ως αβάσιμος, διότι, όπως προκύπτει από ρητό και μονοσήμαντο όρο της Διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνεται τεχνικό φυλλάδιο της προτεινόμενης περιγραφής, εάν δε ο παρεμβαίνων επιθυμούσε, θα ηδύνατο όπως προσβάλλει εγκαίρως τον όρο αυτό, ή να αποστείλει σχετικό αίτημα προς παροχή διευκρινίσεων προς την Αναθέτουσα Αρχή. Περαιτέρω, κατά παράβαση του παραπάνω άρθρου της Διακήρυξης, όπου ρητά προβλέπεται ότι στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνονται και τεχνικά φυλλάδια του προτεινόμενου μικροεξοπλισμού, ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε αυτά που αφορούν στα προσφερόμενα είδη, και, πιο συγκεκριμένα, για τα έπιπλα γραφείου, τα τελάρα, τα παλετοκιβώτια και τη ραφίερα, που αναφέρει στο αρχείο με τίτλο «30.ΜΙΚΡΟΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΤΕΛ_ signed.pdf» (σελ. 1-3), όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Ο δε παρεμβαίνων αβάσιμα υποστηρίζει πως «κάθε προσφορά... είναι προφανώς ενδεικτική», δθέντος ότι ο κάθε διαγωνιζόμενος δεσμεύεται με την προσφορά του για όλα τα εκεί δηλωθέντα είδη, οφείλει δε όπως αποδείξει την πλήρωση αυτής με τους τεθέντες στη Διακήρυξη όρους, σύμφωνα με τους οποίους απαιτείτο η προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων και δεν αρκούσε η κατάθεση τεχνικής περιγραφής, όπως αβάσιμα ο παρεμβαίνων υποστηρίζει. Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλε όπως βαθμολογήσει αυτήν, σε κάθε περίπτωση, με βαθμό κάτω των 100 και, συνακόλουθα, όπως απορρίψει την προσφορά του για τον λόγο αυτό, κατ’ άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 περ. α της Διακήρυξης οι δε παραπάνω πλημμέλειες ουδόλως θα ηδύναντο όπως θεραπευθούν με κλήση αυτού προς παροχή διευκρινίσεων, κατ’ άρ. 102 του

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

N. 4412/2016, καθώς τούτο θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του. Περαιτέρω, παρόλο που στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, όπου προσδιορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών, αναφορικά με την περιγραφή τύπου deck, προβλέπεται ότι *«Οι σανίδες θα είναι από δρυς συνθετικό (deck) εξωτερικού χώρου που αποτελείται από 60% Bamboo, 30% ρητίνες, 10% πρόσθετα χημικά»*, η δε διατύπωση περιλαμβάνεται αυτούσια στην υποβληθείσα από τον παρεμβαίνοντα τεχνική έκθεση (βλ. αρχείο με τίτλο «Τ-», σελ. 4/11), εντούτοις, το προσφερόμενο από αυτόν είδος, όπως τούτο προκύπτει από το παραπάνω αρχείο της προσφοράς του, συνίσταται σε *«Συνθετικό Deck WPC περιγραφής εξωτερικού χώρου που αποτελείται από 55% ξύλο και 35% HDPE και 10% ρητίνες, UV σταθεροποιητές κλπ»*, ήτοι, δεδομένου ότι δεν έχει προσκομιστεί τεχνικό φυλλάδιο, κατά τα ανωτέρω κριθέντα, δεν δύναται να διευκρινιστεί εάν το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα είδος πληροί την παραπάνω τεχνική προδιαγραφή. Επομένως, το περιγραφόμενο προσφερόμενο είδος είναι διαφορετικό του απαιτούμενου από τη Διακήρυξη, και, άρα, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά του για τον λόγο αυτό, κατ' άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 περ. α της Διακήρυξης. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας που αφορά στο κλιματιστικό του οικίσκου, παρόλο που αυτό πράγματι δεν περιλαμβάνεται στον μικροεξοπλισμό του οικίσκου (βλ. Παράρτημα Ι Διακήρυξης -«ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΙΚΡΟΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΟΙΚΙΣΚΟΥ»), εντούτοις, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνονται τα έγγραφα και δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την πλήρωση των απαιτήσεων και προδιαγραφών της Διακήρυξης (Παράρτημα Ι), όπου, μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι *«Εντός του οικίσκου θα τοποθετηθεί κλιματιστικό τύπου inverter 9.000btu.»*. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων δεν προκύπτει, ούτε προβάλλει με την παρέμβασή του, ότι προσκόμισε σχετικό έγγραφο περί του ως άνω απαιτούμενου κλιματιστικού, κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά του και για τον λόγο αυτό, κατ' άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 περ. α της Διακήρυξης, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει.

Αριθμός απόφασης : 1108/2023

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την Νο – .../2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος και βαθμολόγησε αυτήν, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 03.07.2023 και εκδόθηκε στις 24.07.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ