

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 5 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.05.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 780/29.05.2023 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης εταιριών αποτελούμενης από την εταιρία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... , επί της οδού ... , αρ. ..., και από την εταιρία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... , επί της ...αρ. ... , (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπούνται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... , επί της οδού ... , αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. ΑΠ:οικ... /18-5-2023 απόφαση της ... της Αναθέτουσας Αρχής –... με το επισυναπτόμενο σ' αυτή εγκριθέν πρακτικό 34 και να αποκλειστεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχουν καταβληθεί παράβολα ποσού 3.584,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 896,00 και ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 2.688,00 και τις αντίστοιχες εκτυπώσεις από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. .../30.11.2020 Διακήρυξης δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού, με ανοικτή διαδικασία με σκοπό την επιλογή αναδόχων για την εκπόνηση των κάτωθι εννέα (9) γενικών υπηρεσιών: Υπηρεσία 1: ... στην Ελλάδα και .... Προεκτιμώμενη αμοιβή: 1.036.201,50€ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Αμοιβή με ΦΠΑ (24%): 1.284.889,86€ Υπηρεσία 2: .... Προεκτιμώμενη αμοιβή: 1.300.865,40€ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Αμοιβή με ΦΠΑ (24%): 1.613.073,10€ Υπηρεσία 3: ... Προεκτιμώμενη αμοιβή: 716.690,70 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Αμοιβή με ΦΠΑ (24%): 888.696,47 € Υπηρεσία 4: ... στην Ελλάδα Προεκτιμώμενη αμοιβή: 716.690,70 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Αμοιβή με ΦΠΑ (24%): 888.696,47 € Υπηρεσία 5: ... (πλην των ...) ...στην Ελλάδα Προεκτιμώμενη αμοιβή: 716.690,70 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Αμοιβή με ΦΠΑ (24%): 888.696,47 € Υπηρεσία 6: .... στην Ελλάδα Προεκτιμώμενη αμοιβή: 643.806,90 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Αμοιβή με ΦΠΑ (24%): 798.320,56€ Υπηρεσία 7: ... Προεκτιμώμενη αμοιβή: 838.163,70 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Αμοιβή με ΦΠΑ (24%): 1.039.322,99 € Υπηρεσία 8.... και ... και ... στην Ελλάδα Προεκτιμώμενη αμοιβή: 1.603.443,60 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) Αμοιβή με ΦΠΑ (24%): 1.988.270,06 € Υπηρεσία 9: ..., στην Ελλάδα Προεκτιμώμενη αμοιβή: 1.373.749,20€ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Αμοιβή με ΦΠΑ (24%): 1.703.449,01€ συνολικής εκτιμώμενης αξίας 8.946.302,40€, πλέον 24% ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων και υποκριτηρίων που παρουσιάζονται στο άρ. 2.3.1 αυτής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

01.12.2020, έλαβε ΑΔΑΜ ... , και στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου η επίμαχη Υπηρεσία 4 έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 29.05.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 18.05.2023, δοθέντος ότι η δέκατη ημέρα της οικείας προθεσμίας ήταν ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή), β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθότι υπέβαλε παραδεκτή προσφορά, κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, βάλλει δε κατά της προσβαλλομένης, κατά το σκέλος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς και τα υποβληθέντα από αυτήν δικαιολογητικά κατακύρωσης, επί σκοπώ όπως ανατεθεί σε αυτήν η σύμβαση.

9. Επειδή στις 30.05.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε δια μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

10. Επειδή, με την υπ' αρ. 968/2023 Πράξη του Προέδρου του 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

## **Αριθμός απόφασης : 1109/2023**

11. Επειδή στις 08.06.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. .../08.06.2023 απόψεις της.

12. Επειδή στις 08.06.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α568/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

13. Επειδή στις 09.06.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος, κατά της αποδοχής της προσφοράς και των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης της οποίας βάλλει η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

14. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η έγκριση του Πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού που αφορά στην αποσφράγιση και έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου για την επίμαχη Υπηρεσία «...», καθώς και η κατακύρωση αυτής στην παρεμβαίνουσα.

15. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοδικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

16. Επειδή, στο άρ. 103 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1... 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1. ...». Σύμφωνα με το άρ. 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016 «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης...». Στο άρ. 2.1.4 «Γλώσσα» της Διακήρυξης ορίζεται πως «...Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

(Α΄188).Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο....». Όπως στο άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης ορίζεται «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. ... Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: ... ε) για την παράγραφο 2.2.3.5, δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρία. [Εξαιρούνται της υποχρέωσης αυτής οι εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της χώρας εγκατάστασής τους και υποβάλλουν περί τούτου υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου τους]: Ειδικότερα ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, , το οποίο να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς. ... Β.6. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός

## **Αριθμός απόφασης : 1109/2023**

φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ) προσκομίζοντας σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους...». Σύμφωνα με το άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της Διακήρυξης «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. ... ».

17. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως με την υπ' αρ. πρωτ. .../16-2-2023 απόφαση η παρεμβαίνουσα κατετάγη πρώτη στη σειρά μειοδοσίας και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για την επίμαχη Υπηρεσία 4, ακολούθως, η τελευταία κλήθηκε να προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης, καθώς και, εν συνεχεία, έγγραφα τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή εντόπισε ότι λείπουν από αυτά, κατ' άρθρο 103 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε, κατόπιν της κλήσης αυτής, πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας για τον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας και τη σύμβαση που αφορούσε το έργο «..., όπως επίσης και υπεύθυνη δήλωση σχετικά με το ποσοστό συμμετοχή της στη

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

σύμβαση αυτή. Εν συνεχεία, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι, αφού έκρινε ότι τα συμπληρωματικά αυτά στοιχεία καλύπτουν τις διαπιστωθείσες ελλείψεις, προέβη στην έκδοση της προσβαλλόμενης.

18. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα, στο πλαίσιο των αποδεικτικών μέσων της παρ. 2.2.9.2- Β.4.Γ της Διακήρυξης, προσκόμισε αλλοδαπά δημόσια έγγραφα, το οποία όμως είναι μη μεταφρασμένα και μη νομίμως επικυρωμένα. Ειδικότερα, υποστηρίζει πως προσκόμισε μη μεταφρασμένα και μη επικυρωμένα τα εξής έγγραφα: βεβαίωση από την... ), βεβαίωση από την...), καθώς και το έγγραφο (...) από την ...της ... , το οποίο πιστοποιεί μάλλον το ποσό της σύμβασης αλλά όχι το ποσοστό αυτής, που προσκομίσθηκε, κατόπιν κλήσης της από την Αναθέτουσα Αρχή. Η δε πλημμέλεια του παραπάνω τελευταίου εγγράφου υποστηρίζει πως δεν θα ηδύνατο να συμπληρωθεί ούτε με διευκρινίσεις κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και πως, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η Αναθέτουσα Αρχή αιτήθηκε και έλαβε υπόψη εκ των υστέρων μη μεταφρασμένο και μη επικυρωμένο έγγραφο. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η μη προσκόμιση των επίμαχων εγγράφων με σφραγίδα της Χάγης ουδόλως επάγεται αυτόματα τον αποκλεισμό της, πριν η Αναθέτουσα Αρχή ασκήσει τη δεσμία αρμοδιότητά της για πρόσκληση περί συμπλήρωσης της ελλείπουσας θεώρησης, κατ' άρ. 103 του Ν. 4412/2016. Συναφώς, υποστηρίζει πως, μόνη η επικύρωσή τους με τη σφραγίδα της Χάγης ουδόλως μεταβάλλει ή αλλοιώνει ή δημιουργεί για πρώτη φορά το αναγκαίο περιεχόμενο των συγκεκριμένων αποδεικτικών εγγράφων.

19. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.1.4 της Διακήρυξης, όσον αφορά στα αποδεικτικά έγγραφα, στα προσκομιζόμενα εξ αυτών αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (Α' 188) και τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής



## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

νομοθεσίας, είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά έγγραφα κατακύρωσης, η παρεμβαίνουσα, μεταξύ άλλων, προσκόμισε τα αρχεία με τίτλους «...» και «...» εντός του υποφακέλου «B4\_Γ\_2.2.6» που βρίσκεται στο φάκελο «...», τα οποία έχουν συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και δεν φέρουν μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, ούτε επικύρωση. Ακολούθως, κατόπιν σχετικής κλήσης της από την Αναθέτουσα Αρχή, η προσφεύγουσα προσκόμισε στις 04.05.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το αρχείο με τίτλο «...», το οποίο ομοίως δεν φέρει μετάφραση και επικύρωση. Ωστόσο, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα για τον λόγο αυτό, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Τούτο διότι, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 1800/2022, σκ. 17) με τις διατάξεις του άρ. 103 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρ. 43 του Ν. 4782/2021, ο νομοθέτης διαμόρφωσε τη διαδικασία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου με σκοπό, όπως εκτίθεται στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021, την «αποφυγή αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικώς προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 103, αλλά όχι στην πραγματική συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία ανάθεσης». Συγκεκριμένα, το άρ. 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, όπως ήδη ισχύει, επιβάλλει στην αναθέτουσα αρχή την υποχρέωση να καλεί τον προσωρινό ανάδοχο «να προσκομίσει τα ελλείποντα ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα» δικαιολογητικά κατακύρωσης, επιτρέποντας με τον τρόπο αυτόν όχι μόνο τη συμπλήρωση (ή την επανυποβολή) ελλιπών (πλημμελών) δικαιολογητικών που έχουν ήδη κατατεθεί στην αναθέτουσα αρχή, αλλά και την υποβολή, το πρώτον, δικαιολογητικών που ο προσωρινός ανάδοχος παρέλειψε, για οποιονδήποτε λόγο, να προσκομίσει εντός της αρχικής προθεσμίας της παρ. 1 του άρ. 103. Πριν από την ως άνω δεύτερη πρόσκληση του προσωρινού αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να προβεί στην απόρριψη του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΣτΕ 1020/2022, 1904/2020, 1/2020, Ε.Α. 241/2019, 37/2019, 29/2019). Κατά συνέπεια, εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει όπως προβεί στις κατά νόμο ενέργειές της, κατά τα ανωτέρω, προκειμένου να καλέσει την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει τις απαραίτητες επικυρώσεις και μεταφράσεις. Αβάσιμα δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη της το, κατόπιν κλήσης της, έγγραφο που αφορά στο έργο «...», τούτο διότι, κατά τα αμέσως ανωτέρω κριθέντα, το άρ. 103 του Ν. 4412/2016 εφαρμόζεται, τόσο στην περίπτωση που έχουν προσκομισθεί πλημμελώς δικαιολογητικά κατακύρωσης, όσο και στην περίπτωση που αυτά δεν έχουν προσκομισθεί. Επομένως, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος, κατά το μέρος που η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης χωρίς να προηγηθεί η παραπάνω διαδικασία.

20. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι, η Διευθύνουσα Σύμβουλος ... όφειλε να υποβάλει χωριστό ΕΕΕΣ ατομικά, καθώς συμμετέχει ως φυσικό πρόσωπο στο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό της ομάδας έργου, υποστηρίζοντας ότι, μόνη η ιδιότητα του μέλους του ΔΣ μιας Α.Ε. ουδόλως συνεπάγεται παροχή εργασίας και υπηρεσιών στην τελευταία ως προς την εκτέλεση των εργασιών που αυτή αναλαμβάνει στο πλαίσιο της επιχειρηματικής της δραστηριότητας. Την δε ως άνω δήλωσε ως «συντονιστή» του ελάχιστου στελεχιακού δυναμικού, προς πλήρωση της προβλεπόμενης απαίτησης στο άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η ... , προσδιορίζεται και είναι μόνο Πρόεδρος και Δ/νουσα σύμβουλος της παρεμβαίνουσας, οπότε αποτελεί τρίτο οικονομικό φορέα, δεν έχει σχέση εξαρτημένης εργασίας με αυτήν και δεν αναφέρεται σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών. Συνεπώς, υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε, όπως όφειλε, χωριστό ΕΕΕΣ της παραπάνω, αλλά ούτε και αντίστοιχα δικαιολογητικά κατακύρωσης σε συνέχεια της αρχικής της αυτής υποχρέωσης επί των οποίων θα στηριχθεί η παρεμβαίνουσα και, ως εκ τούτου, τυγχάνει αόριστη και τελεί σε ουσιώδη έλλειψη. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται πως πρόκειται για λόγο απαραδέκτως

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

προβαλλόμενο διότι, αφενός αποτέλεσε πανομοιότυπο λόγο της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1060/24.5.2021 προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας, η οποία απερρίφθη με την υπ' αρ. 728/2023 οριστική απόφαση του Ακυρωτικού Σχηματισμού του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, αφετέρου, προτείνεται όλως ανεπικαίρως, αφού η σχετική αποδιδόμενη πλημμέλεια εμφανίστηκε το πρώτον στο πρώτο στάδιο της διαδικασίας, το αποτέλεσμα του οποίου επικυρώθηκε με την με αριθμό πρωτ. .../11.5.2021 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Σε κάθε περίπτωση, αναφέρει τους λόγους για τους οποίους ο λόγος αυτός είναι και ουσιαστικά αβάσιμος, υποστηρίζοντας ότι τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα εδράζονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η ... είναι μόνο Πρόεδρος και Διευθύνουσα Σύμβουλος και μέλος του ΔΣ αυτής.

21. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος ως απαράδεκτος. Τούτο διότι, ο λόγος αυτός αναφέρεται στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, επί του οποίου εκδόθηκε η παραπάνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Έχει δε κριθεί ότι, στις δημόσιες συμβάσεις, ισχύει ο κανόνας της κατά στάδια προβολής των λόγων, ήτοι, λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού, εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012, ΔΕφΠειραιά Α371/2020, σκ. 3). Η δε ανάγκη τήρησης της αρχής της ασφάλειας δικαίου κατά τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 14ης Φεβρουαρίου 2019 επί της υπόθεσης C-54/18 ... κατά ... . 27-28, 36-37, 40-42, ΣτΕ 1573/2019, ΔΕφΑθηνών 898/2021). Έτι περαιτέρω, ο λόγος αυτός περιλαμβανόταν στην προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1060/24.05.2021, που η προσφεύγουσα είχε ασκήσει κατά της υπ' αρ. οικ. .../11.05.2021 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ. Σ25/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, που, εν συνεχεία, επικυρώθηκε με την υπ' αρ. Α728/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Σύμφωνα με την παραπάνω απόφαση, η ως άνω προδικαστική προσφυγή απερρίφθη ως απαραδέκτως ασκηθείσα. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

22. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ειδικότερα, του άρ. 2.2.6 για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, καθώς, η προσκομισθείσα μελέτη για τη Μάλτα (κατακυρωτικά - Β.4.Γ\_Μελέτες\_... (αρχείο Κυριότερων Μελετών Παρόμοιας Φύσης) δεν της ανήκει, αλλά αφορά έτερο νομικό πρόσωπο, ήτοι την εταιρία ... Ειδικότερα, αναφέρει πως, από το υποβληθέν ΕΕΕΣ της, στο Μέρος IV, στις παραγράφους Β και Γ, προκύπτει πως την τελευταία τριετία έχει μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών 53.061,42€ για την περίοδο 2017- 2018-2019 και έχει υλοποιήσει υπηρεσίες προϋπολογισμού 1.178.300,00€, σύμφωνα με τα δηλωθέντα από την παρεμβαίνουσα στην ΥΠΗΡΕΣΙΑ\_1 και πως, καθώς η ΥΠΗΡΕΣΙΑ\_1 καλύπτει την περίοδο της τριετίας, θα έπρεπε, λογικά, να αποτυπώνεται στον ισολογισμό του οικονομικού φορέα, γεγονός που δεν υφίσταται και θέτει τουλάχιστον εν αμφιβόλω την υλοποίηση των υπηρεσιών αυτών. Συναφώς, από τα στοιχεία δημοσιότητας του ΓΕΜΗ της παρεμβαίνουσας και τις δημοσιευμένες καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης, ισχυρίζεται πως, στην τετραετία 2012-2015 - που οικονομικά ταυτίζεται με την περίοδο υλοποίησης της ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ\_2 - παρουσιάζει συνολικό κύκλο εργασιών 342.737,36€, ενώ παράλληλα στο ΕΕΕΣ δηλώνει ότι έχει υλοποιήσει εργασίες προϋπολογισμού 1.276.200,00€ στην ΥΠΗΡΕΣΙΑ\_2,

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

δηλαδή, υποστηρίζει πως ή αβάσιμα δηλώνει την εν λόγω εμπειρία ως δική της ή πάσχουν οι οικονομικές καταστάσεις που δημοσίευσε εν προκειμένω όλα αυτά τα έτη. Εν συνεχεία, από έρευνα στα στοιχεία δημοσιότητας του Γ.Ε.Μ.Η., διαπίστωσε ότι η παρεμβαίνουσα και η εταιρία ... και δ.τ. ... έχουν άπαντα τα στοιχεία τους κοινά και διαφέρουν μόνο στο ΑΦΜ και στο στοιχείο του τίτλου της επωνυμίας που περιέχει τη λέξη "... " στη δεύτερη εξ αυτών, δηλαδή πρόκειται για δύο εντελώς αυτοτελείς και διαφορετικές οικονομικές και νομικές οντότητες. Συναφώς, υποστηρίζει ότι, στην ιστοσελίδα της εταιρείας που μοιράζονται οι δέκα διαφορετικοί οικονομικοί φορείς ([www.epsilon.gr](http://www.epsilon.gr)) υπό την επωνυμία ... Αριθμός Σύμβασης .../2011 ανήκει στην εταιρεία ... (...) συνανάδοχο της ... με εγγεγραμμένο συνολικό προϋπολογισμό 1.505.916,00€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 18% [...] ήτοι 1.276.200,00€ + 18%), και περίοδο υλοποίησης 1.10.2012 – 9.7.2014 με Αναθέτουσα Αρχή: Υπηρεσία Περιβάλλοντος και Σχεδιασμού της Μάλτας (ΜΕΡΑ). Ακολούθως, υποστηρίζει πως η δηλωθείσα στο ΕΕΕΣ τεχνική και επαγγελματική ικανότητα δεν ανήκει στην προσφεύγουσα, αλλά στην παραπάνω εταιρία και πως, παρόλο που είναι μέλη του ίδιου Ομίλου Εταιριών ... (...) αποτελούν διακριτές οντότητες και καθώς η εμπειρία όπως προκύπτει από τα κατατεθέντα επίσημα έγγραφα και στοιχεία δεν ανήκει στην παρεμβαίνουσα, αλλά στην ... και δ.τ. ... , θα έπρεπε να είχε κατατεθεί από αυτήν ξεχωριστό ΕΕΕΣ, για τον δανεισμό της εμπειρίας στη διαγωνιζόμενη, αφετέρου, κατά το στάδιο κατακύρωσης, τα αντίστοιχα αποδεικτικά που θα αφορούσαν αυτή και δεν υφίστανται, εν προκειμένω. Σε κάθε περίπτωση, περαιτέρω, υποστηρίζει πως η προσκόμιση και η επίκληση του δικαιολογητικού κατακύρωσης από την παρεμβαίνουσα, ήτοι η εμπειρία της ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ\_2 με αγγλικό τίτλο "... " Αριθμός Σύμβασης .../2011, ανήκει στην εταιρία ... (...) (κατακυρωτικά -B.4.Γ\_Μελέτες\_... (αρχείο Κυριότερων Μελετών Παρόμοιας Φύσης) και όχι στην παρεμβαίνουσα, γεγονός που αποτελεί λόγο αποκλεισμού και, ως εκ τούτου, ισχυρίζεται πως η προσβαλλόμενη απόφαση μη νόμιμα δεν απέρριψε την προσφορά της παρεμβαίνουσας και πρέπει να ακυρωθεί, προς τούτο, και, εν τέλει, να αποκλειστεί η εν λόγω εταιρία. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως ο λόγος αυτός προβάλλεται απαραδέκτως διότι, αφενός αποτέλεσε πανομοιότυπο λόγο της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

1060/24.5.2021 της προσφεύγουσας, η οποία απερρίφθη με την με αριθμό 728/2023 οριστική απόφαση του Ακυρωτικού Σχηματισμού του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, αφετέρου, προτείνεται ανεπιδικαίως, αφού η σχετική αποδιδόμενη πλημμέλεια εμφανίστηκε το πρώτον στο πρώτο στάδιο της διαδικασίας, το αποτέλεσμα του οποίου επικυρώθηκε με την με αριθμό πρωτ. .../11.5.2021 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα επιχειρεί να εικάσει λόγο αποκλεισμού της, αντί να τον αποδείξει, ως όφειλε, διότι, η προβαλλόμενη αιτίαση είναι απορριπτέα αφενός ως απαράδεκτη και τούτο διότι κανένα από τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη αποδεικτικά μέσα ικανοποίησης της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 α της διακήρυξης δεν συνδέεται ή ταυτίζεται ή με οποιονδήποτε τρόπο εξαρτάται από τα οικονομικά στοιχεία υλοποίησης των παρόμοιων συμβάσεων, και μάλιστα υποχρεωτικά από αποτυπωμένα τέτοια στοιχεία σε δημοσιευμένους ισολογισμούς. Παραθέτει δε το άρ. 2.2.9.2 Β4 γ) της Διακήρυξης και υποστηρίζει πως δεν επιτρέπεται αποκλεισμός υποψηφίου εκ του λόγου ότι δεν απέδειξε κριτήριο επιλογής με αποδεικτικά μέσα άλλα και μάλιστα πρόσθετα όσων η ίδια η διακήρυξη έχει ορίσει σαφώς ως επαρκή και πλήρη για την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η ίδια αιτίαση είναι απορριπτέα και ως νόμω αβάσιμη, διότι, λόγος για τον οποίο ούτε η Διακήρυξη έχει συνδέσει την απόδειξη του κριτηρίου με την κατάσταση που απεικονίζεται στους δημοσιευμένους ισολογισμούς κάθε οικονομικού φορέα είναι ακριβώς διότι εκ της απεικόνισης αυτής ουδέν ασφαλές συμπέρασμα δύναται να εξαχθεί ως προς το ζητούμενο. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως, κύκλος εργασιών μιας εταιρίας ανά χρονική περίοδο είναι η εισροή ωφελειών σε αυτήν κατά τη διάρκεια της περιόδου αυτής από την δραστηριότητά της και όχι από τη συμμετοχή της στα καθαρά κέρδη άλλων οντοτήτων, διαφορετικών και αυτοτελών της εταιρίας, τα οποία (κέρδη) προέκυψαν από την άσκηση των δραστηριοτήτων αυτών των διακριτών οντοτήτων. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως, εκ των δημοσιευμένων ισολογισμών της ουδέν προκύπτει ούτε επιτρέπεται να ληφθεί υπόψη για την εξαγωγή οποιουδήποτε συμπεράσματος, σε σχέση με την ικανοποίηση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας δια της συμμετοχής της στην εκτέλεση των δύο συμβάσεων που αναφέρει στο ΕΕΕΣ της. Συναφώς,

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

υποστηρίζει πως είναι αναπόδεικτα και τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα σε σχέση με την Υπηρεσία 2 και την ανάδοχο Κοινοπραξία εκτέλεσης αυτής, της οποίας Υπηρεσίας την επίκληση υποστηρίζει, έχοντας την πεποίθηση ότι, επί μελετητικών ανωνύμων εταιρειών, οι μετοχές των οποίων είναι υποχρεωτικά ονομαστικές, ως εκ της φύσης του αντικειμένου τους, ως παρόχων προσωποποιημένων υπηρεσιών, οι οποίες αποτελούν πνευματικό έργο, η συμμετοχή της νομίμου εκπροσώπου της στην εκτέλεσή της, δια της παροχής του συνόλου της εργασίας που αναλογεί στο ποσοστό που δηλώνει στο ΕΕΕΣ της (55%) καθιστά αυτή φορέα της αντίστοιχης εμπειρίας, γεγονός που απέδειξε με αντίστοιχες βεβαιώσεις που προσκόμισε.

23. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος ως απαραδέκτως προβληθείς. Τούτο διότι, όπως εκτέθηκε στη σκ. 21 της παρούσας, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της κατά στάδια προβολής των λόγων, ήτοι, λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Με τον παρόντα λόγο, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των δηλωθέντων από την παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, ειδικότερα, ως προς τη δηλωθείσα τεχνική και επαγγελματική εμπειρία του άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, για την οποία, όπως υποστηρίζει, η παρεμβαίνουσα στηρίζεται σε τρίτο οικονομικό φορέα, ήτοι στην ..., για την οποία όφειλε όπως υποβάλει ΕΕΕΣ και τα αντίστοιχα αποδεικτικά που αφορούν αυτήν, κατά το παρόν στάδιο κατακύρωσης. Ωστόσο, ο λόγος αυτός αφορά σε προηγούμενο στάδιο, ήτοι εκείνο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, επομένως, απαραδέκτως προβάλλεται στο παρόν στάδιο, δοθέντος ότι ουδόλως αμφισβητείται η απόδειξη, με τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, του οικείου κριτηρίου επιλογής. Έτι περαιτέρω, ο λόγος αυτός περιλαμβανόταν στην προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1060/24.05.2021, που η προσφεύγουσα είχε ασκήσει κατά της υπ' αρ. οικ. .../11.05.2021 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ. Σ25/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, που, εν συνεχεία, επικυρώθηκε με

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

την υπ' αρ. Α728/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Σύμφωνα με την παραπάνω απόφαση, όπως, ήδη, αναφέρθηκε σε προηγούμενη σκέψη, η ανωτέρω προδικαστική προσφυγή απερρίφθη ως απαραδέκτως ασκηθείσα. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

24. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως δεν προσκομίστηκε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, το οποίο να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρίας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς (19/01/2021). Ειδικότερα, αναφέρει πως η παρεμβαίνουσα προσκόμισε δήλωση για το μετοχολόγιο με τη μορφή συνοπτικού πίνακα Μετόχων – Μετοχών της, η οποία φέρει ημερομηνία 9 Μαρτίου 2023, ήτοι σαφώς μεταγενέστερο χρόνο από το χρονικό διάστημα που απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, το αυτό δε αναφέρει ότι έπραξε και η δανείζουσα εταιρία ... . Περαιτέρω, υποστηρίζει πως, από την πλημμέλεια αυτή, καθίσταται αδύνατος ο έλεγχος του μετοχολογίου της συνυποψήφιας κατά την κρίσιμη χρονική περίοδο, ήτοι 30 το πολύ ημερών πριν την υποβολή της προσφοράς της και, ως εκ τούτου, υφίσταται σαφής παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως, κατά το άρ. 103 του Ν. 4412/2016, η μη προσκόμιση των επίμαχων μετοχολογίων του χρόνου των 30 ημερών πριν την υποβολή της προσφοράς, ουδόλως επάγεται αυτόματα τον αποκλεισμό της, πριν η Αναθέτουσα Αρχή ασκήσει τη δεσμία αρμοδιότητά της, για πρόσκλησή της, προς συμπλήρωση των ελλειπόντων.

25. Επειδή, επί του τετάρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 2.2.9.2 Β.1 ε της Διακήρυξης προβλέπεται ότι, εκτός από το πιστοποιητικό από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, υποβάλει και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρίας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων



## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

της, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς. Η παρεμβαίνουσα, μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε στις 24.03.2023, προσκόμισε τα στοιχεία του εν ισχύ μετοχολογίου της, με ημερομηνία 09.03.2023 (βλ. αρχείο με τίτλο «E-METOXOLOGIO\_09032023\_SIGNED.pdf» εντός του υποφακέλου «B1 ε ) 2.2.3.5\_Μετοχολόγιο» που βρίσκεται στο φάκελο «...»). Συναφώς, για την δανείζουσα εταιρία ... προσκόμισε «ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΠΙΝΑΚΑ ΜΕΤΟΧΩΝ» (βλ. αρχείο με τίτλο «Ισχύον Μετοχολόγιο Εταιρείας\_signed.pdf» εντός του υποφακέλου «B1 ε ) 2.2.3.5-Μετοχολόγιο» που βρίσκεται στο φάκελο «ΦΑΚΕΛΟΣ\_...») με ημερομηνία ομοίως 09.03.2023. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν έχει προσκομιστεί μετοχολόγιο, από το οποίο να προκύπτουν τα στοιχεία που είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρίας, με ημερομηνία έκδοσης, κατ' ανώτατο όριο, τριάντα ημέρες πριν από την ημέρα την υποβολή της προσφοράς, που, εν προκειμένω, υπεβλήθη στις 19.01.2021. Εντούτοις, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα. Όπως στη σκ. 19 της παρούσας έγινε δεκτό, το άρ. 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, όπως ήδη ισχύει, επιβάλλει στην αναθέτουσα αρχή την υποχρέωση να καλεί τον προσωρινό ανάδοχο «να προσκομίσει τα ελλείποντα ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα» δικαιολογητικά κατακύρωσης, επιτρέποντας με τον τρόπο αυτόν όχι μόνο τη συμπλήρωση (ή την επανυποβολή) ελλιπών (πλημμελών) δικαιολογητικών που έχουν ήδη κατατεθεί στην αναθέτουσα αρχή, αλλά και την υποβολή, το πρώτον, δικαιολογητικών που ο προσωρινός ανάδοχος παρέλειψε, για οποιονδήποτε λόγο, να προσκομίσει εντός της αρχικής προθεσμίας της παρ. 1 του άρ. 103. Πριν από την ως άνω δεύτερη πρόσκληση του προσωρινού αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να προβεί στην απόρριψη του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΣΤΕ 1020/2022, 1904/2020, 1/2020, Ε.Α. 241/2019, 37/2019, 29/2019). Κατά συνέπεια, η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται όπως προβεί σε κλήση της παρεμβαίνουσας, κατ' άρ. 103 του Ν. 4412/2016, προκειμένου να προσκομίσει τα μετοχολόγια της ίδιας και της παραπάνω δανείζουσας τρίτης εταιρίας, κατά τα ανωτέρω. Επομένως, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

βάσιμος, κατά το μέρος που η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, χωρίς να προηγηθεί η παραπάνω διαδικασία.

26. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν προσκομίστηκε φορολογική ενημερότητα σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, ήτοι στις 19.01.2021. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει πως η παρεμβαίνουσα προσκόμισε φορολογική ενημερότητα με αρ. πρωτ... και ημερομηνία 23-2-2023 (φάκελος κατακυρωτικών Β1 β ) 2.2.3.2α)) και όχι φορολογική ενημερότητα για το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ομοίως δε για την τρίτη εταιρία ... προσκόμισε φορολογική ενημερότητα με αρ. πρωτ. ... και ημερομηνία 23-2-2023 (φάκελος κατακυρωτικών Β1 β ) 2.2.3.2α)), καθώς και το... , για το οποίο προσκόμισε φορολογική ενημερότητα με αρ. πρωτ. ... και ημερομηνία 16-2-2023 (φάκελος κατακυρωτικών Β1 β ) 2.2.3.2α)) και για το ΕΛΚΕ –ΕΚΠΑ προσκομίστηκε φορολογική ενημερότητα με αρ. πρωτ. ... και ημερομηνία 13-2-2023 (φάκελος κατακυρωτικών Β1 β ) 2.2.3.2α)). Για τον τελευταίο τρίτο οικονομικό φορέα, επιπλέον, αναφέρει πως η φορολογική ενημερότητα δεν εκδόθηκε για συμμετοχή σε διαγωνισμούς αλλά ΚΑΘΕ ΝΟΜΙΜΗ ΧΡΗΣΗ ΕΚΤΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΚΑΙ ΕΚΤΟΣ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΟΥ. Με τον έκτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως δεν προσκομίστηκε ασφαλιστική ενημερότητα σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (19/01/2021). Ειδικότερα, αναφέρει πως προσκόμισε ασφαλιστική ενημερότητα με αρ. πρωτ ... και ημερομηνία 20-1-2023 [φάκελος κατακυρωτικών Β1 β ) 2.2.3.2α)] και όχι φορολογική ενημερότητα για το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, το αυτό δε υποστηρίζει και για... , για την οποία προσκόμισε ασφαλιστική (προφανώς εκ παραδρομής στην προδικαστική προσφυγή αναφέρεται «φορολογική») ενημερότητα με αρ. πρωτ. ... και ημερομηνία 29-11-2022 [φάκελος κατακυρωτικών Β1 β ) 2.2.3.2α)], καθώς και για τον οικονομικό φορέα ΕΛΚΕ –ΕΚΠΑ, για τον οποίο προσκόμισε ασφαλιστική (προφανώς ομοίως εκ παραδρομής στην προδικαστική προσφυγή αναφέρεται «φορολογική») ενημερότητα με αρ. πρωτ. ... και ημερομηνία 14-3-2023 [φάκελος κατακυρωτικών Β1 β ) 2.2.3.2α)], η οποία αναφέρει πως δεν εκδόθηκε για συμμετοχή σε

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

διαγωνισμούς αλλά ΚΑΘΕ ΝΟΜΙΜΗ ΧΡΗΣΗ ΕΚΤΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΚΑΙ ΕΚΤΟΣ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΟΥ. Η παρεμβαίνουσα επί αμφοτέρων των λόγων υποστηρίζει πως η μη προσκόμιση των επίμαχων δικαιολογητικών ουδόλως επάγεται αυτόματα τον αποκλεισμό της εταιρίας ΉΞ πριν η αναθέτουσα αρχή ασκήσει τη δεσμία αρμοδιότητά της πρόσκλησής της συμπλήρωσης των ελλειπόντων, κατά τα ρητώς διαλαμβανόμενα στο άνω άρ. 103 Ν. 4412/2016.

27. Επειδή, επί του πέμπτου και του έκτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2, που επαναλαμβάνει το περιεχόμενο της διάταξης του άρ. 104, παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής των οικονομικών φορέων κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Εν προκειμένω, όπως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η δε παρεμβαίνουσα δεν αμφισβητεί, προκόμισε φορολογικές ενημερότητες για την ίδια, καθώς και τους τρίτους οικονομικούς φορείς ... και... , καθώς και ασφαλιστικές ενημερότητες για την ίδια, καθώς και τους τρίτους οικονομικούς φορείς ... και ... που δεν καλύπτουν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, που υπεβλήθη στις 19.01.2021. Όπως λίαν προσφάτως κρίθηκε, η δήλωση στο ΕΕΕΣ δεν αποτελεί οριστική απόδειξη συνδρομής των προϋποθέσεων συμμετοχής κατά το χρόνο συμμετοχής για τον οικονομικό φορέα, η υποχρέωση του οποίου να αποδείξει ότι πληροί τις προϋποθέσεις αυτές, και κατά τον χρόνο συμμετοχής, με τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, παραμένει ακέραια και απλώς μετατίθεται σε επόμενο στάδιο το χρονικό σημείο προσκόμισης αποδεικτικών μέσων αναγόμενων και στον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Δηλαδή, ο προσωρινός ανάδοχος πρέπει να προσκομίζει αποδεικτικά μέσα, από τα οποία να αποδεικνύεται ότι, τόσο κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς, όσο και κατά το χρονικό σημείο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής (ΣτΕ 1939/2022, σκ. 20). Ωστόσο, η προσφορά της δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, καθώς, όπως στις σκ. 19 και 25 της παρούσας εκτέθηκε, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει όπως την καλέσει, κατ' άρ. 103 του Ν. 4412/2016, όπως προσκομίσει τις σχετικές φορολογικές και ασφαλιστικές ενημερότητες οι οποίες να καλύπτουν

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

το χρονικό σημείο της υποβολής της προσφοράς της. Κατά συνέπεια, ο πέμπτος και ο έκτος λόγος γίνονται δεκτοί, κατά το μέρος που η Αναθέτουσα Αρχή έκανε άνευ ετέρου δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, χωρίς να έχει προηγηθεί η, κατά τα παραπάνω, κλήση της. Ως προς δε τον ισχυρισμό περί της αναγραφόμενης στην φορολογική ενημερότητα του οικονομικού φορέα ΕΛΚΕ-ΕΚΠΑ αιτιολογίας, ουδόλως προβλέπεται από τη Διακήρυξη τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά φορολογικής ενημερότητας να αναγράφουν κάποια συγκεκριμένη αιτία έκδοσης, άλλως προορισμό χρήσης. Εξ ετέρου, σκοπός του ανωτέρω αποδεικτικού είναι η απόδειξη ότι ο διαγωνιζόμενος δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του ως προς την καταβολή φόρων, συνεπώς, αυτός, σε κάθε περίπτωση, επιτυγχάνεται, δοθέντος ότι ρητά σε αυτό αναγράφεται ότι ο παραπάνω φορέας είναι ενήμερος για τα χρέη του στη φορολογική Διοίκηση. Επομένως, και ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Αλυσιτελώς δε αναφέρεται και στο έγγραφο ασφαλιστικής ενημερότητας, καθώς, στο υπ' αρ. πρωτ. .../23.03.2023 έγγραφο του e-ΕΦΚΑ με θέμα «Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας (Α.Α.Ε.) από τον e-ΕΦΚΑ - Απαλλασσόμενοι/Εξαιρέσεις.», ρητά αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι «...αφού ο «Ειδικός Λογαριασμός του Πανεπιστημίου Αθηνών», αποτελεί Ν.Π.Δ.Δ., απαλλάσσεται της υποχρέωσης προσκόμισης Αποδεικτικού Ασφαλιστικής Ενημερότητας (Α.Α.Ε.).».

28. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε αποδεικτικό νόμιμης εκπροσώπησης σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της (19/01/2021). Ειδικότερα, αναφέρει πως προσκόμισε αποδεικτικό νόμιμης εκπροσώπησης της με αρ. πρωτ. ... και ημερομηνία από 01/07/2021 (φάκελος κατακυρωτικών Β6) και όχι για το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, το αυτό δε αναφέρει και για τον τρίτο οικονομικό φορέα ... για τον οποίο προσκόμισε αποδεικτικό νόμιμης εκπροσώπησης της ενημερότητα με αρ. πρωτ. ... και ημερομηνία από 29/07/2022 (φάκελος κατακυρωτικών Β6) και όχι για το χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ΓΕΜΗ που υποβάλαμε (γενικό πιστοποιητικό μεταβολών της εταιρείας, ισχύουσας και αναλυτικής

## Αριθμός απόφασης : 1109/2023

εκπροσώπησης) συνάγεται ότι ουδεμία μεταβολή έχει επέλθει από συστάσεως της εταιρίας στην εκπροσώπησή της, συνεπώς η τελευταία παραμένει αδιαλείπτως ίδια από τότε μέχρι και σήμερα, επιπλέον, δε ότι η μη προσκόμιση του επίμαχου δικαιολογητικού ουδόλως επάγεται αυτόματα τον αποκλεισμό της, πριν η Αναθέτουσα Αρχή ασκήσει τη δεσμία αρμοδιότητά της για πρόσκλησή της, προς συμπλήρωση των ελλειπόντων , κατά τα ρητώς διαλαμβανόμενα στο άρ. 103 Ν. 4412/2016.

29. Επειδή, επί του εβδόμου λόγου, λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 2.2.9.2 Β.6 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι, για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, ο οικονομικός φορέας προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε, ως προς την εκπροσώπησή της, έγγραφο από το οποίο αποδεικνύεται ότι κατατέθηκε αίτηση για την ισχύουσα εκπροσώπηση (βλ. αρχείο με τίτλο «ΓΕΜΗ\_ΙΣΧΥΟΥΣΑΣ ΕΚΠΡ\_ΑΙΤΗΣΗ...» εντός του υποφακέλου «Νομιμοποιητικά\_...» στο φάκελο «Β6» του «ΦΑΚΕΛΟΣ\_...»). Ως προς την τρίτη δανείζουσα εταιρία προσκομίστηκαν τα αρχεία με τίτλο «ΓΕΜΗ Γενικό Εκπροσώπησης 2.03.2023.pdf» και «ΓΕΜΗ Αναλυτικό Εκπροσώπησης 1.03.2023.pdf» (εντός του υποφακέλου «Β6 Νομιμοποιητικά Εταιρείας» στο φάκελο «...»), τα οποία, εντούτοις, εκδόθηκαν μετά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, άρα δεν καλύπτουν αυτόν. Όπως εκτέθηκε στη σκ. 27 της παρούσας, ο προσωρινός ανάδοχος πρέπει να προσκομίζει αποδεικτικά μέσα, από τα οποία να αποδεικνύεται ότι, τόσο κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς, όσο και κατά το χρονικό σημείο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής (ΣτΕ 1939/2022, σκ. 20). Κατά συνέπεια, η προσφορά της δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει όπως την καλέσει να προσκομίσει τα παραπάνω έγγραφα. Επομένως, , ο έβδομος λόγος γίνεται δεκτός, κατά το μέρος που η Αναθέτουσα Αρχή έκανε άνευ ετέρου δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, χωρίς να έχει προηγηθεί η, κατά τα παραπάνω, κλήση της.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το μέρος που βάλλει κατά της

## **Αριθμός απόφασης : 1109/2023**

αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, τα δε καταβληθέντα παράβολα να επιστραφούν.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. ΑΠ:οικ. .../18-5-2023 απόφαση της ... της Αναθέτουσας Αρχής –... , κατά το μέρος που έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, χωρίς να προηγηθεί κλήση της, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή των καταβληθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 05.07.2023 και εκδόθηκε στις 24.07.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**