

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος-Εισηγήτρια, και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 21.11.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1647/21.11.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «... ...» (εφ' εξής ο «προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθμό 1455/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... (στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αρ. 59Χ/03.10.2022 Γνωμοδότηση της παραγράφου 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016), με την οποία αποφασίσθηκε: (α) η διαπίστωση της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων αυτοκάθαρσης της, και (β) ο αποκλεισμός της από τα επόμενα στάδια της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 826,62 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή στο πλαίσιο διαδικασίας, που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, η προσφυγή έχει ασκηθεί

Αριθμός απόφασης: 111/2023

εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 14.11.2022 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21.11.2022, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη.

3.Επειδή ο προσφεύγων, ο οποίος κατετάγη δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης πράξης, ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να γίνει δεκτή η προσφορά του και να του ανατεθεί η σύμβαση.

4.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 22.11.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις συμμετέχουσες και θιγόμενες από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

5.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε στις 07.12.2022 τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής.

6.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 5ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξετασθεί στην ουσία της.

7.Επειδή, με τη Διακήρυξη με ΑΔΑΜ .. προκηρύχθηκε ανοιχτός δημόσιος ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για το έργο με τίτλο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΓΕΦΥΡΑΣ ΣΤΟΝ ΠΟΤΑΜΟ ... ΑΝΩΘΕΝ ΤΗΣ Ι.Μ ...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 165.322,58€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 01.06.2022 με Α.Δ.Α.Μ 22PROC..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

8.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων. Με την

Αριθμός απόφασης: 111/2023

προσβαλλόμενη αποφασίσθηκε η διαπίστωση της μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων αυτοκάθαρσης του προσφεύγοντος, σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και η απόρριψη της προσφοράς του, με αποτέλεσμα να αποκλεισθεί από τα επόμενα στάδια της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατά της ως άνω απόφασης στρέφεται ο προσφεύγων αιτούμενος την ακύρωσή της, για τους λόγους που ειδικώς αναπτύσσονται στην υπό εξέταση προσφυγή του.

9.Επειδή, ο προσφεύγων με την προσφυγή του στρέφεται κατά του αποκλεισμού, ισχυριζόμενος, ότι η απόφαση αποκλεισμού του από τον διαγωνισμό είναι μη νόμιμη, καθώς: (α) εκτιμήθηκαν εσφαλμένα τα μέτρα αυτοκάθαρσης που “αξιολογήθηκαν”, (β) δεν ελήφθησαν υπ’όψη και δεν αξιολογήθηκαν διάφορα μέτρα αυτοκάθαρσης που επικαλέσθηκε, τα οποία είναι αφ’ εαυτά επαρκή για την απόδειξη της αξιοπιστίας του, (γ) δεν έλαβε χώρα η προσήκουσα σύνδεση των επανορθωτικών μέτρων προς τη συγκεκριμένη πλημμέλεια που του αποδίδεται, δεν έλαβε χώρα η ορθή εκτίμηση των εν γένει συνθηκών τέλεσης της πλημμέλειας εκ μέρους του, δεν εκτιμήθηκε το γεγονός ότι παρήλθε σχεδόν τριετία από την τέλεση του παραπτώματος ούτε εκτιμήθηκαν τα χαρακτηριστικά της σύμβασης που επιδιώκει να αναλάβει, τα οποία αποκλείουν εν τοις πράγμασι την τέλεση του αυτού παραπτώματος, ειδικά στο πλαίσιο της ένδικης σύμβασης, (δ) η προσβαλλόμενη δεν διαλαμβάνει καμμία συγκεκριμένη κρίση περί συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.4 περ. στ’ και θ’ της Διακήρυξης στο πρόσωπό του, αντιθέτως περιορίζεται στα δηλωθέντα από εκείνον στο ΕΕΕΣ του, και (ε) από την προσβαλλόμενη ελλείπει η νόμιμη αιτιολογία και πάσχει αυτή αοριστία, καθώς δεν παρατίθεται καμμία τεκμηρίωση σχετικά με τα γεγονότα, που στοιχειοθετούν τη δήθεν σοβαρότητα του όποιου παραπτώματος του αποδίδεται, η υποτιθέμενη υπαιτιότητά του και ο τρόπος με τον οποίο το παράπτωμα θίγει την ακεραιότητά του.

10.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις, που απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, δεν προέβη σε αντίκρουση των αναλυτικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας ούτε προσκόμισε συμπληρωματική αιτιολογία αλλ’ απλώς παρέπεμψε στην υπ’αρ. 59Χ/03.10.2022 πράξη γνωμοδότησης της

Αριθμός απόφασης: 111/2023

Επιτροπής, στην οποία ανεφέρετο η αιτιολογία αποκλεισμού του προσφεύγοντος.

11. Επειδή στο άρθρο 18 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. ... 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α΄. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. 3. ... 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ΄ της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α΄ 115)» (όπως η παρ. 5 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 107 παρ.1 Ν.4497/2017, Α΄ 171/13.11.2017)» και στο **άρθρο 73** του Ν. 4412/2016 (Λόγοι αποκλεισμού) προβλέπονται τα εξής: «[...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, β)....., γ)....., δ)....., ε)....., στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ)....., η)....., θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός

φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν
αμφιβόλω την ακεραιότητά του. 5. [...] 6. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά
τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν
οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή
παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις
περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά
τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές
μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω
οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν
είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της
παρ. 4. 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις
καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να
προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε
επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός
λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός
φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό
αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί
να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό
αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις
με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές
αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και
μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω
ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους
οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις
ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα
μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό
της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη
απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης
παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται
βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που
ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η
απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της
επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη
παραγράφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης

παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ'αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή. 9. Για τις ανάγκες των παραγράφων 7 και 8 συνιστάται επιτροπή που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η ως άνω επιτροπή συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η οποία εκδίδεται εντός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος και ρυθμίζει τις αναγκαίες λεπτομέρειες οργάνωσης και λειτουργίας της. Χρέη Προέδρου εκτελεί ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού. 10. [...].»

12.Επειδή, στη Διακήρυξη του διαγωνισμού που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα Αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα ακόλουθα: «**22.A.4** Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις...**(στ)** εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις,... **(θ)** εάν ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει σε αμφιβολία την ακεραιότητά του».

«**22.A.7** Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 22.A.1 και 22.A.4, εκτός από την περίπτωση β, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο

σχετικός λόγος αποκλεισμού. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση

«**22.Α.8.** Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016».

13.Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ ΕΑ 40, 204 και 237/2019), η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αναφορικά με τους λόγους αποκλεισμού αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου δήλωση, αν δηλαδή συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξ αιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο τούτο ζήτημα τίθεται προς διευκρίνιση στα επόμενα στάδια, εφ' όσον δηλαδή ο διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει θετικά στο σχετικό ερώτημα, οπότε και καλείται, απαντώντας διαδοχικά στα περαιτέρω ερωτήματα, να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία. Περαιτέρω, οι διατάξεις περί αποκλεισμού υποψηφίων αναδόχων στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων θα πρέπει να ερμηνεύονται στενά και να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά, με

βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, που εγγυάται την ακώλυτη πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων. Επομένως, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να προβαίνουν στη σχετική δήλωση, η οποία, όχι μόνο δεν επιφέρει τον αυτόματο αποκλεισμό τους αλλά τους παρέχει τη δυνατότητα να εκθέσουν ενώπιον της αναθέτουσας Αρχής τους λόγους, για τους οποίους δεν διακυβεύεται, σε περίπτωση εκ μέρους τους ανάληψης της σύμβασης, η ορθή εκτέλεσή της. Εξ άλλου, η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να προβαίνει στη δική της αξιολόγηση της συμπεριφοράς του οικονομικού φορέα, στον οποίο είχε επιβληθεί, στα πλαίσια προγενέστερης δημόσιας σύμβασης, κύρωση, την οποία αυτός δήλωσε στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, στο πεδίο των λόγων αποκλεισμού.

14. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλλου, προκύπτουν τα εξής: Ο προσφεύγων στο υποβληθέν από εκείνον ΕΕΕΣ (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΕΕΕΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ..._signed», σελ. 21-23) δήλωσε τα εξής:

«Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις

Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;

Απάντηση: Ναι/ Όχι

Παρακαλώ αναφέρετε λεπτομερείς πληροφορίες

Με την υπ' αριθμ. 334/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου Πατρέων αποφασίστηκε η κήρυξή μου ως έκπτωτου από το διαγωνισμό με τίτλο «Ανακατασκευή οδών και τεχνικών έργων στις ΔΕ Μεσσάτιδας – Παραλίας – Βραχνεϊκών 2017» με το σκεπτικό ότι, καίτοι είχα αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης, δεν προσκόμισα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως μου ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα που μου εστάλη μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Η εν λόγω απόφαση είναι προδήλως εσφαλμένη και αναμένεται να ακυρωθεί άμεσα στο πλαίσιο εκκρεμούς αίτησης ανάκλησης που έχω υποβάλει ενώπιον του αρμοδίου οργάνου του δήμου Πατρέων για τους εξής λόγους: (1) κατά το χρονικό σημείο που έλαβε χώρα η δήθεν πλημμεία μου δεν είχε καν συντελεστεί η σύναψη της σύμβασης, αφού ουδέποτε έλαβε χώρα η εκ μέρους μου αποστολή επικαιροποιημένων

δικαιολογητικών κατακύρωσης και η αποδοχή τους από την αναθέτουσα αρχή, όπως απαιτούν τα άρθρα 23.3 έως 23.10 της εκεί διακήρυξης και η τότε κείμενη νομοθεσία για να θεωρηθεί η σύμβαση ως συναφθείσα. Άρα, η κατακύρωση του διαγωνιστικού αποτελέσματος δεν είχε λάβει χώρα και τα έννομα αποτελέσματά της δεν είχαν επέλθει στο πρόσωπό μου. Κατ' ακολουθία δεν είχε ενεργοποιηθεί η διαδικασία υπογραφής συμφωνητικού, έτσι ώστε η σύμβαση να θεωρείται συναφθείσα και να δικαιολογείται η κήρυξη εκπτώτου εξαιτίας της μη προσέλευσης για την τυπική υπογραφή του συμφωνητικού (σχετική ΣτΕ 3141/2012). Δεδομένων των ανωτέρω, η μόνη κύρωση που θα μπορούσε νόμιμα να μου επιβληθεί θα ήταν η απόρριψη της προσφοράς μου. Άρα, η υπ' αριθμ. 334/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου Πατρέων δεν ελήφθη καν στο πλαίσιο σύμβασης κατά την έννοια του οικείου λόγου αποκλεισμού. (2) κατά την ημερομηνία που μου τάχθηκε για να προσκομίσω τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά, η προσφορά μου δεν ήταν σε ισχύ, αντιθέτως είχε λήξει. Άρα, κατά το χρόνο λήξης της προθεσμίας που μου έταξε η αναθέτουσα αρχή για προσκόμιση επικαιροποιημένων δικαιολογητικών (και άρα συντελέστηκε η εκ μέρους μου «παράλειψη»), δεν υπείχα καμμία υποχρέωση έναντι της αναθέτουσας αρχής να ανταποκριθώ στην πρόσκλησή της. (3) δεν προβλέπεται ως κύρωση η κήρυξη εκπτώτου για την περίπτωση μη προσκόμισης των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών των άρθρων 23.3 έως 23.10 της εκεί διακήρυξης. Η κήρυξη εκπτώτου προβλέπεται μόνο αν έχουν επέλθει τα έννομα αποτελέσματα της κατακύρωσης και ο ανάδοχος δεν προσέλθει για υπογραφή συμφωνητικού, καίτοι κλήθηκε. Εν προκειμένω, δεν είχε συμβεί τίποτα από τα παραπάνω. Άρα δεν ήταν νόμιμο να επιβληθεί σε βάρος μου κύρωση που δεν προβλέπεται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού ή και την τότε κείμενη νομοθεσία. Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”); Ναι /Όχι

Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν

Μολονότι, κατά τα προαναφερθέντα, στο πρόσωπό μου δεν συντρέχει ο σχετικός ή άλλος λόγος αποκλεισμού, έχω αναπτύξει μία σειρά διαδικασιών (μέτρα αυτοκάθαρσης) με αφορμή την υπ' αριθμ. 334/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου Πατρέων, αλλά και, εν γένει,

στο πλαίσιο του διαρκούς εκσυγχρονισμού της επιχείρησής μου, προκειμένου να αποφευχθεί στο μέλλον η επανάληψη αντίστοιχων συγκυριών. Οι διαδικασίες αυτές σκοπούν στην αποφυγή παρόμοιων δυσμενών αποτελεσμάτων, θα πρέπει όμως να συνεκτιμηθούν από κοινού με: (1) το γεγονός ότι η υποτιθέμενη πλημμέλειά μου στην πραγματικότητα δεν έλαβε καν χώρα στο πλαίσιο εκτέλεσης σύμβασης, αλλά στο προσυμβατικό στάδιο. (2) το γεγονός ότι η μη ανταπόκρισή μου στο αίτημα προσκόμισης επικαιροποιημένων δικαιολογητικών είναι προδήλως ήσσονος σημασίας, στηρίχθηκε στην εύλογη πεποίθησή μου ότι η προσφορά μου είχε λήξει, και πάντως δεν επηρέασε κατ' ουσίαν την εξέλιξη του εκεί διαγωνισμού, ο οποίος συνεχίστηκε κανονικά. (3) το γεγονός ότι η όποια πλημμέλεια της συμπεριφοράς μου (quod non) ήταν χρονικά σημειακή και μεμονωμένη. Σε κάθε περίπτωση, τα μέτρα αυτά συνιστούν πρόσφορα, αναγκαία και επαρκή, κατά το άρθρο 73§7 του ν. 4412/2016, μέτρα αποκατάστασης της αξιοπιστίας μου, ακόμα και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι, καταρχήν, συντρέχει λόγος αποκλεισμού, κάτι το οποίο, όπως προαναφέρθηκε, ουδόλως συμβαίνει εν προκειμένω. (1) συνεργάστηκα απολύτως με το δήμο Πατρέων καταβάλλοντας κάθε προσπάθεια συναινετικής επίλυσης του ζητήματος που ανέκυψε και συνδράμοντας με ενεργή συνεργασία. Διευκρίνισα τα γεγονότα με σαφή τρόπο και διαβεβαίωσα για τη μη επανάληψη παρόμοιων φαινομένων σε έργα που θα αναλάβω μελλοντικά. Έκτοτε δε έχω αναλάβει και εκτελέσει επιτυχώς πληθώρα έργων για λογαριασμό της συγκεκριμένης αναθέτουσας αρχής, χωρίς να έχει ανακύψει οποιοδήποτε πρόβλημα. (2) προέβην σε έρευνα και σε καταγραφή των διαχειριστικών αστοχιών των συνεργατών της επιχείρησής μου που ασχολούνται με την διεκπεραίωση των διαγωνιστικών διαδικασιών και έλαβα μέτρα αναδιοργάνωσης του οικείου σκέλους της δραστηριότητάς μου. Προχώρησα σε ανανέωση του ανθρώπινου δυναμικού που ασχολείται με τις διαγωνιστικές διαδικασίες της επιχείρησής μου, αποπέμποντας τον συνεργάτη που ήταν υπεύθυνος για την παρακολούθηση του συγκεκριμένου διαγωνισμού, ενώ απευθύνομαι πλέον σε εξωτερικό δικηγόρο με εξειδίκευση στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων για την παροχή νομικών συμβουλών επί κάθε ζητήματος που ανακύπτει κατά την συμμετοχή μου σε δημόσιους διαγωνισμούς. (3) υιοθέτησα νέα πολιτική εσωτερικών διαδικασιών διαχείρισης δημοσίων συμβάσεων της επιχείρησης ως προς τους κανόνες και τις

διαδικασίες σύνταξης προσφορών για τη συμμετοχή της επιχείρησης σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, καθώς και ως προς τη διασφάλιση της παρακολούθησης της ορθής εκτέλεσης των εν λόγω συμβάσεων μετά τη σύναψή τους. (4) ανέλαβα πρωτοβουλίες επιμόρφωσης τόσο εμού όσο και των συνεργατών της επιχείρησης που ασχολούνται με τη συμμετοχή της σε διαδικασίες ανάθεσης και την εκτέλεση των συμβάσεων αυτών, μέσω της προμήθειας σχετικών νομικών εγχειριδίων και τη διοργάνωση ειδικού διαδικτυακού σεμιναρίου με θέμα τις δημόσιες συμβάσεις με εξωτερικό συνεργάτη – νομικό σύμβουλο με ειδίκευση στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. (5) κίνησα τη διαδικασία έκδοσης πιστοποιήσεων ISO για την διασφάλιση της ποιότητας των εσωτερικών διαδικασιών της επιχείρησης».

15.Επειδή, περαιτέρω, στο σώμα της εν λόγω υπ' αρ. 59Χ Γνωμοδότησης αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «...Τα μέτρα αυτοκάθαρσης που δήλωσε ότι πήρε είναι τα εξής :«συνεργάστηκα απολύτως με το δήμο Πατρέων καταβάλλοντας κάθε προσπάθεια συναινετικής επίλυσης του ζητήματος που ανέκυψε και συνδράμοντας με ενεργή συνεργασία. Διευκρίνισα τα γεγονότα με σαφή τρόπο και διαβεβαίωσα για τη μη επανάληψη παρόμοιων φαινομένων σε έργα που θα αναλάβω μελλοντικά. Έκτοτε δε έχω αναλάβει και εκτελέσει επιτυχώς πληθώρα έργων για λογαριασμό της συγκεκριμένης αναθέτουσας αρχής, χωρίς να έχει ανακύψει οποιοδήποτε πρόβλημα. 2. προέβην σε έρευνα και σε καταγραφή των διαχειριστικών αστοχιών των συνεργατών της επιχείρησής μου που ασχολούνται με την διεκπεραίωση των διαγωνιστικών διαδικασιών και έλαβα μέτρα αναδιοργάνωσης του οικείου σκέλους της δραστηριότητάς μου. Προχώρησα σε ανανέωση του ανθρώπινου δυναμικού που ασχολείται με τις διαγωνιστικές διαδικασίες της επιχείρησής μου, αποπέμποντας τον συνεργάτη που ήταν υπεύθυνος για την παρακολούθηση του συγκεκριμένου διαγωνισμού, ενώ απευθύνομαι πλέον σε εξωτερικό δικηγόρο με εξειδίκευση στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων για την παροχή νομικών συμβουλών επί κάθε ζητήματος που ανακύπτει κατά την συμμετοχή μου σε δημόσιους διαγωνισμούς. 3. υιοθέτησα νέα πολιτική εσωτερικών διαδικασιών διαχείρισης δημοσίων συμβάσεων της επιχείρησης ως προς τους κανόνες και τις διαδικασίες σύνταξης προσφορών για τη συμμετοχή της επιχείρησης σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων,

καθώς και ως προς τη διασφάλιση της παρακολούθησης της ορθής εκτέλεσης των εν λόγω συμβάσεων μετά τη σύναψή τους. 4. ανέλαβα πρωτοβουλίες επιμόρφωσης τόσο εμού όσο και των συνεργατών της επιχείρησης που ασχολούνται με τη συμμετοχή της σε διαδικασίες ανάθεσης και την εκτέλεση των συμβάσεων αυτών, μέσω της προμήθειας σχετικών νομικών εγχειριδίων και τη διοργάνωση ειδικού διαδικτυακού σεμιναρίου με θέμα τις δημόσιες συμβάσεις με εξωτερικό συνεργάτη – νομικό σύμβουλο με ειδίκευση στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. 5. κίνησα τη διαδικασία έκδοσης πιστοποιήσεων ISO για την διασφάλιση της ποιότητας των εσωτερικών διαδικασιών της επιχείρησης. Στο σημείο αυτό, η Γνωμοδοτική Επιτροπή για το ανωτέρω θέμα 59X της ημερήσιας διάταξης, αφού έλαβε υπόψη τα προαναφερθέντα, μελέτησε το σύνολο των τεθέντων σε αυτή στοιχείων και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, κρίνει ότι ο οικονομικός φορέας «ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ... ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ» δεν έχει λάβει αναλογικά επαρκή επανορθωτικά μέτρα προς απόδειξη της αξιοπιστίας της, και αυτό διότι: 1. Τα πιστοποιητικά ISO που έλαβε στις 29/09/2021 με τίτλο «Υπηρεσίες πολιτικού μηχανικού – Μελέτη, επίβλεψη και εκτέλεση Δημόσιων Συμβάσεων και λοιπών κατασκευαστικών εργασιών» και «για την διασφάλιση της ποιότητας των εσωτερικών διαδικασιών της επιχείρησης και το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης», δεν αποτελούν κατά κανένα τρόπο επανορθωτικά μέτρα για το σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα (πρόωρη καταγγελία της σύμβασης – οριστικοποίηση της έκπτωσης) το οποίο της έχει καταλογιστεί. 2. Δεν παρουσιάζει κανένα επίσημο στοιχείο για την προβαλλόμενη εκ μέρους του ανανέωση του ανθρώπινου δυναμικού που ασχολείται με τις διαγωνιστικές διαδικασίες της επιχείρησης, ενώ η συμμετοχή του σε δημόσιους διαγωνισμούς, δεν αποτελεί μέτρο αυτοκάθαρσης. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή παρέχει ομόφωνα **μη** σύμφωνη γνώμη επί του υποβληθέντος σχεδίου απόφασης της Περιφέρειας ... ΤΕ ΠΕ Αχαΐας περί της επάρκειας του οικονομικού φορέα «**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ... ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ**» που έχει υποβάλει αίτηση συμμετοχής στα πλαίσια του διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «**ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΓΕΦΥΡΑΣ ΣΤΟΝ ΠΟΤΑΜΟ ... ΑΝΩΘΕΝ ΤΗΣ Ι. ΜΟΝΗΣ ...**». Στο σημείο αυτό η Επιτροπή ολοκλήρωσε το έργο της, συνέταξε την παρούσα γνωμοδότηση, την οποία καθαρόγραψε και υπέγραψε σε τρία (3) αντίγραφα».

16. Επειδή εκ των προπαρατεθέντων άρθρων του νόμου και της Διακήρυξης προκύπτει, ότι οι προβλεπόμενοι δυναμικοί λόγοι αποκλεισμού του άρθρ. 73 παρ. 4 περ. στ και θ περί σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση προηγούμενης σύμβασης και σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, αντίστοιχα, έχουν συμπεριληφθεί στο άρθρ. 22.Α.4 της Διακήρυξης και έχουν καταστεί υποχρεωτικοί. Περαιτέρω, προκύπτει, ότι ο προσφεύγων, ως προς τους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.4 περ. στ' και θ', απάντησε θετικά (ΝΑΙ) στο ΕΕΕΣ και δήλωσε τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έχει λάβει, πλην όμως, στην απάντησή του, ρητώς ανέφερε ότι ουδόλως αποδέχεται ότι εμπίπτει στους συγκεκριμένους λόγους αποκλεισμού. Μάλιστα, με την προσφυγή του, προβάλλει ότι τα ανωτέρω δηλωθέντα από αυτόν έλαβαν χώρα αποκλειστικά για λόγους διαφάνειας και ειλικρίνειας. Δέον όπως σημειωθεί, ότι στην ως άνω υπ' αριθμ. 59Χ/03.10.2022 πράξη μνημονεύονται και παρατίθενται οι απαντήσεις του προσφεύγοντος στα επίμαχα πεδία του ΕΕΕΣ, χωρίς να εμπεριέχεται κρίση ή διαπίστωση ή κατάγνωση ή έστω απλή αναφορά του λόγου αποκλεισμού, στον οποίο εμπίπτει η προσφορά του προσφεύγοντος και τούτο, ενώ ο τελευταίος, στις απαντήσεις του, παραθέτει τα πραγματικά περιστατικά, αρνούμενος την στοιχειοθέτηση των συγκεκριμένων λόγων αποκλεισμού. Στο δε σώμα της προσβαλλόμενης απλώς αναφέρεται ότι: *«Διαπιστώνει την μη επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων και αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίστηκαν από τον οικονομικό φορέα «ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ... ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ», κατόπιν της 59Χ/03-10-2022 γνωμοδότησης της Επιτροπής της παραγράφου 9 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016, για το διαγωνισμό του έργου: «Κατασκευή γέφυρας στον ποταμό ... άνωθεν της Ι.Μ ...».* Ωστόσο, όπως προεκτέθηκε και έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 40,204 και 237/2019), η δήλωση του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου δήλωση, αν συντρέχει δηλαδή στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξ αιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να προβεί σε υπαγωγή του κατά περίπτωση ιστορικού και να διαγνώσει η ίδια και αιτιολογώντας ειδικώς την κρίση της, αν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την κατ'αρχήν κατάγνωση του λόγου αποκλεισμού, πράγμα που με τη σειρά του προϋποθέτει και υπαγωγή

Αριθμός απόφασης: 111/2023

των κατά περίπτωση περιστατικών που δηλώνονται από τον οικονομικό φορέα στην διάταξη του άρθρου 73 ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 251/2022). Ουδόλως δε τέτοια αρμοδιότητα κατάγνωσης του ως άνω λόγου αποκλεισμού και αιτιολόγησης πλήρωσης των επί μέρους προϋποθέσεων ανατίθεται στην Επιτροπή του άρθρου 73 παρ. 8, 9 ν. 4412/2016, η αρμοδιότητα της οποίας περιορίζεται στην γνώμη εάν - σε περίπτωση που έχει ήδη κριθεί από την αναθέτουσα, ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα - τα ληφθέντα από αυτόν μέτρα έχουν επανορθωτικό χαρακτήρα, σε συνάρτηση με τον ήδη κριθέντα, εκ μέρους της μόνης προς τούτο αρμόδιας αναθέτουσας Αρχής, ως συντρέχοντα, λόγο αποκλεισμού. Περαιτέρω, ούτε τέτοια αρμοδιότητα ανατίθεται, καθ' υποκατάσταση της διοίκησης και της υποχρέωσης αιτιολόγησης υπό της αναθέτουσας, στους δηλούντες δια του ΕΕΕΣ προσφέροντες. Αντιθέτως, οι προσφέροντες ναι μεν υποχρεούνται με ειλικρίνεια να δηλώνουν στο ΕΕΕΣ τους το πραγματικό, που, ενδεχομένως, υπάγεται σε σχετικό λόγο αποκλεισμού κατά τα ερωτήματα του ΕΕΕΣ, πλην όμως δεν συνιστά δική τους αρμοδιότητα αλλά της αναθέτουσας Αρχής να προβεί στην υπαγωγή του πραγματικού, που δηλώνουν, στον οικείο, κατά τη διακήρυξη, λόγο αποκλεισμού και μόνον αφού τυχόν καταγνωσθεί, υπό της αναθέτουσας, η κατ'αρχήν πλήρωση των προϋποθέσεων και η συνδρομή τέτοιου λόγου, να ενεργοποιηθεί η διαδικασία των επανορθωτικών μέτρων. Η διαδικασία αυτή δεν ενεργοποιείται άνευ ετέρου δια μόνης της εκ του προσφέροντος δήλωσης πραγματικού συναφούς προς λόγο αποκλεισμού, πολλώ δε μάλλον δια μόνης της θετικής απάντησης στο ερώτημα του ΕΕΕΣ, που προαπαιτείται προκειμένου να καταγραφεί κατ'αρχήν το οικείο σχετικό πραγματικό, αλλά προϋποθέτει, κατά την αξιολογική κρίση της αναθέτουσας και αναλόγως των όρων του κάθε, κατά περίπτωση, λόγου αποκλεισμού, κατ'αρχήν κατάγνωση συνδρομής του λόγου αποκλεισμού. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα Αρχή, με την προσβαλλόμενη με αριθμ. 1455/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., αποφάσισε, κατ' επικύρωση των οικείων Πρακτικών, την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, αρκούμενη στη Γνωμοδότηση με αριθμό 59Χ/03-10-2022, δυνάμει της οποίας δεν κρίθηκαν επαρκείς οι παρασχεθείσες συμπληρωματικές διευκρινίσεις της προσφεύγουσας, και με την παράθεση των απαντήσεων της προσφεύγουσας στα επίμαχα πεδία του ΕΕΕΣ, χωρίς να προβεί σε κρίση,

Αριθμός απόφασης: 111/2023

διαπίστωση και κατάγνωση των λόγων αποκλεισμού που συντρέχουν στο πρόσωπο του προσφεύγοντος. Η ως άνω έλλειψη οιασδήποτε αναφοράς στο σώμα της προσβαλλόμενης περί των λόγων αποκλεισμού, που συντρέχουν στο πρόσωπο του προσφεύγοντος, καθιστά αυτήν εξ ολοκλήρου αόριστη και ασαφή και ανεπίδεκτη κατά τούτο εκτίμησης. Συνεπώς, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα, η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, στο μέτρο που ουδεμία κρίση εκφέρει ούτε καταγιγνώσκει συγκεκριμένους λόγους αποκλεισμού, καίτοι η αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά τα προεκτεθέντα, να προβεί σε αξιολόγηση και αιτιολογημένη κρίση επί των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ πραγματικών περιστατικών. Συνεπώς, οι λόγοι της προσφυγής περί μη νόμιμης και ελλιπούς αιτιολογίας πρέπει να γίνουν δεκτοί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέτρο αόριστα και χωρίς την κατάγνωση του/των συγκεκριμένου/ων λόγου/ων αποκλεισμού, προέβη στην απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος. Δέον όπως σημειωθεί, ότι η "μη σύμφωνη" (όπως αναγράφεται στο σώμα της 59X/03-10-2022 πράξης) Γνώμη της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του Ν. 4412/2016, ενσωματώνεται στην εκτελεστή πράξη του αποφασίζοντας οργάνου και με την έννοια αυτήν χάνει την αυτοτέλειά της (ΔΕφΑθηνών 1716/2020), συνεπώς νοείται συμπροσβαλλόμενη με την προσβαλλόμενη 1455/2022 απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, η οποία τυγχάνει ακυρωτέα, κατά τα ανωτέρω. Τέλος, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι η ανωτέρω πλημμέλεια αρκεί για την ακύρωση της προσβαλλόμενης.

17.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο που αυτός κατέβαλε, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 111/2023

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αρ. 1455/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., κατά το μέρος που αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στον προσφεύγοντα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 19 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ