

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 5 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 9-6-2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 872/12.6.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει ... , οδός ... , αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ... οδός ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ... , οδός ... αρ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της με αριθ. πρωτ. ... απόφασης του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, καθώς και της ενσωματωθείσας σε αυτήν με αριθ. πρωτ. ... απόφασης, κατά το μέρος που την βλάπτουν, και συγκεκριμένα κατά το μέρος που, ως προς το Τμήμα Α΄ της δημοπρατούμενης σύμβασης, έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...».

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησε παρέμβαση η άνω παρεμβαίνουσα, με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής, κατά το μέρος που την αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

## Αριθμός απόφασης: 1118 /2023

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 10.700,00€ σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προσφυγή, δηλαδή εν προκειμένω του Τμήματος Α΄, ποσού 2.133.870,97€, χωρίς ΦΠΑ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ).

2. Δυνάμει της με αριθμό ... και με αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε διεθνής δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την «...», για χρονικό διάστημα τριών ετών. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε έξι (6) διακριτά Τμήματα, ενώ προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο των Τμημάτων (A+B+Γ+Δ+E+ΣΤ) είτε για ένα ή περισσότερα Τμήματα, αλλά για το σύνολο των ... κάθε Τμήματος, συμπεριλαμβανομένων και των ... Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής στο σύνολο των ..., ανά Τμήμα, συμπεριλαμβανομένων των ... Η εκτιμώμενη αξία του συνόλου της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 3.437.100,00€ (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), ενώ ειδικώς του Τμήματος Α΄ για το οποίο ασκείται η προσφυγή, στο ποσό των 2.133.870,97€, χωρίς Φ.Π.Α. (και στο ποσό των 2.646.000,00€, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 15-6-2022 στην ... , το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 24-6-2022 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ όπου το έλαβε συστημικό αριθμό ... (το Τμήμα Α).

3. Στον διαγωνισμό, που διεξήχθη ηλεκτρονικά στις 28-7-2022 και ειδικώς στο Τμήμα Α΄ αυτού, που ενδιαφέρει εν προκειμένω, συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα εταιρεία «...» και οι εταιρείες «...» (παρεμβαίνουσα), «...» και «...». Με την υπ' αριθμό ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα ... Πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού περί αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών αντίστοιχα και, αφού έγιναν δεκτές οι προσφορές του συνόλου των

## **Αριθμός απόφασης: 1118 /2023**

συμμετεχόντων, πλην της εταιρείας ..., αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του Τμήματος Α' η προσφεύγουσα, καθώς προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης. Δεύτερη κατατάχθηκε η εταιρεία «...» και τρίτη η «...». Ακολούθως, με την υπ' αριθ. πρωτ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το ... Πρακτικό και κατακυρώθηκε οριστικώς το Τμήμα Α' του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης οριστικής κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται κατ' άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και 3.3.1 της Διακήρυξης η προηγηθείσα απόφαση προσωρινής κατακύρωσης, στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της κατά το μέρος, που έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...», για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

4. Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντ...ιμένου της (...), της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με την περ. γ, παρ. 1 του άρθρου 361 του ν. 4412/2016, αφού η προσφεύγουσα δηλώνει ότι έλαβε πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης στις 30-5-2023 (βλ. σελ. 3 της προσφυγής, σημείο Δ) και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 9-6-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την, κατά τη δήλωση της προσφεύγουσας, πραγματική γνώση της προσβαλλομένης. Οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας περί εκπρόθεσμης και άρα απαράδεκτης άσκησης της προσφυγής είναι απορριπτέες ως αβάσιμες για τους ακόλουθους λόγους: Από την συνδυαστική ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016, του όρου 3.3.1 της Διακήρυξης και των άρθρων 9 παρ. 1.α και 17 παρ. 3.1.γ της με αρ. πρωτ. 64233/08.06.2021 Κοινής Υπουργικής Απόφασης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και

## **Αριθμός απόφασης: 1118 /2023**

Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» προκύπτει ότι η κοινοποίηση της απόφασης οριστικής κατακύρωσης λαμβάνει χώρα με μήνυμα προς τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Συνεπώς, η ανάρτηση της προσβαλλόμενης απόφασης στα συνημμένα της αρχικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού δεν ισοδυναμεί με την προβλεπόμενη στο νόμο κοινοποίηση, η οποία απαιτείται προκειμένου να εκκινήσει η προθεσμία άσκησης προσφυγής. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση οριστικής κατακύρωσης αναρτήθηκε μεν στα συνημμένα έγγραφα του διαγωνισμού στις 18-5-2023, ωστόσο κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες με μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ (δηλαδή με τον νομίμως προβλεπόμενο τρόπο κοινοποίησης) στις 9-6-2023. Από την τελευταία αυτή ημερομηνία εκκινεί η δεκαήμερη προθεσμία άσκησης προσφυγής, εκτός εάν προκύπτει πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης σε χρόνο προγενέστερο. Δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δηλώνει γνώση της προσβαλλόμενης σε προγενέστερο χρόνο, και συγκεκριμένα στις 30-5-2023, η προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, εντός δεκαήμερου από την κατά τη δήλωση της προσφεύγουσας γνώση. Τέλος, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη.

**6.** Η προσφεύγουσα, η οποία συμμετείχε στον διαγωνισμό και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος, μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά των αποδεκτών προσφορών των ανθυποψηφίων της. Όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36), κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων

## **Αριθμός απόφασης: 1118 /2023**

συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (οριστικό) ανάδοχο, όπως εν προκειμένω η προσφεύγουσα, εννόμου συμφέροντος να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, όπως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και αυτή ακόμα ενσωματώνεται στην κατά νόμο προσβλητή τελική πράξη κατακύρωσης), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτήν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτήν ζημία ως εκ του αποκλεισμού της κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικής προσφυγής με αντ...ίμενο τη νομιμότητα της προσφοράς της από τους ανθυποψηφίους της, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος. Συνεπώς, δεν υφίσταται καμία διαφοροποίηση επί όσων κρίθηκαν στο πλαίσιο της ΣΤΕ 1573/2019 ως προς το έννομο συμφέρον προσβολής εκ του προσωρινού αναδόχου της αποδοχής των κατωτέρω καταταγέντων συνδιαγωνιζομένων, στο πλαίσιο του νυν καθεστώτος μιας τελικής εγκριτικής πράξης κατακύρωσης και της επ' ευκαιρία προσβολής της, προβολής πλημμελειών στα προηγηθέντα των δικαιολογητικών κατακύρωσης σταδίων. Ούτε προκαλείται διαφοροποίηση εκ του γεγονότος ότι η προσφεύγουσα πλέον είναι οριστική και όχι προσωρινή ανάδοχος, αφού ο κίνδυνος ανατροπής του ευνοϊκού για αυτήν αποτελέσματος παραμένει από την ευδοκίμηση της εναντίον της προσφυγής, όπως παραμένει και η ανάγκη για εκκαθάριση κάθε αμφισβήτησης επικαίρως προς ασφάλεια δικαίου.

## **Αριθμός απόφασης: 1118 /2023**

7. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 13-6-2023 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1α του π.δ. 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασης.

8. Η παρεμβαίνουσα άσκησε εν γένει παραδεκτώως και εμπροθέσμως στις 22-6-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσφυγής την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, και με έννομο συμφέρον, καθώς με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της.

9. Με την υπ' αριθμό 1064/2023 Πράξη της Προέδρου του βου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία ... της προδικαστικής προσφυγής η 5<sup>η</sup>-7-2023 και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

10. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε στις 21-6-2023 στην ΕΑΔΗΣΥ τις με αριθ. πρωτ. ... απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν (21-6-2023) στους συμμετέχοντες. Σημειώνεται ότι, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν εμπροθέσμως, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής (9-6-2023). Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, καθώς και προς αντίκρουση της ασκηθείσας παρέμβασης, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως στις 26-6-2023, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο του ν. 4412/2016, το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό Υπόμνημα. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 26-6-2023, το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό Υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

11. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του βου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις

## Αριθμός απόφασης: 1118 /2023

διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτά και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

**12.** Με το **πρώτο (υπό Α)** σκέλος της προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», προβάλλοντας τους ακόλουθους λόγους απόρριψης της προσφοράς της: **α)** το προσχέδιο τοποθέτησης των ... που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε δεν συμφωνεί με την υποχρεωτική κάτοψη του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, και συνεπώς δεν πληροί τις προδιαγραφές που τίθενται στο σημείο 32 της Ενότητας Δ.1.2 του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης και στο ομοίου περιεχομένου σημείο 32 της Ενότητας Δ.1.2. του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, ενώ επιπλέον στην περιλαμβανόμενη στην προσφορά της παρεμβαίνουσας κάτοψη του ... δεν απεικονίζεται η χωροθέτηση του συστήματος ... ..., **β)** το ... «...» δεν περιλαμβάνεται στους πίνακες ... που προσφέρει η ..., **γ)** για τις ..., που ζητούνται σε αριθμό μεγαλύτερο των 1000 ετησίως, η παρεμβαίνουσα προσέφερε ελλιπή ποσότητα συσκευασιών, σύμφωνα με τον Πίνακα που ενσωματώνεται στη σελ. 14 της προσφυγής, **δ)** δεν δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ τη στήριξή της σε τρίτο δανείζοντα εμπειρία οικονομικό φορέα, και συγκεκριμένα στην εταιρεία «...», για την κάλυψη της απαίτησης εγκατάστασης συστήματος ... ..., ούτε υποβλήθηκε διακριτό ΕΕΕΣ της τρίτης δανείζουσας εμπειρία εταιρείας. Επιπλέον, στην Υπεύθυνη Δήλωση «...», που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε, δεν αποτυπώνεται η πληροφορία αναφορικά με την ... από την εταιρεία «...» όπως προβλέπεται στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης.

**α)** Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης σε σχέση με τον **υπό (α) λόγο** της προσφυγής, που αφορά στο **προσχέδιο κάτοψης** που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στο σημείο 32 της Ενότητας Δ.1.2. του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης και στο όμοιου περιεχομένου σημείο 32 της Ενότητας Δ.1.2. του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, απαιτείται «...είναι αναπόσπαστο κομμάτι της παρούσας διακήρυξης». Περαιτέρω, στο σημείο 8 της Ενότητας Γ του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης και στο όμοιου περιεχομένου σημείο 8 της Ενότητας Γ του

## Αριθμός απόφασης: 1118 /2023

Παραρτήματος V της Διακήρυξης, προβλέπονται τα εξής: «... θα προσκομίσει βεβαίωση Πολιτικού Μηχανικού για την στατική επάρκεια του κτιρίου, λαμβάνοντας υπόψη τη χωρική κατανομή και το βάρος των ... και λοιπού εξοπλισμού, που θα τοποθετηθούν στους διάφορους χώρους του ... Πιθανή ανάγκη για στατική ενίσχυση του κτιρίου γίνεται στο σύνολο της (Μελέτες, Εργασίες, Αδειοδοτήσεις) με ευθύνη και δαπάνες της Αναδόχου εταιρείας. Επίσης, επισημαίνεται ότι η ανάγκη για κάλυψη της ηλεκτρικής παροχής του ... θα υλοποιηθεί με ευθύνη και δαπάνες της αναδόχου εταιρείας, από ανεξάρτητη παροχή από τα Πεδία Χαμηλής Τάσης του κτιρίου, με βάση τις προδιαγραφές ισχύος του εξοπλισμού, που θα εγκατασταθεί. Η προδιαγραφή αυτή αφορά την Ανάδοχο εταιρεία που θα προκύψει για το φάκελο 1 των προδιαγραφών του διαγωνισμού».

Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει, ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν να καταθέσουν με την προσφορά τους προσχέδιο κάτοψης σύμφωνα με το αναρτηθέν από την αναθέτουσα σχέδιο κάτοψης του κτιρίου, στο οποίο θα αποτυπώνεται η χωροθέτηση των ... Επιπλέον, προβλέπεται ότι θα προσκομιστεί από τον ανάδοχο βεβαίωση Πολιτικού Μηχανικού για τη στατική επάρκεια του κτιρίου, λαμβάνοντας υπόψη τη χωρική κατανομή και το βάρος των ... και λοιπού εξοπλισμού, που θα τοποθετηθεί.

Τέλος, σε απάντηση σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος της παρεμβαίνουσας προς την αναθέτουσα αρχή, η τελευταία με το με αρ. πρωτ. ... έγγραφό της έδωσε την ακόλουθη απάντηση σε σχέση με την οριοθέτηση του χώρου (περιμέτρου), στον οποίο δύνανται να τοποθετηθούν οι ...: «Σε απάντηση του ερωτήματος σας για τους χώρους που μπορούν να τοποθετηθούν οι ... – ..., αυτός δύναται σύμφωνα με το επισυναπτόμενο Σχέδιο ...pdf στους χώρους με αριθμό ... που είναι όμως και ... Το σχέδιο σε pdf έχει διαστάσεις. Για περισσότερες διευκρινήσεις, παρακαλούμε όπως επικοινωνήσετε με το Τμήμα Έργων. Ωστόσο έχει κατατεθεί σχέδιο κάτοψης από 12/07/2022 στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ μέσω επικοινωνίας».

Όπως προκύπτει από την κάτοψη, που προσκόμισε η ..., η τελευταία έχει αφαιρέσει πλήρως τους δύο τοίχους μήκους 2.48m και 3.04m, που εμφανίζονται στην κάτοψη που έχει αναρτήσει η αναθέτουσα αρχή στα



## Αριθμός απόφασης: 1118 /2023

συνημμένα έγγραφα του διαγωνισμού. Η παρεμβαίνουσα ... αποδέχεται την απόκλιση αυτή και τη διαφοροποίηση του προσχεδίου της, ως προς το σημείο αυτό, πλην όμως υποστηρίζει ότι η δυνατότητα αυτή, δηλαδή η δυνατότητα των συμμετεχόντων να επέμβουν στις σταθερές δομές του ..., όπως αυτές αποτυπώνονται στην κάτοψη της Υπηρεσίας, συνάγεται από τις διευκρινίσεις που χορήγησε η Υπηρεσία. Ωστόσο, ο ισχυρισμός της αυτός είναι νόμω αβάσιμος, καθώς τέτοια δυνατότητα δεν δίδεται ούτε από την Διακήρυξη ούτε από τις διευκρινίσεις που χορηγήθηκαν. Όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, στην Διακήρυξη προβλέπεται μόνο η δυνατότητα των συμμετεχόντων να προβούν σε στατική ενίσχυση των σταθερών δομών του κτιρίου, αν κάτι τέτοιο κριθεί απαραίτητο. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αποδέχεται τον υπό εξέταση λόγο της προσφυγής, χωρίς τούτο να συνιστά ανεπίτρεπτη μεταβολή της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως αβασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι στο προσχέδιο της κάτοψης, που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, δεν απεικονίζεται η χωροθέτηση του συστήματος ..., είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος, καθώς δεν βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις της Διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, ο υπό εξέταση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, δεδομένου ότι το προσχέδιο κάτοψης της παρεμβαίνουσας δεν συμφωνεί με την υποχρεωτική κάτοψη του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού κατ' αποδοχή των ο...ίων αιτιάσεων της προσφεύγουσας..

**β)** Ανεξαρτήτως της αποδοχής του ανωτέρω λόγου της προσφυγής που καθιστά άνευ ετέρου απορριπτέα την προσφορά της παρεμβαίνουσας, όσον αφορά τον δεύτερο (υπό β) λόγο της προσφυγής κατά της «...» και την παράλειψη συμπερίληψης του ... «...», λεκτέα τα εξής: Στην Προδιαγραφή 16 σελίδα 110 της Διακήρυξης προβλέπεται «...». Προς πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής η εταιρεία «...» στο Φύλλο Συμμόρφωσης, που κατέθεσε, δηλώνει ότι «...». Προς απόδειξη αυτών παραπέμπει στις Οδηγίες ... («...», σελίδα 283 και σελίδες 505 έως 507), στο Προσπέκτους του προσφερόμενου ... με τίτλο «...», σελίδα 4, καθώς επίσης και στο εσώκλειστο φυλλάδιο ... Από το τελευταίο αυτό εσώκλειστο φυλλάδιο ... (σελίδα 339) προκύπτει ότι για τον έλεγχο των τιμών χρειάζεται η ... με κωδικό ... Στη σελίδα 340 των

## Αριθμός απόφασης: 1118 /2023

εσώκλειστων, στην παράγραφο «... ΠΟΥ ΔΕΝ ΠΑΡΕΧΟΝΤΑΙ», μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα ακόλουθα: «...)...». Επιπρόσθετα, το είδος ... συμπεριλαμβάνεται στη λίστα «...», σελίδα 1821 στο έγγραφο «...». Στη σελίδα 1820 του ίδιου εγγράφου αναφέρεται ότι: «...». Άρα, το φυλλάδιο ... και το Εγχειρίδιο Λειτουργίας τεκμηριώνουν τη μη επαναλαμβανόμενη χρήση της ίδιας ..., η οποία αποτελεί .... Η «...», σύμφωνα με τους ρητούς όρους της Διακήρυξης (προδιαγραφή 4 του Πίνακα Συμμόρφωσης, σελ. 69 της Διακήρυξης, καθώς και σελίδα 124 της Διακήρυξης, όπου καθορίζεται το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς) όφειλε να προσφέρει με την τεχνική και οικονομική προσφορά της σε κατάλληλες ποσότητες όλα τα απαραίτητα υλικά και αναλώσιμα.

Πρέπει να επισημανθεί ότι, σε σχέση με το επίμαχο ..., η αναθέτουσα αρχή απήυθυνε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα προς την παρεμβαίνουσα με το ακόλουθο περιεχόμενο *«Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε εάν η ..., η οποία αναφέρεται στα απαιτούμενα υλικά στο εσώκλειστο ... (σελ.2) παρέχεται μαζί με τον εξοπλισμό του ... δωρεάν. Η συγκεκριμένη ... δεν αναφέρεται στα προσφερόμενα ...»*. Η «...» στο άνω διευκρινιστικό ερώτημα έδωσε την ακόλουθη απάντηση *«... που χρησιμοποιείται για την πραγματοποίηση της συγκεκριμένης ... είναι ο ... ενώ αντίθετως η άδεια ... συνοδεύει τον ... για να μπορέσει ο χειριστής του κάθε ... να την γεμίσει με ... και να φορτώσει τον ... εντός του προσφερόμενου ... δεν είναι η άδεια ... που παραχωρείται από εμάς μαζί με τους προσφερόμενους ..., ως μέρος του συνοδού εξοπλισμού, διότι η ... είναι εξάρτημα, καθώς είναι συσκευή και όχι ...»*. Όμως, η απάντησή της αυτή έρχεται σε αντίθεση με το προσκομισθέν τεκμηριωτικό ... και συγκεκριμένα με το Εγχειρίδιο Χρήσης (ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...», σελ. 1820-1821), όπου αναφέρεται ρητώς ότι η ... συμπεριλαμβάνεται στα αναλώσιμα. Συνεπώς, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το άνω είδος – ... έπρεπε να υπολογιστεί από την παρεμβαίνουσα και να προσφερθεί σε κατάλληλη ποσότητα με την προσφοράς της (βλ. 2,3 και 4 της από 4-7-2023 τεχνικής Έκθεσης της Ειδικής Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, Φωτεινής Μαραντίδου, Βιολόγου -...). Δεδομένου, όμως, ότι το ... δεν περιλαμβάνεται στους πίνακες ..., υλικών ελέγχου ποιότητας και ... ,που προσφέρει η «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο 21. ΠΙΝΑΚΑΣ

## Αριθμός απόφασης: 1118 /2023

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ...PDF»), ο υπόψη λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

γ) Ανεξαρτήτως της αποδοχής των ανωτέρω λόγων της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας, έκαστος εκ των οποίων παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της, σε σχέση με τον **υπό (γ) λόγο** της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ... για τις ... με αριθμό μεγαλύτερο των 1000 ετησίως όφειλε να υπολογίσει 2080 ... ετησίως για τον εσωτερικό έλεγχο ποιότητας, σύμφωνα με τον Πίνακα που επισυνάπτει στην σελ. 14 της προσφυγής της, αντί των 1040 ... που υπολογίζει, προσφέροντας εν τέλει ελλιπή ποσότητα συσκευασιών. Στηρίζει δε τον ισχυρισμό της αυτό στις ακόλουθες προβλέψεις της Διακήρυξης: Στη σελ. 75 της Διακήρυξης υπό Δ.1.2. τίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές του συνοδού εξοπλισμού για την εκτέλεση των ζητούμενων ... του 1<sup>ου</sup> φακέλου και περιγράφονται τα δύο όμοια ... συστήματα. Συγκεκριμένα απαιτείται «Ο ... να αποτελείται από δύο όμοια ... συστήματα, καινούργια και αμεταχειρίστη, κατασκευασμένα την τελευταία τριετία, το τελευταίο μοντέλο που διαθέτει ο εκάστοτε ...». Άρα, το κάθε ... σύστημα θα πρέπει να αποτελεί ενοποιημένη πλατφόρμα και αποτελείται από .... Επίσης, η προσφεύγουσα επικαλείται το σημείο 5, σελ. 109 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «Τα προσφερόμενα ... συστήματα θα πρέπει να εξασφαλίζουν τη διενέργεια του συνόλου των ζητούμενων ... ανά ..., στο μικρότερο δυνατό χρόνο. Συγκεκριμένα θα πρέπει να εξασφαλίζεται η συνολική παραγωγικότητα τουλάχιστον 2.000 ... ανά ώρα και τουλάχιστον 600 ... ανά ώρα. Δεν θα εξεταστούν προσφορές με χαμηλότερη παραγωγικότητα. Οι ίδιες παραγωγικότητες συνολικά ισχύουν και στην περίπτωση μεμονωμένων μονάδων». Επιπρόσθετα, επικαλείται το σημείο 6 της ενότητας Δ1.1. σελ 106 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «Η προσφορά των απαιτούμενων συσκευασιών ... και συμπληρωματικών υλικών να γίνει λαμβάνοντας υπόψη ότι στον αναγραφόμενο ετήσιο αριθμό ... δεν συμπεριλαμβάνονται τα αντιδραστήρια που καταναλώνονται για τον εσωτερικό έλεγχο ποιότητας για τον οποίο ο ... υποχρεούται να προσφέρει επιπλέον ξεχωριστές ποσότητες ... λαμβάνοντας υπόψη ότι: Για αριθμό ... μεγαλύτερο από 1000 ετησίως διενεργείται έλεγχος ποιότητας σε δύο ... και σε

## Αριθμός απόφασης: 1118 /2023

δύο επίπεδα ημερησίως. Για αριθμό ... μικρότερο ή ίσο από 1000 ετησίως διενεργείται έλεγχος ποιότητας σε έναν ... και σε δύο επίπεδα ημερησίως...». Με βάση τις ανωτέρω διατάξεις και απαιτήσεις της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα υιοθετεί το ακόλουθο σκεπτικό «...Δεδομένου δε ότι ο ... (αποτελούμενος από μία ή δύο ...) νοείται, σε κάθε περίπτωση, ως σύνολο και ότι η επίτευξη της ζητούμενης ταχύτητας απαιτεί τη λειτουργία όλων των προσφερομένων υπομονάδων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, εάν ο ... αποτελείται από δύο ..., οι ... ελέγχου ποιότητας εκτελούνται και στις δύο αυτές ...». Καταλήγει, δε, στο συμπέρασμα ότι «δεδομένου ότι η εταιρεία ... προσέφερε δύο ... για να επιτευχθεί η ζητούμενη ταχύτητα ανά ... σύστημα, άρα ο εσωτερικός έλεγχος θα πρέπει να πραγματοποιηθεί και στις 4 προσφερόμενες ... της ...». Ωστόσο, η προδιαγραφή, που αφορά στον έλεγχο της ποιότητας σχετίζεται με τον αριθμό των ζητούμενων ... και δεν σχετίζεται με τη ζητούμενη ταχύτητα των αναλυτικών ... (βλ. σελ. 4 της από 4-7-2023 τεχνικής Έκθεσης της Ειδικής Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, Φωτεινής Μαραντίδου). Επιπλέον, η εταιρεία ... δεν προσφέρει 2 ... .. I, οι οποίοι αποτελούνται από 2 ..., όπως αναφέρει η προσφεύγουσα, αλλά προσφέρει 2 ... .. I ανά ... σύστημα και σύμφωνα με την ονοματολογία της Διακήρυξης οι δύο ... .. I είναι οι 2 ... ανά ... σύστημα. Άρα, στην προσφορά της ... η μία ... ισούται με έναν ... i. Επιπλέον, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες απαιτήσεις της Διακήρυξης δεν ζητείται ο έλεγχος ποιότητας να γίνεται σε όλες τις προσφερόμενες ..., σε όλες δηλαδή τις ... (...) με τις οποίες η κάθε συμμετέχουσα εταιρεία καλύπτει και τη ζητούμενη ταχύτητα. Δηλαδή, η Διακήρυξη δίνει τη δυνατότητα το μέρος γ' του αναλυτικού συστήματος να αποτελείται από 1 ή 2 ..., και ζητά: «Για αριθμό ... μεγαλύτερο από 1000 ετησίως διενεργείται έλεγχος ποιότητας σε δύο ... και σε δύο επίπεδα ημερησίως». Εάν στην προδιαγραφή αυτή η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε κάθε μέρα να ελέγχονται όλες οι ..., θα έπρεπε να δηλώνει αυτό ρητά, αναφέροντας « να διενεργείται έλεγχος ποιότητας σε όλους τους προσφερόμενους ... ή στις προσφερόμενες ...» (βλ. σελ. 5 της από 4-7-2023 τεχνικής Έκθεσης της Ειδικής Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, Φωτεινής Μαραντίδου). Συνεπώς, ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος και ως μη ερειδόμενος στην Διακήρυξη και πρέπει να απορριφθεί, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει ορθώς τις επιπλέον ... για ποιοτικό έλεγχο.

**δ)** Τέλος, αναφορικά με τον **τέταρτο (υπό δ)** λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ, που υπέβαλε, τη στήριξη της σε τρίτο οικονομικό φορέα, και συγκεκριμένα στην εταιρεία «...» για την κάλυψη της απαίτησης της Διακήρυξης αναφορικά με την παροχή συστήματος ... .., ούτε υποβλήθηκε διακριτό ΕΕΕΣ της τρίτης δανείζουσας εμπειρία εταιρείας, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.1 της Διακήρυξης. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτικός ως αβάσιμος, καθώς, όπως προκύπτει από τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η εταιρεία ... τυγχάνει προμηθεύτρια του συστήματος ... και ουδεμία υπηρεσία προσφέρει προς την παρεμβαίνουσα, όπως βασίμως η τελευταία προβάλλει, ούτε άλλη τυχόν στήριξη για την οποία θα έπρεπε να γίνει σχετική δήλωση και υποβολή ΕΕΕΣ τρίτου. Ο επικουρικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, να αποτυπωθεί στην Υπεύθυνη Δήλωση των εργοστασίων ... της ... σχετική πληροφορία, αναφορικά με την ... και ... των ... από την εταιρεία «...», είναι απορριπτικός ως νόμω αβάσιμος. Τούτο, διότι στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι η δήλωση των εργοστασίων ... αφορά στο βασικό προσφερόμενο προϊόν και στο βασικό εξοπλισμό της υπό ανάθεση ... και όχι σε τυχόν επιμέρους στοιχεία αυτού, όπως το σύστημα ... Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπό δ λόγος της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί.

**13.** Με το **δεύτερο σκέλος** της προσφυγής (υπό Β) η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εταιρείας ..., προβάλλοντας ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της για τους ακόλουθους λόγους **α)** δεν κατέθεσε με την τεχνική προσφορά της τα ζητούμενα πιστοποιητικά κατά ISO, **β)** δεν κατέθεσε με την τεχνική προσφορά της Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας των προσφερόμενων ..., **γ)** η ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς της είναι πλημμελής, καθώς δεν έχει συμπληρώσει το πεδίο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» για τις περισσότερες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Επί των αιτιάσεων αυτών, λεκτέα τα εξής:

**α)** Ως προς τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO:

Στο άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Α) Απαιτείται ο Οικονομικός Φορέας να διαθέτει πιστοποιητικά, τα οποία να βεβαιώνουν την

## Αριθμός απόφασης: 1118 /2023

τήρηση εκ μέρους του προμηθευτή ή των υποκατασκευαστών του, προτύπων διαχείρισης (π.χ. ποιότητας, υγιεινής και ασφάλειας, περιβαλλοντικής διαχείρισης κ.τ.λ.), αυτά πρέπει να βασίζονται στα σχετικά ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα (π.χ. EN ISO 9000, EN ISO 22000, EN ISO 14001, ISO 17043:2010 Requirements for Proficiency testing), Πρότυπο 15189....[...].».

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, όπου καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται ότι «..να επισυναφθούν πιστοποιητικά (του συμμετέχοντος, αλλά και του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος) ISO, όπως αυτά ζητούνται στο άρθρο 2.2.7 για το συμμετέχοντα και στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος της παρούσας, και πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE. Το κάθε πρόγραμμα να είναι σύμφωνο και να καλύπτει τις απαιτήσεις του **ISO 17043:2010 Requirements for Proficiency testing, Πρότυπο 15189** Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι σε ισχύ».

Τέλος, στο σημείο B5 του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά : • EN ISO 9000, Πρότυπο 15189 • EN ISO 22000. • EN ISO 14001 • ISO 17043:2010 Requirements for Proficiency testing Τα ανωτέρω ISO θα πρέπει να κατατεθούν και στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς».

Από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι τα ζητούμενα πρότυπα ISO έχουν τεθεί τόσο ως τεχνικές απαιτήσεις όσο και ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ενώ ρητώς προβλέπεται ότι πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να κατατεθούν και με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», προκύπτει πως η τελευταία κατέθεσε κατάλογο περιεχομένων της προσφοράς της, σύμφωνα με τον οποίο στον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς 3 θα έπρεπε να περιέχονται Πιστοποιητικά Συστήματος Ποιότητας ISO των εργοστασίων ... και των προμηθευτών, καθώς και Πιστοποιητικά Συστήματος Ποιότητας κατά ISO της τοπικής εταιρείας. Εντούτοις, από τον κατατεθειμένο φάκελο τεχνικής προσφοράς 3 διαπιστώνεται ότι στον σχετικό φάκελο που φέρει περιγραφή πιστοποιητικών ISO, δεν περιέχονται τα περιγραφόμενα πιστοποιητικά ISO

## Αριθμός απόφασης: 1118 /2023

αλλά ... (...), δηλαδή τα εσώκλειστα φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών. Τα πιστοποιητικά ISO δεν περιέχονται στον παραπάνω φάκελο, αλλά ούτε και σε κάποιον άλλο φάκελο της προσφοράς της, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης. Άρα, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της ...

**β)** Ως προς τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας: Ανεξαρτήτως της αποδοχής του ανωτέρω λόγου, που καθιστά άνευ ετέρου απορριπτέα την τεχνική προσφορά της ..., ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής σχετικά με την μη κατάθεση Δελτίων Δεδομένων Ασφαλείας, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το σημείο 29 της Ενότητας Δ.1.2. του Παραρτήματος III της Διακήρυξης και το όμοιου περιεχομένου σημείο 29 της Ενότητας Δ.1.2. του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, απαιτείται «...». Εντούτοις, η εταιρεία «...», αν και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε αναφέρει ότι κατατίθενται τα Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας των ..., δεν έχει καταθέσει τέτοια στην προσφορά της, ούτε και η ίδια επικαλείται το αντίθετο με την προσφυγή της. Δοθέντος ότι πρόκειται για έγγραφα, των οποίων η υποβολή προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού, δεν είναι δυνατόν να θεραπευτεί η συγκεκριμένη πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της με την εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. ad hoc ΣΤΕ 1553/2022, ΣΤΕ 147/2022 με τις εκεί παραπομπές στη νομολογία του Δ.Ε.Ε., 725/2022 ως προς την ερμηνεία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, καθώς και ΣΤΕ ΕΑ 1490/2019). Κατόπιν των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, κατ' αποδοχή του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής. Κατόπιν της αποδοχής των ανωτέρω λόγων της προσφυγής κατά της ..., έκαστος εκ των οποίων παρέχει αυτοτελές, επαρκές και νόμιμο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του τρίτου (υπό γ) λόγου της προσφυγής κατ' αυτής, και τούτο, διότι, ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψής του, η προσφορά της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί.

**14.** Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό, η δε παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί. Η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκεπτικό, και συγκεκριμένα κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της

**Αριθμός απόφασης: 1118 /2023**

παρεμβαίνουσας «...», καθώς και της εταιρείας «...». Να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθ. πρωτ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής καθώς και την, ενσωματωθείσα σε αυτήν, με αριθμό ... απόφαση κατά το σκεπτικό, και συγκεκριμένα κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς και της εταιρείας ...

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 25 Ιουλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ**