

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27 Ιουλίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 2-7-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 837/3-7-2020 της εταιρείας με την επωνυμία: «...», και το διακριτικό τίτλο «...», εφεξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...», εφεξής ο «αναθέτων φορέας», που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», εφεξής ο «παρεμβαίνων», που εδρεύει στη «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αριθ. 3/9ης Συν/12.06.2020 απόφασης του αναθέτοντος φορέα, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η συμμετοχή του παρεμβαίνοντος στον διαγωνισμό.

Με την παρέμβαση ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασηκθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Σε συμμόρφωση με την Α49/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου «...» με την οποία ακυρώθηκε η ΓΑΚ 993/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο δεν εξετάσθηκαν για τυπικούς λόγους, δηλαδή λόγω της έλλειψης εννόμου συμφέροντος, οι λόγοι της ανωτέρω προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ για ουσιαστική κρίση αυτών.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1129/2023

1.Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το ελάχιστο νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ 39/2017, ποσού 600 ευρώ και με βάση τον συνολικό προϋπολογισμό της προμήθειας, ποσού 115.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...»).

2. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων σε άλλα σημεία του οικονομικής προσφοράς (λ.χ οικονομική προσφορά συστήματος) προσφέρει το ποσό των 114.800 €, ενώ σε άλλα σημεία της προσφοράς του (λ.χ στην από 30.4.2020 δήλωση του αρ. 68 του ν. 3863/2010) αναφέρει ως προσφερόμενο το ποσό των 115.213,35. Ωστε, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 12.1. της διακήρυξης, που εισάγει υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να αποκλείσει τον εν λόγω φορέα, λόγω ασάφειας της προσφερόμενης τιμής του.

3. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι πουθενά στην προσφορά του ή στην από 30.4.2020 δήλωση του άρθρου 68 ν. 3863/2010 δεν αναφέρεται το ποσό των 115.213,35€ ως προσφερόμενο ποσό. Προκύπτει δε από τη σελίδα 28 της προσφυγής ότι ο προσφεύγων έχει υπολογίσει μόνος του και αυθαιρέτως το ποσό αυτό, προσθέτοντας στο ποσό των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων, που έχει προϋπολογίσει (ύψους 81.440,92€), τις συνολικές ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη και εργαζομένων (ύψους 33.772,43 €), για να καταλήξει στο ποσό που αναφέρει, δηλαδή στο ποσό των $115.213,35\text{€}(81.440,92\text{€}+33.772,43\text{€}=)$, το οποίο όμως περιλαμβάνει τις ασφαλιστικές εισφορές που βαρύνουν τους εργαζόμενους και δεν αποτελούν εργοδοτικό κόστος και το οποίο (ποσό) δεν αποτελεί την προσφερόμενη τιμή του, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 114.800€.

3. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του ισχυρίζεται ότι έκανε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω της κάλυψης του ελάχιστου εργατικού κόστους.

4. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: « 12.1. Η οικονομική προσφορά πρέπει : Να αναφέρει με σαφήνεια την προσφερόμενη τιμή σε Ευρώ στην

οποία θα συμπεριλαμβάνονται οι αμοιβές του προσωπικού, οι ασφαλιστικές εισφορές, το κόστος του εξοπλισμού, καθώς και κάθε άλλη δαπάνη που είναι απαραίτητη για την εκτέλεση των εργασιών, σύμφωνα με τον Πίνακα του άρθρου 3 παράγραφο 2 της Διακήρυξης[...]12.2. Σε ξεχωριστό κεφάλαιο της προσφοράς οι διαγωνιζόμενοι θα εξειδικεύουν, επί ποινή αποκλεισμού, συμπληρώνοντας υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75) ψηφιακά υπογεγραμμένη, (σε εφαρμογή της παρ.1 του Άρθρου 68 του ν.3863/2010) στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού στον οποίο συμμετέχουν και στην οποία θα δηλώνονται τα παρακάτω: α) Ο αριθμός των εργαζομένων, β) Οι ημέρες και οι ώρες εργασίας, γ) Η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και όλων των νόμιμων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι». 12.3. Προσφορές που δεν θα περιλαμβάνουν το σύνολο των υπό προμήθεια υπηρεσιών, αντιπροσφορές ή τροποποιήσεις προσφορών ή οποιεσδήποτε προτάσεις, που μπορούν να χαρακτηρισθούν σαν αντιπροσφορές, δεν θα λαμβάνονται υπόψη και θα απορρίπτονται από το «...», ύστερα από γνωμοδότηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

5. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας του περιέλαβε το έγγραφο με τίτλο «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς.pdf», συντεταγμένο σύμφωνα με το προβλεπόμενο στο Παράρτημα Γ' της διακήρυξης πρότυπο, το οποίο έχει υπογραφεί από τον διευθύνοντα σύμβουλο και νόμιμο εκπρόσωπό του, «...» και στο οποίο αναγράφεται, επί λέξει, ότι: «Ο υπογράφων την παρούσα ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ «...» με την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας ή του νομικού προσώπου με την ΕΠΩΝΥΜΙΑ: «...». Αφού έλαβα

γνώση : Όλων των όρων της Διακήρυξης της «...». με αριθμό πρωτοκόλλου 747/2020 και αφού μελέτησα επί τόπου τις συνθήκες για την όσο το δυνατόν αποτελεσματικότερη διεκπεραίωση του έργου, ΠΡΟΣΦΕΡΩ τιμή σε ευρώ για το σύνολο των απαιτούμενων υπηρεσιών όπως περιγράφονται στην παραπάνω Διακήρυξη, το ποσό των 114.800,00 € πλέον Φ.Π.Α.. Η παρούσα προσφορά έχει ισχύ 180 ημερών, προσμετρούμενων από την επομένη της ημερομηνίας υποβολής της.». Το ίδιο ποσό οικονομικής προσφοράς δηλώνει ο παρεμβαίνων και στο αρχείο με τον τίτλο «Οικονομική Προσφορά Συστήματος.pdf». Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων στον υποφάκελο της οικονομικής προσφοράς του περιέλαβε και το αρχείο με τίτλο «Υπεύθυνη δήλωση για στοιχεία του Άρθρου 68.pdf» στην οποία παραθέτει τις πληροφορίες που απαιτούνται από το άρθρο 12.2 της Διακήρυξης. Πλην όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, πουθενά στην προσφορά του ή στην από 30.4.2020 δήλωση του άρθρου 68 ν. 3863/2010 δεν αναφέρεται το ποσό των 115.213,35€ ως προσφερόμενο ποσό. Αλλά, ο προσφεύγων πιθανόν υπολόγισε το εν λόγω ποσό, προσθέτοντας στο ποσό των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων (ποσού 81.440,92€) τις συνολικές ασφαλιστικές εισφορές, δηλαδή αυτές του εργοδότη και των εργαζομένων (ποσού 33.772,43 €), για να καταλήξει στο ποσό των 115.213,35€. (81.440,92€+33.772,43). Ωστόσο, όπως, επίσης, βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, το εν λόγω ποσό περιλαμβάνει τις ασφαλιστικές εισφορές που βαρύνουν τους εργαζόμενους και δεν αποτελούν εργοδοτικό κόστος και, πάντως, το εν λόγω ποσό δεν αποτελεί την προσφερόμενη τιμή, η οποία, όπως προέκυψε από τα προαναφερθέντα έγγραφα, ανέρχεται στο ποσό των 114.800€. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

6. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν αναφέρει στην προσφορά του το παραμικρό ποσό ως εύλογο διοικητικό κόστος, που απαιτεί η διακήρυξη, κατά τα ρητώς σε αυτή αναφερόμενα, και οι διατάξεις του ν. 3863/2010. Επίσης, δεν αναφέρει το εργολαβικό κέρδος. Περαιτέρω, ο μη υπολογισμός στην προσφορά του παρεμβαίνοντος των εξόδων διοικητικής λειτουργίας και δη των εξόδων εκδόσεως της εγγυητικής συμμετοχής, της εγγυητικής καλής

εκτέλεσης, της έκδοσης ασφαλιστηρίου συμβολαίου, του κόστους BIOSAFETY για τεχνικό ασφαλείας και γιατρό εργασίας, του κόστους έκδοσης αδειάς «...» , και του κόστους εξοπλισμού, που απαιτείται για την προσήκουσα εκτέλεση των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών, καθιστά την προσφορά του ασυνήθιστα χαμηλή.

7. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, η εταιρεία του έχει υπολογίσει 12.413,59 € για εύλογο κόστος διοικητικής εκτέλεσης, εύλογο εργολαβικό κέρδος και υπέρ τρίτων εισφορές και κρατήσεις, δηλαδή 114.800€ (οικονομική προσφορά)-102.386,41€ (συνολικό εργοδοτικό κόστος). Περαιτέρω, δεν ήταν υποχρεωμένος να προβεί σε ανάλυση κάθε επιμέρους κονδυλίου του διοικητικού κόστους, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

8. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος έγινε δεκτή καθώς καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος.

9. Επειδή, στην παρ. 1 άρθρου 68 Ν. 3863/2010, προβλέπονται τα εξής: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή /και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς

τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων». Η ίδια ως άνω ρύθμιση περιέχεται και στο άρθρο 12.2 της διακήρυξης, αναφορικά με το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς. Περαιτέρω, σύμφωνα με στις διατάξεις άρθρου 88 ν. 4412/2016 (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζονται τα εξής: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής[...]»

10. Επειδή, οι διατάξεις του άρθρου 88 ν. 4412/2016 επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμά, εάν οι υποβληθείσες στην διαγωνιστική διαδικασία οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές και σε περίπτωση, που κάποιες από αυτές εμφανίζονται ως τέτοιες, να εξακριβώνει τη σοβαρότητα και τη φερεγγυότητά τους καλώντας τους οικονομικούς φορείς να παράσχουν εξηγήσεις σχετικά με τις προσφερόμενες τιμές. Η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια να εκτιμήσει κατ' αρχήν συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούμενη, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή, προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της προσφοράς του. Εξάλλου, σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωσή του να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών. Η απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ (βλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, ΣτΕ 199/2021, 154/2021, ΕΑ ΣτΕ 12/2020). Ωστόσο, οι διαγωνιζόμενοι δεν εμποδίζονται να προβάλουν το πρώτον ισχυρισμούς περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών άλλων προσφερόντων με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής τους ενώπιον της

ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣΤΕ 7μ 726/2022, σκ. 32, ΑΕΠΠ 1554/2021, σκ. 11). Ως ουσιώδεις δε ισχυρισμοί θεωρούνται αυτοί με τους οποίους γίνεται επίκληση συγκεκριμένων αριθμητικών δεδομένων και κοστολογήσιμων στοιχείων των πληττόμενων οικονομικών προσφορών, ως προς τις κατά περίπτωση προσφερόμενες τιμές των απαιτούμενων υπηρεσιών ή υλικών σε συσχέτιση με την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης και τα οριζόμενα στην εργατική νομοθεσία, καθώς και με τυχόν απόκλιση των προσφερόμενων επιμέρους τιμών από τις κρατούσες στην αγορά οικείες τιμές (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 165/2020, 12/2020, ΔΕφΑΘ 1951/2020). Δεν θεωρούνται ουσιώδεις και συγκεκριμένοι οι ισχυρισμοί, που ερείδονται αποκλειστικά στην κοστολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, η οποία ανάγεται στους οικονομοτεχνικούς παράγοντες και στα οικονομικά δεδομένα που ισχύουν για καθέναν από τους διαγωνιζόμενους (πρβλ. ΕΑ 12/2020), μόνη δε η υποβολή χαμηλότερης προσφοράς σε επιμέρους κονδύλια, σε σχέση με τις λοιπές υποβληθείσες προσφορές, δεν αρκεί προκειμένου να εξετασθεί η οικονομική προσφορά ενός διαγωνιζόμενου ως ασυνήθιστα χαμηλή (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 165/2020, 20/2020, 290/2017).

11. Επειδή, στον υποφάκελο της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος περιλαμβάνεται το αρχείο με τίτλο: «ΑΙΤΗΣΗ – ΔΟΜΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ.pdf», στη σελ. 11 του οποίου αναγράφεται επί λέξει ότι: «*Στην προσφορά της η «...» υπολογίζει εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους (Εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων κ.λ.π.), των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και όλων των νόμιμων κρατήσεων*». Περαιτέρω, στο αρχείο «Υπεύθυνη δήλωση για στοιχεία του άρθρου 68», δεν περιλαμβάνεται ξεχωριστό κεφάλαιο για το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος. Πλην όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, δεδομένου ότι αυτός υπέβαλε οικονομική προσφορά συνολικού ποσού 114.800€, έχει υπολογίσει σε κάθε περίπτωση εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους, αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους και όλων των νόμιμων κρατήσεων συνολικού ποσού (114.800€ οικονομική προσφορά - 102.386,41€ συνολικό εργοδοτικό κόστος=) 12.413,59 €. Αλυσίτελώς δε και σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να

Αριθμός απόφασης: 1129/2023

απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή, επικαλούμενος το δικό του κόστος έκδοσης εγγυητικών επιστολών, εξοπλισμού, ασφαλιστικής κάλυψης, έκδοσης πιστοποιητικών ISO, εποπτείας κ.ο.κ., καθώς και ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος, με βάση τους υπολογισμούς του προσφεύγοντος, είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Τούτο, διότι τα δεδομένα, που ισχύουν για τον προσφεύγοντα, δεν αποτελούν αντικειμενικά δεδομένα και δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως βάση υπολογισμού, σε κάθε δε περίπτωση το ποσό, που έχει υπολογίσει ο παρεμβαίνων (12.413,59 €), είναι μεγαλύτερο του ποσού των 6.565,63€ που έχει υπολογίσει ο προσφεύγων ως δικό του διοικητικό κόστος εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση. Επίσης, να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27-07-2023 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ