

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Ιουλίου 2023, με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει 1) την από 29.05.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 794/30.05.2023 προδικαστική προσφυγή της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» απαρτιζόμενη από την εταιρεία «...» και την εταιρεία «...» (εφεξής «πρώτη» προσφυγή), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και 2) την από 29.05.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 796/30.05.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τους διακριτικούς τίτλους «...» και «...» (εφεξής «δεύτερη» προσφυγή), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και ειδικότερα, κατά της με αριθμ. 165/2023 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αποκλείστηκαν αμφότερες οι προσφεύγουσες από τη συνέχεια του διαγωνισμού και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» καθώς και κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και «...».

Της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας με την επωνυμία «...» (εφεξής «πρώτη» παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στον «...», η οποία άσκησε τις από 15.06.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρεμβάσεις της, επί σκοπώ απόρριψης αμφότερων των προσφυγών και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «δεύτερη» παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στην «...», η οποία άσκησε τις από 16.06.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρεμβάσεις της επί σκοπώ απόρριψης αμφοτέρων των ασκηθεισών προσφυγών και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Ομοίως, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), αμφοτέρες οι προσφυγές ασκήθηκαν εμπροθέσμως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α' του Π.Δ. 39/2017. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ασκεί την παρέμβαση της η ανωτέρω διαγωνιζόμενη κοινοπραξία, δοθέντος ότι έχει αναδειχθεί διά της προσβαλλομένης απόφασης προσωρινή ανάδοχος

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

του έργου και ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της, ως επίσης, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία, ασκεί τη παρέμβαση της, σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις, ούσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας του επίδικου έργου και κατά το σκέλος που βάλλεται από τις ασκηθείσες προσφυγές. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, δεν αποστέλλει τις απόψεις της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, ως οφείλει.

4. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου με τίτλο «...» κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 02.02.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά έξι (6) οικονομικοί φορείς, οι κάτωθι, κατά σειρά μειοδοσίας: 1) «...», με τον διακριτικό τίτλο «...» και με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 29,76%, 2) «...» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 27,31%, 3) «...», με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 22,82% και 4) «...» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 17,00%, 5) «...» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 13,00% και 6) «...» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 2,14%. Διά της προσβαλλομένης δε και κατ' αποδοχόν των με αρ. 1, 2, 3, 5 πρακτικών της επιτροπής αποφασίσθηκε κατά πρώτον ο αποκλεισμός από τη συνέχεια του διαγωνισμού των οικονομικών φορέων «...» (δεύτερη προσφεύγουσα), λόγω ασυμφωνίας της προσφοράς με τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη και συγκεκριμένα στα άρθρα 1.53, 3.18, 5.12, 5.17, 5.18, 5.19 του Τιμολογίου Δημοπράτησης, «...» λόγω ασυμφωνίας της προσφοράς με τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη και συγκεκριμένα στα άρθρα 1.53, 3.18, 5.12, 5.13, 5.17, 5.18, 5.19 του Τιμολογίου Δημοπράτησης και «...» (πρώτη προσφεύγουσα), λόγω ασυμφωνίας της προσφοράς της με τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη και συγκεκριμένα, στα άρθρα 1.53, 3.18, 5.12, 5.17, 5.18, 5.19 του Τιμολογίου Δημοπράτησης, κατά δεύτερον αποφασίσθηκε η ανάδειξη ως προσωρινού μειοδότη του οικονομικού φορέα «...» με προσφερόμενη μέση τεκμαρτή

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

έκπτωση 27,31%. Κατόπιν τούτων, αμφότερες οι προσφεύγουσες μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος στρέφονται κατά της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος άπτεται του αποκλεισμού τους, αλλά και κατά το σκέλος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της πρώτης και δεύτερης στη σειρά μειοδοσίας εταιρειών, ερειδόμενο στη ζημία τους από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001).

5. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων «...» καταρχάς είχαν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή διευκρινίσεις, αποτυπώνονται δε σχετικώς τα ακόλουθα στη προσβαλλομένη: «1. Να διευκρινιστεί με ποιο τρόπο, από τα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν για το ΑΤ 1.53: «...», τεκμαίρεται: – η συσχέτιση ανάμεσα στο ξενόγλωσσο προσκομισθέν πιστοποιητικό συμμόρφωσης -κατά EN 1176/2017- της κατασκευάστριας εταιρίας («...») για “...” και στο προσφερόμενο «...») [...] 2. Να διευκρινιστεί με ποιο τρόπο από τα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν για το ΑΤ 3.19 «...» πόλεων με φωτεινές πηγές τεχνολογίας διόδων φωτοεκπομπής καλύπτεται η απαίτηση της δυνατότητας προγραμματισμού – ρύθμισης του «...» σε διαφορετικά επίπεδα (στάθμες) «...», δεδομένου ότι τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια προσκομίσθηκαν στην αγγλική γλώσσα, χωρίς επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, ούτε υπεβλήθη σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή ή προμηθευτή. 3. Να προσκομιστούν οι επίσημες μεταφράσεις στην ελληνική γλώσσα όλων των ξενόγλωσσων πιστοποιητικών συμμόρφωσης που κατατέθηκαν [...] Ως προς το 1ο ερώτημα, η ένωση των οικονομικών φορέων κ/ξια «...» προς διευκρίνηση της συσχέτισης ανάμεσα στο ξενόγλωσσο προσκομισθέν πιστοποιητικό συμμόρφωσης -κατά EN 1176/2017- της κατασκευάστριας εταιρίας («...») για “...” και στο προσφερόμενο «...») από την προμηθεύτρια («...»), [...] η Επιτροπή δέχεται ομόφωνα ότι αποδεικνύεται η ζητούμενη συσχέτιση ανάμεσα στο προσφερόμενο είδος και τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά συμμόρφωσης και για την ένωση των οικονομικών φορέων κ/ξια «...» Αναφορικά με το δεύτερο υποερώτημα του 1ου ερωτήματος, στην επιστολή της η ένωση των οικονομικών φορέων κ/ξια

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

«...» διευκρινίζει ότι «...η απαίτηση «επί ποινή αποκλεισμού» που αναφέρεται στο συγκεκριμένο άρθρο, αφορά αποκλειστικά την παράγραφο: [«Το «...» πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές που προβλέπονται στη σειρά προτύπων EN 1176 και να φέρει πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το αντίστοιχο πρότυπο, επί ποινή αποκλεισμού»], κάτι το οποίο προκύπτει με σαφήνεια από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά και τις μεταφράσεις αυτών ...» Σύμφωνα με το 3ο Πρακτικό της επιτροπής, από τον έλεγχο της προσφοράς προέκυψε ότι: • για το AT 1.53 : [...], η ακρίβεια των εν λόγω μεταφράσεων κρίνεται αμφίβολη -κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας της Επιτροπής. [...] Επιπλέον, από τη μελέτη των εγγράφων που αφορούν στα άρθρα 5.17, 5.18 και 5.19 ανέκυψαν τα ακόλουθα ζητήματα: Για τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5.17 του τιμολογίου, το έγγραφο που προσκομίστηκε ως πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN1176 δηλώνει ότι το προσφερόμενο είδος πληροί τις απαιτήσεις διαστάσεων που προβλέπονται στο πρότυπο EN1176/2008, και όχι στο αναθεωρημένο πρότυπο EN1176/2017. Για τα προβλεπόμενα στα άρθρα 5.18 και 5.19 του τιμολογίου, στα έγγραφα που προσκομίστηκαν ως πιστοποιητικά συμμόρφωσης κατά EN1176 δηλώνεται ότι τα προϊόντα συμμορφώνονται με τις κύριες απαιτήσεις διαστάσεων του προτύπου EN1176/2017, καθώς και ότι οι αξιολογήσεις προϊόντων που διενεργούνται από την εταιρία «...» -που έχει εκδώσει και τα προσκομισθέντα έγγραφα- ... Η επιτροπή κατά πλειοψηφία, διαφωνούντος του Προέδρου, έχει τη γνώμη ότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποδεικνύουν τη συμμόρφωση των προσφερόμενων προϊόντων με το πρότυπο EN1176/2017, δεδομένου ότι, η ζητούμενη συμμόρφωση θα πρέπει να αφορά στο σύνολο των απαιτήσεων του ισχύοντος προτύπου και όχι μόνο στις κύριες απαιτήσεις διαστάσεων. [...] Πέραν των ανωτέρω, από τον έλεγχο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της ένωσης των οικονομικών φορέων κ/ξια «...» με αριθμό συστημικής προσφοράς «...», τα ευρήματα του οποίου αποτυπώνονται στο 3ο Πρακτικό της Επιτροπής, διαπιστώνονται οι ακόλουθες ελλείψεις: • για το AT 1.69 : «...» [...] • για το AT 3.18 «...» [...] • για το AT 5.12 Προμήθεια εξοπλισμού «...» [...] • για το AT 5.13 Προμήθεια και τοποθέτηση «...».[...]. Σε συνέχεια όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, η επιτροπή, κατά πλειοψηφία, διαφωνούντος του Προέδρου, έχει να παρατηρήσει τα εξής: Στο συμβατικό τεύχος του τιμολογίου δημοπράτησης του έργου διαπιστώνεται

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

ότι έχουν πράγματι τεθεί απαιτήσεις «επί ποινή αποκλεισμού», που εκτιμάται ότι εκ παραδρομής δεν μεταφέρθηκαν ως απαιτήσεις και στο σχετικό άρθρο της οικείας Διακήρυξης ή εκ παραδρομής δε διαγράφηκαν ως απαιτήσεις «επί ποινή αποκλεισμού» από το Τιμολόγιο.[...]. Επιπλέον, με δεδομένο ότι ο υπό εξέλιξη διαγωνισμός αποτελεί επανάληψη προηγούμενου, στο πλαίσιο του οποίου η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών διευκρίνιζε, κατόπιν σχετικού ερωτήματος, με το υπ. αριθμ. Πρωτ. 1148/1215/20.01.2023 έγγραφό της ότι τα έγγραφα που ζητούνται ως «επί ποινή αποκλεισμού» στο Τιμολόγιο Μελέτης θα πρέπει να υποβληθούν στο φάκελο συμμετοχής στο διαγωνισμό, παρά το γεγονός ότι είχε εκ παραδρομής παραλειφθεί η αναφορά τους στο σχετικό άρθρο της Διακήρυξης, εκτιμάται ότι με το εν λόγω έγγραφο εκφράζεται η βούληση/ απαίτηση της υπηρεσίας [...] Συμπερασματικά, η επιτροπή προτείνει κατά πλειοψηφία, διαφωνούντος του Προέδρου: 1. Τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού των οικονομικών φορέων: [...] «...», λόγω ασυμφωνίας της προσφοράς με τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη και συγκεκριμένα στα άρθρα 1.53, 3.18, 5.12, 5.17, 5.18, 5.19 του Τιμολογίου Δημοπράτησης.»

6. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα διά της ασκηθείσας προσφυγής της παραπονείται ότι μη νομίμως αποκλείσθηκε από τη συνέχιση του διαγωνισμού, διότι διά της προσβαλλομένης παραβιάζονται ρητές διατάξεις της υπόψη διακήρυξης. Ειδικότερα ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι με βάση τα διαλαμβανόμενα στην υπόψη διακήρυξη και το τιμολόγιο μελέτης το περιεχόμενο του φακέλου προσφοράς των διαγωνιζομένων πρέπει να περιλαμβάνει εκτός από την οικονομική προσφορά, το ΕΕΕΣ, την εγγυητική επιστολή και τα προβλεπόμενα στα άρθρα ΑΤ-5.17, ΑΤ-5.18, ΑΤ-5.19, ΑΤ-3.19 του τιμολογίου της μελέτης επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά, τα οποία και στο στάδιο που ευρίσκεται ο διαγωνισμός είναι τα μόνα στοιχεία που δύνανται να αξιολογηθούν από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, και κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, τα υπ' αριθμ. 1.53, 1.69, 3.18, 5.12, 5.13 άρθρα του τιμολογίου της μελέτης δεν περιλαμβάνονται στο στοιχείο (γ) της παρ. 2 του άρθρου 24 της οικείας διακήρυξης και ως εκ τούτου τα δικαιολογητικά και λοιπά εν γένει έγγραφα που αφορούν στα άρθρα αυτά δεν απαιτείται να περιλαμβάνονται επί ποινή αποκλεισμού στον υποφάκελο

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

«Δικαιολογητικά Συμμετοχής». Σε κάθε περίπτωση, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι έχει προσκομίσει σε απάντηση στο αίτημα διευκρινίσεων της επιτροπής τα έγγραφα που ζητήθηκαν, από τα οποία προκύπτει ότι τα προσφερόμενα προϊόντα πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, μολονότι άκαιρα ζητήθηκε η απόδειξη της συμμόρφωσης των προσφερόμενων προϊόντων με τις περιγραφόμενες στο τιμολόγιο μελέτης προδιαγραφές. Αναφορικά με τις προσκομισθείσες μεταφράσεις των κατατεθειμένων πιστοποιητικών συμμόρφωσης, επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι οι υποβληθείσες μεταφράσεις έχουν εκδοθεί και επικυρωθεί νομίμως, γεγονός το οποίο άλλωστε δεν αμφισβητείται από την Επιτροπή. Αναφορικά δε με τα συντεταγμένα στην αγγλική γλώσσα τεχνικά φυλλάδια, καίτοι νομίμως δεν προσκομίστηκαν συνοδευόμενα το πρώτον από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, καθώς με βάση τους όρους της Διακήρυξης δεν ήταν απαραίτητη η μετάφρασή τους, παραπονείται η προσφεύγουσα ότι υποβλήθηκαν συνημμένα στο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων επίσημες μεταφράσεις όλων των σχετικών εγγράφων. Αναφορικά δε με τις απαιτήσεις του άρθρων του τιμολογίου Α.Τ. 5.17, 5.18 και 5.19, οι οποίες περιλαμβάνονται στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εφόσον κατά το άρθρο 82 του ν. 4412/2016, οι συμμετέχοντες δύνανται να αποδείξουν με οποιοδήποτε πρόσφορο τρόπο ότι πληρούνται τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συντρέχει τούτο στη προκείμενη περίπτωση και επομένως πλημμελώς διά της προσβαλλομένης απορρίφθηκε η προσφορά της.

7. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει αναφορικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα τα εξής: «3.2 Στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». [...] Άρθρο 24: Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς 24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα υπό (α), (β) και (γ) στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Επίσης δύναται να περιλαμβάνει και συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας μπορεί να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ. Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 79Α του ίδιου ν. 4412/2016. β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. γ) τα δικαιολογητικά που προβλέπονται επί ποινή αποκλεισμού στα άρθρα ΑΤ-5.17, ΑΤ-5.18, ΑΤ-5.19, ΑΤ-3.19 του Τιμολογίου της μελέτης. [...]

8. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κ.λπ.). Εξάλλου, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

9. Επειδή, από την γραμματική ερμηνεία των παρατεθέντων στη σκέψη 7 της παρούσας όρων της διακήρυξης προκύπτει ρητώς και εναργώς ότι η προσφορά των διαγωνιζομένων θα πρέπει να περιλαμβάνει έναν υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και έναν υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». Εν προκειμένω, ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να εμπεριέχει α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας και γ) τα δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

που προβλέπονται επί ποινή αποκλεισμού στα άρθρα ΑΤ-5.17, ΑΤ-5.18, ΑΤ-5.19, ΑΤ-3.19 του Τιμολογίου της μελέτης. Διά της προσβαλλομένης δε, απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι αποκλίνει των ορισθέντων στα άρθρα 1.53, 3.18, 5.12, 5.17, 5.18, 5.19 του Τιμολογίου Δημοπράτησης. Ωστόσο από τους προδιαληφθέντες, σχετικούς κανονιστικού περιεχομένου όρους της υπόψη διακήρυξης ρητώς προκύπτει ότι η προσφορά είναι απορριπτέα σε περίπτωση που δεν εμπεριέχεται στον φάκελο των υποψηφίων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» είτε το ΕΕΕΣ είτε η εγγύηση συμμετοχής, είτε τα δικαιολογητικά που προβλέπονται επί ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένα στα άρθρα ΑΤ-5.17, ΑΤ-5.18, ΑΤ-5.19, ΑΤ-3.19 του Τιμολογίου της μελέτης. Επομένως, στην υπό κρίση περίπτωση ρητώς συνάγεται αφενός η υποχρέωση των υποψηφίων να συμπεριλάβουν στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» τα δικαιολογητικά που προβλέπονται επί ποινή αποκλεισμού στα άρθρα ΑΤ-5.17, ΑΤ-5.18, ΑΤ-5.19, ΑΤ-3.19 του Τιμολογίου της μελέτης, ήτοι αποκλειστικά και μόνο, αφετέρου και δη κατά λογική και νομική ακολουθία, στην περίπτωση απόκλισης της προσφοράς από τα ορισθέντα και αξιωθέντα στα άρθρα 5.17, 5.18, 5.19 και 3.19 του Τιμολογίου της μελέτης, η αναθέτουσα αρχή, υποχρεούται, κατά δέσμια αρμοδιότητα αυτής, στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και των όσων έγιναν δεκτά στη προηγούμενη σκέψη της παρούσας, να απορρίψει την προσιδιάζουσα τοιαύτη απόκλιση προσφορά. Υπό αυτά τα δεδομένα, πλημμελώς η αναθέτουσα αρχή προέβη στην απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας για τις διατυπωθείσες στη προσβαλλομένη απόφαση παραλείψεις της προσφοράς της που αφορούν στα άρθρα 1.53, 3.18, 5.12 του τιμολογίου μελέτης. Και τούτο διότι ρητώς και ευκρινώς συνάγεται εν προκειμένω από την οικεία διακήρυξη ότι στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» των διαγωνιζομένων θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, εκτός του ΕΕΕΣ και της εγγυητικής επιστολής τους, να συμπεριλαμβάνονται και τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στα άρθρα ΑΤ-5.17, ΑΤ-5.18, ΑΤ-5.19 και ΑΤ-3.19 του Τιμολογίου της μελέτης, ως προελέχθη, ρητώς και αποκλειστικώς, μη δυνάμενης της αναθέτουσας αρχής, μετά την έκδοση της σχετικής προκήρυξης να επιβάλλει επιπλέον απαιτήσεις στους υποψηφίους που δεν προκύπτουν ρητώς από την υπόψη διακήρυξη, η οποία συνιστά το

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους. Περαιτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι πλημμελώς διατυπώνεται στη προσβαλλομένη πως η βούληση/απαίτηση της υπηρεσίας εμφανίζεται στο με αριθμ. πρωτ. 1148/1215/20.01.2023 έγγραφο της, όπου διευκρινίζεται ότι τα έγγραφα που ζητούνται ως «επί ποινή αποκλεισμού» στο Τιμολόγιο Μελέτης θα πρέπει να υποβληθούν στο φάκελο συμμετοχής στο διαγωνισμό, διότι το ως άνω έγγραφο διευκρινήσεων αφορά σε έτερο διαγωνισμό και όχι στον επίδικο, στον οποίο επομένως δεν δύναται να αποτελεί μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης. Επέκεινα, από την επισκόπηση του τιμολογίου της μελέτης, στα επίμαχα άρθρα 5.17, 5.18 και 5.19 αναφέρονται, μεταξύ άλλων συγκεκριμένα τα εξής: Στο άρθρο ΑΤ 5.17 για το είδος «...» του τιμολογίου μελέτης ορίζεται «Απαιτούμενες πιστοποιήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) Πιστοποίηση εξοπλισμού EN1176», στο άρθρο ΑΤ 5.18 για το είδος «...» του τιμολογίου της μελέτης ορίζεται «Απαιτούμενες πιστοποιήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) Πιστοποίηση εξοπλισμού EN1176», ως επίσης και στο άρθρο ΑΤ 5.19 για το είδος «...» του τιμολογίου της μελέτης ορίζεται «Απαιτούμενες πιστοποιήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) Πιστοποίηση εξοπλισμού EN1176». Εκ των ως άνω άρθρων, σε συνδυαστική εφαρμογή με τα ορισθέντα στο άρθρο 24 της οικείας διακήρυξης προκύπτει εναργώς ότι οι υποψήφιοι σχετικά με τα αναφερθέντα και ρητώς ορισθέντα στα ανωτέρω άρθρα του τιμολογίου της μελέτης είδη θα πρέπει να υποβάλλουν στον φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής» την πιστοποίηση εξοπλισμού EN1176, σημειωτέον χωρίς να διατυπώνεται ή να ορίζεται πρόσθετη ή άλλη αναφορά όπως ενδεικτικά στο έτος της εν λόγω πιστοποίησης, αυτονοήτως εντούτοις ισχύουσας αυτής. Η προσφεύγουσα προς απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων των ως άνω άρθρων του τιμολογίου της μελέτης, ως όφειλε από το άρθρο 24.2 της υπόψη διακήρυξης και προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και της προσφοράς της (με αρ. «...» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) προσκόμισε για το είδος υπό ΑΤ 5.17 «...» το πιστοποιητικό «...» EN 1176:2008 Parts 1 to 11 της “...” από το οποίο ρητώς προκύπτει ότι πληροί τις απαιτήσεις διαστάσεων που προβλέπονται στο πρότυπο EN 1176 (“Having assessed the equipment without dismantling or destruction we confirm that the equipment inspected meets with the dimensional

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

requirements of «...» EN 1176”). Περαιτέρω, για το είδος υπό AT 5.18 «...» το πιστοποιητικό «...» EN 1176:2017 της “...” από το περιεχόμενο του οποίου ομοίως προκύπτει ότι πληροί τις απαιτήσεις διαστάσεων που προβλέπονται στο πρότυπο EN 1176 Part 1 (“The product detailed has been assessed as conforming to the main dimensional requirements of «...» EN 1176:2017 based on technical drawings provided by the manufacturer”) και για το είδος AT 5.19 «...» το πιστοποιητικό «...» EN 1176:2017 Part 1 της “...”, στο οποίο, ως στο ανωτέρω πιστοποιητικό αναφέρεται, διατυπώνεται ότι πληροί τις απαιτήσεις διαστάσεων που προβλέπονται στο πρότυπο EN 1176 (“The product detailed has been assessed as conforming to the main dimensional requirements of «...» EN 1176:2017 based on technical drawings provided by the manufacturer”). Με αυτά τα δεδομένα και στοιχεία, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ως άλλωστε ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς απορρίφθηκε η προσφορά της με την εξής αιτιολογία στην προσβαλλομένη: «Για τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5.17 του τιμολογίου, το έγγραφο που προσκομίστηκε ως πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN1176 δηλώνει ότι το προσφερόμενο είδος πληροί τις απαιτήσεις διαστάσεων που προβλέπονται στο πρότυπο EN1176/2008, και όχι στο αναθεωρημένο πρότυπο EN1176/2017. Για τα προβλεπόμενα στα άρθρα 5.18 και 5.19 του τιμολογίου, στα έγγραφα που προσκομίστηκαν ως πιστοποιητικά συμμόρφωσης κατά EN1176 δηλώνεται ότι τα προϊόντα συμμορφώνονται με τις κύριες απαιτήσεις διαστάσεων του προτύπου EN1176/2017, καθώς και ότι οι αξιολογήσεις προϊόντων που διενεργούνται από την εταιρία «...» -που έχει εκδώσει και τα προσκομισθέντα έγγραφα- «...δεν αποτελούν επίσημη πιστοποίηση, όπως θα παράγονταν από ένα διαπιστευμένο οίκο δοκιμών. Είναι μια ένδειξη εμπιστοσύνης με βάση τα σχέδια και τις διαστατικές πληροφορίες που παρέχονται από τον πελάτη... Δεν πραγματοποιούμε καμία δομική αξιολόγηση, ή δοκιμή, το στοιχείο αυτό παραμένει ευθύνη του σχεδιαστή, ούτε αξιολογούμε την καταλληλότητα των υλικών που χρησιμοποιούνται στην κατασκευή...» [...] Η επιτροπή κατά πλειοψηφία, διαφωνούντος του Προέδρου, έχει τη γνώμη ότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποδεικνύουν τη συμμόρφωση των προσφερόμενων προϊόντων με το πρότυπο EN1176/2017, δεδομένου ότι, η ζητούμενη συμμόρφωση θα πρέπει να αφορά στο σύνολο των απαιτήσεων

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

του ισχύοντος προτύπου και όχι μόνο στις κύριες απαιτήσεις διαστάσεων.» Και τούτο ειδικότερα διότι όπως ρητώς προκύπτει από τα ορισθέντα στα σχετικά άρθρα του τιμολογίου της μελέτης, απαιτούμενες πιστοποιήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) εν προκειμένω είναι η πιστοποίηση εξοπλισμού EN1176 και ουδέν έτερο. Οι δομικές αξιολογήσεις ή έλεγχοι, στους οποίους αναφέρεται στην προσβαλλομένη η αναθέτουσα αρχή, αποτελούν διαφορετικό αντικείμενο και προσιδιάζουν σε διαφορετική βεβαίωση, δοθέντος ότι με το πιστοποιητικό συμμόρφωσης πιστοποιούνται οι προδιαγραφές κατασκευής, ενώ η βεβαίωση ελέγχου εκδίδεται κατόπιν διενέργειας δειγματοληπτικού ελέγχου, ήτοι η έκδοση του ενός δεν σχετίζεται με την έκδοση του άλλου. Εξάλλου, ως προελέχθη, η μόνη υποχρέωση που προκύπτει από τα σχετικά άρθρα του τιμολογίου μελέτης είναι ότι θα πρέπει να αποδεικνύουν οι υποψήφιοι τη συμμόρφωση με τη σειρά προτύπων EN 1176, όπως αυτά εκάστοτε ισχύουν για το προσφερόμενο προϊόν. Συνεπώς, εφόσον για τα ως άνω είδη (υπό Α.Τ. 5.17, 5.18, 5.19), η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε τα αντίστοιχα πιστοποιητικά κατά EN 1176, ως απαιτείται από τα συμβατικά τεύχη και δη από αναγνωρισμένο ελεγκτικό φορέα («...»), σχετικά με τα πρότυπα κατά EN 1176 για τον εξοπλισμό «...», όπερ άλλωστε δεν αμφισβητείται, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά της ώδε προσφεύγουσας πληροί τους σχετικούς όρους της υπόψη διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι και να απορριφθούν οι συναφείς ισχυρισμοί των ώδε παρεμβαινουσών. Τέλος, αλυσιτελώς προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρισμούς σχετικά με τα επικυρωμένα έγγραφα και τις μεταφράσεις των υποβληθέντων από αυτή αρχείων στη προσφορά της, δεδομένου ότι αφενός άπτονται έτερων των απαιτούμενων κατά άρθρο 24.2 της διακήρυξης ειδών, αφετέρου και προεχόντως ενδεχόμενη τοιαύτη πλημμέλεια δεν συνάγεται ότι αποτελεί τη βάση της απόρριψης της προσφοράς της αλλά, ως ρητώς προκύπτει από τη προσβαλλομένη, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην απόρριψη της προσφοράς της «λόγω ασυμφωνίας της προσφοράς με τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη και συγκεκριμένα στα άρθρα 1.53, 3.18, 5.12, 5.17, 5.18, 5.19 του Τιμολογίου Δημοπράτησης» και ουδέν έτερο. Εξάλλου, οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής στην προσβαλλομένη περί της διατύπωσης αμφιβολιών

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

για την ακρίβεια της μετάφρασης στα υποβληθέντα από τη πρώτη προσφεύγουσα έγγραφα αορίστως και αναποδεικτως προβάλλονται.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι η προσφορά της κοινοπραξίας «...» πλημμελώς και μη νομίμως έγινε διά της προσβαλλομένης αποδεκτής διότι στο πεδίο Β του υποβληθέντος από το μέλος της κοινοπραξίας «...» ΕΕΕΣ ,περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, δεν αναφέρεται ότι πληροί τα άρθρα 22.Γ.1, 22.Γ.2 και 22.Γ.3 της υπόψη διακήρυξης. Επιπλέον και κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, η ανωτέρω διαγωνιζόμενη κοινοπραξία, προέβη μεν σε γενική δήλωση περί μη υπέρβασης ανωτάτου σχετικού ορίου στο ΕΕΕΣ, χωρίς όμως η τελευταία να επαρκεί δίχως τη συνδρομή της απαιτούμενης δήλωσης του ποσού του ανεκτέλεστου υπόλοιπου εργολαβικών συμβάσεων όλων των μερών που τη συναπαρτίζουν. Με το τρίτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής της υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα ότι, καίτοι στη δήλωση σύστασης της εν λόγω κοινοπραξίας αναφέρεται ότι η πλήρωση των αξιούμενων κριτηρίων ενδέχεται να γίνει κατ' επίκληση τρίτου δανειοπαρόχου, ουδέποτε προσκομίστηκαν τα αντίστοιχα ΕΕΕΣ τυχόν τρίτων φορέων, ούτε όμως έγινε επίκλησή τους στα υποβληθέντα από τα μέλη της ένωσης πεδία Γ και Δ των ΕΕΕΣ, αλλά αντιθέτως δηλώθηκε ότι δεν θα χρησιμοποιηθούν τρίτοι φορείς, κατά παράβαση του οικείου κανονιστικού και νομοθετικού πλαισίου.

11. Επειδή, στην υπόψη διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015), ορίζονται αναφορικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα τα εξής: «22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς: Εφόσον εφαρμόζουν τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα του ν. 4308/2014 (Α' 251), οφείλουν να συντάσσουν οικονομικές καταστάσεις ως «μικρή οντότητα». Ειδικότερα, πρέπει κατ' ελάχιστο: 1) Να διαθέτουν ίδια κεφάλαια, όπως ορίζονται στην παρ. 6 του Π.Δ 71/2019, χωρίς την υποχρέωση ελέγχου από Ορκωτό Ελεγκτή Λογιστή (Ο.Ε.Λ.), τουλάχιστον ίσα με 100.000 ευρώ. Αν στις οικονομικές καταστάσεις περιλαμβάνονται λογαριασμοί ταμείου ή τραπεζικές καταθέσεις ύψους τέτοιου που η αφαίρεσή του καθιστά αδύνατη την κάλυψη

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

του ελάχιστου απαιτούμενου ιδίου κεφαλαίου, προσκομίζεται βεβαίωση Ο.Ε.Λ. για το ύψος του ταμείου και αποδεικτικά υπολοίπου καταθέσεων κατά τη λήξη της περιόδου των οικονομικών καταστάσεων. 2) Να διαθέτουν πάγια στοιχεία, όπως ορίζονται στις παρ. 7, 8 και 9 του Π.Δ 71/2019, αξίας τουλάχιστον ίσης με 50.000 ευρώ και βεβαιώνεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο και το λογιστή της εταιρείας. 3) Να διαθέτουν ελάχιστο γενικό κύκλο εργασιών τελευταίας τριετίας ύψους τουλάχιστον 1.000.000,00 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α). Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει. Μετά από τη λήξη των ως άνω μεταβατικών διατάξεων και την πλήρη έναρξη ισχύος του π.δ 71/2019, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε., δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 64 αυτού. 22.Δ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα 1. Α) Για την κατηγορία Οικοδομικά, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει: (i) να διαθέτουν τουλάχιστον έναν τεχνικό Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας της αντίστοιχης κατηγορίας. Εναλλακτικά μπορεί να αντικατασταθεί ο ένας τεχνικός Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας με δύο τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας και ο ένας εκ των δύο τεχνικών Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας με δύο τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας της αντίστοιχης κατηγορίας. (ii) να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία πενταετία, προ της καταληκτικής ημερομηνίας της προσφοράς έργα ή εργασίες (εμπειρία), που υπάγονται στην κατηγορία Οικοδομικά, ελάχιστου αθροιστικού οικονομικού αντικειμένου 125.000 €. Στην εμπειρία προσμετρείται και η εμπειρία από λειτουργία ή συντήρηση τεχνικών έργων με συμβάσεις που έχουν συναφθεί κατά τη νομοθεσία δημοσίων έργων, καθώς και ιδιωτικών έργων υπό τις προϋποθέσεις της παρ. 4γ του αρ. 53 του ΠΔ 71/19. Β) Για τις κατηγορίες Οδοποιία, Ηλεκτρομηχανολογικά & Πράσινο, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει: (i) να διαθέτουν τουλάχιστον έναν τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας της αντίστοιχης κατηγορίας. Εναλλακτικά, μπορεί να

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

αντικατασταθεί ο ένας τεχνικός Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας με δύο τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας, και ο ένας εκ των δύο τεχνικών Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας με δύο τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Α' βαθμίδας της αντίστοιχης κατηγορίας. (ii) να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία πενταετία, προ της καταληκτικής ημερομηνίας της προσφοράς έργα ή εργασίες (εμπειρία), που υπάγονται στις κατηγορίες Οδοποιία, Ηλεκτρομηχανολογικά & Πράσινο ελάχιστου αθροιστικού οικονομικού αντικειμένου 62.000 € ανά κατηγορία. Στην εμπειρία προσμετρείται και η εμπειρία από λειτουργία ή συντήρηση τεχνικών έργων με συμβάσεις που έχουν συναφθεί κατά τη νομοθεσία δημοσίων έργων, καθώς και ιδιωτικών έργων υπό τις προϋποθέσεις της παρ. 4γ του αρ. 53 του ΠΔ 71/19. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. 2. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά την τελευταία πενταετία (5ετία), πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, να έχουν εκτελέσει παρόμοια έργα αστικής ανάπλασης, που να περιλαμβάνουν εργασίες κατηγορίας Οικοδομικών, Η/Μ και Οδοποιίας, των οποίων σωρευτικά ο προϋπολογισμός, δηλαδή το άθροισμα των προϋπολογισμών τους προ ΦΠΑ, θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με το 50% του προϋπολογισμού του δημοπρατούμενου έργου (προ Φ.Π.Α.). Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. [...] 23.2. Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα) Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με την περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν.4412/16, και στο άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας. [...] 23.5 Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται για τις απαιτήσεις 1 και 2: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ ή στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.: • είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει, μέχρι τη λήξη της μεταβατικής περιόδου ισχύος,

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

σύμφωνα με το άρθρο 65 του π.δ. 71/2019, και από την πλήρη έναρξη ισχύος του τελευταίου, βεβαίωση εγγραφής στο Τμήμα ΙΙ του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.) • είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από την ως άνω βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος ΧΙΙ (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος ΧΙΙ του ν. 4412/2016, ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση. Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: • με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει, συνοδευόμενης, ανά περίπτωση, από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τα έργα που είναι υπό εξέλιξη και δεν συμπεριλαμβάνονται στην ενημερότητα πτυχίου ή • με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, κατά τις κείμενες διατάξεις.»

12. Επειδή, από την γραμματική ερμηνεία των διαληφθέντων στη προηγούμενη σκέψη της παρούσας όρων της διακήρυξης προκύπτει ρητώς και εναργώς ότι οι συμμετέχοντες θα πρέπει να πληρούν τα ορισθέντα εν προκειμένω κριτήρια επιλογής, ως παρατίθενται στους όρους 22.Β – 22.Δ της υπόψη διακήρυξης. Σύμφωνα με τους εν λόγω κανονιστικού περιεχομένου όρους, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν, μεταξύ άλλων, το κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, σχετικά

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

με την κάλυψη της κατηγορίας έργων Οικοδομικά και αντιστοίχως για την κάλυψη της κατηγορίας Οδοποιία, Ηλεκτρομηχανολογικά & Πράσινο, επιπλέον δε, ρητώς ορίζεται συναφώς ότι δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστο υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων. Επέκεινα, κατά τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της υπόψη διακήρυξης και ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 23 αυτής με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», απαιτείται κατά την υποβολή των προσφορών τους, οι οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν.1599/1986 και αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της διακήρυξης και πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν κατά τα ως άνω καθορισθεί. Σημειωτέον δε ότι, ως ορίζεται ευκρινώς και εναργώς στην υπόψη διακήρυξη, οι προσφέροντες θα πρέπει να δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), ειδικότερα στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις». Ενόψει των ανωτέρω γενόμενων δεκτών, συνάγεται εν προκειμένω ότι οι συμμετέχοντες στην εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικοί φορείς όφειλαν να υποβάλλουν το ΕΕΕΣ τους νομίμως συμπληρωμένο, ειδικότερα δε να συμπληρώσουν τις ενότητες Α, Β, Γ και Δ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ σχετικά με την πλήρωση των οριζόμενων στην οικεία διακήρυξη κριτηρίων επιλογής (βλ. ΕΑΔΗΣΥ απόφαση 1233/2022, 931/2020, 835/2018) καθώς και να δηλώσουν συγκεκριμένα το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων. Άλλοις λόγοις και ως βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα διά του δεύτερου λόγου της προσφυγής της, όφειλαν στο σχετικό, κατά τα ως άνω, πεδίο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ τους («Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις»), να δηλώσουν οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς το ανεκτέλεστο ποσό των συμβάσεων που εκτελούν στο χρόνο υποβολής της προσφοράς, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης. Και τούτο διότι, από τη συνδυαστική εφαρμογή των διαληφθέντων στη σκέψη 11 της παρούσας όρων της υπόψη διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

προκύπτει ότι οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες σε τάξεις κατώτερες της 3ης και δεν δύνανται να είναι εγγεγραμμένες σε επίσημο κατάλογο, δεν απαλλάσσονται της υποχρέωσης προαπόδειξης κριτηρίων επιλογής και της μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού τους και επομένως, της παροχής των αντίστοιχων πληροφοριών και δηλώσεών τους στο ΕΕΕΣ τους, που δεν καταλαμβάνονται από ενημερότητα πτυχίου εν ισχύει, μεταξύ των οποίων το ανεκτέλεστο ποσό των συμβάσεων που εκτελούν στο χρόνο υποβολής της προσφοράς. Από την επισκόπηση δε της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται ότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του μέλους της κοινοπραξίας «...» που δηλώνεται και ως LM (Leader Member) της κοινοπραξίας και στο πεδίο αυτού με τίτλο «Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις» δηλώνει τα εξής: «Μ.Ε.Ε.Π. με αριθμό «...» δεν έχει ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων ανώτερο του νόμιμου ορίου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει». Δοθέντος εντούτοις ότι σύμφωνα με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, δεν αρκεί η δήλωση περί μη υπέρβασης ανώτατου σχετικού ορίου στο ΕΕΕΣ, αφού ρητά απαιτείται η καταγραφή του συγκεκριμένου ανεκτέλεστου υπολοίπου του διαγωνιζομένου, ήτοι μη αρκούσης της γενικής δήλωσης περί μη υπέρβασης, επιπλέον δε και κατά ρητή δήλωση του ανωτέρω μέλους στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του, η εν λόγω ατομική επιχείρηση είναι στελεχωμένη στην 1η και 2η τάξη ΜΕΕΠ, οι προβαλλόμενοι από τη προσφεύγουσα σχετικοί ισχυρισμοί πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι. Τα όσα δε περί αντιθέτου ισχυρίζεται η ώδε παρεμβαίνουσα και δη περί δυνατότητας κλήσης της από την αναθέτουσα αρχή προς διευκρινήσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ,είναι απορριπτέα. Και τούτο διότι, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, ρητώς και σαφώς προκύπτουν οι τεθείσες διά της διακήρυξης σχετικές απαιτήσεις και ειδικότερα, ότι απαιτείται η προαπόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου που αναφέρεται στη μη υπέρβαση των ανωτάτων επιτρεπόμενων ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων με τη ρητή δήλωση του υποψηφίου στο ΕΕΕΣ (Βλ. ad hoc ΔεφΚομ 48/2019), όπερ εν προκειμένω δεν συντρέχει. Προσέτι, η δυνατότητα κλήσης προς διευκρινήσεις προβάλλεται αβασίμως από την ώδε παρεμβαίνουσα, διότι τούτο θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας που πρέπει να διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επομένως και δοθέντος, αφενός ότι η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους, αφετέρου, κατά τα προλεχθέντα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας αποκλίνει των ανωτέρω ορισθέντων, συνάγεται εν προκειμένω, ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της, ως αποκλίνουσα από ουσιώδεις τεθέντες διά της οικείας διακήρυξης όρους.

13. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, ως γίνεται δεκτό, η εν λόγω πλημμέλεια της προσφοράς -παράλειψη δήλωσης στο ΕΕΕΣ άγει υποχρεωτικώς σε απόρριψη της προσφοράς και δεν επιδέχεται ιάσεως ή διευκρινίσεως κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, καθώς δεν πρόκειται για ασάφεια ή σύγχυση που η επίλυσή της καλύπτεται ευχερώς από το ίδιο το έγγραφο ή με κάποια τυπική διευκρίνιση επ' αυτού αλλά, αντιθέτως, τυχόν κλήση κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 θα ισοδυναμούσε με υποβολή άλλου ΕΕΕΣ, κατά παράβαση επομένως του γράμματος και του πνεύματος της ως άνω διάταξης, αφού δεν παρέχεται από την υπόψη διακήρυξη η ανωτέρω δυνατότητα, αλλά ούτε η δυνατότητα συμπλήρωσης επ' αυτού κατά την προβλεπόμενη στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διαδικασία. Εξάλλου, ως είναι γνωστό, η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του ΕΕΕΣ στους δημόσιους διαγωνισμούς, εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής, προκειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος τόσο για τις αναθέτουσες αρχές όσο και για τους οικονομικούς φορείς, ιδία τις «...». Επομένως, ναι μεν με την υποβολή της προσφοράς δεν είναι απαιτούμενο να υποβληθούν και τα σχετικά πιστοποιητικά, εντούτοις κάθε διαγωνιζόμενος ήταν υποχρεωμένος να συμπληρώσει στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ πως καλύπτονται τα κριτήρια επιλογής αναφορικά με την καταλληλότητα, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και δη

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων, για το οποίο, ως ρητώς καθορίζεται στην υπόψη διακήρυξη, δηλώνεται στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις». Σε αντίθετη περίπτωση, ως δηλαδή συντρέχει εν προκειμένω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο υποψήφιος έχει παραλείψει να δηλώσει, επί ποινή απόρριψης, στοιχεία της προσφοράς του. Και τούτο διότι, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν αρκεί η δήλωση περί μη υπέρβασης ανωτάτου σχετικού ορίου στο ΕΕΕΣ (939/2022 ΕΑΔΗΣΥ), δοθέντος ότι από τη γραμματική διατύπωση των σχετικών όρων της διακήρυξης, απαιτείται η καταγραφή του συγκεκριμένου ανεκτέλεστου υπολοίπου, μη αρκούσης της γενικής δήλωσης περί μη υπέρβασης, ακριβώς δεδομένης της σχετικής απαίτησης, ουσιώδους όρου της διακήρυξης, την οποία άλλωστε ουδείς ισχυρίζεται ότι (ούτε και) προσέβαλε επικαίρως.

14. Επειδή, περαιτέρω, από τους διαληφθέντες στη σκέψη 11 της παρούσας όρους της υπόψη διακήρυξης προκύπτουν ειδικότερες απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 22.Γ αυτής αναφορικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των υποψηφίων και δη σχετικά με τα ίδια κεφάλαια τους, τα πάγια στοιχεία και τον ελάχιστο γενικό κύκλο εργασιών της τελευταίας τριετίας. Από την επισκόπηση της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας εμφανίζεται ωστόσο ότι στο πεδίο οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του υποβληθέντος ΕΕΕΣ από το μέλος της κοινοπραξίας «...» δηλώνεται ο (“Ολικός”) Ετήσιος κύκλος εργασιών και ουδέν έτερο, ενώ στο υποβληθέν από το έτερο μέλος της κοινοπραξίας «...», εκτός από τον ετήσιο κύκλο εργασιών δηλώνεται και ο αριθμός Μ.Ε.Ε.Π. του. Εντούτοις, μόνη η αναφορά στο ΜΕΕΠ κατά τη συμπλήρωση του σχετικού πεδίου ΕΕΕΣ, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι καλύπτει την ως άνω απαίτηση, δεδομένου ότι το ΜΕΕΠ αποδεικνύει μόνο τα στοιχεία τα οποία περιλαμβάνει, πλην όμως οι ως άνω ειδικές απαιτήσεις της διακήρυξης και δη, αν στις οικονομικές καταστάσεις περιλαμβάνονται λογαριασμοί ταμείου ή τραπεζικές καταθέσεις ύψους τέτοιου που η αφαίρεσή του καθιστά αδύνατη την κάλυψη του ελάχιστου απαιτούμενου ιδίου κεφαλαίου, προσκομίζεται βεβαίωση Ο.Ε.Λ. για το ύψος του ταμείου και αποδεικτικά υπολοίπου

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

καταθέσεων κατά τη λήξη της περιόδου των οικονομικών καταστάσεων καθώς και η διάθεση πάγιων στοιχείων, όπως ορίζονται στις παρ. 7, 8 και 9 του Π.Δ 71/2019, αξίας τουλάχιστον ίσης με 50.000 ευρώ που βεβαιώνεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο και το λογιστή της εταιρείας, δεν περιλαμβάνονται σε αυτό ούτε απαιτούνται για την έκδοσή του. Άλλωστε, όπως έχει κριθεί, η εγγραφή εργοληπτικής επιχειρήσεως σε τάξη και κατηγορία έργων του Μ.Ε.ΕΠ. δημιουργεί, κατ' αρχήν, τεκμήριο ικανότητάς της για την ανάληψη αντιστοίχων έργων (ΕΑ 408/2011, 718/2012). Η παράλειψη ωστόσο απαντήσεως στο συγκεκριμένο κατά τα ως άνω ερώτημα συνιστά ουσιώδη παράλειψη κατά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, διότι ο οικονομικός φορέας παραλείπει να δηλώσει, αν πληροί ένα εκ των κριτηρίων χρηματοοικονομικής επάρκειας, το οποίο τίθεται επί ποινή αποκλεισμού και η ελλείπουσα απάντηση επί του συγκεκριμένου ερωτήματος δεν δύναται να συναχθεί από τις απαντήσεις που έδωσε ο οικονομικός φορέας σε άλλα ερωτήματα, ακόμη και εντός του ίδιου κεφαλαίου του ΕΕΕΣ. Με αυτά τα δεδομένα οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως νόμω και ουσία βάσιμοι, αντιθέτως δε οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν. Προσέτι, αβασίμως προβάλλει εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα ότι το μέλος της κοινοπραξίας «...» καλύπτει τις απαιτήσεις των περιπτώσεων 1 και 2 του άρθρου 22.Γ, από μόνη τη δήλωση της εγγραφής του στο Μ.Ε.ΕΠ. όπερ επαρκεί, διότι, ακόμη και στη περίπτωση που υποτεθεί ήθελε γίνει τούτο δεκτό, η παράλειψη δήλωσης στο ΕΕΕΣ του έτερου μέλους αποτελεί παράβαση των ρητώς αξιωθέντων από τη διακήρυξη και επομένως, μη ιάσιμη πλημμέλεια, πολλώ δε μάλλον, που ως προκύπτει από το συστατικό της κοινοπραξίας έγγραφο τα ποσοστά συμμετοχής στην εν λόγω κοινοπραξία είναι διαμοιρασμένα στα δύο μέλη κατά 50%.

15. Επειδή, εξάλλου, με το τρίτο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής της, αβασίμως προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα ότι είναι πλημμελής η συμπλήρωση του ΕΕΕΣ της ώδε παρεμβαίνουσας κοινοπραξίας, εξαιτίας της μη δήλωσης της επικαλούμενης δάνειας εμπειρίας. Και τούτο ειδικότερα διότι εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ότι καθόσον στο συστατικό της ώδε κοινοπραξίας έγγραφο αναφέρεται ότι η πλήρωση των αξιούμενων κριτηρίων ενδέχεται να γίνει κατ' επίκληση τρίτου

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

δανειοπαρόχου, τούτο συνεπάγεται ότι θα έπρεπε να δηλωθούν και οι τρίτοι δανείζοντες εμπειρία στη διαγωνιζόμενη και να υποβάλλουν κατ' ακολουθίαν αυτοτελή ΕΕΕΣ. Εν προκειμένω άλλωστε η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι πρόκειται για ενδεχόμενο και επομένως, δεν αποτελεί ρητή δέσμευση, που θα οδηγούσε στη βασιμότητα του ισχυρισμού της περί πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας. Δοθέντος ειδικότερα ότι στο εν λόγω συστατικό έγγραφο της κοινοπραξίας αναγράφεται «Ότι όλα τα κριτήρια επιλογής των άρθρων 22.Β – 22.Ε της διακήρυξης και οι οικονομοτεχνικές προϋποθέσεις συμμετοχής (Τεχνική, Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια, Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας) στον διαγωνισμό, μπορούν να αφορούν ένα ή και τα δύο μέλη της Κ/ξιας, είτε με ιδίους πόρους εκάστου μέλους, είτε με δάνειους πόρους (δάνεια εμπειρία) από τρίτο φορέα, σύμφωνα με το άρθρο 22.ΣΤ της διακήρυξης, ώστε να καλύπτονται σωρευτικά οι απαιτήσεις αυτής.» πρέπει να γίνει δεκτό, ως βασίμως υποστηρίζει εν προκειμένω η πρώτη παρεμβαίνουσα, ότι αποτυπώθηκε απλά μία δυνατότητα, στην οποία ωστόσο δεν κατέφυγε, ως ρητώς προκύπτει και από τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ της, που αποτελούν ως γνωστόν, επικαιροποιημένες υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της επί σκοπώ προαπόδειξης των εκεί δηλωθέντων.

16. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» διότι δεν αποδεικνύεται εκ του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της, η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που ζητείται από την υπόψη διακήρυξη. Από τους διαληφθέντες στη σκέψη 11 της παρούσας όρους της υπόψη διακήρυξης και σχετικά με την κάλυψη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας προκύπτει ρητώς ότι για την κατηγορία Οικοδομικά, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον έναν τεχνικό Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας της αντίστοιχης κατηγορίας, εναλλακτικά δε μπορεί να αντικατασταθεί ο ένας τεχνικός Μ.Ε.Κ. Δ' βαθμίδας με δύο τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας και ο ένας εκ των δύο τεχνικών Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας με δύο τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας της αντίστοιχης κατηγορίας. Επιπλέον θα πρέπει οι υποψήφιοι να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία πενταετία, προ της καταληκτικής ημερομηνίας της προσφοράς έργα ή

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

εργασίες (εμπειρία), που υπάγονται στην κατηγορία Οικοδομικά, ελάχιστου αθροιστικού οικονομικού αντικειμένου 125.000 €. Αντιστοίχως για τις κατηγορίες Οδοποιία, Ηλεκτρομηχανολογικά & Πράσινο, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον έναν τεχνικό Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας της αντίστοιχης κατηγορίας και εναλλακτικά, μπορεί να αντικατασταθεί ο ένας τεχνικός Μ.Ε.Κ. Γ' βαθμίδας με δύο τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας, και ο ένας εκ των δύο τεχνικών Μ.Ε.Κ. Β' βαθμίδας με δύο τεχνικούς Μ.Ε.Κ. Α' βαθμίδας της αντίστοιχης κατηγορίας. Επιπλέον ορίζεται ότι θα πρέπει οι υποψήφιοι να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία πενταετία, προ της καταληκτικής ημερομηνίας της προσφοράς έργα ή εργασίες (εμπειρία), που υπάγονται στις κατηγορίες Οδοποιία, Ηλεκτρομηχανολογικά και Πράσινο ελάχιστου αθροιστικού οικονομικού αντικειμένου 62.000 € ανά κατηγορία και επιπροσθέτως, ρητώς ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά την τελευταία πενταετία (5ετία), πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, να έχουν εκτελέσει παρόμοια έργα αστικής ανάπτυξης, που να περιλαμβάνουν εργασίες κατηγορίας Οικοδομικών, Η/Μ και Οδοποιίας, των οποίων σωρευτικά ο προϋπολογισμός, θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με το 50% του προϋπολογισμού του δημοπρατούμενου έργου (προ ΦΠΑ). Από την επισκόπηση της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») και δη του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της, στο πεδίο Γ αυτού (: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) δηλώνει τα κάτωθι: «5η ΤΑΞΗ -Μ.Ε.ΕΠ «...» (ΟΔΟΠΟΙΙΑ 5η –ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 5η – Η/Μ 5η–ΕΡΓΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ 3η)/ 1.Α) Η εταιρεία έχει εκτελέσει κατά την τελευταία πενταετία, προ της καταληκτικής ημερομηνίας της προσφοράς έργα ή εργασίες (εμπειρία), που υπάγονται στην κατηγορία Οικοδομικά, ελάχιστου αθροιστικού οικονομικού αντικειμένου 125.000€. Β) Για τις κατηγορίες Οδοποιία, Ηλεκτρομηχανολογικά & Πράσινο, η εταιρεία έχει εκτελέσει κατά την τελευταία πενταετία, προ της καταληκτικής ημερομηνίας της προσφοράς έργα ή εργασίες (εμπειρία), που υπάγονται στις κατηγορίες Οδοποιία, Ηλεκτρομηχανολογικά & Πράσινο ελάχιστου αθροιστικού οικονομικού αντικειμένου 62.000 € ανά κατηγορία. Επίσης διαθέτει τους τεχνικούς μηχανικούς με τους τίτλους ΜΕΚ που ζητά η εν λόγω διακήρυξη. 2. Η εταιρεία κατά την τελευταία

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

πενταετία (5ετία), πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, έχει εκτελέσει παρόμοια έργα αστικής ανάπλασης, που περιλαμβάνουν εργασίες κατηγορίας Οικοδομικών, Η/Μ και Οδοποιίας προϋπολογισμού τουλάχιστον ίσου με το 50% του προϋπολογισμού του δημοπρατούμενου έργου (προ Φ.Π.Α.). Όποτε μας ζητηθούν από την εν λόγω υπηρεσία είναι στη διάθεση μας να τα προσκομίσουμε. Αναφέρουμε παρακάτω κάποια ενδεικτικά έργα.». Περαιτέρω στο πεδίο με τίτλο Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του ΕΕΕΣ της, δηλώνει η δεύτερη παρεμβαίνουσα τα εξής: «Η εταιρεία είναι εγγεγραμμένη στο ΜΕΕΠ με αριθμό «...» και κατέχει Ενημερότητα Πτυχίου με Αρ. Πρωτ.: «...». Κατάταξη στις κατηγορίες έργων: (ΟΔΟΠΟΙΙΑ 5η –ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 5η – ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 5η – ΛΙΜΕΝΙΚΑ 3η – ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ 5η – ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 3η – ΕΡΓΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ & ΥΓΡΩΝ, ΣΤΕΡΕΩΝ & ΑΕΡΙΩΝ 3η – ΕΡΓΑ ΠΡΑΣΙΝΟΥ 3η) και διαθέτει τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ζητά η εν λόγω διακήρυξη». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα και δηλωθέντα στοιχεία στο υποβληθέν από την ώδε παρεμβαίνουσα ΕΕΕΣ εντούτοις δεν προκύπτουν ρητώς τα εκ του άρθρου 22.Δ της υπόψη διακήρυξης αξιωθέντα και ειδικώς προσδιορισθέντα, ως βασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα. Συναφώς, η ως άνω παρεμβαίνουσα εταιρεία δηλώνει ότι «διαθέτει τους τεχνικούς μηχανικούς με τους τίτλους ΜΕΚ που ζητά η διακήρυξη», χωρίς εντούτοις να τους δηλώνει σε κανένα σημείο του ΕΕΕΣ ή της συνοδευτικής αυτού Υ/Δ κι επομένως, πρέπει να γίνει δεκτό ότι το ΕΕΕΣ της είναι πλημμελώς συμπληρωμένο και δη σε απόκλιση των ρητών κανονιστικού περιεχομένου απαιτήσεων της οικείας διακήρυξης. Αβασίμως υποστηρίζει η ώδε δεύτερη παρεμβαίνουσα ότι είναι επαρκής η κατά τα ως άνω γενική επίκληση/ δήλωση της καθώς επίσης ότι διά του ΕΕΕΣ της έχει γνωστοποιηθεί στην αναθέτουσα αρχή και ο αριθμός εγγραφής της στο ΜΕΕΠ, διότι στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης και σύμφωνα με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, οι ανωτέρω δηλώσεις της στο ΕΕΕΣ δεν καλύπτουν τα ορισθέντα εν προκειμένω για την κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Και τούτο διότι, για την απόδειξη εν προκειμένω της στελέχωσης, δεν αρκεί η γενική και αόριστη αναφορά ότι διαθέτει την απαιτούμενη στελέχωση ούτε όμως η απλή επίκληση του ΜΕΕΠ, αλλά

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

αντιθέτως πρέπει να ορίζονται και κατονομάζονται ειδικά τα πρόσωπα τα οποία θα αναλάβουν την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης, ως απαιτείται από την οικεία διακήρυξη. Αντιστοίχως δε και για την κάλυψη των ορισθέντων διά της διακήρυξης απαιτήσεων εμπειρίας, εφόσον ρητώς ορίζεται, επί ποινή αποκλεισμού, ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να έχουν εκτελέσει -και επομένως δηλώσει στο ΕΕΕΣ τους- παρόμοια έργα αστικής ανάπτυξης, που να περιλαμβάνουν εργασίες κατηγορίας Οικοδομικών, Η/Μ και Οδοποιίας, των οποίων σωρευτικά ο προϋπολογισμός, θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με το 50% του προϋπολογισμού του δημοπρατούμενου έργου (προ ΦΠΑ) τα «ενδεικτικώς» επικαλούμενα από την ώδε παρεμβαίνουσα έργα και τα στοιχεία αυτών που παρατίθενται στο ΕΕΕΣ της δεν αποτελούν τα απαιτούμενα και ζητηθέντα εν προκειμένω στοιχεία για την κάλυψη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Και τούτο διότι από τα παρατεθέντα κατά τα ως άνω στοιχεία στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας εμφανίζεται ότι δεν καταγράφεται το αντικείμενο των έργων που η ανωτέρω επικαλείται για να αποδείξει την εμπειρία της σε εκτέλεση παρόμοιων έργων, ούτε όμως ποια από αυτά περιλαμβάνουν εργασίες κατηγορίας Οικοδομικών, Η/Μ και Οδοποιίας, ως ρητώς και σαφώς απαιτείται από τη διακήρυξη, πλημμελώς δε δηλώνει η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της ότι γίνεται ενδεικτική επίκληση και δύναται η Υπηρεσία να της ζητήσει την προσκόμιση σχετικών στοιχείων για συμπλήρωση των έργων. Καθόσον δε, απαιτείται από την οικεία διακήρυξη να δηλώνονται και να προκύπτουν από το ΕΕΕΣ των υποψηφίων συγκεκριμένα και σαφώς τα προσδιορισθέντα στοιχεία που αφορούν στην κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και εμπειρίας του άρθρου 22Δ, η ελλιπής, και παρουσιάζουσα απόκλιση από τα ορισθέντα συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, ως συντρέχει εν προκειμένω, συνιστά πλημμέλεια της προσφοράς μη ιάσιμη κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, αφενός διότι δεν αποδεικνύεται η πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου της διακήρυξης, αφετέρου διότι η ενδεχόμενη συμπλήρωση ή διευκρίνιση θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς.

17. Επειδή, όσον αφορά την δεύτερη προσφυγή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...» καταρχάς είχαν ζητηθεί από την

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

αναθέτουσα αρχή διευκρινίσεις, αποτυπώνονται δε σχετικώς τα ακόλουθα στη προσβαλλομένη: «Για την προσφορά με αριθμό «...», του οικονομικού φορέα «...» είχαν ζητηθεί οι ακόλουθες διευκρινίσεις: 7. Να διευκρινιστεί με ποιο τρόπο, από τα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν για το ΑΤ 1.53: «...», τεκμαίρεται: [...]. 8. Να διευκρινιστεί με ποιο τρόπο από τα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν για το ΑΤ 3.19 «...» πόλεων με φωτεινές πηγές τεχνολογίας δίοδων φωτοεκπομπής καλύπτεται η απαίτηση της δυνατότητας προγραμματισμού ρύθμισης του «...» σε διαφορετικά επίπεδα (στάθμες) «...», δεδομένου ότι τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια προσκομίσθηκαν στην αγγλική γλώσσα, χωρίς επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, ούτε υπεβλήθη σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή ή προμηθευτή. 9. Να προσκομιστούν οι επίσημες μεταφράσεις στην ελληνική γλώσσα όλων των ξενόγλωσσων πιστοποιητικών συμμόρφωσης που κατατέθηκαν [...]. Ως προς το 1ο ερώτημα, ο οικονομικός φορέας μεταξύ άλλων απέστειλε βεβαίωση της επιχείρησης «...» ότι [...] Αναφορικά με το δεύτερο υποερώτημα του 1ου ερωτήματος, στην επιστολή του ο οικονομικός φορέας διευκρινίζει ότι το προτεινόμενο προϊόν τηρεί τις βασικές αρχές και προδιαγραφές του τιμολογίου μελέτης, αναγνωρίζει τη διαφοροποίηση των διαστάσεων, χωρίς ωστόσο να παρέχει σχετική αιτιολόγηση, [...] Ως προς το 2ο ερώτημα, ο οικονομικός φορέας μεταξύ άλλων απέστειλε ενημερωτικά φυλλάδια στην ελληνική γλώσσα όπου σαφώς αναφέρεται η ζητούμενη από το Τιμολόγιο δυνατότητα προγραμματισμού – ρύθμισης του «...» (αρθ.3.19) σε διαφορετικά επίπεδα (στάθμες) «...». Αναφορικά με το 3ο ερώτημα, ο οικονομικός φορέας απέστειλε μεταφράσεις των κατατεθειμένων πιστοποιητικών συμμόρφωσης, δείγμα των οποίων παρατίθεται στη συνέχεια: [...] Δεδομένου ότι τα ελεγχόμενα είδη δεν είναι σε καμία περίπτωση προϊόντα επιτραπέζιων υπολογιστών, αλλά «...», η ακρίβεια των εν λόγω μεταφράσεων κρίνεται αμφίβολη -κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας της Επιτροπής.[...].Επιπλέον, από τη μελέτη των εγγράφων που αφορούν στα άρθρα 5.17, 5.18 και 5.19 ανέκυψαν τα ακόλουθα ζητήματα: Για τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5.17 του τιμολογίου, το έγγραφο που προσκομίστηκε ως πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN1176 δηλώνει ότι το προσφερόμενο είδος πληρεί τις απαιτήσεις διαστάσεων που προβλέπονται στο πρότυπο EN1176/2008, και όχι στο αναθεωρημένο πρότυπο EN1176/2017. Για τα προβλεπόμενα στα άρθρα

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

5.18 και 5.19 του τιμολογίου, στα έγγραφα που προσκομίστηκαν ως πιστοποιητικά συμμόρφωσης κατά EN1176 δηλώνεται ότι τα προϊόντα συμμορφώνονται με τις κύριες απαιτήσεις διαστάσεων του προτύπου EN1176/2017, καθώς και ότι οι αξιολογήσεις προϊόντων που διενεργούνται από την εταιρία «...» -που έχει εκδώσει και τα προσκομισθέντα έγγραφα- «...δεν αποτελούν επίσημη πιστοποίηση, όπως θα παράγονταν από ένα διαπιστευμένο οίκο δοκιμών. Είναι μια ένδειξη εμπιστοσύνης με βάση τα σχέδια και τις διαστατικές πληροφορίες που παρέχονται από τον πελάτη... Δεν πραγματοποιούμε καμία δομική αξιολόγηση, ή δοκιμή, το στοιχείο αυτό παραμένει ευθύνη του σχεδιαστή, ούτε αξιολογούμε την καταλληλότητα των υλικών που χρησιμοποιούνται στην κατασκευή...» Δηλώνεται επίσης ότι έχουν ελεγχθεί ως προς τις κύριες απαιτήσεις διαστάσεων, που ορίζονται από τα τρέχοντα πρότυπα, αλλά δεν έχουν εξεταστεί σε θέματα παγίδευσης δακτύλων ή ρουχισμού, καθώς τα θέματα αυτά δεν μπορούν να αξιολογηθούν πλήρως με βάση μόνο ένα σχέδιο. Η επιτροπή κατά πλειοψηφία, διαφωνώντας του Προέδρου, έχει τη γνώμη ότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποδεικνύουν τη συμμόρφωση των προσφερόμενων προϊόντων με το πρότυπο EN1176/2017, δεδομένου ότι, η ζητούμενη συμμόρφωση θα πρέπει να αφορά στο σύνολο των απαιτήσεων του ισχύοντος προτύπου και όχι μόνο στις κύριες απαιτήσεις διαστάσεων. [...] Πέραν των ανωτέρω από τον έλεγχο της υπ' αριθμ. «...» προσφοράς, τα ευρήματα του οποίου αποτυπώνονται στο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής έχει διαπιστωθεί ότι υφίστανται οι ακόλουθες ελλείψεις: «...» [...] □ για το ΑΤ 3.18 «...» [...] □ για το ΑΤ 5.12 Προμήθεια «...» [...] □ για το ΑΤ 5.13 Προμήθεια και τοποθέτηση «...» [...] Σε συνέχεια όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, η επιτροπή κατά πλειοψηφία, διαφωνώντας του Προέδρου, έχει τη γνώμη ότι η προσφορά με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ «...» παρουσιάζει ασυμφωνία με τα ζητούμενα στα συμβατικά τεύχη της διακήρυξης και του τιμολογίου μελέτης. [...] Συμπερασματικά, η επιτροπή προτείνει κατά πλειοψηφία, διαφωνώντας του Προέδρου: Τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού των οικονομικών φορέων: [...] «...», λόγω ασυμφωνίας της προσφοράς με τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη και συγκεκριμένα στα άρθρα 1.53, 3.18, 5.12, 5.17, 5.18, 5.19 του Τιμολογίου Δημοπράτησης».

18. Επειδή, σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναφερθέντα και κριθέντα στη σκέψη 9 της παρούσας αναφορικά με τον ίδιο λόγο απόρριψης της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας. Ως προελέχθη, από την γραμματική ερμηνεία των διαληφθέντων στη σκέψη 7 της παρούσας όρων της διακήρυξης προκύπτει ρητώς ότι η προσφορά των διαγωνιζομένων θα πρέπει να περιλαμβάνει έναν υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και έναν υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». Εν προκειμένω, ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να εμπεριέχει α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας και γ) τα δικαιολογητικά που προβλέπονται επί ποινή αποκλεισμού στα άρθρα ΑΤ-5.17, ΑΤ-5.18, ΑΤ-5.19, ΑΤ-3.19 του Τιμολογίου της μελέτης. Επομένως, και ως βασίμως ισχυρίζεται η ώδε δεύτερη προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή διά της υπόψη διακήρυξης, συμπεριέλαβε στα δικαιολογητικά συμμετοχής μόνον τα επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικά ορισμένων και δη των ως άνω τεσσάρων άρθρων του Τιμολογίου μελέτης, ούτως αυτοδεσμευόμενη και δεσμεύοντας παράλληλα διά του οικείου κανονιστικού πλαισίου και τους διαγωνιζόμενους. Τούτο άλλωστε επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι οι διευκρινίσεις που χορηγήθηκαν στο πλαίσιο του προηγούμενου διαγωνισμού δεν αποτελούν τεύχη του επίμαχου διαγωνισμού καθόσον, αυτονοήτως η διακήρυξη δεν δύναται να ερμηνευθεί με βάση τις διευκρινίσεις που αφορούν σε έτερο διαγωνισμό. Διά της προσβαλλομένης δε, απορρίφθηκε η προσφορά της ώδε δεύτερης προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι αποκλίνει των ορισθέντων στα άρθρα 1.53, 3.18, 5.12, 5.17, 5.18, 5.19 του Τιμολογίου Δημοπράτησης. Εκ των ως άνω κριθέντων ωστόσο γίνεται δεκτό ότι λόγος αποκλεισμού της προσφοράς στην προκείμενη περίπτωση δύναται να ερείδεται μόνο στην απόκλιση των υποβληθέντων στοιχείων σχετικά με τα ορισθέντα στα άρθρα ΑΤ-5.17, ΑΤ-5.18, ΑΤ-5.19, ΑΤ-3.19 του Τιμολογίου της μελέτης. Στην αντίθετη περίπτωση και δη στην περίπτωση αποδοχής των όσων διαλαμβάνονται στη προσβαλλομένη, τούτο, θα είχε ως συνέπεια την, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ανεπίτρεπτη, εκ των υστέρων, ανατροπή των όρων με βάση τους οποίους αναπτύχθηκε ο ανταγωνισμός και

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

διαμορφώθηκαν οι προσφορές των διαγωνιζομένων (βλ. ΔΕΕ Απόφαση της 29.4.2004, Υπόθεση C-496/99 P, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψεις 106 έως 125, ΔΕΕ Απόφαση της 19.6.2008, Υπόθεση C-454/06, Presstetext Nachrichtenagentur GmbH). Επομένως, στην υπό κρίση περίπτωση και εφόσον η ώδε δεύτερη προσφεύγουσα διά της προσφοράς της συμπεριλαμβάνει τα απαιτούμενα στα ως άνω επίμαχα άρθρα δικαιολογητικά, πρέπει να γίνει δεκτό ότι πλημμελώς αποκλείσθηκε διά της προσβαλλομένης. Και τούτο ειδικότερα διότι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει παραδεκτώς στο διαγωνισμό. Ειδικότερα, και από την επισκόπηση της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται ότι, προς απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων των ως άνω άρθρων του τιμολογίου της μελέτης, ως απαιτείται από το άρθρο 24.2 της διακήρυξης, προσκόμισε για το είδος υπό ΑΤ 5.17 «...» το πιστοποιητικό «...» EN 1176:2008 Parts 1 to 11 της “...” από το οποίο ρητώς προκύπτει ότι πληροί τις απαιτήσεις διαστάσεων που προβλέπονται στο πρότυπο EN 1176 (“Having assessed the equipment without dismantling or destruction we confirm that the equipment inspected meets with the dimensional requirements of «...» EN 1176”), για το είδος υπό ΑΤ 5.18 «...» το πιστοποιητικό «...» EN 1176:2017 της “...” από το περιεχόμενο του οποίου ομοίως προκύπτει ότι πληροί τις απαιτήσεις διαστάσεων που προβλέπονται στο πρότυπο EN 1176 Part 1 (“The product detailed has been assessed as conforming to the main dimensional requirements of «...» EN 1176:2017 based on technical drawings provided by the manufacturer”) και για το είδος ΑΤ 5.19 «...» το πιστοποιητικό «...» EN 1176:2017 Part 1 της “...”, στο οποίο, ως στο ανωτέρω πιστοποιητικό αναφέρεται, πληροί τις απαιτήσεις διαστάσεων που προβλέπονται στο πρότυπο EN 1176 (“The product detailed has been assessed as conforming to the main dimensional requirements of «...» EN 1176:2017 based on technical drawings provided by the

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

manufacturer”). Με αυτά τα δεδομένα και στοιχεία, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί, ως άλλωστε ισχυρίζεται η ώδε δεύτερη προσφεύγουσα, ότι πλημμελώς απορρίφθηκε η προσφορά της με την ειδικότερη αιτιολογία ότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποδεικνύουν τη συμμόρφωση των προσφερόμενων προϊόντων με το πρότυπο EN1176/2017, διότι η ζητούμενη συμμόρφωση θα πρέπει να αφορά στο σύνολο των απαιτήσεων του ισχύοντος προτύπου και όχι μόνο στις κύριες απαιτήσεις διαστάσεων. Και τούτο ειδικότερα διότι, όπως ρητώς προκύπτει από τα ορισθέντα στα σχετικά άρθρα του τιμολογίου της μελέτης, απαιτούμενες πιστοποιήσεις (επί ποινή αποκλεισμού) εν προκειμένω είναι η πιστοποίηση εξοπλισμού EN1176 και ουδέν έτερο. Οι δομικές αξιολογήσεις ή έλεγχοι, στους οποίους αναφέρεται στην προσβαλλομένη η αναθέτουσα αρχή, αποτελούν διαφορετικό αντικείμενο και προσιδιάζουν σε διαφορετική βεβαίωση, δοθέντος ότι με το πιστοποιητικό συμμόρφωσης πιστοποιούνται οι προδιαγραφές κατασκευής, ενώ η βεβαίωση ελέγχου εκδίδεται κατόπιν διενέργειας δειγματοληπτικού ελέγχου, ήτοι η έκδοση του ενός δεν σχετίζεται με την έκδοση του άλλου. Εξάλλου, ως προελέχθη, η μόνη υποχρέωση που προκύπτει από τα σχετικά άρθρα του τιμολογίου μελέτης είναι ότι θα πρέπει να αποδεικνύουν οι υποψήφιοι τη συμμόρφωση με τη σειρά προτύπων EN 1176, όπως αυτά εκάστοτε ισχύουν για το προσφερόμενο προϊόν, δίχως ωστόσο να τίθεται περιορισμός συγκεκριμένης χρονικής συμμόρφωσης. Εξάλλου, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και τα προσκομισθέντα από τη δεύτερη προσφεύγουσα τεχνικά εγχειρίδια, ρητώς δηλώνεται ότι το επίμαχο προϊόν πληροί τις προδιαγραφές κατά EN 1176:2008 και συμμορφώνεται κατά την αναθεώρηση AS 4685:2017. Ειδικότερα, επισημαίνεται ότι από το αρχείο «...», προκύπτει ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης που προσκομίζεται, έχει αναθεωρηθεί το έτος 2017, καθώς αναφέρεται ότι «Τεχνικές Πληροφορίες: Συμμόρφωση AS 4685:2017 EN 1176:2008», με το ακρωνύμιο δε «AS» ορίζεται η αναθεώρηση με βάση τα διεθνή πρότυπα. Επομένως, ευχερώς συνάγεται από τα υποβληθέντα στοιχεία ότι το προσφερόμενο είδος πληροί τις απαιτήσεις που προβλέπονται στο αναθεωρημένο το 2017 πρότυπο EN 1176, και κατ' ακολουθίαν η πλήρωση της σχετικής απαίτησης από την προσφεύγουσα εταιρεία. Ενόψει των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι και να απορριφθούν οι συναφείς ισχυρισμοί των ώδε παρεμβαινουσών.

19. Επειδή, εξάλλου, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής στην προσβαλλομένη περί της διατύπωσης αμφιβολιών για την ακρίβεια της μετάφρασης στα υποβληθέντα από τη δεύτερη προσφεύγουσα έγγραφα αορίστως και αναποδείκτως προβάλλονται, πρέπει να γίνει δεκτό ότι αλυσιτελώς προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρισμούς σχετικά με τα επικυρωμένα έγγραφα και τις μεταφράσεις των υποβληθέντων από αυτή αρχείων στη προσφορά της, δεδομένου ότι ως ρητώς προκύπτει από τη προσβαλλομένη, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην απόρριψη της προσφοράς της «λόγω ασυμφωνίας της προσφοράς με τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη και συγκεκριμένα στα άρθρα 1.53, 3.18, 5.12, 5.17, 5.18, 5.19 του Τιμολογίου Δημοπράτησης» και ουδέν έτερο.

20. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ομοίου περιεχομένου αιτιάσεις με τον δεύτερο λόγο της πρώτης προσφεύγουσας. Υποστηρίζει ειδικότερα ότι πλημμελώς και παρανόμως έγινε αποδεκτή διά της προσβαλλομένης η προσφορά της ώδε πρώτης παρεμβαίνουσας «...» διότι τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των μελών της είναι πλημμελώς συμπληρωμένα, κατά παράβαση του άρθρου 23 της υπόψη διακήρυξης, αφού κατά πρώτον δεν δηλώνεται το ανεκτέλεστο υπόλοιπο, κατά δεύτερον πλημμελώς δεν δηλώνονται τα αξιωθέντα για την κάλυψη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και κατά τρίτον δεν δηλώνεται σε αυτά η επικαλούμενη δάνεια εμπειρία. Εν προκειμένω ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναφερθέντα στις σκέψεις 10 έως 15 της παρούσας και επομένως, ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και δη ως προς τα δύο πρώτα σκέλη αυτού.

21. Επειδή, περαιτέρω, υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύει την πλήρωση της επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενης προδιαγραφής του άρθρου Α-Τ 3.19, καθώς υποβάλλει μια απλή βεβαίωση εμπόρου, η οποία αναφέρει μόνον ότι τα «...» που προμηθεύει είναι ρυθμιζόμενα. Ειδικότερα και κατά τα ιστορούμενα στη δεύτερη προσφυγή, η ως άνω βεβαίωση, η οποία εκδίδεται από τον ίδιο τον προμηθευτή, δεν συνοδεύεται ούτε από τεχνικά φυλλάδια

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

ούτε από άλλα έγγραφα που καταγράφουν αναλυτικά τις τεχνικές προδιαγραφές των προμηθευόμενων ειδών, ούτε εκδίδεται από την κατασκευάστρια εταιρεία, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η δυνατότητα dimming του προμηθευόμενου είδους και δη σε διαφορετικές στάθμες. Επιπλέον, παραπονείται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η επιτροπή του ένδικου διαγωνισμού, για την απόδειξη της ως άνω προδιαγραφής των «...» (ΑΤ 3.19), ζήτησε από την ίδια πιστοποίηση του κατασκευαστή, από την οποία να αποδεικνύεται η δυνατότητα dimming του προμηθευόμενου είδους και δη σε διαφορετικές στάθμες, ενώ από την ώδε παρεμβαίνουσα έγινε δεκτή μια απλή επιστολή του προμηθευτή ότι τα «...» λαμβάνουν απομακρυσμένη εντολή και μάλιστα χωρίς τούτη να βεβαιώνει τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης περί δυνατότητας προγραμματισμού – ρύθμισης του «...» σε διαφορετικά επίπεδα στάθμης «...». Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη των ορισθέντων στο ΑΤ-3.19 του τιμολογίου της μελέτης συνάγεται καταρχάς ότι πρόκειται για το είδος «...» πόλεων με φωτεινές πηγές τεχνολογίας διόδων φωτοεκπομπής (LED)». Στο ανωτέρω άρθρο του τιμολογίου της μελέτης αναφέρονται οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο είδος και εν συνεχεία σχετικά με τα έτη εγγύησης φωτεινότητας/ λειτουργίας ορίζεται ότι θα φέρει ο διαγωνιζόμενος τα παρακάτω πιστοποιητικά/ δηλώσεις/ έγγραφα: 1) Επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του «...» με πλήρη τεχνικά στοιχεία (πρωτότυπο του εργοστασίου κατασκευής) 2) Επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του χρησιμοποιούμενου Driver με πλήρη τεχνικά στοιχεία (πρωτότυπο του εργοστασίου κατασκευής) 3) Δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή του «...» 4) ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 κατασκευαστή του «...» 5) ENEC τροφοδοτικού (ή τροφοδοτικών) ή εναλλακτικά EN6 1347-1:2015 EN6 1347-2-13:2014 EN61347-2-13:2014/A1:2017 EN62384:2006 EN62384:2006/A1:2009 δοκιμές. 6) LM-80 test report της διόδου led στο ρεύμα οδήγησης να έχει L80>100.000 ώρες εκτιμώμενο χρόνο ζωής. 7) Γραπτή εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον πέντε (5) ετών από τον κατασκευαστή του «...» 8) πλήρη φωτοτεχνικά στοιχεία σε ηλεκτρονική μορφή .ldt ή .ies, κατάλληλα για άμεση εισαγωγή σε ανοικτά προγράμματα υπολογισμών («...», «...» κ.α.). θα πρέπει να συνοδεύονται από την αντίστοιχη βεβαίωση του φωτομετρικού εργαστηρίου

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

όπου έλαβε χώρα η μέτρηση των «...». Επιπλέον ορίζεται ότι επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται η δυνατότητα προγραμματισμού – ρύθμισης του «...» σε διαφορετικά επίπεδα (στάθμες) «...». Εν προκειμένω και δοθέντος ειδικότερα ότι εκ του άρθρου 24 της οικείας διακήρυξης ρητώς συνάγεται η υποχρέωση των διαγωνιζομένων περί υποβολής στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής» της προσφοράς τους των δικαιολογητικών που προβλέπονται επί ποινή αποκλεισμού στα άρθρα ΑΤ-5.17, ΑΤ-5.18, ΑΤ-5.19, ΑΤ-3.19 του Τιμολογίου της μελέτης, η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε συναφώς την βεβαίωση της εταιρείας «...» όπου βεβαιώνεται, μεταξύ άλλων ότι «Για την οικογένειες «...» A 380 HP 24 48 D A XX watt XX Kelvin XXX Optic IP 66 XX υπάρχει η δυνατότητα αλλαγής της κατανάλωσης μέσω εντολής.». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα συνάγεται μεν ότι από την ως άνω υποβληθείσα βεβαίωση προκύπτει η δυνατότητα προγραμματισμού – ρύθμισης του «...» σε διαφορετικά επίπεδα (στάθμες) «...», ως απαιτείται, ο φάκελος ωστόσο των υποβληθέντων δικαιολογητικών για το επίμαχο είδος του ως άνω άρθρου της ώδε πρώτης παρεμβαίνουσας είναι ελλιπής, ως βασίμως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα και δη κατά παράβαση των ρητώς και σαφώς κατά τα ως άνω αξιωθέντων, ως προκύπτει από τη συνδυαστική εφαρμογή του όρου 24.2 της υπόψη διακήρυξης και των ορισθέντων στο ΑΤ-3.19 του Τιμολογίου της μελέτης. Ως εκ τούτου, αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι αρκεί εν προκειμένω η βεβαίωση της εταιρείας «...» που «κατασκευάζει τα ανωτέρω «...», τα οποία προφανώς έχουν επιλεγεί, επειδή πληρούν το σύνολο των προδιαγραφών του άρθρου 3.19, οι οποίες θα ελεγχθούν από την Υπηρεσία κατά τη φάση της κατασκευής και όχι του διαγωνισμού», διότι στο ανωτέρω άρθρο προσδιορίζονται ρητώς οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο είδος και επιπλέον ορίζονται συγκεκριμένα πιστοποιητικά/ δηλώσεις/ έγγραφα που πρέπει να υποβάλλει ο διαγωνιζόμενος και τούτο, ως προελέχθη, επί ποινή αποκλεισμού στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής του. Ενόψει των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως νόμω και ουσία βάσιμοι, αντιθέτως οι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν.

22. Επειδή, εξάλλου, ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύει τα απαιτούμενα ως προς το άρθρο Α-Τ 5.18 που αφορά στο «...», διότι η ανωτέρω ένωση, προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας «...», προκειμένου να αποδειχθεί, μεταξύ άλλων, η προδιαγραφή ως προς τις διαστάσεις του προμηθευόμενου εξοπλισμού, πλην όμως αυτό παρουσιάζεται με διαφορετικό τρόπο στο τεχνικό φυλλάδιο σε σχέση με την έκθεση επιθεωρητή, χωρίς καμία αναφορά στις πραγματικές διαστάσεις του «...» όσον αφορά το τεχνικό φυλλάδιο εγκατάστασης, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα έγγραφα εάν το εν λόγω είδος πληροί τις αξιούμενες επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και ειδικότερα των ορισθέντων στην οικεία διακήρυξη σε συνδυασμό με το τιμολόγιο μελέτης για το επίμαχο είδος προκύπτει ότι απαιτείται να υποβληθούν στο φάκελο συμμετοχής οι απαιτούμενες πιστοποιήσεις επί ποινή αποκλεισμού κατά EN 1176, προσπέκτους (φωτογραφικό υλικό) και αναλυτικό εγχειρίδιο εγκατάστασης, η δε παρεμβαίνουσα ως βασίμως υποστηρίζει και προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς της υπέβαλε τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και στοιχεία. Εξάλλου στο αντίστοιχο προσπέκτους για το ανωτέρω είδος όπως και στην υποβληθείσα έκθεση του επιθεωρητή αναφέρεται ρητά ότι αφορούν το προϊόν «...», ενώ στην σχετική έκθεση φαίνονται και οι αντίστοιχες διαστάσεις του είδους σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του αντίστοιχου άρθρου. Ενόψει των ανωτέρω οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν, αντιστοίχως δε να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της ώδε παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ομοίου περιεχομένου αιτιάσεις με τον τρίτο λόγο της πρώτης προσφεύγουσας, όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας αναφορικά ειδικότερα με την πλημμελή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ της και κατά παράβαση του άρθρου 22.Δ της υπόψη διακήρυξης για την πλήρωση των απαιτήσεων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Εν προκειμένω ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναφερθέντα στη σκέψη 16 της παρούσας και επομένως ο σχετικός λόγος

πρέπει να γίνει δεκτός και αντιστοίχως να απορριφθούν οι σχετικοί ισχυρισμοί της ώδε δεύτερης προσφεύγουσας.

24. Επειδή, περαιτέρω, ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύει τα απαιτούμενα ως προς το άρθρο Α-Τ 5.18 που αφορά το είδος «...», προκειμένου να αποδειχθεί, μεταξύ άλλων, η προδιαγραφή ως προς τις διαστάσεις του προμηθευόμενου εξοπλισμού, πλην όμως αυτό παρουσιάζοταν με διαφορετικό μέγεθος στο τεχνικό φυλλάδιο και άλλο στην έκθεση επιθεωρητή, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα έγγραφα εάν το εν λόγω είδος πληροί τις αξιούμενες επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές. Από την επισκόπηση ωστόσο της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας εμφανίζεται ότι η τελευταία έχει υποβάλλει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά προσπέκτους (φωτογραφικό υλικό) της εταιρείας «...» και αναλυτικό εγχειρίδιο εγκατάστασης, ως οφείλει, από την υποβληθείσα δε έκθεση επιθεώρησης συνάγεται ότι κατασκευαστής των προσφερόμενων προϊόντων είναι η εταιρία «...» και επομένως, τα όσα περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα, αορίστως προβαλλόμενα και αναπόδεικτα.

25. Επειδή, έτι περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας σχετικά με την έλλειψη δικαιολογητικών ή την απόκλιση της προσφοράς της τελευταίας από τα ορισθέντα σε άρθρα του τιμολογίου της μελέτης, που εκφεύγουν της υποχρέωσης των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, βάσει των ρητώς ορισθέντων στο άρθρο 24 της διακήρυξης και των όσων έγιναν δεκτά για το κρίσιμο τούτο ζήτημα στη παρούσα.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, αμφότερες οι προσφυγές πρέπει να γίνει δεκτές, αντιστοίχως δε οι παρεμβάσεις πρέπει να απορριφθούν και επομένως, η προσβαλλομένη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί καθ' ο μέρος απέρριψε τις προσφορές των προσφευγουσών και έκανε δεκτές τις προσφορές των παρεμβαινουσών, αναδεικνύοντας τη πρώτη παρεμβαίνουσα προσωρινό ανάδοχο του έργου. Κατόπιν τούτων, τα

Αριθμός απόφασης: 1130,1131 / 2023

παραβόλα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες πρέπει να επιστραφούν σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τις προσφυγές.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη με αριθμ. 165/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στις προσφεύγουσες.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 7 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 27 Ιουλίου 2023.

Η Πρόεδρος

Βασιλική Καραδήμα

Η Γραμματέας

Αναστασία Ρουμेलιώτη