

Η

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 10 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.06.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 813/02.06.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «C... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» και τον διακριτικό τίτλο «C... ΙΚΕ», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../2023 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έκρινε απορριπτικά την προσφορά της και έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας W... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, προκειμένου να επανέλθει στη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, με νέα ορθή βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, καθώς και κάθε άλλη συναφής, με τις ανωτέρω, πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη αυτής, ακόμα και αν δεν αναφέρεται ρητώς.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο την «ΨΗΦΙΑΚΗ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑ ΔΗΜΟΥΥ ...» προϋπολογισμού 40.322,58 € χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 05.12.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ....

3. Επειδή, ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε προς τους ενδιαφερόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 30.05.2023, εντούτοις, η προσφεύγουσα υποστηρίζει στη σελίδα 3 της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής της ότι έλαβε γνώση αυτής στις 23.05.2023. Η προδικαστική προσφυγή, σε κάθε περίπτωση, ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 02.06.2023, με κοινοποίηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθώς υπέβαλε προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, η οποία απερρίφθη, βάλλει δε κατά της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, καθώς και κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, επιδιώκοντας την ανάθεση της επίμαχης σύμβασης, άλλως, επικουρικώς, σε περίπτωση μη αποδοχής των λόγων που αφορούν στον αποκλεισμό της προσφοράς της, στη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την επαναπροκήρυξη αυτής με το αυτό αντικείμενο και όρους.

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

5. Επειδή, στις 06.06.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την εταιρία W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 994/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 08.06.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α570/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία έκανε δεκτό το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας και διατάχθηκε η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, στις 16.06.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της προς την ΕΑΔΗΣΥ, ήτοι εντός της οριζόμενης στο άρ. 365, παρ. 1 περ. β του Ν. 4412/2016 δεκαπενθήμερης προθεσμίας. Εντούτοις, δεν κοινοποίησε αυτές στην προσφεύγουσα, ως όφειλε, κατ' άρ. 365, παρ. 1 περ. γ του Ν. 4412/2016, το αργότερο έως την επομένη εργάσιμη ημέρα από την κατάθεσή τους Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε αυτές στην προσφεύγουσα στις 07.07.2023, ήτοι σε χρόνο κατά τον οποίο δεν ήταν δυνατόν να τηρηθεί η αρχή της αντιμωλίας, ενόψει της ορισθείσας ημερομηνίας εξέτασης για τις 10.07.2023. Ενόψει των ανωτέρω, οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής δεν λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο, προκειμένου να μην παραβιαστεί η εφαρμοστέα στην, ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαδικασία, αρχή της αντιμωλίας (πρβλ. ΔΕφΘεσσαλονίκης 160/2020, σκ. 12, ΔΕφΠειρ 161/2019, σκ. 7, ΑΕΠΠ 334/2022).

9. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του 1ου πρακτικού και η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της εταιρίας

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

W.... ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ. Εντούτοις, προφανώς πρόκειται για παραδρομή, ως προς το δεύτερο σκέλος του διατακτικού της προσβαλλόμενης, δοθέντος ότι δεν προκύπτει, από το φάκελο του διαγωνισμού, η αποσφράγιση των υποφακέλων των οικονομικών προσφορών. Σύμφωνα με το παραπάνω πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού πρότεινε στην Οικονομική Επιτροπή την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, γιατί, στο κριτήριο 2, η βαθμολογία της ήταν κάτω από 50, (άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης) και διότι η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της ήταν  $47,5 < 100$  (άρ. 2.3.2 της Διακήρυξης), καθώς και τη συνέχιση της επόμενης φάσης του διαγωνισμού, με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της παραπάνω εταιρίας W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ.

10. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 «...2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87, περί κοστολόγησης του κύκλου ζωής, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. ... 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. ...». Σύμφωνα με το άρ. 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Στο άρ. 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η υποστήριξη του Δήμου ... στη δημιουργία της ψηφιακής του ταυτότητας, μέσω της παραγωγής πρωτογενούς ψηφιακού υλικού προβολής το οποίο θα προβάλλεται στο πλανητάριο του Δήμου ... καθώς και σε διαδικτυακό τόπο τουριστικής προβολής που θα δημιουργηθεί για το σκοπό αυτό. Αναλυτική περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης....». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς [I] απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους τουλάχιστον ίσο ή μεγαλύτερο των 20.000,00 ευρώ χωρίς τον ΦΠΑ,...». Στο άρ. 2.2.7 της

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

Διακήρυξης «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» προβλέπεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με το σύστημα διαχείρισης της ποιότητας ISO 9001/2008 στις υπηρεσίες ( στον τομέα που συνδέεται με τον πολιτισμό και την αναβάθμιση της πολιτιστικής και φυσικής κληρονομιάς). Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της Διακήρυξης «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, ...». Στο άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. .... Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά: ISO 9001/2008 στις υπηρεσίες ( στον τομέα που συνδέεται με τον πολιτισμό και την αναβάθμιση της πολιτιστικής και φυσικής κληρονομιάς)...». Σύμφωνα με το άρ. 2.3 της Διακήρυξης «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ Κ1 Ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους 10 Κ2 Ανάπτυξη της μεθοδολογίας υλοποίησης της πρότασης. Παρουσίαση και ανάλυση των μεθόδων και τεχνικών υλοποίησης, αποτύπωση του περιεχομένου και των τεχνικών χαρακτηριστικών του κάθε παραδοτέου. Βαθμός ετοιμότητας. 70 Κ3 Σχήμα διοίκησης, οργάνωσης και εμπειρία του προσωπικού, τεχνικός εξοπλισμός καθώς και χρονοδιάγραμμα υλοποίησης 20 ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100% Κριτήριο Κ1ο Τεχνικής προσφοράς Αξιολογείται η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους Συγκεκριμένα βαθμολογούνται :  η πληρότητα της εκτίμησης των αντικειμένων της υπηρεσίας  η πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης τυχόν προβλημάτων  η αποτελεσματικότητα των προτάσεων που υποβάλλονται, ιδιαίτερα δε για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων Το κριτήριο 1 θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 1 ορίζεται σε  $\sigma_1 = 10\%$ . Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της υπηρεσίας: Συγκεκριμένα βαθμολογούνται :  Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση υπηρεσίας από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας.  Ο βαθμός



## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

επάρκειας των ενεργειών και των εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκπόνηση του αντικειμένου της υπηρεσίας. παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας. Το κριτήριο 2 θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 2 ορίζεται σε  $\sigma_2 = 70\%$ . Κριτήριο 3ο Τεχνικής προσφοράς Αξιολογείται η οργανωτική πληρότητα και αποτελεσματικότητα του οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα: □ Τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι ο οικονομικός φορέας διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους και τον τεχνικό εξοπλισμό για να εκτελέσει την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. □ Το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα. Το κριτήριο 3 θα βαθμολογηθεί με βαθμό K3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 2 ορίζεται σε  $\sigma_2 = 20\%$ .

### 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 110 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :  $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς τη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (ήτοι αυτή στην οποία το  $\Lambda$  είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.  $\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή} / \text{Συνολική βαθμολογία}$

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

τεχνικής προσφοράς». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία» της Διακήρυξης «2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. ... Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση από την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ο φορέας που αντικαθιστά φορέα του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου.

2.2.8.2. Υπεργολαβία Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3.». Στο άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα διακήρυξη περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί από την αρμόδια επιτροπή η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στους όρους της διακήρυξης. Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.3.1 της παρούσας και επίσης περιέχει τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια. Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει : ... γ) Υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα, στην οποία θα αναγράφεται/δηλώνεται η σύμβαση παροχής υπηρεσιών ύψους 20.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α., οι κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών κατά την διάρκεια των τριών τελευταίων ετών καθώς και παλιότερες συμβάσεις. δ) Έκθεση με το προτεινόμενο σχήμα διοίκησης, οργάνωσης και εμπειρίας του προσωπικού που θα περιλαμβάνει και Υπεύθυνη Δήλωση όπου θα αναφέρεται ποιος θα υλοποιήσει τις λήψεις και θα συνοδεύεται από portfolio και βιογραφικό...». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)...». Στο άρ. 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» της

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

Διακήρυξης προβλέπεται ότι «3.1.2.1...Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. ...».

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως είναι εσφαλμένη η απόρριψη της προσφοράς της, διότι δήθεν δεν πληρούσε ούτε τα βασικά στοιχεία για την βαθμολόγηση της με βαθμό τουλάχιστον αυτόν της βάσης 100. Τούτο διότι, ειδικότερα ως προς το υποκριτήριο Κ1, υποστηρίζει πως, όπως δέχεται και η προσβαλλόμενη απόφαση, προχώρησε σε μια εκτενή ανάλυση των απαιτήσεων της σύμβασης και των απώτερων σκοπών της, επίσης, στη συνέχεια, περιέγραψε με ποια μεθοδολογία σκόπευε να προσεγγίσει και να εκτελέσει επιτυχώς το συγκεκριμένο έργο, αναφέροντας όλες τις επί μέρους διαδικασίες ποιότητας που ακολουθεί σε ανάλογα έργα, καθώς και τα κατάλληλα εργαλεία που σκόπευε να χρησιμοποιήσει για αυτό. Για το λόγο αυτό αρχικά δήλωσε, στην προσέγγιση της διαχείρισης της ποιότητας του έργου, ότι θα εφαρμόσει και θα είναι κατά βάση σύμφωνη με τις απαιτήσεις της σειράς των προτύπων ISO 9000, 9001 που εφαρμόζει και 9002 καθώς και προς τα ειδικότερα πρότυπα ISO 9004-6 (Part 6: Guide to quality Management in project management), και ISO 10005 (Quality Management

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

and Quality system elements – part 5: Guidelines for Quality Plans). Ακόμη, υποστηρίζει πως η προσέγγισή της θα ενσωματώνει τις γενικές αρχές τις Ολικής διαχείρισης της Ποιότητας (T.Q.M), καθώς και της Συνεχούς Βελτίωσης (Continuous improvement), ακολούθως, αναφέρει ότι παρουσίασε τον σχεδιασμό ποιότητας του έργου και τη διαχείρισή του, αναφέροντας τις Ενέργειες Συντονισμού και Παρακολούθησης προόδου εφαρμογής Ποιότητας και τα Εργαλεία και Τεχνικές Διασφάλισης της Ποιότητας, τις προβλεπόμενες επιθεωρήσεις για την Ποιότητα (Quality Audits), τον εντοπισμό προβλημάτων και, τέλος, την προβλεπόμενη ανάλυση κατά SWOT του έργου. Αντιθέτως, υποστηρίζει ότι η W... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, χωρίς να κάνει αναφορά στα απαιτούμενα ζητήματα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης και χωρίς καμία επισήμανση των τυχόν προβλημάτων κατά την υλοποίηση και την διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, όπως ζητούσε το συγκεκριμένο υποκριτήριο, δεν τεκμηρίωσε και δεν αναφέρθηκε σε όλα αυτά χωρίς αναφορά, περιγραφή και τεκμηρίωση στην τεχνική της προσφορά, αλλά παρόλα ταύτα, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η τεχνική της προσφορά, όχι μόνο ήταν πλήρης, αλλά και υπερκάλυψε τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου υποκριτηρίου. Ακόμη, υποστηρίζει πως η αιτιολογία της Επιτροπής Αξιολόγησης, προσπαθώντας να εξηγήσει για τη χαμηλή της βαθμολογία την απόφασή της αυτή, ότι "δεν ανέφερε ότι η 26η Οκτωβρίου είναι μέρα αργίας για την ..." δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να αποτελέσει κριτήριο για την υποβαθμολόγηση της προσφοράς της στο υποκριτήριο αυτό, και μάλιστα με βαθμό κάτω από την βάση, από την στιγμή που, όπως υποστηρίζει, υπερκάλυψε και περιέγραψε αναλυτικά όλες τις τιθέμενες απαιτήσεις του συγκεκριμένου υποκριτηρίου. Επιπλέον, αναφέρει πως το σχόλιο της επιτροπής "ότι δεν είναι ξεκάθαρο πως θα λυθεί το πρόβλημα των φωτογραφιών όλων των εποχών του έτους, αφού δεν υπάρχουν δείγματα υλικού από την περιοχή για κάθε εποχή και δεν μπορεί να βρεθεί υλικό από τράπεζες εικόνων γιατί δεν γίνεται να μεταβιβαστούν τα δικαιώματα" δεν μπορεί να ληφθεί στα σοβαρά υπόψη, με το δεδομένο ότι, εάν ήθελε ο συντάξας τη Διακήρυξη να έχει ο υποψήφιος ανάδοχος υλικό από όλες τις

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

εποχές του χρόνου, θα έπρεπε να το είχε βάλει σαν απαιτούμενο κριτήριο συμμετοχής στον διαγωνισμό και όχι να θεωρείται λόγος αποκλεισμού για τον εκάστοτε υποψήφιο ανάδοχο. Επιπρόσθετα, ισχυρίζεται ότι, εκτός του ότι στο υποκριτήριο αυτό δεν αποτελούσε κριτήριο βαθμολόγησης η διαθεσιμότητα υλικού, η διάθεση τέτοιου αρχείου από κάποιον υποψήφιο ανάδοχο θα μπορούσε να αποτελέσει βάσιμο λόγο υπερβαθμολόγησης του στο συγκεκριμένο υποκριτήριο, όχι όμως σε αυτό, αλλά στο υποκριτήριο K2, στο οποίο και ρητά ζητείτο η άμεση διαθεσιμότητα ψηφιακού υλικού, αλλά σε καμία περίπτωση να υπάρξει σοβαρός λόγος χαμηλής βαθμολόγησης υποψηφίου αναδόχου με βαθμολογία,—μάλιστα, αυτή κάτω της βάσης. Επιπρόσθετα, αναφέρει πως η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν φαίνεται να γνωρίζει ότι κάθε δημιουργός οπτικού υλικού μπορεί πάντοτε να μεταβιβάσει, με το συμφωνηθέν αντίτιμο, το πνευματικό του και περιουσιακό του δικαίωμα, υπογράφοντας σχετικό συμφωνητικό σύμβασης, όπως στην προκείμενη περίπτωση απαιτεί η Διακήρυξη από τον τελικό ανάδοχο να της μεταβιβάσει το παραχθέν απαιτούμενο παραδοτέο οπτικό υλικό της Διακήρυξης. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, αντί να τη βαθμολογήσει με βαθμό τουλάχιστον ανώτερο της W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, η οποία δεν έκανε αναφορά στην τεχνική της προσφορά για τις τιθέμενες απαιτήσεις του συγκεκριμένου υποκριτηρίου, την βαθμολόγησε, όπως υποστηρίζει, αδικαιολόγητα και εσφαλμένα με λάθος κριτήρια με βαθμό και πολύ κάτω από την βάση 55, ενώ, αντίθετα, βαθμολόγησε με βαθμό τον διπλάσιο 110 την ελλιπή τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρίας. Αναφορικά με το υποκριτήριο K2, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως περιέγραψε από την σελίδα 23 έως την σελίδα 33 αρχικά αναλυτικά τα όλα στάδια και τις απαιτούμενες διαδικασίες για την παραγωγή της παραδοτέας βιντεοταινίας, τα στάδια της φωτογραφικής κάλυψης, τον διαθέσιμο εξοπλισμό της που, εκτός των άλλων, διαθέτει και αυτοκινούμενο όχημα για να είναι συνεχώς ο φωτογράφος της ενεργός στο πεδίο λήψεων και να μην χάνεται χρόνος στις μετακινήσεις από στόχο σε στόχο, παρέθεσε το σχετικό λινκ από μια παρόμοια πρόσφατη εργασία της για την Περιφέρεια ... και, επίσης, παρουσίασε την τεράστια εμπειρία της σε υφιστάμενο αναρτημένο αρχείο

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

λήψεων 360 φωτογραφιών από όλη την Ελλάδα αναρτημένα όλα στο διαδίκτυο και με εκατομμύρια ήδη θεάσεις. Ακολούθως, αναφέρει πως περιέγραψε τη διαδικασία προσέγγισης του δημιουργικού της διακήρυξης και κατόπιν παρέθεσε λεπτομερή ανάλυση της δομής και των τεχνικών ιδιοτήτων που πρότεινε για την δημιουργία της απαιτούμενης ιστοσελίδας του Δήμου και, στην συνέχεια, ανέφερε τα πολλά πρωτόκολλα διαδικασιών ποιότητας που ακολουθεί και, τέλος, ως υπερκάλυψη απαίτησης προσέφερε χωρίς χρέωση επιπλέον 25 φωτογραφίες πανοράματα 360 και 100 επιπλέον φωτογραφίες για την τουριστική προβολή των περιοχών, σύμφωνα με προηγούμενη, πάντα, συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή. Τα δε παραπάνω ισχυρίζεται ότι δεν κρίθηκαν αρκετά από την Επιτροπή Αξιολόγησης, ώστε να τη βαθμολογήσουν με, τουλάχιστον, βαθμό αυτόν της βάσης (100), αλλά, αντίθετα, η τεχνική προσφορά της βαθμολογήθηκε με βαθμό 40. Αντίθετα, ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ στην αναφορά της στο υποκριτήριο Κ2 στις σελίδες 18-22, κάνοντας μόνο μια απλή αναφορά στις απαιτήσεις της Διακήρυξης και περιγράφοντας συνοπτικά στοιχειωδώς τα τεχνικά μέσα και τις ενέργειες που προτίθεται να κάνει, χωρίς να προσκομίσει κάποια ανάλογη εργασία της, χωρίς κανένα οπτικό δείγμα κλπ και δηλώνοντας χαρακτηριστικά "Ο βαθμός ετοιμότητας του έργου είναι μεγάλος αφού έχει ήδη καταχωρήσει το ταξιδιωτικό όνομα www.....gr", ιστοσελίδα η οποία αναφέρει ότι δεν λειτουργεί και δεν έχει περιεχόμενο, όπως και ότι δεν ετέθη στα κριτήρια αξιολόγησης της Διακήρυξης η καταχώρηση μίας ιστοσελίδας για το έργο, ούτε όμως η κατοχύρωση της αυτή καθαυτή συνιστά κάποιου είδους ετοιμότητα, όπως αναφέρει η Επιτροπή, και πως τα παραπάνω οδήγησαν στη βαθμολόγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης με 110. Συναφώς, υποστηρίζει πως ως αιτία για την αξιολόγηση της Επιτροπής στο κριτήριο αυτό είναι η αναφορά της παραπάνω εταιρίας ότι συνεργάζεται με τον, λόγω της εντοπιότητας καταγωγής, από την Άζωρο ..., φωτογράφο I...Z..., συνεπώς, υπάρχει πολύ καλή γνώση της περιοχής αλλά και πλούσιο υλικό παλαιών λήψεων, ωστόσο, το γεγονός αυτό ισχυρίζεται ότι θα μπορούσε να δώσει βαθμό υπερκάλυψης στο συγκεκριμένο κριτήριο, αλλά όχι

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

λόγο για την υποβαθμολόγηση της ίδιας (προσφεύγουσας) με βαθμό αυτόν κάτω από την βάση. Σχετικά με το υποκριτήριο Κ3, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως υπάρχει τεράστια διαφορά μεταξύ των τεχνικών προσφορών, καθώς η ίδια παρουσίασε μια 9μελη προτεινόμενη ομάδα έργου, όλοι τους μόνιμα στελέχη αυτής, με μεγάλη ανάλογη εμπειρία και τεράστιο βαθμό συνοχής, με επιστήμονες αρχαιολόγους για την απαιτούμενη τεκμηρίωση και μόνιμο ειδικευμένο φωτογράφο, εν αντιθέσει με την 4 μελή ομάδα της W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, χωρίς γνωστικό σχετικό αντικείμενο, με συνεργαζόμενο καταγόμενο από την περιοχή φωτογράφο και με αμφισβητούμενα προτεινόμενα αντίστοιχα έργα, αναφέρει δε ότι και οι δύο έχουν το ίδιο δύο μηνών χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου. Ακολουθώντας, ισχυρίζεται πως τα παραπάνω δεν αξιολόγησε η Επιτροπή και πως βαθμολόγησε αυτήν με βαθμό κάτω από τη βάση, ήτοι 70, εν αντιθέσει με τον βαθμό 110 υπερκάλυψης απαιτήσεων στην προσφορά της παραπάνω εταιρίας. Συναφώς, ισχυρίζεται πως και στο κριτήριο αυτό, όπως σε όλες τις υπόλοιπες αξιολογήσεις των υποκριτηρίων κοινός παρονομαστής της Επιτροπής Αξιολόγησης ήταν η εντοπιότητα του φωτογράφου και η σχετική διαθεσιμότητα του οπτικού υλικού.

13. Επειδή, επί του πρώτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Από τις παρατεθείσες στη σκ. 11 της παρούσας διατάξεις του Ν. 4412/2016 και της οικείας Διακήρυξης, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, συνάγεται ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπεριστατωμένως αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από το νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης, περαιτέρω, δε, να καθίσταται εφικτός, τόσο ο έλεγχος της νομιμότητας αυτής από την ΕΑΔΗΣΥ, καθώς και το δικαστήριο, το οποίο, ωστόσο, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικές κρίσεις της επιτροπής διαγωνισμού, περιοριζόμενο στον έλεγχο της μη υπέρβασης των



## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης, όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής αντιρρήσεων των λοιπών συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό ειδικά, έστω και συνοπτικά, τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντάς την με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών τους προσφορών, αναδεικνύοντας, συνακόλουθα, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης εκάστης, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση (ΕΣ VI Τμ. 1764/2019, ΣΤΕ 4343/2015). Περαιτέρω, η ως άνω υποχρέωση για ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση της αξιολόγησης και της βαθμολόγησης των προσφορών δεν αναιρείται, όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί λεκτικούς χαρακτηρισμούς, επιθετικούς δηλαδή προσδιορισμούς, κάθε ένας από τους οποίους αντιστοιχεί σε ένα εύρος βαθμών κλίμακας εκ των προτέρων καθορισμένης, καθώς η απλή αναφορά των εν λόγω λεκτικών χαρακτηρισμών και η απλή παράθεση της διατύπωσης των νόμιμων κριτηρίων δεν συνιστά αιτιολογία. Τέλος, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις, που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης, ταυτίζονται απόλυτα (βλ. ΕΣ 129/2020, Ε.Σ. Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1031/2019, 854/2017, VI Τμ. 451/2018, 261/2017). Ως προς το Κριτήριο Κ1, που αφορά στην *«Ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους»*, στην προσφορά της προσφεύγουσας αποδόθηκε βαθμολογία 55, με την εξής αιτιολογία: *«Στην Τεχνική προσφορά της η C... ..MON. IKE αναφέρει τα γενικά στοιχεία της πρότασής της αλλά δεν έχουν γίνει επαρκώς κατανοητές οι ιδιαιτερότητες και οι ειδικές απαιτήσεις του έργου , όπως επίσης δεν υπάρχει αποδεκτή η γνώση*

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

της περιοχής (αναφορά π.χ. ότι η 26η Οκτωβρίου είναι μέρα αργίας για την ...). Υπάρχει μια εκτενής αναφορά (6 σελίδες) για την διασφάλιση ποιότητας και τον σχεδιασμό σε θεωρητικό επίπεδο χωρίς καμιά εφαρμογή, σύνδεση και εξειδίκευση στο συγκεκριμένο έργο που περισσότερο είναι σαν μάθημα σε αίθουσα σεμιναρίων παρά απόδειξη υλοποίησης και διαμόρφωσης κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους. Για παράδειγμα : δεν είναι ξεκάθαρο πως θα λυθεί το πρόβλημα των φωτογραφιών όλων των εποχών του έτους, αφού δεν υπάρχουν δείγματα υλικού από την περιοχή για κάθε εποχή και δεν μπορεί να βρεθεί υλικό από τράπεζες εικόνων γιατί δεν γίνεται να μεταβιβαστούν τα δικαιώματα». Στη δε εταιρία W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ αποδόθηκε βαθμολογία 110, με την αιτιολόγηση ότι «Στην Τεχνική προσφορά της η W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ έχει κατανοήσει εξαιρετικά τις ιδιαιτερότητες και ειδικές απαιτήσεις του έργου, παρουσιάζονται συγκεκριμένοι άξονες ανάπτυξης των απαιτήσεων του έργου και το σημαντικότερο παρουσιάζει δείγματα υλικού της περιοχής (ονομαστική αναφορά σε σημεία) και τις 4 εποχές του έτους υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις μας.». Στο Κριτήριο Κ1, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, αξιολογείται η ορθότητα αντίληψης του αντικείμενου και των απαιτήσεων της σύμβασης, καθώς και η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, ειδικότερα, βαθμολογούνται η πληρότητα της εκτίμησης των αντικειμένων της υπηρεσίας και η πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης τυχόν προβλημάτων, καθώς και η αποτελεσματικότητα των προτάσεων που υποβάλλονται, ιδιαίτερα, δε, για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Δοθέντος ότι αντικείμενο της σύμβασης, κατ' άρ. 1.3 της Διακήρυξης, είναι η υποστήριξη της Αναθέτουσας Αρχής στη δημιουργία της ψηφιακής της ταυτότητας, μέσω της παραγωγής πρωτογενούς ψηφιακού υλικού προβολής, το οποίο θα προβάλλεται στο πλανητάριό της, καθώς και σε διαδικτυακό τόπο τουριστικής προβολής που θα δημιουργηθεί για το σκοπό αυτό, σε συνδυασμό με τα αμέσως παραπάνω, επαρκώς αιτιολογήθηκε η αποδοθείσα στην προσφεύγουσα βαθμολογία, καθώς,

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

κρίσιμο στοιχείο αξιολόγησης, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, είναι η ορθότητα αντίληψης του αντικειμένου αλλά και της υλοποίησης αυτού, ήτοι, όχι μόνο σε θεωρητικό, αλλά, επί το πλείστον, σε πρακτικό επίπεδο. Συναφώς, επαρκώς και ειδικώς αιτιολόγησε την αποδοθείσα σε αυτήν βαθμολόγηση, καθώς επεσήμανε την ανυπαρξία εφαρμογής των, σε θεωρητικό επίπεδο, περιγραφέντων. Περαιτέρω, η αναφορά της προσβαλλόμενης στις φωτογραφίες όλων των εποχών δεν αφορούσε στη διαθεσιμότητα υλικού, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, αλλά σε παράδειγμα της Αναθέτουσας Αρχής ότι η παραπάνω δεν δύναται να επιλύσει το συγκεκριμένο πρόβλημα, στοιχείο που, κατά τα ανωτέρω, εντάσσεται στο συγκεκριμένο κριτήριο (βλ. άρ. 2.3.1 *«η αποτελεσματικότητα των προτάσεων που υποβάλλονται, ιδιαίτερα δε για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων»*). Ως προς δε την αποδοθείσα βαθμολόγηση στην εταιρία W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ και την, συνακόλουθη, αιτιολόγηση αυτής, προκύπτει ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Τούτο διότι η αποδοθείσα διαφορετική βαθμολόγηση αιτιολογείται από τη διάκριση μεταξύ των προσφορών που η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει, ειδικότερα, ως προς την κατανόηση των ιδιαιτεροτήτων και ειδικών απαιτήσεων που το αντικείμενο του έργου παρουσιάζει, με δείγματα υλικού της περιοχής, όπως, εξάλλου, είναι ακριβώς το αντικείμενο (δημιουργία ψηφιακής ταυτότητας της Αναθέτουσας Αρχής), έναντι της θεωρητικής προσέγγισης στην οποία προέβη η προσφεύγουσα. Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός που αφορά στο Κριτήριο Κ1, απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ως προς το Κριτήριο Κ2, που αφορά στην *«Ανάπτυξη της μεθοδολογίας υλοποίησης της πρότασης. Παρουσίαση και ανάλυση των μεθόδων και τεχνικών υλοποίησης, αποτύπωση του περιεχομένου και των τεχνικών χαρακτηριστικών του κάθε παραδοτέου.*

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

Βαθμός ετοιμότητας.», στην προσφεύγουσα αποδόθηκε βαθμολογία 40, με την εξής αιτιολόγηση: «Στην Τεχνική προσφορά της η C... ..MON. IKE αναφέρει επίσης σε θεωρητικό επίπεδο (9 σελίδες) την μεθοδολογία της φωτογράφισης και της κινηματογράφησης. Δεν αναφέρεται η εφαρμογή της μεθοδολογίας στα προτεινόμενα σημεία φωτογράφισης και κινηματογράφησης και δεν συνδέεται με το συγκεκριμένο έργο. Δεν υπάρχει πρόταση για το domain name, ούτε ο βαθμός ετοιμότητας για το φωτογραφικό υλικό, τις εικονικές περιηγήσεις, το ψηφιακό βίντεο. Η μεθοδολογική προσέγγιση που προτείνεται κρίνεται ως μη πλήρης καθώς δεν προσεγγίζονται από την τεχνική προσφορά σημαντικά τμήματα του έργου.», ενώ, στην W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ αποδόθηκε βαθμολογία 110 με την αιτιολόγηση ότι «Στην Τεχνική προσφορά της η W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ παρουσιάζει αναλυτικά σενάρια, παρουσιάζει εναλλακτικές, έχει άριστη αισθητική και γενικά δείχνει ότι έχει προετοιμάσει και παρουσιάσει με στοιχειοθετημένο τρόπο τη μεθοδολογία και τα βήματα που θα ακολουθήσει για την υλοποίηση του έργου. Από τις προτάσεις της διαφαίνεται η άριστη γνώση της περιοχής. Επίσης παρουσιάζει ολοκληρωμένες προτάσεις μεθοδολογικής προσέγγισης για όλες τις ενότητες του έργου: ψηφιακές φωτογραφίες και αεροφωτογραφίες, ψηφιακό video, εικονικές περιηγήσεις, ηχητικές ξεναγήσεις, ιστοσελίδα και κοινωνικά δίκτυα. Ο βαθμός ετοιμότητας του έργου είναι μεγάλος αφού έχει ήδη καταχωρήσει το ταξιδιωτικό όνομα [www.visitelassona.gr](http://www.visitelassona.gr)». Στο συγκεκριμένο Κριτήριο αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της υπηρεσίας, ειδικότερα, βαθμολογούνται ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση υπηρεσίας από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, καθώς και ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και των εσωτερικών διαδικασιών για την έντεχνη εκπόνηση του αντικειμένου της υπηρεσίας. Εν προκειμένω, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε αιτιολογία επί των συγκεκριμένων αιτιάσεων της προσφεύγουσας (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε προκύπτει ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 211/2012 σκ.4, ΣτΕ ΕΑ 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Ειδικότερα, στην αιτιολόγηση της αποδοθείσας βαθμολογίας της προσφεύγουσας εντοπίζει την απουσία εφαρμογής της μεθοδολογίας στα προτεινόμενα σημεία φωτογράφισης και κινηματογράφησης, υποστηρίζοντας ότι δεν συνδέεται με το συγκεκριμένο έργο και πως, μεταξύ άλλων, η προτεινόμενη μεθοδολογική προσέγγιση κρίνεται ως μη πλήρης, καθώς δεν προσεγγίζονται από την τεχνική προσφορά σημαντικά τμήματα του έργου. Αντίθετα, για την προσφορά της W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ υποστηρίζει πως παρουσιάζει αναλυτικά σενάρια, εναλλακτικές και πως έχει προετοιμάσει και παρουσιάσει με στοιχειοθετημένο τρόπο τη μεθοδολογία και τα βήματα που θα ακολουθήσει για την υλοποίηση του έργου, αναφέροντας ότι, από τις προτάσεις της, διαφαίνεται η άριστη γνώση της περιοχής, επιπλέον ότι παρουσιάζει ολοκληρωμένες προτάσεις μεθοδολογικής προσέγγισης για όλες τις ενότητες του έργου. Συνεπώς, η παραπάνω αποδοθείσα βαθμολόγηση και αιτιολόγηση παρίσταται ως ειδικώς και πλήρως αιτιολογημένη, απορριπτομένου του περι του αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Αναφορικά με το Κριτήριο 3 *«Σχήμα διοίκησης, οργάνωσης και εμπειρία του προσωπικού, τεχνικός εξοπλισμός καθώς και χρονοδιάγραμμα υλοποίησης»*, η προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με 70, με την αιτιολόγηση ότι *«Στην Τεχνική προσφορά της η C... ..ΜΟΝ. ΙΚΕ παρουσιάζει την ομάδα έργου, στην οποία όμως απουσιάζει η μεγάλη γνώση της περιοχής του δήμου ... και μέσα από το χρονοδιάγραμμα των 2 μηνών ( συν 1 μήνας από την πιθανή παράταση του έργου) δεν είναι ξεκάθαρο πως θα υλοποιηθεί το έργο και θα παρουσιαστεί η ταυτότητα του δήμου και τις 4 εποχές του χρόνου.»*. Η δε προσφορά της εταιρίας W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ βαθμολογήθηκε με 110 με την αιτιολογία ότι *«Στην Τεχνική προσφορά της η W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ παρουσιάζει*

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

το σχήμα διοίκησης και οργάνωσης με τον υπεύθυνο του έργου και τους συνεργάτες του που κρίνεται απλό και αποδοτικό για την γρήγορη υλοποίηση του έργου στο χρονοδιάγραμμα που προτείνεται καθώς διαθέτει εκτός από την εμπειρία και την άριστη γνώση της περιοχής του δήμου που θα βοηθήσει στην έγκαιρη και έγκυρη υλοποίηση του έργου.». Σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, στο συγκεκριμένο Κριτήριο, αξιολογείται η οργανωτική πληρότητα και αποτελεσματικότητα του οικονομικού φορέα και, συγκεκριμένα, τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι ο παραπάνω διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους και τον τεχνικό εξοπλισμό για να εκτελέσει την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, καθώς και το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα. Από την παραπάνω αιτιολόγηση και την, αντίστοιχη, αποδοθείσα βαθμολογία προκύπτει ότι την ειδοποιό διαφορά μεταξύ των προσφορών αποτελεί η γνώση της περιοχής της Αναθέτουσας Αρχής, στοιχείο που, εξάλλου, κατά τα παραπάνω, αποτελεί και το αντικείμενο του έργου, στο δε κρινόμενο κριτήριο, αξιολογείται εάν ο οικονομικός φορέας διαθέτει τους αναγκαίους πόρους και τον τεχνικό εξοπλισμό για να εκτελέσει τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Δηλαδή, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση των ανωτέρω προσφορών, αιτιολογώντας επαρκώς και ειδικώς ότι η διαφοροποίηση της αξιολόγησης των δύο προσφορών και, συνακόλουθα, η διαφορετική αποδοθείσα βαθμολογία, αποδίδεται στο παραπάνω στοιχείο, ήτοι τη γνώση της περιοχής. Επομένως, και ο τρίτος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην προσφορά της W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως είναι απορριπτέα, λόγω υποβολής απαιτούμενου πιστοποιητικού ποιότητας ISO 9001 με μη συναφές πεδίο με αυτό των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, παραθέτει το οικείο άρθρο της Διακήρυξης, καθώς και το προσκομισθέν πιστοποιητικό από τον παραπάνω οικονομικό φορέα, αναφέροντας ότι τα πεδία εφαρμογής που εφαρμόζει, δεν έχουν σχέση με τον απαιτούμενο της Διακήρυξης τομέα που

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

συνδέεται με τον πολιτισμό και την αναβάθμιση της πολιτιστικής και φυσικής κληρονομιάς.

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρίας W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρ. 2.2.7 και 2.2.9.2 Α και Β.5 της Διακήρυξης προκύπτει ότι, η προσκόμιση του πιστοποιητικού για τη συμμόρφωση με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του παραπάνω άρ. 2.2.7 γίνεται από τον προσωρινό ανάδοχο, κατά το στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εντούτοις, εν προκειμένω, ο διαγωνισμός βρίσκεται στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, επομένως, τυχόν επιπλέον και, όχι υποχρεωτικά από τη Διακήρυξη, προσκομισθέντα έγγραφα δεν δύνανται να ελεγχθούν στο παρόν στάδιο. Συνεπώς, δοθέντος ότι ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη Διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl), ο δε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά/στοιχεία μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 14 3703/2010, 1616, 254/2008), ειδικότερα δε κατά το κρινόμενο στάδιο, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρίας W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της είναι απορριπτέα επικουρικά, λόγω υποβολής ανεπικύρωτων ιδιωτικών εγγράφων απαιτούμενων πιστοποιητικών ποιότητας ISO 9001.

17. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της εταιρίας W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, λεκτέα τα εξής: Όπως κρίθηκε στη σκ. 15, η παραπάνω εταιρία προσκόμισε ως εκ περισσού τα πιστοποιητικά ποιότητας ISO, τα οποία, κατά τις εκεί

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

παρατιθέμενες διατάξεις, οφείλει να υποβάλει μόνον ο προσωρινός ανάδοχος, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συνακόλουθα, ενόψει των εκεί κριθέντων, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος.

18. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρίας W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η προσφορά της είναι απορριπτέα λόγω μη υποβολής των απαιτούμενων δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.6. της διακήρυξης. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παραπάνω εταιρία δήλωσε στο ΕΕΕΣ και τη σχετική υπεύθυνη δήλωση, προς πλήρωση της απαίτησης του παραπάνω άρθρου, τα εξής έργα: «... ( κωδ. έργου Α2-2.2-8) Ποσό 29.838,71 EUR», με τη σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης που αναφέρει "Βεβαιώνουμε ότι η από 17/2/2021 σύμβαση παροχής υπηρεσιών για το έργο «Παροχή υπηρεσιών για τις ανάγκες υλοποίησης του προγράμματος ...» και ακρωνύμιο C....(κωδ. έργου Α2-2.2-8): • «Δημιουργία Οδικών Χαρτών για την προώθηση της βιώσιμης κτηνοτροφίας με βάση την αντιμετώπιση των νοσημάτων στο πλαίσιο στρατηγικής/πολιτικής αγροτικής ανάπτυξης» • «Δημιουργία ηλεκτρονικής πλατφόρμας και ανάπτυξη ηλεκτρονικών εργαλείων (e-decision/e- training) βασισμένα στο μοντέλο του "one-stop-shop" (θυρίδα ενιαίας εξυπηρέτησης) που να στοχεύουν στην βελτίωση της επιχειρηματικότητας και ανταγωνιστικότητας των εκτροφών», υποστηρίζοντας ότι πρόκειται για έργο με παντελώς άσχετο αντικείμενο με αυτό της διακήρυξης, η οποία ζητούσε σαν αντίστοιχο έργο μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ήτοι ψηφιακής φωτογράφησης , βιντεοσκόπησης και δημιουργίας ιστοσελίδας ενός τόπου. Το δεύτερο έργο προϋπολογισμού άνω των 20.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ ήταν αυτό με περιγραφή και αντικείμενο την «Οργάνωσης δράσεων σχετικών με την πρόληψη των θαλάσσιων απορριμμάτων στο νησί της ...» » για τη κάλυψη των αναγκών που προκύπτουν από τη συμμετοχή του Ιδρύματος στο Ευρωπαϊκό Πρόγραμμα ...", με ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 11.10.2018 - 4.09.2019 και με Αποδέκτες Ίδρυμα «...», με τίτλο - Διεθνές Κέντρο ...",



## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

προϋπολογισμού 34.900 με το ΦΠΑ, που όμως ούτε το έργο αυτό μπορεί να χαρακτηριστεί ανάλογη σύμβαση με αυτή της προκήρυξης. Κατά συνέπεια, υποστηρίζει πως, λόγω μη υποβολής ανάλογου έργου παροχής υπηρεσιών σχετικής με την διακήρυξη, η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας θα πρέπει να απορριφθεί, ενώ τυχόν επιχείρημα ότι τα αποδεικτικά εμπειρίας δύναται να υποβληθούν σε επόμενο στάδιο εντός του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης και, άρα, δεν θα πρέπει να ελεγχθούν κατά τον παρόντα χρόνο δεν είναι βάσιμο, διότι ήδη δήλωσε προαποδεικτικώς ότι διαθέτει την απαιτούμενη ανάλογη εμπειρία έργου, οπότε ουδόλως αποκλείεται ο έλεγχος της αλήθειας και βασιμότητας των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ της, μέσω των στοιχείων και εγγράφων που έχει υποβάλει εντός του φακέλου προσφοράς της.

19. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στην προσφορά της εταιρίας W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους τουλάχιστον ίσου ή μεγαλύτερου των 20.000,00 ευρώ χωρίς τον ΦΠΑ, το δε αντικείμενο της σύμβασης, κατ' άρ. 1.3, είναι *«η υποστήριξη του Δήμου ... στη δημιουργία της ψηφιακής του ταυτότητας, μέσω της παραγωγής πρωτογενούς ψηφιακού υλικού προβολής το οποίο θα προβάλλεται στο πλανητάριο του Δήμου ... καθώς και σε διαδικτυακό τόπο τουριστικής προβολής που θα δημιουργηθεί για το σκοπό αυτό»*. Σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης, προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς μεταξύ άλλων, πληρούν τα κριτήρια επιλογής του άρ. 2.2.6, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το ΕΕΕΣ. Εν προκειμένω, η παραπάνω εταιρία στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της δήλωσε στο πεδίο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του «Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής» *«Περιγραφή παροχή υπηρεσιών για τις ανάγκες υλοποίησης του προγράμματος ... και ακρωνύμιο .... (κωδ.έργου Α2-2.2-8)» Ποσό 29838.71 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 17.02.2021 - 30.11.2021*

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

Αποδέκτες ...» Περιγραφή «Παροχή Υπηρεσιών διαφήμισης και marketing, διαφημιστικής εκστρατείας και σχεδιασμού τοποθεσιών Παγκόσμιου Ιστού (WWW) για τη υλοποίηση του έργου ..., το οποίο συγχρηματοδοτείται από το πρόγραμμα .... 2014-2020 Ποσό 21452 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 14.01.2020 - 28.02.2020 Αποδέκτες Εταιρεία Τουρισμού Περιφέρειας .. Περιγραφή «Οργάνωσης δράσεων σχετικών με την πρόληψη των θαλάσσιων απορριμμάτων στο νησί της ...» » για τη κάλυψη των αναγκών που προκύπτουν από τη συμμετοχή του Ιδρύματος στο Ευρωπαϊκό Πρόγραμμα ....» Ποσό 34900 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 11.10.2018 - 14.09.2019 Αποδέκτες Ίδρυμα «...» - Διεθνές Κέντρο ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ», σελ. 11-12/14), τα δε ως άνω δήλωσε και στην από 28.12.2022 υπεύθυνη δήλωση που προβλέπεται στο άρ. 2.4.3.2 περ. γ της Διακήρυξης (βλ. αρχείο με τίτλο «Γ-2\_ΥΔ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ\_signed.pdf»). Ειδικότερα, στον εκεί παρατεθέντα πίνακα, στη στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ», ως προς τις ανωτέρω συμβάσεις, αναφέρεται «Δημιουργία και λειτουργία συμβουλευτικής /εκπαιδευτικής ηλεκτρονικής πλατφόρμας (φωτογράφιση – βιντεοσκόπηση) Δημιουργία Οδικών Χαρτών για την προώθηση της βιώσιμης κτηνοτροφίας», «Π 2.2.1 Στρατηγικό Πλάνο Επικοινωνίας Π 2.2.2 Μεικτά εργαλεία επικοινωνίας και ιστοσελίδα Π 2.2.3 Οδηγός κυρίαρχων τάσεων Π 2.2.4 Info Day στην Ελλάδα» και «Χώροι εστίασης - Blue cafés Δημιουργία ιστοσελίδας Εκπαίδευση-... Φωτογράφιση, βιντεοσκόπηση, περιηγήσεις και ξεναγήσεις – εικονικές και σε φυσική μορφή) Γραφείο επικοινωνίας & πληροφόρησης Εργαστήριο-..Μαθήματα κατάρτισης», αντίστοιχα. Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, από τις ανωτέρω δηλωθείσες στο ΕΕΕΣ και την παραπάνω υπεύθυνη δήλωση συμβάσεις η εταιρία W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ δεν απέδειξε ότι διαθέτει την απαιτούμενη κατ' άρ. 2.2.6 τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σύμφωνα με την οποία απαιτείται να έχει εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους τουλάχιστον ίσου ή μεγαλύτερου των 20.000,00 ευρώ χωρίς τον ΦΠΑ, δοθέντος ότι οι παραπάνω συμβάσεις ουδόλως προκύπτει ότι είναι του συγκεκριμένου τύπου με την επίμαχη σύμβαση, ήτοι

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

δεν προκύπτει ότι το αντικείμενό τους συμπίπτει απολύτως με της επίμαχης, όπως ειδικότερα στο παραπάνω άρ. 1.3 της Διακήρυξης ορίζεται. Επομένως, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός, η δε Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παραπάνω εταιρίας, καθώς δεν απέδειξε ότι πληροί την προβλεπόμενη στο άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

20. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρίας W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η αποδοχή της προσφοράς της παραπάνω εταιρίας είναι εσφαλμένη, λόγω ανεπίτρεπτης τροποποίησης του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς της κατά το στάδιο των διευκρινίσεων. Συγκεκριμένα, αναφέρει πως, όπως προκύπτει από το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη πρακτικό της από 18.04.2023 που αφορά στο στάδιο ελέγχου -αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής -τεχνικών προσφορών, σε απάντηση αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής προς παροχή διευκρινίσεων, η ανωτέρω εταιρία υπέβαλε διευκρινιστικώς και, πριν τις 8/5/2023, μία νέα υπεύθυνη δήλωση, ως προς το ποιός θα υλοποιήσει τις λήψεις σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, χωρίς να υποβάλει και το σχετικό απαιτούμενο βιογραφικό και το portfolio του προτεινόμενου φωτογράφου. Εντούτοις, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να γίνει δεκτή η προσφορά της, αφότου έγιναν αποδεκτές οι ανωτέρω παρασχεθείσες διευκρινίσεις από την Επιτροπή, είναι ακυρωτέα, καθώς, και μόνον η παραδοχή της υποβολής εκ των υστέρων του νέου απαιτούμενου από την Διακήρυξη εγγράφου που υπέβαλε, αποτελεί λόγο ακύρωσης της συνολικής προσφοράς της, καθώς συνιστά ανεπίτρεπτη και όλως παράνομη από μέρους της εταιρίας αυτής τροποποίηση της προσφοράς της, και δη τροποποίηση των υποβληθέντων εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της, ήτοι το πρώτον κατάθεση νέας υπεύθυνης δήλωσης, επί των οποίων τεκμηριώνει την συνεργασία της με τον απαιτούμενο φωτογράφο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρ. 102 του Ν. 4412/2016.

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

21. Επειδή, επί του τετάρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρίας W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, στο σημ. δ, «Υπεύθυνη Δήλωση όπου θα αναφέρεται ποιος θα υλοποιήσει τις λήψεις και θα συνοδεύεται από portfolio και βιογραφικό». Όπως προκύπτει από το εγκριθέν πρακτικό της Επιτροπής, που περιλαμβάνεται αυτούσιο στην προσβαλλόμενη «Την Τρίτη 18-04-2023 η Επιτροπή συνέχισε τις εργασίες της και απέστειλε επιστολές προς τους δύο (2) οικονομικούς φορείς προκειμένου να διευκρινίσουν και να συμπληρώσουν με διάφορα έγγραφα την τεχνική προσφορά τους. ... Επίσης προς την W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, να προσκομίσει εντός δώδεκα (12) ημερών από την λήψη του παρόντος Υπεύθυνη Δήλωση όπου θα αναφέρεται ποιος θα υλοποιήσει τις λήψεις σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της Διακήρυξης. Η Επιτροπή διέκοψε ξανά τις εργασίες της προκειμένου να παραλάβει τα σχετικά έγγραφα και στη συνέχεια στις 08-05-2023 να προχωρήσει τον ενδελεχή έλεγχο και αξιολόγηση του περιεχομένου του κάθε φακέλου των Τεχνικών Προσφορών. Την Δευτέρα 08-05-2023, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέχισε τις εργασίες της προκειμένου να αξιολογήσει τις τεχνικές Προσφορές. Κατά τον έλεγχο: ... β) της Τεχνικής Προσφοράς διαπίστωσε ότι προσκομίσθηκε το σύνολο των απαραίτητων, για την συμμετοχή στις διαγωνιστικές διαδικασίες, εγγράφων. Κατά το έλεγχο τους δεν διαπίστωσε καμία ουσιώδη επί ποινή αποκλεισμού, έλλειψη. Στη συνέχεια η Επιτροπή αξιολόγησε την Τεχνική Προσφορά στηριζόμενη στα κριτήρια που απαιτούσε η διακήρυξη...». Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, η Αναθέτουσα Αρχή αιτήθηκε, στο πλαίσιο των άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, το στοιχείο του άρ. 2.4.3.2 σημ. δ της Διακήρυξης, ειδικότερα, την υπεύθυνη Δήλωση όπου θα αναφέρεται ποιος θα υλοποιήσει τις λήψεις. Η W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ προσκόμισε αυτήν μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 25.04.2023. Ωστόσο, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του άρ. 42 του Ν. 4782/2021 που τροποποίησε το

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

παραπάνω άρ. 102 του Ν. 4412/2016 «Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.». Δηλαδή, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klairėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Η δε προσκόμιση από την εταιρία W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, το πρώτον κατόπιν της παραπάνω κλήσης της, της ρητώς αναφερόμενης στο άρ. 2.4.3.2 υπεύθυνης δήλωσης συνιστά μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, καθώς, με τον τρόπο αυτό, επί της ουσίας, επιχείρησε να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισής της, τροποποιώντας εκ των υστέρων μη νομίμως την προσφορά της, με ουσιώδες στοιχείο που ρητά προβλέπεται ότι περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2, τυχόν δε προσφορά που αποκλίνει από τον τρόπο που στο

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

συγκεκριμένο άρθρο ορίζεται, απορρίπτεται, κατ' άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παραπάνω εταιρίας, κατ' άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, γενομένου δεκτού ως βασίμου του συγκεκριμένου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

22. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ είναι απορριπτέα, λόγω μη υποβολής του ΕΕΕΣ τρίτου οικονομικού φορέα και λόγω παράλειψης δηλώσεως ποσοστών συμμετοχής του υπεργολάβου I...Z..., στον οποίο στηρίζεται για την εκτέλεση του υπό ανάθεση αντικειμένου. Ειδικότερα, αναφέρει πως, στην τεχνική προσφορά της, η παραπάνω εταιρία παραδέχεται και συνομολογεί ότι δεν διαθέτει στον μόνιμο προσωπικό της φωτογράφο, αλλά συνεργάζεται με την εταιρία Φωτογραφία .... ΟΕ .... και, άρα, στηρίζεται για την εκτέλεση του έργου στο συγκεκριμένο στέλεχος της προτεινόμενης ομάδας έργου, υποστηρίζοντας πως ο I...Z... συνιστά τρίτο οικονομικό φορέα. Συναφώς, υποστηρίζει πως, από το άρ. 2.2.8.1 της Διακήρυξης προκύπτει η πρόσθετη απαίτηση, στην περίπτωση κατά την οποία ο προσφέρων στηρίζεται σε τρίτο δανείζοντα οικονομικό φορέα για την κάλυψη κριτηρίου της τεχνικής- επαγγελματικής ικανότητας που αφορά σε συγκεκριμένους τίτλους σπουδών, επαγγελματικά προσόντα και επαγγελματική εμπειρία, ο τρίτος δανείζων τα παραπάνω να αναλαμβάνει και την εκτέλεση του μέρους εκείνου της υπό ανάθεση σύμβασης για το οποίο απαιτούνται οι σχετικές ικανότητες, προκειμένου πράγματι να διασφαλισθεί ότι, για την περίπτωση που ο προσφέρων στηρίζεται σε τρίτο οικονομικό φορέα για να καλύψει τυχόν τιθέμενες ελάχιστες απαιτήσεις που αφορούν σε συγκεκριμένους τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα, κρίσιμα για την εκτέλεση καθ' εαυτής της σύμβασης, τότε, πράγματι, ο τρίτος δανείζων τις ως άνω ικανότητες και προσόντα, θα πρέπει ταυτόχρονα και να αναλάβει την εκτέλεση του μέρους της σύμβασης που σχετίζεται με αυτά. Από τα παραπάνω ισχυρίζεται ότι, κατά το μέρος που στην προτεινόμενη ομάδα έργου της παραπάνω εταιρίας μετέχει ένας τρίτος οικονομικός φορέας και,

## Αριθμός απόφασης : 1142/2023

συγκεκριμένα, ο I...Z... (μη υπαλληλικό στέλεχος της τελευταίας) για την κάλυψη συγκεκριμένων θέσεων μέσω της εμπειρίας και των προσόντων τους, ο εν λόγω τρίτος συνιστά και υπεργολάβο αυτής και, ως εκ τούτου, κατά την, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση της Διακήρυξης οφείλει η παραπάνω να δηλώνει με την προσφορά της το ποσοστό συμμετοχής κάθε τρίτου στην προτεινόμενη ομάδα της. Ωστόσο, ισχυρίζεται πως η ανωτέρω εταιρία δεν ανέφερε στην προσφορά της, ούτε δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ποσοστά συμμετοχής του παραπάνω για την εκτέλεση της σύμβασης, υποστηρίζοντας ότι η συγκεκριμένη πλημμέλεια, ως τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού της Διακήρυξης, δεν θα μπορούσε να συμπληρωθεί το πρώτον εκ των υστέρων, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση του περιεχομένου της ήδη υποβληθείσας προσφοράς.

23. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.2.8.1 της Διακήρυξης, στήριξη στην ικανότητα τρίτων επιτρέπεται μόνο όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6). Ωστόσο, η σχετική απαίτηση που η προσφεύγουσα παραθέτει στην προδικαστική προσφυγή της, αφορά στο άρθρο της τεχνικής προσφοράς (2.4.3.2), οπότε δεν προβλέπεται η στήριξη στην ικανότητα τρίτων, συνακόλουθα, δεν εφαρμόζονται τα οριζόμενα στο οικείο άρ. 2.2.8, περί προσκόμισης ΕΕΕΣ και, στο άρ. 2.2.8.2, περί αναφοράς στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του τμήματος της σύμβασης που ανατίθεται σε αυτούς. Επομένως, ο λόγος αυτός, με το ανωτέρω περιεχόμενο, χωρίς να αναφέρεται σε περαιτέρω ενδεχόμενες πλημμέλειες της προσφοράς της W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Συναφώς, η ΕΑΔΗΣΥ, κατ' άρ. 367, παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κρίνει μόνο επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων με την προδικαστική προσφυγή πραγματικών και νομικών ισχυρισμών, ουδόλως, δε, δύναται όπως αυτεπαγγέλτως ελέγξει τυχόν πλημμέλεια της προσφοράς της παραπάνω εταιρίας. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος.

**Αριθμός απόφασης : 1142/2023**

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει, το δε παράβολο να επιστραφεί.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../2023 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας W...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10.07.2023 και εκδόθηκε στις 28.07.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**