

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 13 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 5/6/2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 831/6.6.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... , οδός ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... , που εδρεύει στην ... οδός ... αριθ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί στο σύνολό της ή εν μέρει η υπ' αριθ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με τίτλο «...», ως προς τα διακριτά Τμήματα 1 και 2 αυτής, για τα οποία ασκείται η προσφυγή, κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα με την προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 3.295,05 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του πδ 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία των τμημάτων της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προσφυγή, δηλαδή των διακριτών Τμημάτων 1 και 2 αυτής, συνολικού ποσού (και των δύο τμημάτων) 659.010,00 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

Αριθμός απόφασης: 1161 /2023

2. Ο ..., με την υπ' αριθμό ... Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «...», στο πλαίσιο της εναρμόνισης του ... για την επίτευξη των στόχων που τίθενται στην Πράξη ... “... ”, σύμφωνα με το εγκεκριμένο Τοπικό Σχέδιο Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 831.010,00€ χωρίς ΦΠΑ (και στο ποσό των 1.030.452,40€ με Φ.Π.Α.). Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τρία (3) διακριτά Τμήματα ως εξής: **α) ΤΜΗΜΑ 1** (... 1) ... , **β) ΤΜΗΜΑ 2** (... 2): ... και **γ) ΤΜΗΜΑ 3** (... 3): ... Σύμφωνα με τον όρο 1.3 της Διακήρυξης προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή για όλα τα Τμήματα της υπό ανάθεση σύμβασης, αλλά για το σύνολο της ποσότητας εκάστου Τμήματος – Υποέργου. Ο μέγιστος αριθμός των τμημάτων, που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα, ορίστηκε σε τρία (3). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με τα αντίστοιχα ανά Τμήμα κριτήρια ανάθεσης της παρ. 2.3 της Διακήρυξης και του τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές – Συγγραφή Υποχρεώσεων» στο οποίο εμπεριέχεται η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 8/5/2023 στην ... , το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 12/5/2023 και έλαβε ΑΔΑΜ ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ... (για το Τμήμα 1) και ... (για το Τμήμα 2). Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 15/6/2023 και ώρα 15:00 μ.μ. και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού η 22/6/2023 και ώρα 10:00 π.μ. Σε συνέχεια της με αριθ. Α594/2023 απόφασης του παρόντος Κλιμακίου, η οποία εκδόθηκε επί του ενσωματωμένου στην υπό εξέταση προσφυγή αιτήματος προσωρινών μέτρων, ως νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η **8/8/2023** και ως νέα ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού η **16/8/2023**.

3. Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ενόψει του αντικειμένου της, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, καθώς επίσης και της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού.

Αριθμός απόφασης: 1161 /2023

Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις **6/6/2023** και η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις **12/5/2023**. Η τεκμαιρόμενη γνώση της Διακήρυξης, όπως ορίζεται στο νόμο (άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ του ν. 4412/2016) έλαβε χώρα μετά την πάροδο 15νθημέρου από την ανάρτηση της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, δηλαδή στις 27/5/2023. Συνεπώς, η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση προσφυγής εκκίνησε από την επομένη της τεκμαιρόμενης γνώσης αυτής (28/5/2023) και έληγε στις 6/6/2023, οπότε εμπροθέσμως κατατέθηκε η προδικαστική προσφυγή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής περί εκπρόθεσμης άσκησής της. Τούτο, διότι ναι μεν η προσφεύγουσα στο σημείο Δ' (σελ. 2) της προσφυγής δηλώνει ως ημερομηνία γνώσης της προσβαλλόμενης την 12η.05.2023, ωστόσο στις σελίδες 4 και 5 της προσφυγής (υπό σημείο αυτής με τίτλο «1. Παραδεκτό προδικαστικής προσφυγής – έννομο συμφέρον») επεξηγείται ότι η πλήρης εκμέρους της προσφεύγουσας γνώση της Διακήρυξης έλαβε χώρα μετά την πάροδο 15νθημέρου από την δημοσίευσή της στο ΚΗΜΔΗΣ, δηλαδή στις 27/5/2023 και, επομένως, η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των δέκα ημερών από την τεκμαιρόμενη γνώση της Διακήρυξης, που έληγε στις 6/6/2023. Ενόψει των ανωτέρω, η εκ παραδρομής αναφορά στην σελίδα 2, σημείο Δ της προσφυγής περί γνώσης της Διακήρυξης στις 12/5/2023 δεν ασκεί επιρροή, ούτε καθιστά την άσκηση της προσφυγής εκπρόθεσμη. Επίσης, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

5. Η προσφεύγουσα ασκεί την προσφυγή κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον, καθόσον επικαλείται ότι, σύμφωνα με τον καταστατικό της σκοπό, ασχολείται με την ... και ότι, ενώ επιθυμεί να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία, εντούτοις μη νόμιμα και αθέμιτα αποκλείεται η συμμετοχή της, άλλως

Αριθμός απόφασης: 1161 /2023

καθίσταται ιδιαίτερα δυσχερής εξαιτίας των προσβαλλόμενων παράνομων, ασαφών και αντιφατικών όρων της Διακήρυξης.

Κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, προκειμένου να θεωρηθεί ότι η προσφεύγουσα βάλλει κατά όρου της Διακήρυξης με έννομο συμφέρον, αυτή θα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη προκαλούμενη από τον πληττόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη της κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσίτελή) συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. Ε.Α. 352/2018, 86/2018 κ.ά.). Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος και εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 146-148/2016 Ολ., 1140, 1137, 977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006 κ.α.). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της Διακήρυξης, απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της όσο και κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων αυτής (βλ. Ε.Α. 352/2018, 86/2018). Άρα, όσον αφορά το ειδικότερο έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να προβάλλει έκαστο λόγο της προσφυγής, αυτό εξετάζεται κατωτέρω κατά την κατ' ιδίαν εξέταση των λόγων της προσφυγής σε σχέση με τους πληττόμενους όρους (ΣΤΕ ΕΑ 170/2021).

6. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 7/6/2023 στην κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του π.δ. 39/2017.

7. Με την υπ' αριθ. 1021/2023 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε εμπροθέσμως στις 20/6/2023, δηλαδή εντός της προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση της προσφυγής κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, τις με αριθ. πρωτ. ... απόψεις της, αιτούμενη παράλληλα την απόρριψη της προσφυγής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Τις απόψεις αυτές κοινοποίησε στις 21/6/2023 στους ενδιαφερόμενους. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, η προσφεύγουσα υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα, στις 25/6/2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης πενθήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση τους, το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό Υπόμνημα.

8. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί επί της ουσίας.

9. Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.6.2 της Διακήρυξης, στο οποίο προβλέπονται τα ακόλουθα *«2.2.6.2. Διάθεση ανθρώπινων πόρων & τεχνικής ικανότητας ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ (...) 1: • Να διαθέτουν κατάλληλο τεχνικό προσωπικό με επαρκή τεχνογνωσία και εμπειρία στην εκτέλεση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης ... Το προσωπικό θα πρέπει να είναι καταρτισμένο και εξουσιοδοτημένο από τον ... του προσφερόμενου συστήματος ... »*. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το κριτήριο αυτό είναι ασαφές, διότι δεν προσδιορίζεται αριθμητικώς ποιο είναι το ελάχιστο ζητούμενο προσωπικό και ποιά είναι τα τυπικά προσόντα του. Επιπλέον, κατά την προσφεύγουσα δεν προσδιορίζεται η «επαρκής τεχνογνωσία», που ζητείται να διαθέτει το προσωπικό αυτό και τούτο, διότι η βεβαίωση του ... που πρέπει να προσκομιστεί δεν «διαστασιολογεί» (κατά το ακριβές λεκτικό της προσφυγής) το κριτήριο επιλογής της τεχνικής ικανότητας, αλλά απλά επιβεβαιώνει ότι τα αναφερόμενα στην Βεβαίωση άτομα είναι

Αριθμός απόφασης: 1161 /2023

εξουσιοδοτημένα για την εργασία αυτή. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η υποβολή διευκρινιστικού ερωτήματος και ο καθορισμός, το πρώτον δια διευκρινίσεων, του απαιτούμενου τεχνικού ..., της εμπειρίας και της τεχνογνωσίας του θα ισοδυναμούσε με μη νόμιμη ουσιώδη τροποποίηση της Διακήρυξης μεσούσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντιτείνει ότι **α)** εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να καθορίσει το επίπεδο απαιτήσεων τεχνικών ή επαγγελματικών ικανοτήτων στη διακήρυξη και **β)** η φερόμενη πλημμέλεια δεν εμποδίζει ούτε αποκλείει την προσφεύγουσα από την υποβολή προσφοράς, αντιθέτως η τελευταία έχει τη δυνατότητα να δηλώσει στον Πίνακα, που θα καταθέσει, τα εξειδικευμένα στελέχη της που είναι πιστοποιημένα από τον ... στην εγκατάσταση ... συστημάτων. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της η αναθέτουσα αρχή επικαλείται το νέο Πρότυπο τεύχος Διακηρύξεων της ΕΑΔΗΣΥ περί .../..., υποστηρίζοντας ότι ακολούθησε την εκεί τιθέμενη διατύπωση για την εισαγωγή του συγκεκριμένου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής. Συγκεκριμένα, επικαλείται το άρθρο 2.2.6 (β) του Προτύπου Τεύχους περί των αποδεικτικών μέσων για ... με τίτλο «Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας» στο οποίο ως δικαιολογητικό επί λέξει αναφέρεται ότι ζητείται *«Υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα με αναφορά του τεχνικού ... ή των τεχνικών ..., ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας [Μπορεί να ζητείται να συνοδεύεται από κατάσταση ... θεωρημένη από την Επιθεώρηση Εργασίας, άλλως κατάσταση ... όπως αποτυπώνεται κάθε φορά στην τρέχουσα ισχύουσα κατάσταση ενεργού ... που τηρείται στο πληροφοριακό σύστημα ... του ...]»*.

Επί των εκατέρωθεν αιτιάσεων στο πλαίσιο του υπόψη λόγου της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Όπως έχει κριθεί (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 106/2021, 189/2015, 124/2015, 354/2014 κ.ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης παροχής ..., ως προς τα χαρακτηριστικά των υπό ανάθεση ..., καθορίζοντας τα κριτήρια επιλογής, τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η θέσπιση με τη διακήρυξη προϋποθέσεων συμμετοχής, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού για μόνο τον λόγο ότι επιτρέπει

Αριθμός απόφασης: 1161 /2023

τη συμμετοχή ορισμένων ενδιαφερομένων και συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν άλλων οικονομικών φορέων που δεν πληρούν τα κριτήρια επιλογής. Και τούτο, διότι από τη φύση τους τα κριτήρια επιλογής περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους αμφισβητείται απαράδεκτα από τυχόν προτιθέμενους να μετάσχουν στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, τα κριτήρια επιλογής από την άποψη της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς επίσης και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.). Έτσι, οι ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται με τα έγγραφα της σύμβασης, πρέπει να σχετίζονται με το αντικείμενό της, ήτοι να τελούν σε σχέση αναλογίας και να είναι προσαρμοσμένες προς αυτό, χωρίς όμως, να βαίνουν πέραν του αναγκαίου μέτρου για την εξυπηρέτηση του κατά περίπτωση επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. αντί άλλων ΕΑ ΣΤΕ 170/2021), ενώ επιπλέον πρέπει να είναι διατυπωμένες με τρόπο ορισμένο και σαφή.

Εν προκειμένω, στον προσβαλλόμενο όρο 2.2.6.2 η αναθέτουσα αρχή έχει συμπεριλάβει κριτήριο ποιοτικής επιλογής περί διάθεσης του κατάλληλου τεχνικού ..., χωρίς άλλο προσδιοριστικό στοιχείο αναφορικά με τις ειδικότητες, που ζητούνται, με τον ελάχιστο αριθμό του ... που πρέπει να διατεθεί και τα τυπικά προσόντα του. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή αρκείται στην επαναδιατύπωση του οικείου όρου του Προτύπου Τεύχους Διακήρυξης, χωρίς να οριοθετεί το κρίσιμο κριτήριο ποιοτικής επιλογής στο πλαίσιο της προκειμένης Διακήρυξης, αφού δεν αναφέρει τον ελάχιστο αριθμό του ... που ζητείται, προκειμένου να πληρωθεί η οικεία απαίτηση, ούτε τα τυπικά προσόντα του, ούτε την εμπειρία ή την τεχνογνωσία που πρέπει να διαθέτει. Όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, η ασάφεια αυτή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη λυσιτελή συμμετοχή της και καταλείπει στην αναθέτουσα αρχή όχι απλά ευρύτατη ευχέρεια για την κρίση της ως προς την εκπλήρωση του επίμαχου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, αλλά ουσιαστικά ανεξέλεγκτη δυνατότητα κατά παράβαση των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης και της διαφάνειας, όπως και του εν γένει υγιούς αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Επιπλέον, η ασάφεια αυτή καθιστά ιδιαίτερος δυσχερή την υποβολή προσφοράς, η οποία δεν θα κινδυνεύει να κριθεί αποκλειστέα λόγω

Αριθμός απόφασης: 1161 /2023

μη πλήρωσης απαιτήσεων που πρέπει υποχρεωτικώς να διαθέτουν οι συμμετέχοντες. Βασίμως δε προβάλλει η αναθέτουσα αρχή ότι έχει ακολουθήσει τη φρασεολογία και τη διατύπωση του νέου πρότυπου τεύχους Διακήρυξης της ΕΑΔΗΣΥ, καθώς οι αναθέτουσες αρχές καλούνται να διαμορφώσουν τον οικείο όρο του πρότυπου τεύχους με βάση τις απαιτήσεις της εκάστοτε Διακήρυξης, προσδιορίζοντας ειδικώς, από ποιοτική και ποσοτική άποψη, τις τεχνικές απαιτήσεις και τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που ζητούν στο πλαίσιο της συγκεκριμένης Διακήρυξης, το οποίο δεν έχει πράξει η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω. Τέλος, βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η ασάφεια αυτή δεν δύναται νομίμως να αρθεί με την παροχή διευκρινίσεων, καθώς εν προκειμένω ελλείπει εξ ολοκλήρου η θέσπιση ποιοτικής και ποσοτικής απαίτησης και δεν τίθεται ζήτημα διευκρίνισης ήδη τεθέντος όρου. Ενόψει των ανωτέρω, ο **πρώτος** λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί ο προσβαλλόμενος όρος 2.2.6.2 της Διακήρυξης.

10. Με τον **δεύτερο λόγο** η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του όρου 3.1.3 της Διακήρυξης με τίτλο «Επίδειξη δείγματος», σύμφωνα με τον οποίο «*Οι οικονομικοί φορείς, πριν την ανακοίνωση της βαθμολογίας για κάθε ΤΜΗΜΑ (...) και την κατακύρωση αποτελέσματος και χωρίς καμία δέσμευση της υπηρεσίας για την επιλογή των ... που προσφέρει, αναλαμβάνουν εφόσον ζητηθεί από την Υπηρεσία να επιδείξουν δείγμα, παρόμοιων βασικών τεχνικών και λειτουργικών χαρακτηριστικών με το προσφερόμενα είδη, εν λειτουργία, σε τρία άτομα του, όπου αυτοί κρίνουν ότι αυτό είναι εφικτό, με την δέσμευση ότι όλα τα έξοδα επίδειξης, μετακινήσεων, πλήρους διατροφής και διαμονής των εν λόγω τεχνικών θα τα επιβαρυνθεί ο προσφέρων, ανεξάρτητα της κατακύρωσης ή μη της ... σ' αυτόν. Μη επίδειξη του ως άνω δείγματος εν λειτουργία, εφ' όσον τούτο ζητηθεί από το Δ.Λ. επιφέρει ποινή αποκλεισμού. Η ως άνω επίδειξη θα πρέπει να πραγματοποιηθεί σε συνεννόηση με την υπηρεσία και εντός το πολύ είκοσι (20) ημερών από την επομένη της ημέρας που θα ζητηθεί. Η επίδειξη δείγματος είναι υποχρεωτική για τη: α. Διαπίστωση της ανταπόκρισης των προσφερόμενων υλικών προς την τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου. β. Σύγκριση και διαπίστωση πλεονεκτημάτων μεταξύ των προσφερόμενων υλικών. γ. Βαθμολόγηση και συμπλήρωση του πίνακα*

Αριθμός απόφασης: 1161 /2023

κριτηρίων αξιολόγησης». Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από τον όρο αυτό προκύπτουν οι ακόλουθες αντιφάσεις και ασάφειες: **α)** προβλέπεται κοστοβόρα υποχρέωση συμμόρφωσης, χωρίς να είναι γνωστός ο τόπος επίδειξης του δείγματος, **β)** δεν υπάρχει κανένα αντικειμενικό στοιχείο, βάσει του οποίου η αναθέτουσα αρχή θα αποφασίσει εάν θα ζητήσει ή δεν θα ζητήσει την υποβολή δείγματος και **γ)** ενώ αναφέρεται ότι η επίδειξη δείγματος συναρτάται με τη σύγκριση των υλικών και την βαθμολόγηση και συμπλήρωση του Πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης, ταυτόχρονα η επίδειξη αυτή δεν είναι υποχρεωτική. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντιτείνει ότι **α)** ως προς τον τόπο επίδειξης του δείγματος, αυτός επαφίεται στην ευχέρεια των οικονομικών φορέων, καθώς στο εδάφιο 3.1.3 της Διακήρυξης αναφέρεται «όπου αυτοί κρίνουν ότι είναι εφικτό», εννοώντας τον τόπο στον οποίο βρίσκεται κάποιο εκ των ήδη εγκατεστημένων συστημάτων τους, **β)** ως προς τον μη υποχρεωτικό χαρακτήρα της επίδειξης δείγματος, τούτο δικαιολογείται από το γεγονός ότι στο Τμήμα (Υποέργο) 2 δεν τέθηκε στο εδάφιο 2.2.6.1 της Διακήρυξης ειδική απαίτηση για υποχρέωση παραδόσεων εκ μέρους των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων τα προηγούμενα χρόνια. Άρα, ενόψει της δυνατότητας αυτής, δηλαδή συμμετοχής στο υπόψη Τμήμα 2 οικονομικών φορέων, που δεν έχουν στο παρελθόν εγκαταστήσει συστήματα ανάστροφης εγγυοδοσίας, όπως αυτά περιγράφονται στο φυσικό αντικείμενο του Τμήματος (Υποέργου) 2, παρέλκει ως προς το Τμήμα αυτό η επίδειξη δείγματος. Για τον λόγο αυτό έχει τεθεί η διατύπωση της Διακήρυξης «εφόσον ζητηθεί από την Υπηρεσία να επιδείξουν δείγμα» και **γ)** αναφορικά με την φερόμενη ασάφεια περί της μη υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει την επίδειξη δείγματος και τον τρόπο της βαθμολόγησης των δειγμάτων, καθίσταται σαφές ότι, εφόσον ζητηθεί η επίδειξη δείγματος από την αναθέτουσα αρχή στα Τμήματα που αυτό προβλέπεται, τότε τίθεται συγκεκριμένη προθεσμία για την επίδειξη του δείγματος (20 ημερών) και επεξηγούνται επαρκώς οι παράμετροι που θα ληφθούν υπόψη από την ζητούμενη επίδειξη.

Ενόψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Κατ' αρχάς, ο λόγος αυτός της προσφυγής προβάλλεται χωρίς το απαιτούμενο ειδικό έννομο συμφέρον, διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένη βλάβη από τη θέσπιση του όρου αυτού (για την επίδειξη δείγματος), εξικνούμενη μέχρι σημείου που να καθιστά αδύνατη ή ουσιαδώς δυσχερή την εκ μέρους της υποβολή

Αριθμός απόφασης: 1161 /2023

προσφοράς. Ούτε η επίκληση του κοστοβόρου της προσβαλλόμενης διαδικασίας δύναται να θεμελιώσει το απαιτούμενο έννομο συμφέρον για την προβολή του επίμαχου λόγου της προσφυγής. Επιπλέον, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι στο προσβαλλόμενο άρθρο 3.1.3 της Διακήρυξης ρυθμίζεται με τρόπο αρκούντως σαφή η υποχρέωση υποβολής δείγματος για τα Τμήματα της σύμβασης στα οποία ζητείται, ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής, η προηγούμενη εκτέλεση συναφών συμβάσεων. Δεδομένου ότι στο Τμήμα 2 δεν απαιτείται από την Διακήρυξη η προηγούμενη εκτέλεση συναφών συμβάσεων ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής, είναι αυτονόητο ότι δεν δύναται να ζητηθεί η επίδειξη δείγματος στο Τμήμα αυτό. Ακολούθως, αφ' ης στιγμής η αναθέτουσα αρχή ζητήσει στα Τμήματα, όπου αυτό απαιτείται, την επίδειξη δείγματος, γεννάται σχετική υποχρέωση του οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί στην πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της ορισθείσας προθεσμίας, με ποινή, άλλως, απόρριψης της προσφοράς του. Συνεπώς, ουδεμία ασάφεια ή αντίφαση εμπεριέχει το άρθρο αυτό, ενώ σε κάθε περίπτωση, εάν η προσφεύγουσα διατηρούσε αμφιβολία είτε ως προς τον τόπο της επίδειξης του δείγματος είτε ως προς τον υποχρεωτικό χαρακτήρα της συγκεκριμένης απαίτησης, είχε τη δυνατότητα υποβολής σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος κατά το άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης, το οποίο δεν έπραξε ούτε επικαλείται το αντίθετο. Κατόπιν των ανωτέρω, ο υπόψη **δεύτερος** λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.

11. Με τον **τρίτο** λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο όρος 1.3 της Διακήρυξης ενέχει ασάφεια ως προς το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης. Στον όρο αυτόν προβλέπονται τα ακόλουθα: *«...Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε ΤΡΙΑ (3) ΤΜΗΜΑΤΑ (ΥΠΟΕΡΓΑ), όπως ακολούθως καταγράφονται στη στήλη Α/Α του Πίνακα «ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ».* Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή όλα τα ΤΜΗΜΑΤΑ (ΥΠΟΕΡΓΑ) της ΠΡΑΞΗΣ. Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της ποσότητας εκάστου ΤΜΗΜΑΤΟΣ (...). Ο μέγιστος αριθμός ΤΜΗΜΑΤΩΝ (ΥΠΟΕΡΓΩΝ) που μπορεί να ανατεθεί σε ένα προσφέροντα ορίζεται σε : ΤΡΙΑ (3). Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να αναθέσει συνδυάζοντας τα ΤΜΗΜΑΤΑ (ΥΠΟΕΡΓΑ) 1, 2 και 3 σε ένα προσφέροντα υπό

Αριθμός απόφασης: 1161 /2023

τις κάτωθι προϋποθέσεις: Να έχει καταθέσει για το κάθε ΤΜΗΜΑ (...) την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής, βάσει των αντίστοιχων ανά ΤΜΗΜΑ (...) κριτηρίων αξιολόγησης, τα οποία ορίζονται στο Παράρτημα ΙΙ «Τεχνικές Προδιαγραφές – Συγγραφή Υποχρεώσεων.....[...] Η σύμβαση θα ανατεθεί για κάθε ΤΜΗΜΑ (...) με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με τα αντίστοιχα ΑΝΑ ΤΜΗΜΑ (...) κριτήρια ανάθεσης της παρ. 2.3 της παρούσης και του τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές – Συγγραφή Υποχρεώσεων» (Παράρτημα ΙΙ)». Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο ανωτέρω όρος της Διακήρυξης είναι ασαφής, διότι, ενώ προκύπτει ότι υπάρχει δικαίωμα συμμετοχής σε όλα τα τμήματα της σύμβασης, εντούτοις η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα και δεν είναι υποχρεωμένη να αναθέσει τις συμβάσεις στις βέλτιστες προσφορές. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, διότι προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον, αφού η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει τη βλάβη, που υφίσταται από την φερόμενη ασάφεια, εξικνούμενη μέχρι του σημείου που να καθιστά αδύνατη ή ιδιαιτέρως δυσχερή την εκ μέρους της υποβολή προσφοράς (βλ. ΔΕφΘεσ/κης 186/2021). Περαιτέρω, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, δεδομένου ότι ο ανωτέρω όρος της Διακήρυξης είναι αρκούτως σαφής, καθώς προβλέπει ότι η σύμβαση υποδιαιρείται σε τρία διακριτά τμήματα με δυνατότητα υποβολής προσφοράς είτε για ένα είτε για όλα τα τμήματα, ενώ ανάδοχος - είτε του συνόλου των τμημάτων είτε εκάστου εξ αυτών- αναδεικνύεται ο οικονομικός φορέας, που έχει προσφέρει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής στο/στα τμήμα/τμήματα στα οποία έχει συμμετάσχει. Η δε αναφορά, ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να αναθέσει συνδυαστικά τα τμήματα 1, 2 και 3, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι καταλείπει περιθώριο ασάφειας, ως προς το εφαρμοστέο κριτήριο ανάθεσης, αφού εν συνεχεία επεξηγείται ότι ανάδοχος αναδεικνύεται αυτός, που έχει καταθέσει τη βέλτιστη προσφορά ανά Τμήμα, σε περίπτωση δε που έχει καταθέσει τη βέλτιστη προσφορά και στα τρία Τμήματα, τότε κατά την οικεία πρόβλεψη της Διακήρυξης θα του ανατεθούν και τα τρία αυτά Τμήματα. Κατόπιν των ανωτέρω, ο **τρίτος** λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί

Αριθμός απόφασης: 1161 /2023

ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, ελλείπει εννόμου συμφέροντος, και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.

12. Με τον **τέταρτο** λόγο της προσφυγής πλήττεται το υποκριτήριο 9 του Τμήματος 1 και το κριτήριο Κ.6 του Τμήματος 2 της Διακήρυξης, που αφορούν στον (βαθμολογούμενο) χρόνο παράδοσης των υπό ... Συγκεκριμένα, στα προσβαλλόμενα κριτήρια ανάθεσης βαθμολογείται ο χρόνος παράδοσης των υπό, δηλαδή «πριμοδοτείται» η παράδοσή τους νωρίτερα από το ανώτατο χρονικό όριο (των 180 ημερών) που τίθεται στην Διακήρυξη. Συναφώς, στο άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης για κάθε ΤΜΗΜΑ (...) είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των ακόλουθων ΑΝΑ ΤΜΗΜΑ (...) καθοριζόμενων κριτηρίων...[...].»* Μεταξύ δε των κριτηρίων, που έχουν τεθεί στο Τμήμα (Υποέργο) 1, συμπεριλαμβάνεται υπό α/α 9 ο «Χρόνος παράδοσης» με συντελεστή βαρύτητας 8% και στο Τμήμα (Υποέργο) 2 υπό α/α Κ.6 ο «Χρόνος Παράδοσης», ομοίως με συντελεστή βαρύτητας 8%. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης σε σχέση με την βαθμολόγηση των Κριτηρίων και υποκριτηρίων προβλέπεται ότι *«2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η ανά ΤΜΗΜΑ (...) βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα τιθέμενα ως άνω κριτήρια αξιολόγησης αμφότερων των Τμημάτων, σχετικά με την «πριμοδότηση» του χρόνου παράδοσης, έρχονται σε αντίθεση με τους όρους 6.1.1, 6.1.2 και 5.2.2. της Διακήρυξης, που σχετίζονται με ζητήματα χορήγησης παράτασης κατά την εκτέλεση της σύμβασης καθώς και με ζητήματα τροποποίησης αυτής. Στα άρθρα αυτά της Διακήρυξης προβλέπονται τα ακόλουθα: *«6.1.1. Ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τον εξοπλισμό όπως ορίζεται στα τεύχη δημοπράτησης της σύμβασης και μέσα στον καθορισμένο χρόνο όπως ορίζεται ακολούθως. Η διάρκεια της σύμβασης δεν θα ξεπερνά το όριο: • των εκατόν ογδόντα (180) ημερολογιακών ημερών για το ΤΜΗΜΑ (...) 1, • των*

Αριθμός απόφασης: 1161 /2023

εκατόν ογδόντα (180) ημερολογιακών ημερών για το ΤΜΗΜΑ (...) 2. • των εκατόν ογδόντα (180) ημερολογιακών ημερών για το ΤΜΗΜΑ (...) 3.[..].Ο συμβατικός χρόνος παράδοσης των υλικών μπορεί να παρατείνεται, πριν από τη λήξη του αρχικού συμβατικού χρόνου παράδοσης, υπό τις ακόλουθες σωρευτικές προϋποθέσεις: α) τηρούνται οι όροι του άρθρου 132 περί τροποποίησης συμβάσεων κατά τη διάρκειά τους, β) έχει εκδοθεί αιτιολογημένη απόφαση του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής μετά από γνωμοδότηση αρμόδιου συλλογικού οργάνου, είτε με πρωτοβουλία της αναθέτουσας αρχής και εφόσον συμφωνεί ο ανάδοχος, είτε ύστερα από σχετικό αίτημα του αναδόχου, το οποίο υποβάλλεται υποχρεωτικά πριν από τη λήξη του συμβατικού χρόνου, γ) το χρονικό διάστημα της παράτασης είναι ίσο ή μικρότερο από τον αρχικό συμβατικό χρόνο παράδοσης. Στην περίπτωση παράτασης του συμβατικού χρόνου παράδοσης, ο χρόνος παράτασης δεν συνυπολογίζεται στον συμβατικό χρόνο παράδοσης. Στην περίπτωση παράτασης του συμβατικού χρόνου παράδοσης έπειτα από αίτημα του αναδόχου, επιβάλλονται οι κυρώσεις που προβλέπονται στην παράγραφο 5.2.2 της παρούσης. 6.1.2. Εάν λήξει ο συμβατικός χρόνος παράδοσης, χωρίς να υποβληθεί εγκαίρως αίτημα παράτασης ή, εάν λήξει ο παραταθείς, κατά τα ανωτέρω, χρόνος, χωρίς να παραδοθούν τα υλικά, ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος».

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα Κριτήρια αξιολόγησης 9 και Κ6, στα οποία βαθμολογείται και αξιολογείται η «ταχύτερη» παράδοση των προσφερόμενων ..., έρχονται σε αντίθεση με τη δυνατότητα χορήγησης παράτασης και τροποποίησης του χρονοδιαγράμματος που προβλέπονται στα προαναφερθέντα άρθρα 6.1.1, 6.1.2 και 5.2.2. Αυτό, διότι κατά την προσφεύγουσα δεν είναι νόμιμο ένας οικονομικός φορέας να έχει βαθμολογηθεί για την «ταχύτητα» υλοποίησης του έργου και εν συνεχεία να δύναται να αιτηθεί παράταση στην προθεσμία παράδοσης του έργου ή να προβλέπεται από τη Διακήρυξη δυνατότητα τροποποίησης του χρονοδιαγράμματος του έργου. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτικός, πρωτίστως ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, αφού η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι από το κριτήριο αυτό βλάπτεται και μάλιστα άμεσα, σε σημείο που η (λυσίτελής) συμμετοχή της στον επίδικο διαγωνισμό να αποκλείεται ή να καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής, ενώ τυγχάνει σε κάθε περίπτωση και

Αριθμός απόφασης: 1161 /2023

αβάσιμος για τους ακόλουθους λόγους: Τα κριτήρια 9 και Κ.6 των Τμημάτων 1 και 2 αντίστοιχα σχετικά με τον χρόνο παράδοσης του έργου, τα οποία δεν πλήττονται αυτά καθ' εαυτά ως προς τη νομιμότητα τους, δεν δύναται να θεωρηθεί βασίμως ότι τελούν σε αντίθεση ή σε αναντιστοιχία με την προβλεπόμενη δυνατότητα τροποποίησης του χρονοδιαγράμματος του έργου ή με τη χορήγηση παράτασης. Άλλωστε, όπως η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης (σελ. 79), ρητώς προβλέπεται ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς πρέπει να υποβάλλουν Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρουν, κατά τρόπο δεσμευτικό, τον χρόνο παράδοσης του έργου, ο οποίος αξιολογείται, ενώ σε περίπτωση που δεν είναι οι ίδιοι ... των προς, οφείλουν να υποβάλλουν με την προσφορά τους δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του με την οποία θα δηλώνεται ότι αυτός α) αποδέχεται την εκτέλεση της ..., σε περίπτωση κατακύρωσης στον οικονομικό φορέα υπέρ του οποίου εκδίδει την υπεύθυνη δήλωση, μέσα στον αναφερόμενο στην προσφορά χρόνο παράδοσης. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έχει συμπεριλάβει στην Διακήρυξη όρους για την ορθή αξιολόγηση των επίμαχων κριτηρίων, που αφορούν στον χρόνο παράδοσης του έργου, πριν την ανάθεση της σύμβασης, και έτσι δύναται να αξιολογήσει και να βαθμολογήσει ορθώς τα όσα δηλώνονται δεσμευτικώς κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.

13. Με τον **πέμπτο** λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των Κριτηρίων ανάθεσης 6 και Κ.9 των Τμημάτων 1 και 2 αντίστοιχα, που αφορούν στην «...», ισχυριζόμενη ότι αυτά είναι ασαφή και την εμποδίζουν από την υποβολή ανταγωνιστικής προσφοράς. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι το νομικό ελάττωμα των υπόψη κριτηρίων ανάθεσης συνίσταται στο ότι δεν υπάρχει καμία αναφορά στη Διακήρυξη για το τί σημαίνει και τί πρέπει να περιλαμβάνει η ... του ..., ώστε να μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα για την βαθμολόγηση μεταξύ 100 και 150 βαθμών. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, ελλείψει εννόμου συμφέροντος, διότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει κατά τρόπο συγκεκριμένο, ότι από τα πληττόμενα κριτήρια υφίσταται βλάβη που φθάνει μέχρι του σημείου αδυναμίας ή ουσιώδους δυσχέρειας υποβολής προσφοράς, έστω με επιφύλαξη (ΣΤΕ 1259/2019, ΕΑ 31/2019, ΕΑ 353/2018, ΕΑ 86/2018 κ.ά.). Σε

Αριθμός απόφασης: 1161 /2023

κάθε δε περίπτωση, ο λόγος αυτός είναι και αβάσιμος, διότι στη Διακήρυξη καθορίζεται ότι η ... του ... πρέπει να προέρχεται από τον ... των Άλλωστε, σε αντίθεση προς όσα η προσφεύγουσα προβάλλει, δεν απαιτείται να εξειδικεύεται η «λογική» αξιολόγησης, που θα ακολουθήσει η Επιτροπή του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι, όπως έχει κριθεί (απόφαση ΔΕΕ της 14ης Ιουλίου 2016, στην υπόθεση C-6/15, TNS Dimarso NV, σκ. 27 επόμε.), η αναθέτουσα αρχή δεν έχει υποχρέωση να γνωστοποιεί στους δυνητικούς διαγωνιζομένους, μέσω της προκήρυξης ή της συγγραφής υποχρεώσεων, τη μέθοδο αξιολόγησης που αυτή θα εφαρμόσει για την αξιολόγηση και την ακριβή κατάταξη των προσφορών βάσει των κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης και της σχετικής στάθμισής τους όπως τα κριτήρια αυτά έχουν εκ των προτέρων καθοριστεί στα σχετικά τεύχη του διαγωνισμού. Τέλος, επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη όχι μόνο να επιλέγει τα κριτήρια ανάθεσης του έργου, αλλά και να καθορίζει τη βαρύτητά τους για την τελική εκτίμηση, καθ' όσον αυτή επιτρέπει τη συνθετική αξιολόγηση των εφαρμοσθέντων κριτηρίων, προκειμένου να προσδιορισθεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά (αποφάσεις ΔΕΕ της 4-12-2003, C-448/01, ENV AG, Wienstrom GmbH, σκέψη 39, απόφαση της 27-10-2005, υπόθεση C-234/03, Contse SA, Vivisol Srl, Oxigen Salud SA σκ. 68).

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά του Κριτηρίου ανάθεσης Κ.1 του Τμήματος 1, στο οποίο προβλέπεται ότι βαθμολογείται με συντελεστή βαρύτητας 15% τα «...». Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι δεν προσδιορίζεται, τί πρέπει να περιλαμβάνουν τα χαρακτηριστικά αυτά προκειμένου να κριθεί ότι υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και άρα μπορούν να λάβουν βαθμολογία από 100 έως 150 βαθμούς. Σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, ο λόγος αυτός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, αλλά και αβασίμως. Τούτο, διότι αφενός μεν η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ούτε αποδεικνύει ότι η ασάφεια αυτή, και αληθής υποτιθέμενη, καθιστά αδύνατη, άλλως ουσιωδώς δυσχερή την (λυσίτελη) υποβολή προσφοράς. Αφετέρου δε, διότι στο Παράρτημα II της Διακήρυξης περιγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά, που πρέπει να διαθέτουν τα προς ... είδη, ενώ, όπως προαναφέρθηκε, δεν απαιτείται να εξειδικεύεται η «λογική» αξιολόγησης, που θα ακολουθήσει η Επιτροπή του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι όπως έχει κριθεί

Αριθμός απόφασης: 1161 /2023

(απόφαση ΔΕΕ της 14ης Ιουλίου 2016, στην υπόθεση C-6/15, TNS Dimarso NV, σκ. 27 επόμ.) η αναθέτουσα αρχή δεν έχει υποχρέωση να γνωστοποιεί στους δυνητικούς διαγωνιζομένους, μέσω της προκήρυξης ή της συγγραφής υποχρεώσεων, τη μέθοδο αξιολόγησης που αυτή θα εφαρμόσει. Για τους ίδιους λόγους είναι απορριπτές οι οικείες αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί ασάφειας των Κριτηρίων Κ.5 «...» του Τμήματος 2 και 8 «...» του Τμήματος 1. Ειδικότερα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς τα Κριτήρια αυτά είναι απορριπτές ελλείψει εννόμου συμφέροντος, καθώς ουδόλως εξειδικεύεται και αποδεικνύεται η βλάβη της από την υποτιθέμενη ασάφεια τους. Πέραν δε τούτου, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι και αβάσιμοι, διότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των υπό που θα βαθμολογηθούν, περιγράφονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης. Ειδικώς δε ως προς το Κριτήριο Κ.5 του Τμήματος 2 αναφέρεται (άρθρο 5^ο – τεχνικές προδιαγραφές) ότι «...,(ΚΡΙΤΗΡΙΟ 5)». Συνεπώς, σε αντίθεση με όσα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, περιγράφονται επαρκώς και σαφώς στη Διακήρυξη τα στοιχεία που θα ληφθούν υπόψη για την κάλυψη και την υπερκάλυψη του Κριτηρίου αυτού. Επιπλέον, στο Κριτήριο αυτό έχει αποδοθεί συγκεκριμένος συντελεστής βαρύτητας (15%), χωρίς να απαιτείται διαφορετικός συντελεστής για κάθε πτυχή του. Απορριπτές είναι και οι αντίστοιχες αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς το Κριτήριο αξιολόγησης 8 «...». Τούτο, διότι στο Παράρτημα II καθορίζονται κατά τρόπο αρκούντως σαφή και ορισμένο τα στοιχεία, που θα ληφθούν υπόψη για τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου αυτού, ενώ έχει τεθεί συγκεκριμένος συντελεστής βαρύτητας για την αξιολόγησή του, χωρίς να απαιτείται διαχωρισμός και απόδοση διαφορετικού συντελεστή για κάθε επιμέρους πτυχή του, δεδομένου ότι πρόκειται για συναφείς απαιτήσεις που βαθμολογούνται στο πλαίσιο του αυτού Κριτηρίου. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

14. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου αυτής, η προσβαλλόμενη Διακήρυξη να ακυρωθεί, κατά τον πληττόμενο όρο 2.2.6.2, σύμφωνα με το σκεπτικό και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό ... Διακήρυξη, κατά τον πληττόμενο όρο 2.2.6.2, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 2 Αυγούστου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ
α/α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**