

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 18/07/2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 859/09.06.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «πρώτη προσφεύγουσα»), και

την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 861/09.06.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «δεύτερη προσφεύγουσα»).

Της παρεμβαίνουσας επί των πρώτης και δεύτερης προσφυγών, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ...«...», με την οποία εγκρίνεται το από 20-04-2023 πρακτικό της Επιτροπής για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγησης των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών, κατακυρώνεται οριστικά η σύμβαση στις εταιρείες «...» και «...» απορρίπτεται δε η προσφορά της προσφεύγουσας, ως μη κανονική, και- αιτείται- να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 652^η/03-05-2023 Απόφαση-Θέμα 14^ο του Διοικητικού Συμβουλίου του ... «...», με την οποία αποφασίσθηκε α) η έγκριση του από 20-04-2023 πρακτικού της Επιτροπής, για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγησης των τεχνικών και των οικονομικών

Αριθμός Απόφασης:1162,1163/2023

προσφορών του διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, για την ανάδειξη αναδόχου των υπηρεσιών υποστήριξης Βοηθητικού Υγειονομικού Προσωπικού, με απασχόληση είκοσι (20) ατόμων, για την κάλυψη των αναγκών του ..., για ένα (1) έτος, με CPV ... , ετήσιας προϋπολογιστικής δαπάνης 410.000,00 € με Φ.Π.Α. 24%, με δυνατότητα παράτασης της σύμβασης για ένα (1) έτος ακόμη (αριθ. διακ. .../2023, αριθ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ...), β) η ανάδειξη του μειοδότη οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», ως προσωρινού αναδόχου της σύμβασης, για την κατηγορία ... , με ετήσιο κόστος 164.330,32 € χωρίς Φ.Π.Α. ή 203.769,59 € με Φ.Π.Α. 24% και γ) η υπογραφή των σχετικών συμφωνητικών με τον ως άνω προσωρινό ανάδοχο.

Με τις παρεμβάσεις επιδιώκεται η απόρριψη των προσφυγών καθ' ο μέρος τις αφορούν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .../2023 Διακήρυξη Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων, το πλήρες κείμενο της οποίας καταχωρίστηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.), προκηρύχθηκε η ανάδειξη αναδόχου για «...CPV:...» για τις ανάγκες του ... «...», προϋπολογιζόμενης δαπάνης, για ένα (1) έτος, 330.645,16 € πλέον Φ.Π.Α. 24%, ήτοι 410.000,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και με δικαίωμα παράτασης για ένα (1) επιπλέον έτος. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 661.290,32 € πλέον Φ.Π.Α., ήτοι 820.000,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της οποίας καταχωρίστηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.), και στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: ... Στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε και η προσφεύγουσα.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

Αριθμός Απόφασης:1162,1163/2023

3. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παραβόλο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... αξίας 1654,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παραβόλο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 1660,00 € ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

5. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τις απόψεις επί των εν θέματι προσφυγών στις 23/06/2023, εμπροθέσμως καθώς οι εν θέματι προσφυγές κατατέθηκαν στις 08/06/2023 υπεραμυνόμενη της νομιμότητας της προσβαλλόμενης. Επ' αυτών κατατέθηκε εμπροθέσμως το από 27/06/2023 υπόμνημα της πρώτης προσφεύγουσας και το από 28/03/2023 υπόμνημα της δεύτερης προσφεύγουσας. Το δε από 29/06/2023 υπόμνημα της αναθέτουσας Αρχής επί του υπομνήματος της πρώτης προσφεύγουσας δεν λαμβάνεται υπόψη ως απαραδέκτως ασκηθέν, μή προβλεπόμενο από τις οικείες διατάξεις.

6. Επειδή, κατόπιν της επισκόπησης του φακέλλου, ως προς την πρώτη προσφυγή, για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας στην κατηγορία ... , λεκτέα τα κάτωθι. Στην ανακοίνωση του ..., υπ' αριθμό πρωτοκόλλου 6512/01.03.2023, με την οποία δίδονται διευκρινίσεις επί της διακήρυξης, μεταξύ άλλων και για την απασχόληση του ζητούμενου ... κατά τις ώρες 22:00 έως 23:00, για τις οποίες υπολογίζεται πρόσθετη αμοιβή λόγω νυκτερινής εργασίας, αναφέρεται: "B. Το προσωπικό των ... δεν απασχολείται καθόλου μεταξύ 22:00 – 23:00. Το προσωπικό των ... απασχολείται 20 ώρες/εβδομάδα, περίπου". Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η εν λόγω ανακοίνωση ερμηνεύεται, ότι το προσωπικό της κατηγορίας ... , δηλαδή το κάθε άτομο, απασχολείται 20 ώρες την εβδομάδα δηλαδή 4 ώρες την ημέρα, είναι αβάσιμος και άρα απορριπτέος, διότι κάτι τέτοιο τροποποιεί βασικούς όρους της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών αυτής. Ειδικότερα,

Αριθμός Απόφασης:1162,1163/2023

στο Παράρτημα I “ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ” και στο Παράρτημα VI “ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ” της διακήρυξης, αναφέρεται ρητώς, ότι το προσωπικό θα είναι πλήρους απασχόλησης και θα απασχοληθεί με αυτοπρόσωπη παρουσία, βάσει οκτάωρου πενθήμερου προγράμματος εργασίας (από Δευτέρα έως Σάββατο, σε ώρες μεταξύ 06:00-23:00) (εκτός αργιών), για την κάλυψη αναγκών της ... του Όπως επίσης και ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού, για την εν λόγω κατηγορία προσωπικού, είναι σχετικός με οκτάωρη πλήρη απασχόληση. Σε περίπτωση που το ... θα τροποποιούσε ένα θεμελιώδη όρο της διακήρυξης, θα ανεφέροντο σε σχετική ανακοίνωση αναλυτικώς τα σημεία και οι παράγραφοι της διακήρυξης που τροποποιούνται. Η προσφεύγουσα μάλιστα έχει καταθέσει, στον φάκελλο της τεχνικής της προσφοράς, αρχείο με α/α 7 και με τίτλο: “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_ signed”, στο οποίο περιγράφεται η τεχνική προσφορά της εταιρείας και στο οποίο αυτή δηλώνει, ότι συμφωνεί με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ότι το προς διάθεση προσωπικό, και για τις δύο κατηγορίες ... και ... , “θα είναι πλήρους απασχόλησης και θα απασχοληθεί με αυτοπρόσωπη παρουσία βάσει οκτάωρου πενθήμερου προγράμματος εργασίας (από Δευτέρα έως Σάββατο, σε ώρες μεταξύ 06:00-23:00) (εκτός αργιών) για την κάλυψη αναγκών της ... του” Από τ’ ανωτέρω προκύπτει, ότι η πρώτη προσφεύγουσα αναγνωρίζει και αποδέχεται τους όρους της διακήρυξης για πλήρη οκτάωρη απασχόληση του προς διάθεση προσωπικού και, ως εκ τούτου, η οικονομική προσφορά της αφορά στην κατατεθείσα τεχνική της προσφορά. Ως εκ τούτου, τυγχάνει αβάσιμος και απορριπτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής της εταιρείας “...”. Επέκεινα, ως προς τον λόγο προσφυγής για την προσφορά του οικονομικού φορέα ... , λεκτέα τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι στο Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας ... δηλώνεται φορολογική ενημερότητα, η οποία έχει εκδοθεί στις 30.12.2022 και η οποία, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, δεν ήταν σε ισχύ, λόγω της δίμηνης ισχύος των φορολογικών ενημεροτήτων και ότι, ως εκ τούτου, η εταιρεία δεν ήταν φορολογικά ενήμερη, οπότε η προσφορά της είναι απορριπτέα. Στην υπ’ αριθμ. 2.4.3.1, «Δικαιολογητικά συμμετοχής», παράγραφο της υπ’ αριθμ. .../2023 διακήρυξης του διαγωνισμού, αναφέρεται: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού μόνον τα

Αριθμός Απόφασης:1162,1163/2023

ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης». Επομένως, κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής εξετάζεται το Ε.Ε.Ε.Σ., που υποβάλλει ο οικονομικός φορέας, ως προκαταρκτική απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής της διακήρυξης. Ο έλεγχος των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο για την μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, γίνεται σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εάν σε αυτό το στάδιο αποδειχθεί, ότι δεν πληρούνται τ' ανωτέρω, τότε ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος. Η εταιρεία ως εκ περισσού κατέθεσε φορολογική ενημερότητα και δεν είχε την υποχρέωση κατάθεσής της σε αυτό το στάδιο. Ως εκ τούτου, εν σχέσει προς την απάντηση του οικονομικού φορέα ... στο Ε.Ε.Ε.Σ., που έχει καταθέσει στο διαγωνισμό, ότι δεν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά στην καταβολή των φόρων, δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς του. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι ο προαναφερόμενος οικονομικός φορέας έχει υποβάλει ιδιωτικά έγγραφα, για τα οποία έχει παραλείψει να συμπεριλάβει υπεύθυνη δήλωση, με την οποία βεβαιώνει την ακρίβεια των εν λόγω εγγράφων. Από τον έλεγχο των ιδιωτικών εγγράφων που κατατέθηκαν από την εταιρεία ... προκύπτει, ότι αυτά έχουν επικυρωθεί από Δικηγόρο και, ως εκ τούτου, δεν συντρέχει λόγος συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης, με την οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά τους, ως αβασίμως υπολαμβάνει η πρώτη προσφεύγουσα.

7. Επειδή, ως προς τον λόγο προσφυγής για την προσφορά του οικονομικού φορέα ... , λεκτέα τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα αναφέρει, ότι μεταξύ του αρχείου της ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς, που κατατέθηκε από τον οικονομικό φορέα ... , και της οικονομικής του προσφοράς που έχει παραχθεί από το σύστημα του ηλεκτρονικού

Αριθμός Απόφασης:1162,1163/2023

διαγωνισμού, τόσο για την κατηγορία ... όσο και για την κατηγορία ... , υπάρχει μία απόκλιση της τάξεως των 0,04 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Το γεγονός αυτό, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, δείχνει, ότι η οικονομική προσφορά δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.6. και 2.4.4. της διακήρυξης, τα οποία αναφέρουν, ότι αυτή πρέπει να συντάσσεται με σαφήνεια, και ότι, ως εκ τούτου, είναι απορριπτικά. Όπως είναι προφανές, η εν λόγω απόκλιση δεν μπορεί βασίμως να οδηγήσει σε ασαφή οικονομική προσφορά ούτε αφήνει περιθώρια λάθους ή παρερμηνείας, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, είναι αμελητέα και προκύπτει από στρογγυλοποιήσεις δεκαδικών αριθμών. Η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι το εργολαβικό κέρδος από την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς του προαναφερόμενου οικονομικού φορέα είναι πολύ χαμηλό και ελλοχεύει ο κίνδυνος για την βιωσιμότητα της ίδιας της επιχείρησης καθώς και ο κίνδυνος υποβάθμισης της ποιότητας των προσφερόμενων υπηρεσιών, που καλείται να προσφέρει ο συγκεκριμένος φορέας. Ο οικονομικός φορέας ... έχει καταθέσει ανάλυση της οικονομικής του προσφοράς και για τις δύο κατηγορίες προσωπικού, ... και ..., απ' όπου προκύπτει, ότι αυτή καλύπτει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό και εργοδοτικό κόστος με τις σχετικές εισφορές, τα δώρα Χριστουγέννων, Πάσχα, κόστος αντικατάστασης εργαζομένων σε άδεια, το κόστος του τεχνικού εξοπλισμού, της διοικητικής υποστήριξης, των κρατήσεων επί του τιμολογίου και ένα εύλογο εργολαβικό κέρδος ποσού 1.398,00 ευρώ ανά κατηγορία προσωπικού, ήτοι 2.796,00 ευρώ για το σύνολο της προσφοράς του. Το γεγονός ότι το εργολαβικό κέρδος είναι μικρό δεν στοιχειοθετεί λόγο απόρριψης της οικονομικής προσφοράς, δεδομένου μάλιστα του γεγονότος, ότι έχει κατατεθεί πλήρης ανάλυση, από την οποία προκύπτει, ότι καλύπτεται το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος και τα λοιπά έξοδα, κρατήσεις και διοικητικά κόστη.

8. Επειδή, ως προς την δεύτερη προσφυγή, λεκτέα τα κάτωθι. Ως προς τον λόγο της προσφυγής που αφορά σε προσαπτόμενες πλημμέλειες εν σχέσει προς την Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», για την κατηγορία «...», λεκτέα είναι τα εξής. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι ο προαναφερόμενος οικονομικός φορέας δεν καλύπτει τα κριτήρια επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που ορίζει η διακήρυξη, και ότι, επομένως, η προσφορά του θα πρέπει να

Αριθμός Απόφασης:1162,1163/2023

απορριφθεί. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι δεν καλύπτεται το κριτήριο του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, όπου απαιτείται “οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν αποδεδειγμένη εμπειρία στο συγκεκριμένο αντικείμενο, ήτοι στην ανάδειξη αναδόχου για τις υπηρεσίες υποστήριξης με διάθεση Προσωπικού με αξία ίση τουλάχιστον με το 50% του προϋπολογισμού της σύμβασης κατά την τελευταία 3ετία. Η εμπειρία θα πρέπει να αποδεικνύεται με αντίστοιχες βεβαιώσεις, αντίγραφα συμβάσεων κλπ., που θα συνυποβληθούν με τον φάκελο δικαιολογητικών που θα συνοδεύει την προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου”. Όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα, ο οικονομικός φορέας ... έχει καταθέσει προς απόδειξη του εν λόγω κριτηρίου συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης κατά την τελευταία τριετία: α) με το ... , για τις Υπηρεσίες ... , παρέχοντας προσωπικό όπως ... , β) με το ... «...» με CPV ... , παρέχοντας προσωπικό για ανεφοδιασμό υλικών (υγειονομικού, φαρμακευτικού) στα τμήματα, περισυλλογή απορριμμάτων (καλάθια), καθαριότητα και ευπρεπισμό αύλειου χώρου, πάσης φύσεως μεταφορές εντός τμημάτων, προς επισκευή και διαχωρισμό φακέλλων αρχειακού υλικού του γ) με την ... , παρέχοντας προσωπικό μπουφетζήδων για τα κυλικεία. Επισημαίνεται, ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού είναι «...» με CPV Όλες οι προαναφερόμενες συμβάσεις εμπεριέχονται στις Υπηρεσίες Υποστήριξης με διάθεση Προσωπικού, όπως ρητά αναφέρεται στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα και επίσης το σύνολο της αξίας των προσκομιζόμενων συμβάσεων καλύπτει την απαίτηση για αξία ίση τουλάχιστον με το 50% του προϋπολογισμού της σύμβασης. Ως εκ τούτου, τυγχάνει αβάσιμο και απορριπτέο το πρώτο μέρος της προσφυγής της εταιρείας ... Η δεύτερη προσφεύγουσα εν συνεχεία ισχυρίζεται, ότι ο προαναφερόμενος οικονομικός φορέας δεν καλύπτει τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας του άρθρου 2.2.7., της διακήρυξης και ότι, επομένως, η προσφορά του είναι απορριπτέα. Σύμφωνα με το Άρθρο 2.2.7. της διακήρυξης, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν πιστοποίηση τήρησης ορθών πρακτικών διαχείρισης, κατά ... 9001:2015 και ... 18001:2007 Σύστημα Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία με ενσωματωμένες οδηγίες και διαδικασίες για τον περιορισμό της λοίμωξης covid-19, ή ισοδύναμα. Ο οικονομικός φορέας, με την επωνυμία «...», έχει υποβάλει με την προσφορά του πιστοποιητικό ISO 9001:2015 και ISO 45001:2018 “Συστήματα διαχείρισης

Αριθμός Απόφασης:1162,1163/2023

για την Υγιεινή και την ασφάλεια στην εργασία” το οποίο θεωρήθηκε ως ισοδύναμο του ...18001:2007 “Σύστημα Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία” και γι’ αυτόν τον λόγο έγινε αποδεκτό από το Τα πεδία εφαρμογής αμφοτέρων των πιστοποιητικών είναι η Εκμετάλλευση Κυλικείων, Εστιατορίων, Catering, Υπηρεσίες Εστίασης. Δεδομένου ότι τα συγκεκριμένα πεδία περιλαμβάνουν διάθεση προσωπικού, για την εκτέλεση των ανωτέρω περιγραφόμενων υπηρεσιών, έγιναν αποδεκτά, καθώς καλύπτουν τις ζητούμενες υπηρεσίες της διακήρυξης. Συνεπώς, και η δεύτερη προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει τα κρινόμενα αιτήματα αμφοτέρων των προσφυγών ν’ απορριφθούν, να γίνουν δεκτές οι περί του αντιθέτου παρεμβάσεις και να καταπέσουν τα οικεία παράβολα των προσφευγουσών.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται αμφοτέρες τις παρεμβάσεις επ’ αυτής.

Απορρίπτει την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση επ’ αυτής.

Ορίζει την κατάπτωση των παραβόλων αμφοτέρων των προσφευγουσών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18/07/2023 και εκδόθηκε στις 02/08/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ