

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28 Ιουλίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23.12.2022 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1846/23.12.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμό ΑΑ65/2023 απόφαση του Διοικητικού ...

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των υπ' αριθμ. πρωτ. .../2022 και .../2022 αποφάσεων του Διοικητή της ... , καθ' ό μέρος έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» και ανεδείχθη εν τέλει οριστική ανάδοχος η εταιρεία «...», ως προς την ομάδα ειδών «...» της διακήρυξης.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα

363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00€. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 14.12.2022, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.12.2022, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα (3^η στην σειρά μειοδοσίας) βάλλει κατά της νομιμότητας των τεχνικών προσφορών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, οι οποίες προηγούνται στην σειρά μειοδοσίας, επιδιώκοντας ευλόγως ν' ανατεθεί στην ίδια (προσφεύγουσα) η σύμβαση.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 23.12.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής, στις 02.01.2023, την παρέμβασή της.

5. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε, στις 11.01.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, οι οποίες όμως λόγω του εκπροθέσμου δεν λαμβάνονται υπ' όψη. Η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 09.01.2023 το υπόμνημά της, το οποίο όμως δεν λαμβάνεται υπ' όψη, καθώς η προθεσμία προς κατάθεση υπομνημάτων, κατ' άρ. 365 παρ. γ, εκκινεί από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας (ΑΕΠΠ 355/2022 μειοψ. «Κατά τη γνώμη του μέλους ... , ο νομοθέτης με το άρθρο 365 ως έχει τροποποιηθεί από τον Ν.4782/2021 εξαρτά την εμπρόθεσμη υποβολή του υπομνήματος από

την ημερομηνία υποβολής των απόψεων της αναθέτουσας αρχής χωρίς ουδόλως να εξασφαλίζει την αντιμωλία στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν υποβάλει απόψεις ή δεν τις κοινοποιεί στα ενδιαφερόμενα μέρη. Και ναι μεν η ΑΕΠΠ δύναται να μην λάβει υπόψη τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής σε περίπτωση μη κοινοποίησής τους (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 781/2020, σκ. 14, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου), ωστόσο, δεν δύναται να συνάγει την παραδεκτή υποβολή υπομνήματος χωρίς να έχουν σταλεί απόψεις δοθέντος ότι αυτή προσδιορίζεται ρητώς και σαφώς σε σχέση με την αποστολή απόψεων από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, σε συνδυασμό και με το γεγονός ότι από την αιτιολογική έκθεση του Ν.4782/2021 προκύπτει ότι στόχος του νομοθέτη ήταν η απλούστευση και η επιτάχυνση της διαδικασίας, το υπόμνημα της προσφεύγουσας δεν δύναται να ληφθεί υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο»). Επί του ως άνω υπομνήματος η παρεμβαίνουσα, υπέβαλε, στις 16.01.2023, το υπόμνημά της, το οποίο δεν λαμβάνεται υπ' όψη, δεδομένου ότι ούτε το υπόμνημα της προσφεύγουσας λαμβάνεται υπ' όψη.

6. Επειδή, με την υπ' αριθμό .../2022 διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την ... «...» (CPV:...) & «...» (CPV:...) προϋπολογιζόμενης δαπάνης 19.140,64 € και 52.080,00 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. αντίστοιχα».». Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης: «Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της ... ή για μέρος των προκηρυχθέντων ειδών, αλλά σε κάθε περίπτωση για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας ανά είδος.». Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 09.09.2023 με Α.Δ.Α.Μ ... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

7.Επειδή, με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις, η σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής: πρώτη στην σειρά μειοδοσίας ήταν η εταιρεία «...», δεύτερη η εταιρεία «...» και τρίτη η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, οριστική ανάδοχος για τα επίδικα είδη αναδείχθηκε η εταιρεία «...», ήτοι η παρεμβαίνουσα. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων, στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

8.Επειδή τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά την διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά την συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις οριζόμενες από την διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητώς (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται από την διακήρυξη. Τ' ανωτέρω προκύπτουν και εκ των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

9.Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», ορίζεται, ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».*

10.Επειδή, στον όρο 2.4.6, «Λόγοι απόρριψης προσφορών», της διακήρυξης ορίζεται, ότι *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος*

και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας...».

11. Επειδή, με το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αναφορικά με τα είδη με α/α 21, 22 και 23, ισχυριζόμενη ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «...Η εν λόγω εταιρία με το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της (βλ. αρχείο 'ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf') δεν απαντά, αλλά, περαιτέρω, **ούτε και αποδεικνύει από τις παραπομπές στα αρχεία 'ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑpdf' & '... .pdf' ότι τα προσφερόμενα προϊόντα μπορούν να παραμείνουν στην φλέβα έως 2 ώρες και ότι πρόκειται για ... προϊόντα κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης...**».

12.Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με την διακήρυξη, προβλέπονται οι εξής προδιαγραφές: (α) για το είδος με α/α 21: ... , (β) για το είδος 22: «...» και (γ) για το είδος με α/α 23: «...». Περαιτέρω, για τις ... προβλέπονται τα εξής: «... κενού ασφαλείας με ενσωματωμένο μη αποσπώμενο προστατευτικό μηχανισμό που καλύπτει όλη την βελόνα (όχι μέρος της έτσι ώστε να αποκλεισθεί η επαφή με βιολογικά υγρά). Η ασφάλιση της βελόνας της πεταλούδας να γίνεται άμεσα, με το ένα χέρι μη αναστρέψιμα. **Να μπορούν να παραμείνουν στην φλέβα έως 2 ώρες για μικρής διάρκειας εγχύσεις και να αναγράφεται αυτό στην συσκευασία. Σε ατομική αποστειρωμένη συσκευασία για τη διατήρηση της αποστείρωσης και προστασίας. Να είναι...** ». Εν προκειμένω, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, στο φύλλο συμμόρφωσης και στα ψηφιακά αρχεία «...» και «...», δεν αποτυπώνεται η συμμόρφωση με την παραμονή στη φλέβα για 2 ώρες ούτε και για το αν πρόκειται για «... προϊόντα». Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα, με την τεχνική της προσφορά, δεν κατέθεσε κάποιο αντίγραφο συσκευασίας, ώστε με αυτό τον τρόπο να φανεί εάν αναγράφεται

επί της συσκευασίας η παραμονή στην φλέβα έως 2 ώρες, όπως ζητούσε η διακήρυξη, και ως εκ τούτου η παρεμβαίνουσα εταιρεία («...») πράγματι με την προσφορά της δεν απάντησε σε όλα τα ζητούμενα των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης για τα είδη αυτά. (βλ. έκθεση με αρ. πρωτ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ 5103/24.07.2023 Φωτεινής Μαραντίδου, Βιολόγου—βιοχημικού, κατόπιν του με αρ. πρωτ. ΕΑΔΗΣΥ ΕΙΣ. 14.07.2023 της Προέδρου του 5ου Κλιμακίου). Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα επίμαχα είδη δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και άρα ήταν απορριπτέα. Άρα το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

13.Επειδή, με το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αναφορικά με το είδος με α/α 24, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: *«...Εν προκειμένω, η εταιρία ... προσφέρει το είδος ... κενού ... του οίκου ... με κωδικό εργοστασίου ... , καταθέτοντας τα ηλεκτρονικά έγγραφα ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ », ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ καθώς και τα ... και '... ' ως παραπομπές του Φύλλου Συμμόρφωσης. Καταρχάς, σε κανένα απολύτως σημείο των τεκμηριωτικών στοιχείων της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας **δεν γίνεται μνεία του ως άνω κωδικού εργοστασίου, ώστε να προκύπτει η ταυτότητα του προσφερόμενου. Περαιτέρω, προσφέρεται προϊόν με μέγεθος (διάσταση) διαφορετικό από το ζητούμενο (ήτοι ... και όχι...). Τέλος, η εταιρία ... δεν απαντά με το Φύλλο Συμμόρφωσής της αλλά ούτε και αποδεικνύει με τις παραπομπές αυτού ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι ... Συνεπώς για τους παραπάνω λόγους είναι απορριπτέα η προσφορά της ... και στο εν λόγω είδος.»***

14. Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Για το είδος με α/α 24 προβλέπονται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές: *«...- διατήσεως σωληναρίων κενού με ενσωματωμένο μη αποσπώμενο προστατευτικό κάλυμμα για ασφάλεια, κουμπωτές ή βιδωτές. Η ασφάλιση της βελόνας να γίνεται με το ένα χέρι ταυτόχρονα με την έξοδο από τη φλέβα, με εύκολο και εμφανή τρόπο. Να είναι Σε ατομική αποστειρωμένη συσκευασία. Οι υποδοχείς (holders) θα*

διατίθενται χωρίς επιπλέον κόστος:...». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά κατέθεσε φύλλο συμμόρφωσης, με το οποίο παραπέμπει στα ψηφιακά αρχεία «...», «...» και «ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ». Περαιτέρω, στο αρχείο «ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ», φαίνεται, ότι προσκομίσθηκε ο κωδικός ... με περιγραφή «...». Στο ανωτέρω είδος με τον ως άνω κωδικό, το μήκος είναι μία ίντσα και, ως εκ τούτου, η εν λόγω εταιρεία προσέφερε κωδικό που δεν αντιστοιχεί στο ζητούμενο είδος, αφού το μέγεθος του προσφερόμενου είναι διαφορετικό από το ζητούμενο (ήτοι ...και όχι...). Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα, με το φύλλο συμμόρφωσης, παραπέμπει στα αρχεία «...» και «...», τα οποία όμως δεν αναφέρουν κωδικούς προϊόντων και περιλαμβάνουν και τον όρο «...» και οδηγίες χρήσης, στις οποίες περιέχεται μία λίστα με τις διάφορες διαστάσεις, χωρίς όμως να διακρίνεται ποια είναι η προσφερόμενη. Η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της επικαλείται και το αρχείο «catalog with 21g 1-4», όπου, στην σελίδα 15, φαίνεται ότι ο προσφερόμενος κωδικός δεν αντιστοιχεί σε μήκος $1 \frac{1}{4}$ και φαίνεται σαφώς ότι πρόκειται για την ... Ο συγκεκριμένος προσφερόμενος κωδικός δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ανεξάρτητα δηλαδή με το εάν τελικά η από 09-03-2022 δήλωση αναφέρεται στη ... ή στην «...»... και αν τελικά ο όρος ... δεν αναφέρθηκε εκ παραδρομής στην δήλωση της 09-03-2022 για τα ... προϊόντα. (βλ. έκθεση με αρ. πρωτ. ΕΑΔΗΣΥ ΕΙΣ 5103/24.07.2023 Φωτεινής Μαραντίδου, Βιολόγου—βιοχημικού). Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, για το είδος με α/α 24, δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Άρα, το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

15.Επειδή, με το γ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αναφορικά με το είδος με α/α 25, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτή. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...Εν πρώτοις, από την απάντηση του Φύλλου Συμμόρφωσης «Σωληνάρια 2ml συλλογής αίματος με ... mg...» προκύπτει ότι η συγκέντρωση είναι μεγαλύτερη από τη ζητούμενη [4mg αντί 3,6mg (=1,8 χ2) ... στα 2ml αίματος] (βλ. αρχείο 'ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf'). Περαιτέρω, για τον ζητούμενο τύπο αποστείρωσης (EN ISO...) ούτε ειδική μνεία γίνεται στην απάντηση του

Φύλλου Συμμόρφωσης, αλλά ούτε και τεκμηριώνεται διόλου από το ειδικότερο περιεχόμενο των παραπομπών του. Άρα το προσφερόμενο από την εταιρία ... είδος δεν πληροί απαραίβατες (υπο)προδιαγραφές.».

16. Επειδή, αναφορικά με το γ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Για το είδος με α/α 25 μεταξύ άλλων απαιτείται : «... πλαστικά γενικής αίματος με... –... ψεκασμένο στα τοιχώματα του φιαλιδίου, (αναλογία 1,8 mg .../ml αίματος), χωρητικότητων 2 ml – 3 ml - 4 ml - 6 ml - 10 ml. Να αναγράφεται στην ετικέτα η συγκέντρωση του αντιπηκτικού, η ημερομηνία λήξης, η ένδειξη πληρώσεως, αποστειρωμένα EN ISO ... , με ... (...) 10-6, κενού αέρος....». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά κατέθεσε φύλλο συμμόρφωσης, με το οποίο παρέπεμπε στα αρχεία «...» και το αρχείο «ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ». Στο ανωτέρω αρχείο «...» διακρίνεται ο κωδικός ... των 2ml, αλλά δεν αναφέρεται η συγκέντρωση. Η παρεμβαίνουσα επικαλείται, με την παρέμβασή της, και το αρχείο «catalog with 21g 1-4.». Όμως, στο ανωτέρω αρχείο, και δη στη σελίδα 8 αυτού, δεν αναφέρεται η συγκέντρωση του αντιπηκτικού. Η παρεμβαίνουσα, με την παρέμβασή της, επικαλείται το αρχείο «Δήλωση συγκέντρωσης αντιπηκτικού ... επικυρωμένο» με την ακριβή συγκέντρωση του αντιπηκτικού, χωρίς όμως να αναφέρεται ο προσφερόμενος κωδικός. Σημειωτέον, ότι από το έγγραφο αυτό προκύπτει, ότι η συγκέντρωση του φιαλιδίου των 2ml είναι διαφορετική από την ζητούμενη. Επίσης, στο έγγραφο αυτό αναφέρεται, ότι η εισαγωγή του πρόσθετου έχει γίνει σύμφωνα με τις προδιαγραφές του ISO ... Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα, με την παρέμβασή της, επικαλείται το ISO ... (το οποίο επισυνάπτεται στην παρέμβαση ως συνημμένο 14) και ισχυρίζεται, ότι η συγκέντρωση των 2 mg/ml, που υπάρχει στα ..., είναι σύμφωνα με αυτό το ISO. Το ISO όμως αυτό δεν αναφέρεται στην διακήρυξη, ενώ, εξ άλλου, με την διακήρυξη ζητείται σαφώς συγκέντρωση 1.8 mg/ml, χωρίς περιθώρια παρέκκλισης από την τιμή αυτή. Επομένως, το προσφερόμενο από την εταιρία είδος παρεκκλίνει από τις ζητούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, το επίμαχο είδος θα πρέπει να είναι αποστειρωμένο σύμφωνα με EN ISO ..., με ... Όμως η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, δεν έχει καταθέσει κάποια σχετική απάντηση ή παραπομπή για την αποστείρωση. (βλ. έκθεση με αρ. πρωτ.

ΕΑΔΗΣΥ ΕΙΣ 5103/24.07.2023 κ. Φωτεινής Μαραντίδου, βιολόγου—βιοχημικού). Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 25 δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Εν όψει όλων των ανωτέρω, το γ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

17. Επειδή, με το δ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αναφορικά με το είδος με α/α 26, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «Το είδος με α/α 26 μεταξύ άλλων προδιαγράφεται ως εξής: «... βιοχημικών προσδιορισμών, κενού αέρος, με επιταχυντή - ενεργοποιητή πήξεως και με gel διαχωρισμού κατάλληλης υδροδυναμικής μορφής για ταχύτατο και ασφαλή διαχωρισμό. Αποστειρωμένα EN ISO... , με... , συνθετικά, άθραυστα, με ένδειξη πλήρωσης και ετικέτα για τα στοιχεία των ασθενών...». Αναφορικά στις ως άνω (υπο)προδιαγραφές ούτε στην απάντηση του Φύλλου Συμμόρφωσης (βλ. αρχείο 'ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf') της εταιρίας ... αναφέρεται, αλλά **ούτε και από το περιεχόμενο των παραπομπών του τεκμηριώνεται ότι τα προσφερόμενα ... αφ' ενός έχουν «gel διαχωρισμού κατάλληλης υδροδυναμικής μορφής για ταχύτατο και ασφαλή διαχωρισμό» και αφ' ετέρου ότι είναι αποστειρωμένα με τον ζητούμενο τρόπο αποστείρωσης.** Άρα η εταιρία ... δεν απαντά ούτε αποδεικνύει την πλήρωση των εν λόγω ως άνω (υπο)προδιαγραφών.».

18. Επειδή, αναφορικά με το δ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Για το είδος με α/α 26 τίθενται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές: «... βιοχημικών προσδιορισμών, κενού αέρος, με επιταχυντή - ενεργοποιητή πήξεως και με **gel διαχωρισμού κατάλληλης υδροδυναμικής μορφής για ταχύτατο και ασφαλή διαχωρισμό.** Αποστειρωμένα EN ISO ... , συνθετικά, άθραυστα, με ένδειξη πλήρωσης και ετικέτα για τα στοιχεία των ασθενών...». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, με την τεχνική προσφορά της, κατέθεσε φύλλο συμμόρφωσης, με το οποίο παραπέμπει στα αρχεία «...» και «ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ». Περαιτέρω, στο ανωτέρω αρχείο «...» δεν αναφέρεται η φράση της διακήρυξης «gel διαχωρισμού κατάλληλης υδροδυναμικής μορφής για ταχύτατο και ασφαλή διαχωρισμό»,

αλλά στο ανωτέρω αρχείο περιγράφεται στα αγγλικά το τζελ και η σταθερότητά του. Επομένως, η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, κατέθεσε φυλλάδιο με περιγραφή του τζελ που περιέχεται στα ... αυτά και δίδει λεπτομέρειες για τον διαχωρισμό, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή τα προσφερόμενα ... δεν έχουν «gel διαχωρισμού κατάλληλης υδροδυναμικής μορφής». Αναφορικά, όμως, με τον ζητούμενο τρόπο αποστείρωσης, η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, δεν έχει καταθέσει κάποια σχετική απάντηση ή παραπομπή για την αποστείρωση. (βλ. έκθεση με αρ. πρωτ. ΕΑΔΗΣΥ ΕΙΣ 5103/24.07.2023 Φωτεινής Μαραντίδου, Βιολόγου—βιοχημικού). Εν όψει του ότι, σύμφωνα με την ένδικη διακήρυξη, οι τεχνικές προδιαγραφές τίθενται σωρευτικά, εφ' όσον από την προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει ο ζητούμενος τρόπος αποστείρωσης, η προσφορά της είναι απορριπτέα για το επίμαχο είδος. Άρα, το δ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

19. Επειδή, με το ε' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αναφορικά με το είδος με α/α 27, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: *..«...Η εταιρία ... ούτε απαντά με το φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. αρχείο 'ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf') αλλά ούτε και τεκμηριώνει με τις παραπομπές του ότι τα προσφερόμενα ... είναι διπλού τοιχώματος ολικής πλήρωσης και αποστειρωμένα με το ζητούμενο τρόπο αποστείρωσης. Άρα εν όψει των ανωτέρω η προσφορά της ... είναι απορριπτέα».*

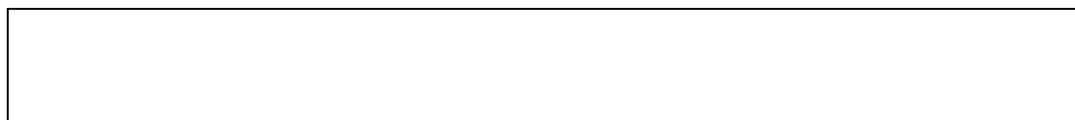
20.Επειδή, αναφορικά με το ε' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Για το είδος με α/α 27 τίθενται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές: *«... χρόνου προθρομβίνης, αποστειρωμένα EN ISO... , συνθετικά, άθραυστα, διπλού τοιχώματος (...), ολικής πλήρωσης, με ένδειξη πλήρωσης και ετικέτα για τα στοιχεία των ασθενών. Διαστάσεων 13 X 75 mm, με αντιπηκτικό ... 3,2% - 0,109 M (να αναγράφεται στην ετικέτα). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, με την τεχνική της προσφορά, κατέθεσε φύλλο συμμόρφωσης, με το οποίο παραπέμπει στα αρχεία «ΦΙΑΛΙΔΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΗΚΤΙΚΟΤΗΤΑΣ» και «ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ».*

Περαιτέρω, από κανένα σημείο του ανωτέρω αρχείου «ΦΙΑΛΙΔΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΗΚΤΙΚΟΤΗΤΑΣ» δεν προκύπτει, ότι τα προσφερόμενα ... είναι διπλού τοιχώματος. Επιπροσθέτως, αν τα ... είχαν διπλό τοίχωμα, τότε στο φύλλο συμμόρφωσης θα ανεφέρετο το υλικό του κάθε τοιχώματος. Έτι περαιτέρω, ως προς τον ζητούμενο τρόπο αποστείρωσης: Η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, δεν έχει καταθέσει κάποια σχετική απάντηση ή παραπομπή για την αποστείρωση (βλ. έκθεση με αρ. πρωτ. ΕΑΔΗΣΥ ΕΙΣ 5103/24.07.2023 Φωτεινής Μαραντίδου, Βιολόγου—βιοχημικού). Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, για το είδος με α/α 27, δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Άρα, το ε' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

21. Επειδή, με το στ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αναφορικά με το είδος με α/α 28, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...*Η εταιρία ... προσφέρει το είδος: Γυάλινα σωληνάρια καθίζησης 1,6 ml κενού, με αντιπηκτικό ... 3,8%(0,129M) ή 3,2% με κωδικό εργοστασίου ... Καταρχάς, σε κανένα απολύτως σημείο των τεκμηριωτικών στοιχείων της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας δεν γίνεται μνεία του ως άνω κωδικού εργοστασίου, ώστε να προκύπτει η ταυτότητα του προσφερόμενου. Περαιτέρω, στο Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. αρχείο "ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ pdf αλλά και στην τεχνική της προσφορά (βλ. αρχείο "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ... pdf η εταιρία ... αναγράφει ... 3,8%(0,129M) ή 3,2%. Τέλος, ο ζητούμενος από τη διακήρυξη συγκεκριμένος τύπος αποστείρωσης του υλικού («αποστειρωμένα EN ISO...») δεν απαντάται ούτε επαληθεύεται από κάποια παραπομπή του Φύλλου Συμμόρφωσης. Συνεπώς, το προσφερόμενο είναι εκτός των προδιαγραφών.».*

22. Επειδή, αναφορικά με το στ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Για το είδος με α/α 28 προβλέπονται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές: «... *ταχύτητας καθίζησης ερυθρών (ΤΚΕ), κενού, αποστειρωμένα EN ISO... , γυάλινα, με αντιπηκτικό ... (να αναγράφεται στην ετικέτα), με ένδειξη πλήρωσης και ετικέτα για στοιχεία ασθενούς, να αναγράφεται το ... παραγωγής, ... , η μέθοδος αποστείρωσης, η χώρα προέλευσης, η ημερομηνία λήξης....*». Κατ' αρχάς, η παρεμβαίνουσα αναφέρει

στην προσφορά της, ότι προσφέρει για το επίμαχο είδος «Γυάλινα σωληνάρια καθίζησης 1,6 ml κενού, με αντιπηκτικό...» ή 3,2% **με κωδικό εργοστασίου...**». Όμως, σε κανένα στοιχείο της προσφοράς της δεν γίνεται μνεία του ως άνω κωδικού εργοστασίου, ώστε να προκύπτει η ταυτότητα του προσφερόμενου. Η δε παρεμβαίνουσα, με την παρέμβασή της, συνομολογεί, ότι ο προσφερόμενος κωδικός ... δεν υπάρχει στο κατατεθειμένο απ' αυτήν φυλλάδιο. Όσον αφορά στην περιγραφή, που αναγράφει στην προσφορά της η παρεμβαίνουσα, στο φυλλάδιο, που έχει καταθέσει για το επίμαχο είδος, αναφέρεται ως σημείο «ή 3.2», ενώ παράλληλα αναφέρεται και η περιγραφή ... , όπως αποτυπώνεται παρακάτω:



Άρα, στα πλαίσια της αποτύπωσης του προσφερόμενου κωδικού που περιλαμβάνει τον αριθμό 2 στη θέση του 0 (όπως αυτό φαίνεται στην τεχνική προσφορά), υπάρχει ένας κωδικός που διαχωρίζει τα ... 3.8% από τα 3.2% (ως φαίνεται ανωτέρω στο απόσπασμα του φυλλαδίου), ο οποίος όμως, πρώτον, δεν είναι ο κωδικός ... (τον οποίο αναφέρει, στην προσφορά της ότι προσφέρει) χωρίς όμως να αποτυπώνεται στο επίμαχο φυλλάδιο. Επομένως, από την προσφορά της παρεμβαίνουσας και από τα κατατεθειμένα έγγραφα, δεν προκύπτει εναργώς ο ζητούμενος κωδικός... , καθισταμένης έτσι της προσφοράς αυτής απορριπτέας. Περαιτέρω, όσον αφορά στον ζητούμενο τρόπο αποστείρωσης (EN ISO...): Η παρεμβαίνουσα, με την προσφορά της, δεν έχει καταθέσει κάποια σχετική απάντηση ή παραπομπή για την αποστείρωση (βλ. έκθεση με αρ. πρωτ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΕΙΣ 5103/24.07.2023 Φωτεινής Μαραντίδου, Βιολόγου—βιοχημικού). Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 28 δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Άρα, το σ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

23. Επειδή, με το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αναφορικά με τα είδη με α/α 21, 22 και 23, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...*Η εταιρία* ...

περιλαμβάνει στην προσφορά της τα αρχεία με την Τεχνική της Προσφορά (ηλεκτρονικό αρχείο «12. ΜΕΣΑ ΕΡΓ. ΚΑΛΛ. ΚΑΙ ΦΙΑΛΙΔΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ 03.10.2 022 pdf » το Φύλλο Συμμόρφωσης (ηλεκτρονικό αρχείο «30. ΜΕΣΑ ΕΡΓ. ΚΑΛΛ. ΚΑΙ ΦΙΑΛΙΔΙΑ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 03.10.2022 pdf ») και το τεκμηριωτικό υλικό (ηλεκτρονικό αρχείο 13.... pdf, σελ. 18,19 από τα οποία προκύπτουν τα παρακάτω: Καταρχάς, η εν λόγω εταιρία στην Τεχνική της Προσφορά αναφέρει για το προσφερόμενο «με σωληνίσκο (200mm)...», συνομολογώντας ευθέως την απόκλισή της από την απαίτηση για «Σωληνίσκο έως 18 cm». Περαιτέρω από τις παραπομπές του Φύλλου Συμμόρφωσης στο Prospectus του προσφερόμενου αποδεικνύεται ότι το μήκος της βελόνας στην πεταλούδα 21 G είναι 28 mm ενώ 25 mm είναι στις πεταλούδες 23 G και 25 G , ήτοι αποδεικνύεται ότι δεν πληρούται η απαίτηση για μήκος βελόνας 19 mm στα τρία ζητούμενα μεγέθη πεταλούδας καθώς τα 3/4 της ίντσας είναι 19 mm. Τέλος, δεν τεκμηριώνεται από κανένα σημείο των παραπομπών του Φύλλου Συμμόρφωσης ότι το προσφερόμενο μπορεί να παραμείνει στην φλέβα έως 2 ώρες, αλλά ούτε ότι πρόκειται για υλικό ... και ... όπως απαιτεί ρητά η διακήρυξη. Άρα το προσφερόμενο είδος το προσφερόμενο είδος δεν πληροί απαραίβατες δεν πληροί απαραίβατες τεχνικές προδιαγραφές».

24.Επειδή, αναφορικά με το α΄ σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με την διακήρυξη, προβλέπονται οι εξής προδιαγραφές: (α) για το είδος με α/α 21: «...», (β) για το είδος 22: «...» και (γ) για το είδος με α/α 23:«...». Περαιτέρω, για τις «...» προβλέπονται τα εξής: «Πεταλούδες αιμοληψίας διατρήσεως σωληναρίων κενού ασφαλείας με ενσωματωμένο μη αποσπώμενο προστατευτικό μηχανισμό που καλύπτει όλη την βελόνα (όχι μέρος της έτσι ώστε να αποκλεισθεί η επαφή με βιολογικά υγρά). Η ασφάλιση της βελόνας της πεταλούδας να γίνεται άμεσα, με το ένα χέρι μη αναστρέψιμα. Να μπορούν να παραμείνουν στην φλέβα έως 2 ώρες για μικρής διάρκειας εγχύσεις και να αναγράφεται αυτό στην συσκευασία. Σε ατομική αποστειρωμένη συσκευασία για τη διατήρηση της αποστείρωσης και προστασίας. Να είναι... ,...». Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» με το Φύλλο Συμμόρφωσης παραπέμπει στο αρχείο «13.PROSPECTUS.pdf». Από το ανωτέρω αρχείο, και δη από τις

σελ. 18 και 19 αυτού, αποδεικνύεται, ότι το μήκος της βελόνας στην πεταλούδα 21G είναι 28mm, ενώ 25mm είναι στις πεταλούδες 23G και 25G και εν ολίγοις προκύπτει, ότι δεν πληρούται η απαίτηση για μήκος βελόνας 19mm στα τρία ζητούμενα μεγέθη πεταλούδας, καθώς τα 3/4 της ίντσας είναι 19,05mm. Περαιτέρω, σε κανένα σημείο του ανωτέρω αρχείου δεν δηλώνεται το μήκος σωληνίσκου έως 18 cm ούτε αυτό αποδεικνύεται από παραπομπή σε συγκεκριμένο φυλλάδιο. Επιπροσθέτως, όσον αφορά στην βελόνα, από την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», και δη από το αρχείο 12 της προσφοράς της, αποδεικνύεται, ότι η εν λόγω εταιρεία στο είδος α/α 23 δεν προσφέρει 25G, όπως ζητείται από την διακήρυξη, αλλά προσφέρει βελόνα 23G, την ίδια δηλαδή με το α/α 22. Συμπερασματικά, και στα τρία επίμαχα είδη με α/α 21, 22 και 23, οι προσφερόμενοι κωδικοί δεν καλύπτουν τις ζητούμενες προδιαγραφές του μήκους της βελόνας (3/4 της ίντσας) [βλ. έκθεση με αρ. πρωτ. ΕΑΔΗΣΥ ΕΙΣ 5103/24.07.2023 Φωτεινής Μαραντίδου, Βιολόγου—βιοχημικού], κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας «...» για τα επίμαχα είδη δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Άρα, το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

25. Επειδή, με το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αναφορικά με το είδος με α/α 24, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...Η εταιρία ... εν προκειμένω προσφέρει το είδος: ... και περιλαμβάνει στην προσφορά της τα αρχεία με την Τεχνική της Προσφορά (ηλεκτρονικό αρχείο « 1 2. ΜΕΣΑ ΕΡΓ. ΚΑΛΛ. ΚΑΙ ΦΙΑΛΙΔΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ 03.10.2022 pdf» το Φύλλο Συμμόρφωσης (ηλεκτρονικό αρχείο « 30. ΜΕΣΑ ΕΡΓ. ΚΑΛΛ. ΚΑΙ ΦΙΑΛΙΔΙΑ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 03.10.2022 pdf) και το τεκμηριωτικό υλικό (ηλεκτρονικό αρχείο 13.PROSPECTUS pdf, σελ. 20 21 από τα οποία προκύπτουν τα παρακάτω: Καταρχάς, σε κανένα απολύτως σημείο των τεκμηριωτικών στοιχείων της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας δεν γίνεται μνεία του ως άνω κωδικού εργοστασίου, ώστε να προκύπτει η ταυτότητα του προσφερόμενου. Περαιτέρω, δεν αποδεικνύεται ότι προσφέρεται προϊόν που διαθέτει το μέγεθος (διάσταση) που ζητείται από τη διακήρυξη (ήτοι 21G x 1 ¼), καθώς

στο κατατεθέν prospectus αναφέρονται μόνο τα μεγέθη 21G x 1 ή 21G x 1 ½. Τέλος, δεν τεκμηριώνεται σε κανένα σημείο της προσφοράς ότι το προσφερόμενο πρόκειται για υλικό Άρα και για το εν λόγω είδος η προσφορά της ... είναι απορριπτέα.»

26. Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Για το είδος με α/α 24 προβλέπονται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές: «... αιμοληψίας - διατρήσεως σωληναρίων κενού **21G X 1-1/4'**». Περαιτέρω προβλέπονται και οι εξής προδιαγραφές: «... αιμοληψίας - διατρήσεως σωληναρίων κενού με ενσωματωμένο μη αποσπώμενο προστατευτικό κάλυμμα για ασφάλεια, κουμπωτές ή βιδωτές. Η ασφάλιση της βελόνας να γίνεται με το ένα χέρι ταυτόχρονα με την έξοδο από τη φλέβα, με εύκολο και εμφανή τρόπο. Να είναι Σε ατομική αποστειρωμένη συσκευασία. Οι υποδοχείς (holders) θα διατίθενται χωρίς επιπλέον κόστος: **21G X 1-1/4'**». Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει, ότι η συγκεκριμένη εταιρεία προσφέρει τον κωδικό ... και τον κωδικό ... και έχει καταθέσει τα σχετικά αρχεία, όπως αυτά αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσης, αλλά το είδος ... δεν καλύπτει τις προδιαγραφές του μήκους της βελόνας.



Περαιτέρω, στο φύλλο συμμόρφωσης, που έχει καταθέσει η ανωτέρω εταιρεία με την προσφορά της, γίνεται η παραπομπή στην δήλωση οίκου για την... , ενός είδους όμως, που όπως προαναφέρθηκε στην σκέψη 24, δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή του μήκους βελόνας, ήτοι 21G x 1 ¼. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας «...» για το επίμαχο είδος δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. (βλ. έκθεση με αρ. πρωτ. ΕΑΔΗΣΥ ΕΙΣ 5103/24.07.2023 Φωτεινής Μαραντίδου, Βιολόγου—βιοχημικού). Άρα, το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

27. Επειδή, με το γ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αναφορικά με το είδος με α/α 25, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτή. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...Η εταιρία ... προσφέρει εν προκειμένω το είδος: ... και περιλαμβάνει στην προσφορά της τα αρχεία με την Τεχνική της Προσφορά (ηλεκτρονικό αρχείο «12. ΜΕΣΑ ΕΡΓ. ΚΑΛΛ. ΚΑΙ ΦΙΑΛΙΔΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ 03.10.2022 pdf» το Φύλλο Συμμόρφωσης (ηλεκτρονικό αρχείο « 30.ΜΕΣΑ ΕΡΓ. ΚΑΛΛ. ΚΑΙ ΦΙΑΛΙΔΙΑ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 03.10.2022 pdf ») και το τεκμηριωτικό υλικό (ηλεκτρονικό αρχείο 13.PROSPECTUS pdf , σελ. 22-23 από τα οποία προκύπτουν τα παρακάτω: **Δεν επαληθεύονται από επίσημο τεκμηριωτικό στοιχείο ο ζητούμενος τύπος αποστείρωσης EN ISO ... , με sterility assurance level...**) καθώς επίσης και η ζητούμενη αναλογία 1,8 mg .../ml αίματος. Άρα, εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της ... είναι απορριπτή.».

28. Επειδή, αναφορικά με το γ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Για το είδος με α/α 25 μεταξύ άλλων απαιτείται : «... πλαστικά γενικής αίματος με ... K2 – K3 ψεκασμένο στα τοιχώματα του φιαλιδίου, (αναλογία 1,8 mg .../ml αίματος), χωρητικότητας 2 ml – 3 ml - 4 ml - 6 ml - 10 ml. Να αναγράφεται στην ετικέτα η συγκέντρωση του αντιπηκτικού, η ημερομηνία λήξης, η ένδειξη πληρώσεως, αποστειρωμένα EN ISO... , με... , κενού αέρος.....». Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», και δη από το φύλλο συμμόρφωσης, το οποίο παραπέμπει στο αρχείο 27, προκύπτει, ότι το προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται με το ISO ... αφού διαθέτει το «...», απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Όμως, στο φυλλάδιο «13.PROSPECTUS pdf», σελ. 22-23, δεν αναφέρεται η συγκέντρωση του αντιπηκτικού ανά ml, ενώ παράλληλα στο αρχείο 26 (στο οποίο παραπέμπει η εταιρεία ... με το φύλλο συμμόρφωσης) φαίνεται, ότι ο προσφερόμενος κωδικός δεν καλύπτει την ζητούμενη αναλογία 1,8 mg .../ml αίματος (βλ. έκθεση με αρ. πρωτ. ΕΑΔΗΣΥ ΕΙΣ 5103/24.07.2023 Φωτεινής Μαραντίδου, Βιολόγου—βιοχημικού). Επομένως, η προσφορά της εταιρείας «...» για το επίμαχο είδος δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, αφού αυτές

τίθενται σωρευτικά. Άρα, το γ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

29. Επειδή, με το δ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αναφορικά με το είδος με α/α 26, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...Η εταιρία ... προσφέρει εν προκειμένω το είδος: ... και περιλαμβάνει στην προσφορά της τα αρχεία με την Τεχνική της Προσφορά (ηλεκτρονικό αρχείο « 1 2. ΜΕΣΑ ΕΡΓ. ΚΑΛΛ. ΚΑΙ ΦΙΑΛΙΔΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ 03.10.2022 pdf» το Φύλλο Συμμόρφωσης (ηλεκτρονικό αρχείο «30. ΜΕΣΑ ΕΡΓ. ΚΑΛΛ. ΚΑΙ ΦΙΑΛΙΔΙΑ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 03.10.2022 pdf») και το τεκμηριωτικό υλικό (ηλεκτρονικό αρχείο 13.PROSPECTUS pdf, σελ. 24-25 από τα οποία προκύπτουν τα παρακάτω: Από το περιεχόμενο των παραπομπών του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν τεκμηριώνεται πλήρως η απαίτηση για «gel διαχωρισμού κατάλληλης υδροδυναμικής μορφής για ταχύτατο και ασφαλή διαχωρισμό» κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης. Συνεπώς είναι απορριπτέα η προσφορά της».

30.Επειδή, αναφορικά με το δ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Για το είδος με α/α 26 τίθενται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές: «... βιοχημικών προσδιορισμών, κενού αέρος, με επιταχυντή - ενεργοποιητή πήξεως και με gel διαχωρισμού κατάλληλης υδροδυναμικής μορφής για ταχύτατο και ασφαλή διαχωρισμό. Αποστειρωμένα EN ISO... , με... , συνθετικά, άθραυστα, με ένδειξη πλήρωσης και ετικέτα για τα στοιχεία των ασθενών....». Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», και δη από το ηλεκτρονικό αρχείο «13.PROSPECTUS.pdf» (σελίδες 24-25 αυτού), τεκμηριώνεται η υδροδυναμική μορφή, διότι, καίτοι δεν αναφέρεται η ίδια η φράση «υδροδυναμική μορφή», περιγράφεται πλήρως το τζελ και η διαδικασία διαχωρισμού, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας (βλ. έκθεση με αρ. πρωτ. ΕΑΔΗΣΥ ΕΙΣ 5103/24.07.2023 κ. Φωτεινής Μαραντίδου, βιολόγου—βιοχημικού). Άρα, το δ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο.

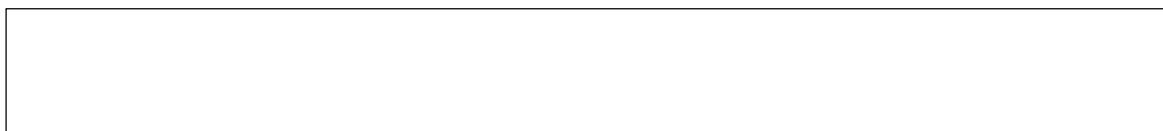
31. Επειδή, με το ε' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αναφορικά με το είδος με α/α 27, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...Η εταιρία ... προσφέρει το είδος... χωρίς όμως να απαντάται με το Φύλλο Συμμόρφωσης και να τεκμηριώνεται με τις παραπομπές του ότι το προσφερόμενο σωληνάριο είναι ολικής πλήρωσης (βλ. αρχεία «30. ΜΕΣΑ ΕΡΓ. ΚΑΛΛ. ΚΑΙ ΦΙΑΛΙΔΙΑ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» «12. ΜΕΣΑ ΕΡΓ. ΚΑΛΛ. ΚΑΙ ΦΙΑΛΙΔΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ 03.10.2022 pdf» & «13.PROSPECTUS σελ. 26- 27. Άρα, εν όψει των ανωτέρω η προσφορά της εν λόγω εταιρίας παρίσταται απορριπτέα.».

32. Επειδή, αναφορικά με το ε' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Για το είδος με α/α 27 τίθενται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές: «... χρόνου προθρομβίνης, αποστειρωμένα EN ISO... , με... , συνθετικά, άθραυστα, διπλού τοιχώματος (...), ολικής πλήρωσης, με ένδειξη πλήρωσης και ετικέτα για τα στοιχεία των ασθενών...». Εν προκειμένω, σε κανένα έγγραφο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» ούτε και στο ψηφιακό αρχείο «13.PROSPECTUS» (στο οποίο αυτή παραπέμπει με το φύλλο συμμόρφωσης) αναγράφεται ο όρος «ολικής πλήρωσης», παρά μόνο στην σελίδα 27 του ως άνω αρχείου «13.PROSPECTUS» αναφέρεται η ένδειξη ελάχιστου όγκου αποστράγγισης. Επομένως, στην τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας δεν υπάρχει συγκεκριμένη παραπομπή που να τεκμηριώνει και να αποδεικνύει ότι καλύπτεται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή «ολικής πλήρωσης». (βλ. έκθεση με αρ. πρωτ. ΕΑΔΗΣΥ ΕΙΣ 5103/24.07.2023 Φωτεινής Μαραντίδου, Βιολόγου—βιοχημικού). Επομένως, η προσφορά της εταιρείας «...» για το επίμαχο είδος δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, αφού αυτές τίθενται σωρευτικά. Άρα, το ε' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

33. Επειδή, με το στ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αναφορικά με το είδος με α/α 28, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...Η εταιρία ..., σύμφωνα με την Τεχνική της Προσφορά (βλ. αρχείο «12.ΜΕΣΑ ΕΡΓ. ΚΑΛΛ. ΚΑΙ ΦΙΑΛΙΔΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ 03.10.2022 pdf » προσφέρει το είδος: «...Σωληνάρια

χρόνου προθρομβίνης αποστειρωμένα, συνθετικά ...» συνομολογώντας ότι τα προσφερόμενα ... δεν είναι γυάλινα, ως απαιτεί η διακήρυξη. Συνεπώς και εν προκειμένω το προσφερόμενο είδος είναι εκτός των είναι εκτός των προδιαγραφών.».

34.Επειδή, αναφορικά με το στ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Για το είδος με α/α 28 προβλέπονται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές: «... ταχύτητας καθίζησης ερυθρών (ΤΚΕ), κενού, αποστειρωμένα EN ISO... , γυάλινα, με αντιπηκτικό ... 3,8% - 0,129 M (να αναγράφεται στην ετικέτα), με ένδειξη πλήρωσης και ετικέτα για στοιχεία ασθενούς, να αναγράφεται το CE, LOT παραγωγής, REF, η μέθοδος αποστείρωσης, η χώρα προέλευσης, η ημερομηνία λήξης...». Εν προκειμένω, από το ψηφιακό αρχείο «12. ΜΕΣΑ ΕΡΓ. ΚΑΛΛ. ΚΑΙ ΦΙΑΛΙΔΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ 03.10.2022.pdf», που περιλαμβάνεται στην προσφορά της εταιρείας «...», προκύπτει, ότι αυτή προσφέρει το είδος: «...Σωληνάρια χρόνου προθρομβίνης αποστειρωμένα, **συνθετικά** ...». Ως εκ τούτου τα προσφερόμενα από την εν λόγω εταιρεία ... δεν είναι γυάλινα, ως απαιτεί η διακήρυξη, αλλά συνθετικά (βλ. έκθεση με αρ. πρωτ. ΕΑΔΗΣΥ ΕΙΣ 5103/24.07.2023 Φωτεινής Μαραντίδου, Βιολόγου—βιοχημικού). Μάλιστα, στο «σώμα» του ανωτέρω αρχείου, στην σελ. 29 αυτού, αναγράφεται ως υλικό το «...», ως κατωτέρω:



Περαιτέρω, όπως προκύπτει από πληροφορίες στο διαδίκτυο -που είναι ελεύθερες και προσβάσιμες στον καθένα άνευ άλλου τινός- το ... (ή ...(...), ... ή... , είναι η πιο κοινή θερμοπλαστική πολυμερής ρητίνη της οικογένειας των πολυεστέρων και χρησιμοποιείται σε ίνες για υφάσματα, δοχεία για υγρά και τρόφιμα, θερμοδιαμορφώνεται για κατασκευές και χρησιμοποιείται σε συνδυασμό με ίνες γυαλιού για μηχανικές ρητίνες. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας «...» για το επίμαχο είδος δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Άρα, το στ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

35. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι η διαπιστωθείσα απόκλιση από τις προδιαγραφές έστω και ενός από τα ανωτέρω είδη επιφέρει, ούτως ή άλλως, την συνολική απόρριψη της προσφοράς των εταιρειών «... ...» και «...» στην ομάδα ειδών με τον τίτλο «...», καθώς σύμφωνα με ρητό όρο της διακήρυξης (σελ. 46) «το σύνολο των εν λόγω ειδών αποτελούν ένα σύστημα», είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης: *«Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της ... ή για μέρος των προκηρυχθέντων ειδών, αλλά σε κάθε περίπτωση για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας ανά είδος.»*, και, ως εκ τούτου, ένας οικονομικός φορέας μπορούσε ν' αναδειχθεί ανάδοχος, έστω και για ένα μέρος των προκηρυχθέντων ειδών «...». Γι' αυτό άλλωστε και στην προσβαλλόμενη (σελ.5), ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, διαλαμβάνονται τα εξής: *«Η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... δε γίνεται αποδεκτή για το είδος με α/α ... της κατηγορίας «...» (CPV:...) καθώς προσφέρει γυάλινη και όχι πλαστική. Για τα υπόλοιπα είδη της κατηγορίας «...» (CPV:...) η τεχνική προσφορά της εταιρείας γίνεται αποδεκτή καθώς είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης.»*

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος: (α) έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «... ...» (ήτοι της παρεμβαίνουσας) για τα είδη με α/α 21, 22 , 23 , 24 , 25, 26, 27 και 28 του επίδικου διαγωνισμού και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για τα είδη αυτά, β) έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «... ...» (ήτοι της παρεμβαίνουσας) για τα είδη με α/α 21, 22 23 , 24 , 25, 27 και 28 του επίδικου διαγωνισμού.

37.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το κατατεθέν παράβολο, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 1171 /2023

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 4 Αυγούστου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ