

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 26 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.07.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 998/03.07.2023 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης εταιριών «Ε...-Ρ...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που αποτελείται από τα μέλη της: (α) «Ε... ΑΕ», με διακριτικό τίτλο «Ε... S.A.» που εδρεύει στο, επί των οδών, αρ., αρ. 53 και (β) «Ρ...Ελλάς- -Μονοπρόσωπη Α.Ε.», με διακριτικό τίτλο «Ρ...Ελλάς Μ.Α.Ε.», που εδρεύει στο, επί της ... αρ. ... (εφεξής η «προσφεύγουσα»).

Κατά της (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ένωσης οικονομικών φορέων «Ν...-» (εφεξής η «παρεμβαινούσα») που αποτελείται από τα κάτωθι μέλη: 1) ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «Ν... - Ι...S.A.», η οποία εδρεύει στο, και διατηρεί μόνιμη εγκατάσταση /υποκατάστημα στην Ελλάδα με την επωνυμία «Ν... – Ι... S.A. Ελληνικό Υποκατάστημα» με έδρα στην ..., επί του ... 2) ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «D... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «D...Α.Ε.», που εδρεύει στο, επί των οδών ..., 3) ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «S...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ...» και τον διακριτικό τίτλο: «S... Α.Ε.», που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ... και ..., 4) ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «Q...-» και τον διακριτικό τίτλο «Q...-Α.Ε.», που εδρεύει στο, επί της οδού, αρ. ..., ως και των παραπάνω οικονομικών φορέων-μελών της παραπάνω ένωσης, ως μελών αυτής, και

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

ατομικά, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί-μεταρρυθμιστεί η υπ' αρ. πρωτ./23.06.2023 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος ενέκρινε το από 09.06.2023 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, και, αφενός, έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφετέρου υποβαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της ίδιας, αιτούμενη όπως πραγματοποιηθεί αναβαθμολόγηση αυτής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε διαγωνισμό με την Διακήρυξη Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διεθνούς Άνω των Ορίων Διαγωνισμού για το Έργο «Σχεδιασμός και Υλοποίηση ενός νέου συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων για την υποστήριξη ενός πλήρους κύκλου Δημοσίων Προμηθειών» με εκτιμώμενη αξία σύμβασης 9.650.000,00€ μη περιλαμβανομένου ΦΠΑ, των δικαιωμάτων προαίρεσης μη συμπεριλαμβανομένων, και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 09.02.2023 με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν.

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε προς τους ενδιαφερόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 23.06.2023, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 03.07.2023, με κοινοποίηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η προσφεύγουσα, που κατετάγη πρώτη στην κατάταξη της αποδοθείσας βαθμολογίας στις τεχνικές προσφορές, βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, μόνης συνδιαγωνιζόμενης της, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της. Η δε Αναθέτουσα Αρχή αβάσιμα υποστηρίζει πως η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εξουσίας υπογραφής του υπογράφοντος αυτής Λ. Μ.. Τούτο διότι, στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 ή του Κανονισμού Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (π.δ. 39/2017), αλλά και σ' εκείνες της Διακήρυξης, δεν υφίσταται πρόβλεψη η οποία να ορίζει ρητώς, ή από την οποία να συνάγεται σαφώς, ότι για τη σύνομη υπογραφή προδικαστικής προσφυγής ένωσης φυσικών ή νομικών προσώπων που αποτελεί οικονομικό φορέα, κατά τις διατάξεις του άρ. 2 παρ. 1 περ. 11 του Ν. 4412/2016, από τον κοινό εκπρόσωπό/συντονιστή της και, συνακόλουθα, για την παραδεκτή άσκησή της να απαιτείται εξουσιοδότηση από τα μέλη αυτής ειδικώς προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους τους. Συνεπώς, ο ορισμός εκπροσώπου/συντονιστή της ένωσης οικονομικών φορέων έναντι της αναθέτουσας αρχής, κατ' απαίτηση της Διακήρυξης, καλύπτει και τη δυνατότητα αυτού να υπογράφει την προβλεπόμενη από τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 προδικαστική προσφυγή, εκπροσωπώντας όλα τα μέλη της ένωσης (ΔΕφΑθηνών 355/2022, πρβλ. ΣτΕ 1187/2020, 485/2010, ΕΑ ΣτΕ 818/2008, 9/2004), η δε ιδιότητά του αυτή θα πρέπει να αποδεικνύεται από αντίστοιχα έγγραφα, όπως ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της ένωσης

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

προσώπων ή ορισμού του συγκεκριμένου κοινού εκπροσώπου τους, ή αντίστοιχα πρακτικά των διοικητικών συμβουλίων των μελών της ένωσης, όπως συμβαίνει εν προκειμένω (βλ. και ΔΕΦΑθηνών Α728/2023). Δοθέντος ότι η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει με την προσφορά της το από 16.03.2023 συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ των μελών της, όπου ρητά αναφέρεται ότι «Ως υπεύθυνος για το συντονισμό και τη Διοίκηση των μελών της ένωσης (leader), ορίζεται η εταιρεία E. D.. Κοινός Εκπρόσωπος της Ένωσης Εταιρειών “E...-P...” και των μελών της για τη συμμετοχή της στο Διαγωνισμό και την Εκπροσώπηση της Ένωσης και των μελών της έναντι της αναθέτουσας Αρχής καθώς και παντός τρίτου, δημόσιας αρχής ή Δικαστηρίου, ορίζεται ο κ. Λ. Μ., κάτοικος ..., οδός ..., αρ. ..., κάτοχος του υπ’ αριθμ. ..., νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας E. D., στον οποίο μεταξύ άλλων παρέχεται και η πληρεξουσιότητα να υπογράψει την κοινή προσφορά της Ένωσης Εταιρειών “E...-P...”». Επομένως, ενόψει όσων ανωτέρω έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά, εφόσον η προδικαστική προσφυγή υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του μέλους της ένωσης που ορίστηκε, κατά τα ως άνω, κοινός εκπρόσωπος/ συντονιστής, νομίμως αυτή υπεγράφη. Εντούτοις, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται την αναβαθμολόγηση της προσφοράς της με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, δοθέντος ότι η ΕΑΔΗΣΥ, επί αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρ. 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ’ υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Συναφώς, απαραδέκτως με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμό που αφορά στη νομιμοποίηση του υπογράφοντος της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1000/04.07.2023 προδικαστική προσφυγή της παρεμβαίνουσας, επ’ ευκαιρία αντίκρουσης του αντίστοιχου ισχυρισμού της Αναθέτουσας Αρχής.

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

5. Επειδή, στις 04.07.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1203/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, η οποία, εν συνεχεία, τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 1247/2023 Πράξη του.

7. Επειδή, στις 11.07.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α696, 697/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και διέταξε την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, στις 14.07.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά της αποδοχής της προσφοράς αλλά και της αποδοθείσας βαθμολόγησης της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα.

9. Επειδή, στις 18.07.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 15539/18.07.2023 απόψεις της.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα, στις 24.07.2023 κοινοποίησε εμπροθέσμως το Υπόμνημά της, δοθέντος ότι η πέμπτη η μέρα της οικείας προθεσμίας συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή), η δε κοινοποίηση αυτού έγινε μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος προς την ΕΑΔΗΣΥ, δοθέντος ότι, σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 32477 ΕΞ 2023/12.07.2023 έγγραφο του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων με θέμα «Διακοπή λειτουργίας λόγω αναβάθμισης του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ την Παρασκευή 21.07.2023» το υποσύστημα

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ τέθηκε εκτός λειτουργίας την Παρασκευή 21.07.2023 και ώρα 17:01 και αναφέρεται ότι «θα τεθεί εκ νέου σε παραγωγική λειτουργία τη Δευτέρα 24.07.2023 και ώρα 18.00 μμ». Εν συνεχεία, αυθημερόν, το εν λόγω υπόμνημα κοινοποιήθηκε και μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και η αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών αυτών. Στη μεν παρεμβαίνουσα αποδόθηκε βαθμολογία 101,35, στη δε προσφεύγουσα 102,21.

12. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 «...2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87, περί κοστολόγησης του κύκλου ζωής, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. ... 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. ...». Στο άρ. 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 ορίζεται πως «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Στο άρ. 2.3 «Κριτήρια Ανάθεσης» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ... 1.2 Αρχιτεκτονική (Επεκτασιμότητα – Κλιμάκωση Λύσης) ... 1.3 Οριζόντιες Απαιτήσεις... 2.1 Προγραμματισμός Προμηθειών ... 2.2 Προετοιμασία διαπραγματεύσεων (Negotiations) 2.3 Εκτέλεση Διαπραγματεύσεων (ανοιχτών κλειστών διαγωνισμών, εκτελεστικών διαγωνισμών συμφωνιών πλαίσιο και δυναμικών συστημάτων αγορών) ... 2.9 Κεντροποιημένες Προμήθειες ... 3.1 Διαχείριση Έργου – Σχέδιο Διαχείρισης Έργου (ΣΔΕ) 3.2 Μελέτη Εφαρμογής § 6.2 Παραρτ. Ι 3.3 Προοδευτική και Συνεχώς Προσαρμοζόμενη Υλοποίηση 3.4 Μετάπτωση δεδομένων στο νέο σύστημα 3.5 Υπηρεσίες Ασφάλειας κατά την Μετάπτωση ... 3.7 Υπηρεσίες Εκπαίδευσης 3.8 Υπηρεσίες Πιλοτικής Λειτουργίας ... 4.2 Παρακολούθηση Εξέλιξης του Έργου 4.3 Σχήμα Διοίκησης Έργου... 5.2 Φάσεις – Παραδοτέα ...Επεξήγηση Κριτηρίων: Ανά κατηγορία και κριτήριο αξιολογούνται: ... Ομάδα 1 - Γενικές Αρχές & Απαιτήσεις ... 1.2 Αρχιτεκτονική (Επεκτασιμότητα – Κλιμάκωση Λύσης) Η κάλυψη των

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

απαιτήσεων του Κεφ. 3 του Παραρτήματος Ι. 1.3 Συμβατότητα με Οριζόντιες Απαιτήσεις Η τεκμηριωμένη και ολοκληρωμένη πρόταση σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων του Κεφ. 5 του Παραρτήματος Ι. Ομάδα 2 - Λειτουργικές Απαιτήσεις Συστήματος Για κάθε μια από τις Λειτουργικές περιοχές θα αξιολογηθεί: • Η κάλυψη των λειτουργικών και τεχνικών απαιτήσεων του Έργου, • Η αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή της υλοποίησης των απαιτούμενων Υποσυστημάτων, • Επιπλέον λειτουργικότητες που προσφέρονται πέραν των ζητούμενων στην παρούσα, οι οποίες κρίνεται ότι συμβάλουν στην εξυπηρέτηση των στόχων του Έργου.... Ομάδα 3 – Προσφερόμενες Υπηρεσίες Η τεκμηριωμένη και ολοκληρωμένη πρόταση σχετικά με τα ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά των υπηρεσιών του έργου καθώς και η κάλυψη των απαιτήσεων του Κεφ. 6 του Παραρτήματος Ι. 3.1 Διαχείριση Έργου – Σχέδιο Διαχείρισης Έργου (ΣΔΕ) Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 6.1 του Παραρτήματος Ι. 3.2 Μελέτη Εφαρμογής Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 6.2 του Παραρτήματος Ι. 3.3 Προοδευτική και Συνεχώς Προσαρμοζόμενη Υλοποίηση Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 6.3 του Παραρτήματος Ι. 3.4 Μετάπτωση δεδομένων στο νέο σύστημα Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 6.4 του Παραρτήματος Ι. 3.5 Υπηρεσίες Ασφάλειας κατά την Μετάπτωση Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 6.5 του Παραρτήματος Ι ... 3.7 Υπηρεσίες Εκπαίδευσης Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 6.7 του Παραρτήματος Ι. 3.8 Υπηρεσίες Πιλοτικής Λειτουργίας Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 6.8 του Παραρτήματος Ι..... 4.2 Παρακολούθηση Εξέλιξης του Έργου Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 7.2 του Παραρτήματος Ι. 4.3 Σχήμα Διοίκησης Έργου Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 7.3 του Παραρτήματος Ι. Απαιτείται από τον υποψήφιο ανάδοχο να περιγράψει την μεθοδολογική προσέγγιση και τον τρόπο κάλυψης αυτών. Θα αξιολογηθεί η αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή της αντιμετώπισης των παραπάνω δραστηριοτήτων, τα εργαλεία και μέσα που θα χρησιμοποιηθούν, ο βαθμός πληρότητας και σαφήνειας των επιμέρους ζητούμενων στοιχείων. ... 5.2 Φάσεις – Παραδοτέα θα αξιολογηθεί η συμμόρφωση, πληρότητα και λεπτομερής ανάλυση και περιγραφή των

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

φάσεων του έργου και των δραστηριοτήτων που εντάσσονται σε αυτές σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Κεφ. 8.2 του Παραρτήματος Ι.». Σύμφωνα με το άρ. 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης «...Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα....».

14. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι, αφού η βαθμολόγηση, κατά τις διατάξεις των άρ. 86, παρ. 13 του Ν. 4412/2016 και 2.3.1 της Διακήρυξης, γίνεται με βάση τα στοιχεία της προσφοράς του βαθμολογούμενου και όχι συγκριτικά σε σχέση με τα στοιχεία της προσφοράς των ανταγωνιστών, δεν είναι παραδεκτό, ως λόγος προσφυγής, το παράπονο ότι η προσφορά του προσφεύγοντος έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία γιατί υπερτερεί εκείνης του ανταγωνιστή του και πως, εν προκειμένω, δεν παρατίθεται στους λόγους της προδικαστικής προσφυγής οι όροι των προδιαγραφών, όπου, κατά περίπτωση, εμφανίζεται υπερκάλυψη, ούτε τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας που στοιχειοθετούν την υπερκάλυψη, ούτε η έκταση της υπερκάλυψης. Επιπλέον, αναφέρει πως, ενώ στο από 19/09.06.2023 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, με το οποίο δόθηκε η βαθμολόγηση των προσφορών, δεν περιορίζεται μόνο σε

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

αριθμητική βαθμολόγηση, αλλά περιέχει εκτενή αιτιολόγηση αυτής ανά κριτήριο, η προσφεύγουσα δεν παραθέτει στην προσφυγή της την αιτιολόγηση αυτή, ούτε προσάπτει κάποια συγκεκριμένη πλημμέλεια. Περαιτέρω, αναφέρει πως η αμφισβήτηση της τεχνικής κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής ως προς το ύψος της βαθμολογίας, όταν δεν συνοδεύεται από αμφισβήτηση της πληρότητας της αιτιολογίας της, είναι και αυτή απαράδεκτη. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή, κατά πάγια νομολογία, οφείλει να προβαίνει σε συγκριτική επισκόπηση των επιμέρους δεδομένων των τεχνικών προσφορών, από την οποία να προκύπτει η ειδικότερη ουσιαστική εκτίμηση και αξιολόγηση των στοιχείων, ώστε να παρέχεται επαρκής δικαιολογητική βάση, δυνάμενη να ελεγχθεί ακυρωτικώς ως προς την νομιμότητά της. Ακολούθως, αναφέρει πως συγκέντρωσε και παρουσίασε αναλυτικά, τόσο τις ουσιώδεις ελλείψεις της παρεμβαίνουσας ως προς τις τεχνικές απαιτήσεις του έργου, όσο και τα στοιχεία από τα οποία προκύπτει η υπεροχή της τεχνικής προσφοράς της ίδιας, σε σύγκριση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως, προκύπτουν από την αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής. Δηλαδή, αναφορικά με τα υπο-κριτήρια 1.2, 1.3, 2.1, 2.2 & 2.3, 2.9, 3.1-3.2 – 3.3, 3.4, 3.5, 3.7, 3.8, 4.2, 4.3 και 5.2., αναφέρει ότι επεσήμανε ρητώς τα σημεία στα οποία η προσφορά της υπερισχύει της παρεμβαίνουσας και, ως εκ τούτου, έπρεπε να υπερβαθμολογηθεί και όχι να λάβει την ίδια ή ελαχίστως (κατά 2 βαθμούς με μέγιστο τους 50) ανώτερη βαθμολογία από την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ακολούθως, αναφέρεται, χάριν παραδείγματος της δομής των ισχυρισμών της, στο κριτήριο 1.2 «Αρχιτεκτονική».

15. Επειδή, ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ως προς την Ομάδα Κριτηρίων «Γενικές Αρχές & Απαιτήσεις» ότι, ειδικά ως προς το Κριτήριο Αξιολόγησης 1.2 «Αρχιτεκτονική», αξιολογείται η τεκμηριωμένη και ολοκληρωμένη πρόταση σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων του Κεφαλαίου 3 του Παραρτήματος Ι, στις οποίες περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, η ανάγκη για κοινή διαχείριση δεδομένων σε διαφορετικές φάσεις εκτέλεσης των προμηθειών μέσω της χρήσης ενός έγκυρου, πιστοποιημένου και

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

διεθνώς αναγνωρισμένου λογισμικού επιχειρησιακού σχεδιασμού (ERP – Enterprise Resource Planning), από τη λεκτική δε διατύπωση της παραπάνω τεχνικής απαίτησης, καθίσταται σαφές ότι η προσφορά έγκυρου, πιστοποιημένου και διεθνώς αναγνωρισμένου λογισμικού επιχειρησιακού σχεδιασμού (ERP – Enterprise Resource Planning) είναι επιθυμητή, δηλαδή, η τεχνική προσφορά υποψηφίου που θα προσφέρει ένα αντίστοιχο λογισμικό, ευλόγως (με βάση το άνω λεκτικό) αναμένεται να λάβει βαθμολογία μεγαλύτερη των εκατό (100) βαθμών, ως υπερπληρούσα την σχετική τεχνική απαίτηση. Περαιτέρω, αναφέρει πως η ίδια προσέφερε το σύστημα e-PPS (electronic Public Procurement System), το οποίο αποτελεί σύστημα ERP εξειδικευμένο για χρήση σε ηλεκτρονικές προμήθειες και εφαρμόζεται ήδη επί μακρόν σε χώρες εντός και εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο τυγχάνει τεχνολογικά καινοτόμο και υπερσύγχρονο και έχει υλοποιηθεί με χρήση προγραμμάτων ανοιχτού κώδικα, τα οποία δεν επιβαρύνουν το κόστος λειτουργίας, αναφέρει δε ότι το μέλος της, E. D. S.A., έχει σχεδιάσει, αναπτύξει και υποστηρίζει το προϊόν αυτό, το οποίο μετρά πάνω από τριάντα (30) εγκαταστάσεις σε τέσσερις (4) ηπείρους. Αντίθετα, υποστηρίζει πως η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν προσφέρει σύστημα ERP όπως το e-PPS, αλλά περιγράφει, αντιγράφοντας τις τεχνικές προδιαγραφές, την δημιουργία ενός συστήματος εξ αρχής («από το μηδέν») και πως στην τεχνική προσφορά της δεν αναφέρεται η χρήση πλατφόρμας ERP, αναφέρει δε ότι η παρεμβαίνουσα αποτελεί τον ανάδοχο της δημιουργίας του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, όπως το γνωρίζουμε σήμερα, το οποίο βασίζεται στην πλατφόρμα ERP Oracle, ωστόσο, η πλατφόρμα αυτή δεν αποτελεί προσφερόμενο στοιχείο της τεχνικής της προσφοράς, ούτε, άλλωστε, άλλη αντίστοιχη πλατφόρμα, την οποία επιθυμεί ρητώς η Αναθέτουσα Αρχή. Παρά ταύτα, αναφέρει πως αμφότερες οι τεχνικές προσφορές έλαβαν τον ίδιο βαθμό, ήτοι 100, και πως η Επιτροπή έκρινε, κατά κακή άσκηση διακριτικής ευχέρειας, ότι και οι δύο τεχνικές προσφορές πληρούν με τον ίδιο τρόπο τις τεχνικές απαιτήσεις, παρά το σαφές πλεονέκτημα που εντοπίζεται στην τεχνική προσφορά της. Επί του κριτηρίου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει σε βάρος της παράβαση οποιασδήποτε απαίτησης και πως το εν

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

λόγω λογισμικό ERP (τύπου COTS) ορίζεται ως επιθυμητό και όχι ως υποχρεωτικό, άρα η εκ μέρους της μη προσφορά του δεν μπορεί να συνεπάγεται λόγο απόρριψής της, αλλά το πολύ και σε συνδυασμό, πάντως, με κάθε άλλο στοιχείο εκ των αξιολογούμενων στο 1.2 κριτήριο, λόγο για μη απονομή σε αυτήν πρόσθετης του 100 βαθμολογίας, όπου όμως, ούτως ή άλλως, της απονεμήθηκε βαθμός 100. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η προσφορά επιθυμητού και όχι υποχρεωτικού στοιχείου δεν αναιρεί την πλήρωση των απαιτήσεων, και πως το κριτήριο 1.2 δεν εξαντλείται ούτε ισούται με την καταρχήν παροχή ενός ERP ούτε μόνη της η παροχή αυτού σημαίνει ότι η προσφορά θα πρέπει αναγκαία να λάβει άνω του 100. Επιπλέον, αναφέρει πως η προσφεύγουσα δεν προσφέρει κανένα επιμέρους λογισμικό, αφού στον πίνακα προσφοράς χωρίς τιμές της αναφέρει ως προσφερόμενο αντικείμενο αορίστως το e-PPS, που είναι η ίδια η ολόκληρη λύση και όχι το λογισμικό που την απαρτίζει και χωρίς κανένα ειδικότερα προσφερόμενο λογισμικό δόμησης, αλλά ούτε καν με τις αναγκαίες για την υποστήριξη όσων αναφέρει περί αρχιτεκτονικής της, άδειες για αδειοδοτούμενο επιμέρους λογισμικό, το οποίο μάλιστα στην αρχιτεκτονική της το αναφέρει ενδεικτικά, αόριστα και χωρίς πάντως δέσμευση να το συμπεριλάβει στη λύση της, αφού δεν το προσφέρει καν κατά την οικονομική προσφορά χωρίς τιμές της και πως, περαιτέρω, το επιθυμητό επιμέρους αντικείμενο του ERP δεν ορίστηκε έτσι απλά ως οποιοδήποτε ERP, αλλά ζητήθηκε κατά τη σελ. 111, όρου 3.7 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, όπου και αναφέρθηκε η επιθυμητή προσφορά του, να επιτελεί συγκεκριμένες επιμέρους λειτουργίας και ειδικότερα «σύνταξη και εκτέλεση προϋπολογισμών, οικονομική / λογιστική διαχείριση, διαχείριση προμηθειών – υλικών - αποθηκών, διαχείριση αρχείων προμηθευτών, διαχείριση λογαριασμών πληρωτέων, διαχείριση ηλεκτρονικών καταστημάτων (marketplaces), διαχείριση οργανογραμμάτων και εγκριτικών ροών, εκτέλεσης συμβάσεων και λοιπά συναφή)», όμως, δεν προκύπτει από την προσφορά της προσφεύγουσας η εκτέλεση των παραπάνω λειτουργιών, άρα, δεν υπάρχει έρεισμα υπερβαθμολόγησης της προσφεύγουσας ούτε υπήρχε υποχρέωση της αναθέτουσας να αξιολογήσει ως λόγο αναγκαίας υπερβαθμολόγησης την

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

προσφορά ενός ERP που δεν αποδεικνύεται ότι πληροί τις λειτουργίες για την εκτέλεση των οποίων ρητά η διακήρυξη, το προσδιόρισε ως επιθυμητό. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως η προσφεύγουσα δεν προσάπτει πλημμέλεια στην αιτιολογία της βαθμολογίας του εν λόγω κριτηρίου και πως από τις δύο προσφορές προκύπτει ότι αμφότεροι οι διαγωνιζόμενοι προσφέρουν λογισμικό που αναπτύσσουν εσωτερικά, με τη διαφορά ότι η προσφεύγουσα θα χρησιμοποιήσει λογισμικό που έχει ήδη αναπτύξει, το οποίο θα παραμετροποιήσει κατάλληλα και πως, ως εκ τούτου, και οι δύο προσφέρουν στο έργο ένα custom ERP και κανείς εκ των δύο δεν πρότεινε κάποια λύση που να υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αναφέρει δε ότι από την προδικαστική προσφυγή δεν προκύπτει γιατί το προσφερθέν από την προσφεύγουσα λογισμικό είναι περισσότερο έγκυρο, πιστοποιημένο και διεθνώς αναγνωρισμένο. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως τυγχάνει αυτονόητη η υπεροχή του λογισμικού που προσφέρει, καθώς τούτο είναι ένα υφιστάμενο ERP σύστημα με πάνω από 30 εγκαταστάσεις σε εθνικό επίπεδο και διεθνώς σε 4 ηπείρους, συνεπώς, δεν αποτελεί απλώς ένα προϊόν που «αναπτύσσεται εσωτερικά», αλλά ένα υλοποιηθέν προϊόν, το οποίο εφαρμόζεται ήδη σε διεθνή βάση από δημόσιες αρχές και πως η παρεμβαίνουσα προσφέρεται να υλοποιήσει το λογισμικό του συστήματος από το μηδέν, δηλαδή χωρίς προηγούμενη εγκατάσταση σε κάποια δημόσια αρχή προμηθειών και παραγωγική λειτουργία υπό πραγματικές συνθήκες. Ακόμη, υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί της μη υποχρεωτικότητας του συστήματος ERP δεν ευσταθεί, διότι οι προδιαγραφές του Έργου, αλλά και η Σύμβαση που πρόκειται να συναφθεί («Σχεδιασμός και Υλοποίηση ενός νέου συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων για την υποστήριξη ενός πλήρους κύκλου Δημοσίων Προμηθειών») αναδεικνύουν αυτό ως ουσιαδώς απαραίτητο για την υλοποίηση του Έργου, επιπλέον, υποστηρίζει πως, ακόμα και αν γινόταν δεκτή η επιχειρηματολογία της Αναθέτουσας Αρχής, η προσφορά της απλά θα πληρούσε στοιχειωδώς την εν λόγω προδιαγραφή και πως, αντίθετα, η προσφορά ενός ERP προϊόντος από την ίδια συνιστά υπερκάλυψη των απαιτήσεων του κριτηρίου 1.2, που επιβάλλει τη

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

βαθμολόγηση της προσφοράς της με βαθμό πολύ μεγαλύτερο του 100, διότι είναι σαφές ότι προσέφερε το μέγιστο και βέλτιστο δυνατόν. Αναφορικά με το Κριτήριο Αξιολόγησης 1.3 «Συμβατότητα με Οριζόντιες Απαιτήσεις», όπου αξιολογείται η τεκμηριωμένη και ολοκληρωμένη πρόταση σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων του Κεφαλαίου 5 του Παραρτήματος Ι, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται η «ύπαρξη οργανισμών και ευρύτερης κοινότητας που χρησιμοποιούν τα συγκεκριμένα προϊόντα λογισμικού, ειδικά το λογισμικό εφαρμογών (διεθνής κοινότητα επαγγελματιών που ασχολούνται επαγγελματικά με την ανάπτυξη και χρήση των προϊόντων)», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ίδια στην προσφορά της αναφέρει κατάλογο ορισμένων εκ των εγκαταστάσεων της σε χώρες (βλ. παρ. 1.3.12, σελ. 33-34 εγγράφου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-01_ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ»), αντιθέτως, υποστηρίζει πως, κατά παράβαση της άνω τεχνικής απαίτησης, απουσιάζει παντελώς αντίστοιχη αναφορά από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και τούτο, διότι, προσφέρει ένα σύστημα, το οποίο δεν υφίσταται από τεχνική άποψη, αλλά θα επιχειρήσει να το δημιουργήσει εκ του μηδενός, δηλαδή δεν έχει εγκατασταθεί σε κάποιον οργανισμό και στην ευρύτερη κοινότητα, προκειμένου να αναφερθούν αντίστοιχες εγκαταστάσεις. Παρά ταύτα, αναφέρει πως κατά παράβαση των τεχνικών απαιτήσεων και κατά προδήλως κακή ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε αδικαιολόγητα ότι και οι δύο τεχνικές προσφορές πρέπει να λάβουν τον ίδιο βαθμό, ήτοι 100, αντί να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, λόγω έλλειψης ανταπόκρισης σε τεχνική απαίτηση, την βαθμολόγησε με 100, ως δήθεν πληρούσα τις τεχνικές απαιτήσεις και, σε κάθε περίπτωση, κατά κακή άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της, υποβαθμολόγησε την ίδια, δίνοντάς της ομοίως τον ίδιο βαθμό. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως αβάσιμα η προσφεύγουσα προβάλλει ως έρεισμα του εις βάρος της σχετικού ισχυρισμού της, την προεκτεθείσα απαίτηση της σελ. 164 της διακήρυξης, στο κεφ. 5.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, καθώς, με τις επί της διακήρυξης διευκρινίσεις με αρ. πρωτ. .../14-3-2023 (που δημοσιεύθηκαν εις γνώση κάθε συνδιαγωνιζομένου στο portal του ΕΣΗΔΗΣ), η Αναθέτουσα Αρχή ρητά επί του παραπάνω κεφ. 5.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, στην επιμέρους διευκρίνιση 20

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

εξήγησε και όρισε τα εξής «Διευκρινίζεται ότι στην παράγραφο 5.1, Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, η αναφερόμενη απαίτηση « Ύπαρξη οργανισμών και ευρύτερης κοινότητας που χρησιμοποιούν τα συγκεκριμένα προϊόντα λογισμικού ειδικά το λογισμικό εφαρμογών (διεθνής κοινότητα επαγγελματιών που ασχολούνται επαγγελματικά με την ανάπτυξη και χρήση των προϊόντων)», δεν αφορά στην περίπτωση που το σύστημα υλοποιηθεί εξειδικευμένα (με open source λογισμικά ή μη) για το συγκεκριμένο έργο και αυτό πρέπει να ληφθεί υπόψη από τους προσφέροντες.», αναφέροντας ότι η διευκρίνιση αυτή ρητά αναφέρει ότι απαλλάσσεται από την απαίτηση που ακριβώς αναφέρει και η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, ως προς το κριτήριο 1.3. Άλλωστε, αναφέρει πως, το κεφ. 5 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι που ορίζει και το αντικείμενο βαθμολόγησης του 1.3 κριτηρίου, αναλύει 17 επιμέρους σημεία-προδιαγραφές, βλ. αντίστοιχα bullets σε σελ. 162-164 της διακήρυξης, με την πρώτη εξ αυτών, δηλαδή τη διαθεσιμότητα, να αναλύεται σε 6 επιμέρους υπο-απαιτήσεις/υπο-σημεία βαθμολόγησης, εξ αυτών το εκ της προσφεύγουσας επικαλούμενο είναι μόνο ένα σημείο, που και αυτό δεν είναι εφαρμόσιμο, σε λύση όπως η δική της, κατά ρητή, ειδική και δημοσιευμένη διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής και άρα, η αναπτυσσόμενη συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών για τη βαθμολόγηση του 1.3 κριτηρίου, λαμβάνει χώρα αποκλειστικά, επί όλων των υπόλοιπων απαιτήσεων και υπο- απαιτήσεων, επί των οποίων τίποτα δεν αναφέρει η προσφεύγουσα και άρα, δεν στοιχειοθετεί κανένα καταρχήν και πάντως νόμω βάσιμο ισχυρισμό. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως η προσφεύγουσα δεν προσάπτει πλημμέλεια στην αιτιολογία αυτή του κριτηρίου και πως, περαιτέρω, η απαίτηση της Διακήρυξης έγκειται στο να προσφέρονται λογισμικά που χρησιμοποιούνται διεθνώς και πως αυτό ισχύει και για τα λογισμικά που προτίθεται να χρησιμοποιήσει η παρεμβαίνουσα, καθότι κάνει χρήση προϊόντων που ανήκουν σε γνωστούς κατασκευαστές, άρα δεν προκύπτει ούτε λόγος απόρριψης της παρεμβαίνουσας, ούτε βαθμολογικό προβάδισμα της προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή αβάσιμα υποστηρίζει ότι «η απαίτηση της διακήρυξης έγκειται στο να προσφέρονται λογισμικά, που χρησιμοποιούνται

διεθνώς. Αυτό ισχύει και για τα λογισμικά που προτίθεται να χρησιμοποιήσει και η έτερη ένωση, καθότι κάνει χρήση προϊόντων που ανήκουν σε γνωστούς κατασκευαστές», διότι δεν προσφέρει ένα ολοκληρωμένο και αναγνωρισμένο λογισμικό ERP, όπως αυτό που επιθυμούν οι προδιαγραφές και προσφέρει η ίδια, αλλά ούτε και αποδεικνύει με κανένα προσκομιζόμενο έγγραφο σε ποιες περιπτώσεις, συναφείς με το προκηρυσσόμενο Έργο, έχουν χρησιμοποιηθεί τα εν λόγω λογισμικά γενικών λειτουργιών και πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν μπορεί να εξισώνεται με την προσφορά της ίδιας, που προτείνει ένα διεθνώς αναγνωρισμένο λογισμικό και εμφάνισε κατάλογο ορισμένων εκ των εγκαταστάσεων της σε χώρες (βλ. παρ. 1.3.12, σελ. 33-34 εγγράφου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-01_ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» Τεχνικής Προσφοράς -Σχετικό 2α), όπως απαιτούσε η Διακήρυξη. Επιπλέον, αναφέρει ότι, ακόμα κι αν ήθελε υποθεθεί ότι η παρεμβαίνουσα με την «υπόσχεση» ότι θα υλοποιήσει ένα σύστημα από το μηδέν, χωρίς πάντως να αναλύει πώς θα το πράξει, και μάλιστα σε ελάχιστο χρόνο, δήθεν απαλλάσσεται από την εν λόγω απαίτηση, ουδόλως αυτό σημαίνει ότι έπρεπε να λάβει την ίδια βαθμολογία ως προς το σημείο αυτό με την προσφορά της, καθότι απέδειξε ότι το λογισμικό που προσφέρει χρησιμοποιείται διεθνώς, εν αντιθέσει με της παρεμβαίνουσας.

16. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Από τις παρατεθείσες διατάξεις στη σκ. 13 της παρούσας του Ν. 4412/2016, καθώς και της οικείας Διακήρυξης, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, συνάγεται ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από το νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης, περαιτέρω, δε, να καθίσταται εφικτός τόσο ο έλεγχος της νομιμότητας αυτής από την ΕΑΔΗΣΥ, καθώς και το δικαστήριο -το οποίο, ωστόσο, δεν

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

υπεισέρχεται σε τεχνικές κρίσεις της επιτροπής διαγωνισμού, περιοριζόμενο στον έλεγχο της μη υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης- όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής αντιρρήσεων των λοιπών συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό ειδικά, έστω και συνοπτικά, τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντάς την με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών τους προσφορών, αναδεικνύοντας, συνακόλουθα, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης εκάστης, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση (ΕΣ VI Τμ. 1764/2019, ΣτΕ 4343/2015). Περαιτέρω, η ως άνω υποχρέωση για ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση της αξιολόγησης και της βαθμολόγησης των προσφορών δεν αναιρείται, όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί λεκτικούς χαρακτηρισμούς, επιθετικούς δηλαδή προσδιορισμούς, κάθε ένας από τους οποίους αντιστοιχεί σε ένα εύρος βαθμών κλίμακας εκ των προτέρων καθορισμένης, καθώς η απλή αναφορά των εν λόγω λεκτικών χαρακτηρισμών και η απλή παράθεση της διατύπωσης των νόμιμων κριτηρίων δεν συνιστά αιτιολογία. Τέλος, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις, που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης, ταυτίζονται απόλυτα (βλ. ΕΣ 129/2020, Ε.Σ. Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1031/2019, 854/2017, VI Τμ. 451/2018, 261/2017). Ως προς το Κριτήριο 1.2 Αρχιτεκτονική (Επεκτασιμότητα – Κλιμάκωση Λύσης), στο άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι αξιολογείται «*Η κάλυψη των απαιτήσεων του Κεφ. 3 του Παραρτήματος Ι.*». Στο υπ' αρ. 19/09.06.2023 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών αναφέρεται για την παρεμβαίνουσα ότι «*Στην Τεχνική Προσφορά του υποψηφίου Αναδόχου και συγκεκριμένα στην παράγραφο 1.2 αυτής παρατίθενται όσα προβλέπονται*

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

στην παράγραφο 3 του Παραρτήματος I της διακήρυξης αναφορικά με την αρχιτεκτονική του έργου. Ο υποψήφιος Ανάδοχος στην προσφορά του διαχωρίζει τις Γενικές Απαιτήσεις σχεδιασμού σε Λειτουργικό Επίπεδο (αρχές σχεδιασμού και λειτουργίας των εφαρμογών) και Τεχνολογικό (τεχνικές αρχές σχεδιασμού που αφορούν την φυσική αρχιτεκτονική). Στις παραγράφους 1.2.1.1 και 1.2.1.2 αναλύει διεξοδικά τις παραπάνω απαιτήσεις. Αναφορικά με την χρήση πόρων του ΕΚΝ, αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 1.2.2. Συμπερασματικά, η Επιτροπή κρίνει ότι, η Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου Ανάδοχου αναλύει σε ικανοποιητικό βαθμό τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν την αρχιτεκτονική του έργου, όπως αυτά προσδιορίζονται στην οικεία διακήρυξη καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου 1.2», της αποδόθηκε δε βαθμολογία 100. Ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, για το συγκεκριμένο κριτήριο στο εν λόγω πρακτικό αναφέρεται ότι «Στην Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου και συγκεκριμένα στην παράγραφο 1.2 αυτής παρατίθενται όσα προβλέπονται στην παράγραφο 3 του Παραρτήματος I της διακήρυξης αναφορικά με την αρχιτεκτονική του έργου. Ο υποψήφιος Ανάδοχος στην προσφορά του αναλύει τις Γενικές Αρχές Σχεδιασμού του Συστήματος στην παράγραφο 1.2.1. Αναφορικά με τη χρήση πόρων του ΕΚΝ, ο υποψήφιος Ανάδοχος αναλύει με μεγάλη σαφήνεια τη λύση που προτείνει και πώς θα επιτύχει τη μεγαλύτερη δυνατή αξιοποίηση των πόρων του ΕΚΝ. Τέλος, παραθέτει πίνακες με τους πόρους που θα απαιτηθούν ανά νοητό διακομιστή και ανά περιβάλλον μετάπτωσης (παράγραφος 1.2.2). Αναφορικά με την Λογική Αρχιτεκτονική, ο υποψήφιος Ανάδοχος δίνει σύντομη περιγραφή όλων των υποσυστημάτων της ολοκληρωμένης λύσης του (παράγραφος 1.2.3). Αναφορικά με τις Λειτουργικές ενότητες του έργου, ο υποψήφιος Ανάδοχος έχει αντιστοιχίσει κάθε μια με το υποσύστημα του e-PPS που θα την υλοποιήσει (παράγραφος 1.2.3). Αναφορικά με τα Ενοποιημένα και ολοκληρωμένα δεδομένα, ο υποψήφιος Ανάδοχος προσφέρει το υποσύστημα Spend Glass και περιγράφει τον τρόπο με τον οποίο καλύπτει τις σχετικές απαιτήσεις (παράγραφος 1.2.3). Συμπερασματικά, η Επιτροπή κρίνει ότι, η Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου αναλύει σε ικανοποιητικό βαθμό τα στοιχεία εκείνα που

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

προσδιορίζουν την αρχιτεκτονική του έργου, όπως αυτά προσδιορίζονται στην οικεία διακήρυξη, καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου 1.2.», της αποδόθηκε, δε, βαθμολογία 100. Στο σημ. 16 του άρ. 3.1 του Κεφαλαίου 3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Λόγω της πολυπλοκότητας και της αλληλεπίδρασης των διαδικασιών που αφορούν τις Δημόσιες Συμβάσεις, κρίνεται ως επιθυμητή η ανάγκη για κοινή διαχείριση δεδομένων σε διαφορετικές φάσεις εκτέλεσης των προμηθειών μέσω της χρήσης ενός έγκυρου, πιστοποιημένου και διεθνώς αναγνωρισμένου λογισμικού επιχειρησιακού σχεδιασμού (ERP - Enterprise Resource Planning) το οποίο απαιτείται να παρέχει σε πραγματικό χρόνο συνεχώς ενημερωμένη προβολή των απαραίτητων πληροφοριών.». Η προσφεύγουσα εντοπίζει την υπεροχή της τεχνικής προσφοράς της έναντι της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στην προσφορά συστήματος ERP, με τα ειδικότερα χαρακτηριστικά που στην προδικαστική προσφυγή της προβάλλει. Δοθέντος ότι το ανωτέρω σύστημα ERP στην επίμαχη Διακήρυξη χαρακτηρίζεται ως επιθυμητό στοιχείο της προσφοράς, κατά τα αμέσως ανωτέρω εκτεθέντα, η δε προσφεύγουσα, όπως αναφέρει στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, προσφέρει «σύστημα e-PPS (electronic Public Procurement System), το οποίο αποτελεί σύστημα ERP εξειδικευμένο για χρήση σε ηλεκτρονικές προμήθειες», η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως αξιολογήσει και, ακολούθως, βαθμολογήσει αυτό. Δηλαδή, εφόσον η προσφεύγουσα προσέφερε το παραπάνω σύστημα, ως επιπλέον, στα υποχρεωτικώς απαιτούμενα στοιχεία, η Αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση όπως λάβει αυτό υπόψη κατά την αξιολόγηση και απόδοση της βαθμολογίας της προσφοράς της προσφεύγουσας. Εντούτοις, όπως η κρίση αυτής (ενν. της Αναθέτουσας Αρχής) αποτυπώθηκε στο υπ' αρ. .../09-06-2023/OE (αρ. πρωτ. Μ.Α.Ε.OE 21-06-2023) πρακτικό, δεν διαφαίνεται ότι το επιπρόσθετο αυτό στοιχείο ελήφθη υπόψη, καθιστώντας, κατά τούτο, πλημμελή την αποδοθείσα αιτιολόγηση της αξιολόγησης, η οποία, εξάλλου, ουδόλως συμπληρώθηκε, ως είχε τη δυνατότητα, με τις απόψεις της, όπου αορίστως αναφέρεται ότι «κανένας από τους δύο δεν πρότεινε κάποια λύση, που να υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης». Κατά συνέπεια, το σκέλος αυτό του λόγου γίνεται

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

δεκτό, όσον αφορά, ειδικότερα, στην αποδοθείσα αξιολόγηση και σχετική βαθμολόγηση στην προσφορά της προσφεύγουσας για το κριτήριο 1.2 «Αρχιτεκτονική». Αναφορικά με το κριτήριο 1.3 Συμβατότητα με Οριζόντιες Απαιτήσεις, αξιολογείται *«Η τεκμηριωμένη και ολοκληρωμένη πρόταση σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων του Κεφ. 5 του Παραρτήματος Ι.»*. Ειδικότερα, σε αυτό αναφέρεται, μεταξύ άλλων, η *«Ύπαρξη οργανισμών και ευρύτερης κοινότητας που χρησιμοποιούν τα συγκεκριμένα προϊόντα λογισμικού ειδικά το λογισμικό εφαρμογών (διεθνής κοινότητα επαγγελματιών που ασχολούνται επαγγελματικά με την ανάπτυξη και χρήση των προϊόντων)»*. Με το δε υπ' αρ. πρωτ./14-03-2023 έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής διευκρινίστηκε ότι *«...στην παράγραφο 5.1, Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, η αναφερόμενη απαίτηση « Ύπαρξη οργανισμών και ευρύτερης κοινότητας που χρησιμοποιούν τα συγκεκριμένα προϊόντα λογισμικού ειδικά το λογισμικό εφαρμογών (διεθνής κοινότητα επαγγελματιών που ασχολούνται επαγγελματικά με την ανάπτυξη και χρήση των προϊόντων)», δεν αφορά στην περίπτωση που το σύστημα υλοποιηθεί εξειδικευμένα (με open source λογισμικά ή μη) για το συγκεκριμένο έργο και αυτό πρέπει να ληφθεί υπόψη από τους προσφέροντες.»* (σημ. 20). Όπως δε και η ίδια η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η παρεμβαίνουσα *«προσφέρει ένα σύστημα, το οποίο δεν υφίσταται από τεχνική άποψη, αλλά θα επιχειρήσει να το δημιουργήσει η Συνυποψήφια εκ του μηδενός»*, κατά συνέπεια, δοθέντος ότι προσφέρει λογισμικό που θα υλοποιηθεί ειδικά και εξειδικευμένα και θα αναπτυχθεί επί τούτου για το συγκεκριμένο έργο, κατά την προεκτεθείσα διευκρίνιση, η παραπάνω απαίτηση δεν αφορά στην περίπτωση αυτή, συνεπώς αβάσιμα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση και, άρα, έπρεπε να λάβει βαθμολογία μικρότερη των 100. Επομένως, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά το σκέλος που αφορά στο υποκριτήριο 1.2 πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί κατά το σκέλος που αφορά στο υποκριτήριο 1.3.

17. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι, ως προς την Ομάδα 2 των Κριτηρίων Αξιολόγησης «Λειτουργικές Απαιτήσεις», αξιολογούνται είκοσι

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

επιμέρους υποκριτήρια (2.1 έως 2.20) και πως, εν προκειμένω, στα περισσότερα εκ των κριτηρίων και ειδικότερα ως προς τα κριτήρια 2.1, 2.2 και 2.3, 2.9, οι δύο τεχνικές προσφορές έχουν λάβει τον ίδιο βαθμό (100), ως απλώς πληρούσες τις αντίστοιχες τεχνικές απαιτήσεις. Εντούτοις, αναφέρει ότι, από απλή ανάγνωση της αιτιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της υπερτερεί σημαντικά έναντι της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και κατά τούτο έπρεπε να λάβει μεγαλύτερο βαθμό. Ειδικότερα, ως προς το Κριτήριο 2.1 («Προγραμματισμός Προμηθειών») υποστηρίζει πως, ως προς την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, διαπιστώνεται απλώς ότι «...παρατίθενται όσα προβλέπονται στην παράγραφο 4.2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης αναφορικά με τον προγραμματισμό προμηθειών του έργου. Ειδικότερα ο προσφέρων παραθέτει σαφή και αναλυτική περιγραφή και τεκμηρίωση των ηλεκτρονικών υπηρεσιών για την εκτέλεση των απαιτούμενων από την Διακήρυξη διαδικασιών, για το Υποσύστημα Προγραμματισμού Προμηθειών... Η παραπάνω τεκμηρίωση της τεχνικής προσφοράς συμμορφώνεται με την αντίστοιχη παράγραφο 4.2...», ενώ, ως προς την τεχνική προσφορά της ίδιας αναφέρει επιπρόσθετα ότι «...για το Υποσύστημα Προμηθειών (Διαχείριση Προϋπολογισμού, Αιτήματα Προμηθειών, Απολογισμός Προϋπολογισμού) παρουσιάζοντας με παραδείγματα και εικόνες και τεκμηριώνοντας την πλατφόρμα που προτείνει ως λύση για το εν λόγω έργο. Οι περιγραφές είναι ρεαλιστικές και αναλυτικές, αναφέροντας όλες τις δυνατότητες και τα χαρακτηριστικά του υποσυστήματος», δηλαδή, υποστηρίζει πως, και μόνο από την αιτιολόγηση της Επιτροπής, αποδεικνύεται ότι η τεχνική προσφορά της υπερτερεί έναντι της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία, κατά κακή ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας, βαθμολόγησε τις δύο τεχνικές προσφορές με τον ίδιο βαθμό (100). Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι αναγνωρίστηκε υπέρ της «σαφής και αναλυτική περιγραφή και τεκμηρίωση» και άρα, ότι με αναλυτικό τρόπο και σαφήνεια απέδωσε τις σχετικές ηλεκτρονικές υπηρεσίες του υποσυστήματος προμηθειών και πως, το ότι για την προσφεύγουσα η Αναθέτουσα Αρχή, έθεσε εντός παρένθεσης τις επιμέρους λειτουργίες του υποσυστήματος, δεν σημαίνει ότι η ίδια δεν

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

ανέλυσε στο σύνολο του το ίδιο υποσύστημα και απλά, με παραπλήσιες λέξεις, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει τα ίδια και για τις δύο. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, το γεγονός πως στην παρουσίασή της, η προσφεύγουσα χρησιμοποίησε παραδείγματα και εικόνες, πρώτον, δεν σημαίνει ότι αναγνωρίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή πλεονέκτημα υπέρ της, δεύτερον, δεν αναιρεί την αναγνώριση υπέρ της ίδιας (παρεμβαίνουσας), ακόμη και χωρίς εικόνες και παραδείγματα, αλλά με περιγραφές, σαφούς και αναλυτικής περιγραφής και τεκμηρίωσης, τρίτον, δεν υπάρχει ούτε προβλέπεται από τη διακήρυξη κάποιο προβάδισμα των περιγραφών που χρησιμοποιούν εικόνες και παραδείγματα, από όσες αναλύουν εξίσου και τεκμηριώνουν αλλά με αναλυτικές περιγραφές, τέταρτον, η αναφορά της βαθμολογικής αιτιολογίας σε εικόνες και παραδείγματα, δεν υποδεικνύει κάποια υπεροχή της προσφεύγουσας ή εκ της Αναθέτουσας Αρχής αναγνώριση κάποιας τέτοιας υπεροχής, αλλά μόνο έκθεση του περιεχομένου της προσφοράς της προς υποστήριξη της εξίσου με τη δική της προσφοράς, αναλυτικής και τεκμηριωμένης περιγραφής και, πέμπτον, οι απαιτήσεις του κριτηρίου 2.1 κατά τον όρο 2.3.1 αναφέρονται στο σημ. 4.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και τις εκεί προδιαγραφές του και η τεκμηρίωση με χρήση εικόνων και παραδειγμάτων ουδόλως εκεί προβλέπεται ως λόγος επιπλέον βαθμολόγησης ούτε ως μέσο υπερκάλυψης των προδιαγραφών ούτε η χρήση εικόνων και παραδειγμάτων στην προσφορά, συνεπάγεται την προσφορά κάποιας πρόσθετης λειτουργίας για το υποσύστημα προμηθειών, όπως οι ελάχιστες λειτουργίες του θεσπίζονται στον όρο 4.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, ώστε να υποτεθεί κάποια υπερκάλυψη ελάχιστων απαιτήσεων ως λόγος για υπερβαθμολόγηση άνω του 100, σύμφωνα με τον όρο 2.3.2.1 της διακήρυξης (που θεσπίζει ως λόγο υπέρβασης του 100 την υπερκάλυψη των ελάχιστων προδιαγραφών και όχι τον τρόπο παρουσίασης της κάλυψης των ελάχιστων προδιαγραφών εντός της προσφοράς). Ακόμη, αναφέρει ότι δεν προκύπτει, ούτε τυγχάνει επίκλησης ο τυχόν εμπλουτισμός του προγραμματισμού προμηθειών που είναι και το αντικείμενο βαθμολόγησης του κριτηρίου 2.1 και το περιγραφόμενο αντικείμενο του σημ. 4.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, με επιπλέον λειτουργικότητες, οι οποίες κρίνεται ότι συμβάλλουν στην εξυπηρέτηση των

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

στόχων του έργου, που, κατά τη σελ. 49 της διακήρυξης οδηγούν σε υπερκάλυψη απαιτήσεων, άρα, η αναφορά της βαθμολογικής αιτιολογίας που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορά τον τρόπο τεκμηρίωσης όσων, ούτως ή άλλως καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα, και απλά εξηγεί γιατί είναι τεκμηριωμένη. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η διαφοροποίηση της επιτροπής στο λεκτικό δεν σημαίνει από μόνη της ότι προσδίδεται μεγαλύτερη αξία στη μία ή στην άλλη προσφορά και πως η διαφοροποίηση έγκειται στο ότι η προσφεύγουσα, προσφέροντας έτοιμο λογισμικό, έχει διαφορετική προσέγγιση και πως δεν παρουσιάζει, όμως, υπερκάλυψη των προδιαγραφών, έναντι της παρεμβαίνουσας. Ως προς τα κριτήρια 2.2 και 2.3 («Προετοιμασία διαπραγματεύσεων (Negotiations)» και «Εκτέλεση Διαπραγματεύσεων»), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παρατηρείται η καταγραφή της υπεροχής της τεχνικής προσφοράς της σε σχέση με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, εντούτοις, έλαβαν τον ίδιο βαθμό. Ειδικότερα, αναφέρει πως, ως προς την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας διαπιστώθηκε απλώς ότι «...αναλύει επαρκώς τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες που απαιτούνται σύμφωνα με την Διακήρυξη σχετικά με την Προετοιμασία και τη Διενέργεια των Διαγωνιστικών Διαδικασιών (Προετοιμασία και Εκτέλεση Διαπραγματεύσεων, Υποβολή Προσφορών, ορισμός Επιτροπών...))», ωστόσο, ως προς τη δική της προσφορά, διαπιστώθηκε επιπρόσθετα ότι «...ο προσφέρων περιγράφει με σαφήνεια, αναλυτικά όλες τις λειτουργίες που απαιτούνται σύμφωνα με τη Διακήρυξη, για την Προετοιμασία και τη Διενέργεια των Διαγωνιστικών Διαδικασιών..., παρουσιάζοντας με πλήθος παραδειγμάτων και εικόνων την πλατφόρμα που προτείνει ως λύση για το εν λόγω έργο. Οι περιγραφές αναδεικνύουν όλες τις ενέργειες, τα χαρακτηριστικά και τις δυνατότητες του συστήματος...», συνεπώς, δεδομένης της λεκτικής διαφοροποίησης της αξιολόγησης, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να διαφοροποιήσει αντιστοίχως και την τεθείσα βαθμολογία. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ουδόλως η προσφεύγουσα αμφισβητεί τις υπέρ της κρίσεις της Αναθέτουσας Αρχής και την εκ μέρους της σαφή και ολοκληρωμένη περιγραφή και επαρκή ανάλυση, όλων όσων συγκροτούν το αντικείμενο των κριτηρίων 2.2-2.3 για προετοιμασία και

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

εκτέλεση διαπραγματεύσεων και όλων των σχετικών λειτουργιών και ενεργειών του συστήματος που εκτίθενται στα παραπεμπόμενα για τα κριτήρια αυτά από τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης, σημ. 4.3-4.4 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης και πως είναι σαφές πως η αναγνώριση υπέρ της «σαφούς και ολοκληρωμένης περιγραφής» και «επαρκούς ανάλυσης» των ηλεκτρονικών υπηρεσιών που απαιτούνται σχετικά με την Προετοιμασία και τη Διενέργεια των Διαγωνιστικών Διαδικασιών» σημαίνει ακριβώς το ίδιο με τη φράση ότι η προσφεύγουσα «περιγράφει με σαφήνεια, αναλυτικά όλες τις λειτουργίες» και με την «ανάδειξη όλων των ενεργειών, χαρακτηριστικών και δυνατοτήτων του συστήματος». Περαιτέρω, μεταξύ άλλων, αναφέρει πως, ουδόλως αναγνωρίστηκε ούτε αποδεικνύεται ούτε συγκροτείται από τη χρήση εικόνων και παραδειγμάτων κάποια υπεροχή και δη, σοβαρή ώστε να οδηγήσει σε υπερβαθμολόγηση επί της «σαφούς και ολοκληρωμένης περιγραφής» και «επαρκούς ανάλυσης των ηλεκτρονικών υπηρεσιών που απαιτούνται σύμφωνα με τη διακήρυξη σχετικά με την Προετοιμασία και τη Διενέργεια των Διαγωνιστικών Διαδικασιών», η οποία αναγνωρίστηκε πλήρως και υπέρ της και ενώ δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα ως προς την ορθότητα της, αυτή η θετική για αυτήν κρίση. Η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει πως η διαφοροποίηση της επιτροπής στο λεκτικό δεν σημαίνει από μόνη της ότι προσδίδεται μεγαλύτερη αξία στη μία ή στην άλλη προσφορά και πως η διαφοροποίηση έγκειται στο ότι η προσφεύγουσα, προσφέροντας έτοιμο λογισμικό, έχει διαφορετική προσέγγιση και πως δεν παρουσιάζει, όμως, υπερκάλυψη των προδιαγραφών, έναντι της παρεμβαίνουσας. Σχετικά με το Κριτήριο 2.9 («Κεντροποιημένες προμήθειες»), η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως παρατηρείται η καταγραφή της υπεροχής της τεχνικής προσφοράς της σε σχέση με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αλλά, αποδόθηκε ο ίδιος βαθμός, αναφέρει δε ότι, ως προς την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας διαπιστώνεται απλώς ότι «...αναλύει επαρκώς τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες που απαιτούνται σύμφωνα με την Διακήρυξη σχετικά με τις Κεντροποιημένες Προμήθειες (Συμφωνίες Πλαίσιο, Ηλεκτρονικοί Κατάλογοι, Market Places)...», ενώ για την ίδια ότι «...ο υποψήφιος Ανάδοχος περιγράφει αναλυτικά τις λειτουργίες και

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

τις διαδικασίες που απαιτούνται σύμφωνα με τη Διακήρυξη, για το Υποσύστημα Κεντροποιημένων Προμηθειών (Συμφωνίες Πλαίσιο, Ηλεκτρονικοί Κατάλογοι, Market Places), παρουσιάζοντας με παραδείγματα και εικόνες την πλατφόρμα που προτείνει ως λύση για το εν λόγω έργο...». Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως ουδόλως η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η υπέρ της κρίση περί επαρκούς ανάλυσης είναι εσφαλμένη, ούτε αναφέρει οποιαδήποτε δική της έλλειψη, επιπλέον, αναφέρει πως, όπως και επί του κριτηρίου 2.1 και επί των κριτηρίων 2.2-2.3, η προσφεύγουσα εν τέλει προσπαθεί να προβάλλει ως δήθεν έρεισμα για καλύτερη βαθμολόγησή της, ότι χρησιμοποίησε παραδείγματα και εικόνες για την πλατφόρμα που προτείνει ως λύση. Περαιτέρω, μεταξύ άλλων, αναφέρει πως, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας για το 2.9 βαθμολογικό κριτήριο ΚΕΝΤΡΟΠΟΙΗΜΕΝΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ (με παραπομπή στο άρ. 4.10 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης), δεν υπήρχε κανένας λόγος να λάβει υπέρτερη βαθμολογία ούτε η βαθμολόγησή της παραβιάζει τα άκρα όρια ευχέρειας της αναθέτουσας ούτε φέρει αντιφατική ή ελλιπή αιτιολογία, ούτε παρέλειψε να αξιολογήσει ή υποαξιολόγησε στοιχείο που έπρεπε να αξιολογήσει και να οδηγήσει αναγκαία σε μεγαλύτερο βαθμό. Η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει πως η διαφοροποίηση της επιτροπής στο λεκτικό δεν σημαίνει από μόνη της ότι προσδίδεται μεγαλύτερη αξία στη μία ή στην άλλη προσφορά και πως η διαφοροποίηση έγκειται στο ότι η προσφεύγουσα, προσφέροντας έτοιμο λογισμικό, έχει διαφορετική προσέγγιση και πως δεν παρουσιάζει, όμως, υπερκάλυψη των προδιαγραφών, έναντι της παρεμβαίνουσας. Η προσφεύγουσα, επί των ανωτέρω κριτηρίων, υποστηρίζει ότι η λεκτική διαφοροποίηση, εφόσον αυτή δίνει σαφές προβάδισμα σε μία εκ των προσφορών (εν προκειμένω της ίδιας), αποτελεί στοιχείο αιτιολόγησης το οποίο πρέπει, κατά λογική ακολουθία, να συνάδει με την αποδοθείσα βαθμολογία – γεγονός που δεν συνέβη εν προκειμένω. Συναφώς, υποστηρίζει πως η υπεροχή της προσφοράς της προκύπτει αδιαμφισβήτητα όχι από την παρουσίαση αυτής με εικόνες, αλλά από το πραγματικό δεδομένο ότι προσφέρονται συστημικά περισσότερες λειτουργίες για κάθε απαιτούμενη προδιαγραφή, σε σχέση με την ελλιπή πρόταση της παρεμβαίνουσας, η

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

οποία προσφέρει μία θεωρητική κατασκευή, χωρίς μάλιστα την χρήση πλατφόρμας ERP, δηλαδή ένα σύστημα που δεν έχει υλοποιηθεί ποτέ και πουθενά, το οποίο κατά δήλωσή της, θα πληροί τις προδιαγραφές, χωρίς να αναλύει με ποιον τρόπο θα πληρούνται οι προδιαγραφές αυτές και πως θα το παραδώσει στο στενό χρονοδιάγραμμα του έργου.

18. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως εκτέθηκε στη σκ. 16 της παρούσας, η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη με το εκεί αναφερόμενο αναγκαίο περιεχόμενο της αιτιολογίας αυτής. Ως προς την Ομάδα 2, αναφέρεται στο άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης ότι *«Για κάθε μια από τις λειτουργικές περιοχές θα αξιολογηθεί: • Η κάλυψη των λειτουργικών και τεχνικών απαιτήσεων του Έργου, • Η αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή της υλοποίησης των απαιτούμενων Υποσυστημάτων, • Επιπλέον λειτουργικότητες που προσφέρονται πέραν των ζητούμενων στην παρούσα, οι οποίες κρίνεται ότι συμβάλουν στην εξυπηρέτηση των στόχων του Έργου.»*. Στο υπ' αρ. 19/09.06.2023 πρακτικό, για το Κριτήριο 2.1, για την προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ότι *«...παρατίθενται όσα προβλέπονται στην παράγραφο 4.2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης αναφορικά με τον προγραμματισμό προμηθειών του έργου. Ειδικότερα ο προσφέρων παραθέτει σαφή και αναλυτική περιγραφή και τεκμηρίωση των ηλεκτρονικών υπηρεσιών για την εκτέλεση των απαιτούμενων από την Διακήρυξη διαδικασιών, για το Υποσύστημα Προγραμματισμού Προμηθειών (Διαχείριση Προϋπολογισμού, Αιτήματα Προμηθειών, Απολογισμός Προϋπολογισμού) που καλείται να υλοποιήσει. Η παραπάνω τεκμηρίωση της τεχνικής προσφοράς συμμορφώνεται με την αντίστοιχη παράγραφο 4.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης πληρώνοντας τις απαιτήσεις της. Συμπερασματικά, η Επιτροπή κρίνει ότι, η Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου, αναλύει σε ικανοποιητικό βαθμό τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν τον προγραμματισμό προμηθειών του Έργου, όπως αυτά προσδιορίζονται στην οικεία διακήρυξη καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου 2.1»*, της αποδόθηκε δε βαθμολογία 100. Αναφορικά με την

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

προσφορά της προσφεύγουσας, στο εν λόγω πρακτικό αναφέρεται ότι «...παρατίθενται όσα προβλέπονται στην παράγραφο 4.2 του Παραρτήματος I της διακήρυξης αναφορικά με τον προγραμματισμό προμηθειών του έργου. Ειδικότερα ο προσφέρων παραθέτει σαφή και αναλυτική περιγραφή και τεκμηρίωση των ηλεκτρονικών υπηρεσιών για την εκτέλεση των απαιτούμενων από την Διακήρυξη διαδικασιών, για το Υποσύστημα Προγραμματισμού Προμηθειών (Διαχείριση Προϋπολογισμού, Αιτήματα Προμηθειών, Απολογισμός Προϋπολογισμού), παρουσιάζοντας με παραδείγματα και εικόνες και τεκμηριώνοντας την πλατφόρμα που προτείνει ως λύση για το εν λόγω έργο. Οι περιγραφές είναι ρεαλιστικές και αναλυτικές, αναφέροντας όλες τις δυνατότητες και τα χαρακτηριστικά του υποσυστήματος. Η παραπάνω τεκμηρίωση συμμορφώνεται με την αντίστοιχη παράγραφο 4.2 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης πληρώνοντας τις απαιτήσεις της. Συμπερασματικά, η Επιτροπή κρίνει ότι, η Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου, αναλύει σε ικανοποιητικό βαθμό τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν τον προγραμματισμό προμηθειών του Έργου, όπως αυτά προσδιορίζονται στην οικεία διακήρυξη καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου 2.1», βαθμολογήθηκε δε με 100. Εν προκειμένω, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε επαρκώς την προσφορά της προσφεύγουσας, η δε αυτή αξιολόγηση περί της παρουσίασης «με παραδείγματα και εικόνες και τεκμηριώνοντας την πλατφόρμα που προτείνει ως λύση για το εν λόγω έργο. Οι περιγραφές είναι ρεαλιστικές και αναλυτικές, αναφέροντας όλες τις δυνατότητες και τα χαρακτηριστικά του υποσυστήματος», προφανώς αξιολογήθηκε από αυτήν, εντούτοις, κρίθηκε από αυτήν ότι δεν χρήζει απόδοσης προβαδίσματος στην προσφορά της εξ αυτού του λόγου. Τούτο, ειδικότερα διότι από τους οικείους όρους της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η παράθεση εικόνων και παραδειγμάτων δύνανται να συγκροτήσουν πρόσθετο στοιχείο, το οποίο δέον όπως αξιολογηθεί ως τέτοιο, υπερκαλύπτοντας το οικείο κριτήριο 2.1. Τουναντίον, στο εν λόγω κριτήριο, από τη λεκτική διατύπωση της αποδοθείσας αξιολόγησης της παρεμβαίνουσας, προκύπτει η υπεροχή της δικής της προσφοράς και όχι της προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. «ο προσφέρων

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

παραθέτει σαφή και αναλυτική περιγραφή και τεκμηρίωση των ηλεκτρονικών υπηρεσιών για την εκτέλεση...» έναντι «ο προσφέρων περιγράφει λειτουργίες που απαιτούνται ...»). Επομένως, το σκέλος αυτό του λόγου που αφορά στο κριτήριο 2.1, ως προς την κακή ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής και την υπεροχή της προσφοράς της προσφεύγουσας καθίσταται απορριπτικό ως αβάσιμο. Αναφορικά με τα Κριτήρια 2.2 και 2.3 («Προετοιμασία διαπραγματεύσεων (Negotiations)» και «Εκτέλεση Διαπραγματεύσεων»), στο υπ' αρ. .../09.06.2023 πρακτικό αναφέρεται για την προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι «...παραθέτει σαφή και ολοκληρωμένη περιγραφή, αναλύει επαρκώς τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες που απαιτούνται σύμφωνα με την Διακήρυξη σχετικά με την Προετοιμασία και τη Διενέργεια των Διαγωνιστικών Διαδικασιών (Προετοιμασία και Εκτέλεση Διαπραγματεύσεων, Υποβολή Προσφορών, ορισμός Επιτροπών, Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Προσφορών, Ορισμός Προσωρινού Αναδόχου)», της αποδόθηκε δε βαθμολογία 100, ενώ, η προσφορά της προσφεύγουσας αξιολογήθηκε ως εξής: «...ο προσφέρων περιγράφει με σαφήνεια, αναλυτικά όλες τις λειτουργίες που απαιτούνται σύμφωνα με τη Διακήρυξη, για την Προετοιμασία και τη Διενέργεια των Διαγωνιστικών Διαδικασιών (Προετοιμασία και Εκτέλεση Διαπραγματεύσεων, Υποβολή Προσφορών, ορισμός Επιτροπών, Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Προσφορών, Ορισμός Προσωρινού Αναδόχου), παρουσιάζοντας με πλήθος παραδειγμάτων και εικόνων την πλατφόρμα που προτείνει ως λύση για το εν λόγω έργο. Οι περιγραφές αναδεικνύουν όλες τις ενέργειες, τα χαρακτηριστικά και τις δυνατότητες του συστήματος...», της αποδόθηκε δε βαθμολογία 100. Εκ των ανωτέρω, δεν προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή αιτιολόγησε επαρκώς την αποδοθείσα προς την προσφεύγουσα αποδοθείσα βαθμολογία, καθώς, παρόλο που η λεκτική αποτύπωση της αξιολόγησης της προσφοράς της διαφοροποιείται της αντίστοιχης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, εντούτοις, αποδόθηκε σε αμφότερες η ίδια βαθμολογία. Δηλαδή, παρόλο που αναγνωρίστηκε η υπεροχή της προσφοράς της έναντι της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς τα παραπάνω κριτήρια 2.2 και 2.3, εντούτοις, η διαφοροποίηση αυτή δεν αποτυπώθηκε και στην αποδοθείσα βαθμολογία, καθιστώντας την

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

προσβαλλόμενη ακυρωτέα, για τον λόγο αυτό, γενομένου δεκτού του σκέλους που αφορά στα παραπάνω κριτήρια. Σχετικά με το Κριτήριο 2.9 («Κεντροποιημένες προμήθειες»), στην προσφορά της παρεμβαίνουσας αποδόθηκε η αξιολόγηση ότι «...αναλύει επαρκώς τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες που απαιτούνται σύμφωνα με την Διακήρυξη σχετικά με τις Κεντροποιημένες Προμήθειες (Συμφωνίες Πλαίσιο, Ηλεκτρονικοί Κατάλογοι, Market Places)...», βαθμολογήθηκε δε με 100, στη δε προσφορά της προσφεύγουσας παρατίθεται στο εν λόγω πρακτικό η εξής αξιολόγηση: «...Ο υποψήφιος Ανάδοχος περιγράφει αναλυτικά τις λειτουργίες και τις διαδικασίες που απαιτούνται σύμφωνα με τη Διακήρυξη, για το Υποσύστημα Κεντροποιημένων Προμηθειών (Συμφωνίες Πλαίσιο, Ηλεκτρονικοί Κατάλογοι, Market Places), παρουσιάζοντας με παραδείγματα και εικόνες την πλατφόρμα που προτείνει ως λύση για το εν λόγω έργο...». Όπως αμέσως ανωτέρω για το κριτήριο 2.1 κρίθηκε, αξιολογήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, εντούτοις, κρίθηκε από την ίδια ότι δεν έχρηζε απόδοσης προβαδίσματος της προσφοράς της για το κριτήριο αυτό εξ αυτού του λόγου. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται κατά το σκέλος που αφορά στο κριτήριο 2.9, δοθέντος ότι, κατά τα παραπάνω, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 211/2012 σκ.4, ΣτΕ ΕΑ 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

19. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στην Ομάδα 3 των Κριτηρίων Αξιολόγησης «Προσφερόμενες Υπηρεσίες» η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, για το Υποκριτήριο 3.1 Διαχείριση Έργου – Σχέδιο Διαχείρισης Έργου (ΣΔΕ), η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας απλώς αντιγράφει τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, που περιγράφονται στην παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος Ι αυτής, χωρίς να προβαίνει σε καμία ανάλυση των επιμέρους στοιχείων. Αντίθετα, αναφέρει πως η ίδια η προσφεύγουσα έχει αφιερώσει περί τις σαράντα και πλέον σελίδες με την ανάλυση κάθε επιμέρους τεχνικής

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

προδιαγραφής (βλ. παρ. 3.1, 3.2 και 3.3 του εγγράφου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-03_ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ», σελ. 2-54, Τεχνικής Προσφοράς και πως, ως προς τη διαχείριση εμπλεκόμενων / ενδιαφερόμενων μερών, η παρεμβαίνουσα δεν περιγράφει, ως όφειλε, το σχέδιο επικοινωνιών και της διαχείρισης των εμπλεκόμενων, η δε Αναθέτουσα Αρχή, εντοπίζοντας την εν λόγω έλλειψη, ανέγραψε στο οικείο Πρακτικό ότι δήθεν «αναφέρεται στην σελ. 253 της Τεχνικής Προσφοράς του υποψηφίου Αναδόχου ότι οι κανόνες οργάνωσης και διοίκησης του Έργου καθώς και οι κανόνες επικοινωνίας των εμπλεκόμενων στην υλοποίηση του Έργου αναλύονται στη γενική μεθοδολογία του PMI που είναι και η μεθοδολογία που θα ακολουθήσουν στη Διαχείριση του Έργου», υποστηρίζει δε ότι η εν λόγω αναφορά τυγχάνει όλως αβάσιμη, καθώς στη σελ. 253 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει αναφορά στην γενική μεθοδολογία του PMI. Αντιθέτως, σχετική αναφορά περιλαμβάνεται στις σελίδες 250-251 της προσφοράς, η οποία ουδόλως καλύπτει την συγκεκριμένη τεχνική απαίτηση, και τούτο διότι, στην προσφορά πρέπει να περιγράφεται επακριβώς ο τρόπος εφαρμογής της μεθοδολογίας για τις ανάγκες του έργου. Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, αναφέρει πως η ίδια παρέθεσε, ως όφειλε στην προσφορά της αναλυτική και τεκμηριωμένη μεθοδολογία διαχείρισης του έργου (βλ. παρ. 3.1 του εγγράφου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-03_ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ», σελ. 2-39, Τεχνικής Προσφοράς) και πως, περαιτέρω, περιέγραψε το αναλυτικό σχέδιο ασφαλείας κατά την εκτέλεση του έργου και την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης και εγγύησης (το οποίο αποτελεί και την σχετική τεχνική απαίτηση κατά την παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης), ωστόσο, αντίστοιχη παροχή δεν εντοπίζεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Παρά τα ανωτέρω, ισχυρίζεται πως η Αναθέτουσα Αρχή όλως αβασίμως διαπιστώνει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας απλώς «αναλύει σε ικανοποιητικό βαθμό» τις τεχνικές απαιτήσεις, δίνοντας τελικώς τον βαθμό 100 και πως, κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης της, δίνεται εκτενής αιτιολόγηση της υπεροχής της, η δε Αναθέτουσα Αρχή διαπιστώνει, μεταξύ άλλων, ότι «αναλύει σε πολύ ικανοποιητικό βαθμό» τις

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

τεχνικές απαιτήσεις, βαθμολογώντας αυτήν με 102 βαθμούς. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι, παρά τις πρόδηλες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, την απλή αντιγραφή άνευ τεκμηρίωσης των τεχνικών απαιτήσεων, την τεκμηριωμένη τεχνική προσφορά της ίδιας και τις επιπλέον παροχές αυτής, η Αναθέτουσα Αρχή, κατά κακή ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας, έκρινε ότι υπερτερεί μόνο κατά δύο (2) βαθμούς με μέγιστο τους εκατόν πενήντα (150). Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι τα κριτήρια 3.1-3.3 αξιολογήθηκαν με διακριτική καθ' έκαστο αιτιολογία ανά προσφορά, αλλά κατέληξαν σε ενιαίο ανά προσφορά βαθμό, ως συνισταμένη της αιτιολογίας αξιολόγησης επί κάθε προσφοράς συνολικά και συνδυαστικά επί των 3 κριτηρίων μαζί και πως η προσφεύγουσα προεχόντως αορίστως, συγχέει τα αυτοτελώς αξιολογούμενα με διακριτή αιτιολογία κατά το 19ο πρακτικό επιτροπής διαγωνισμού, παραπάνω κριτήρια μεταξύ τους, με το περιεχόμενο της προσφοράς της επί συγκεκριμένου κριτηρίου, αλλά και με τη δική της αξιολόγηση σε άλλα διακριτά κριτήρια εκ των ανωτέρω 3. Επί του κριτηρίου 3.1, αναφέρει πως η προσφορά της, εξειδικεύει στα κεφάλαια 4 και 5 τη μεθοδολογική προσέγγιση κάθε επιμέρους τεχνικής προδιαγραφής, όπως ορθά εντόπισε και έκρινε η βαθμολογική αιτιολογία στο 3.1 κριτήριο, το οποίο απορρέει από τη φύση της απαίτησης 6.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και του κριτηρίου 3.1 που αφορούν τον έλεγχο διαχείρισης ΟΛΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΚΡΙΣΙΜΩΝ ΘΕΜΑΤΙΚΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ και στις οποίες εκτείνεται η όλη προσφορά, με αποτέλεσμα ο όρος 6.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και το 3.1 κριτήριο να μην έχουν κάποιο ιδιαίτερο και αποκλειστικό δικό τους περιεχόμενο, αλλά να αφορούν στις διαδικασίες και μηχανισμούς που αφορούν οι οργανωτικές και διοικητικές παράμετροι όλου του έργου. Ακόμη, αναφέρει πως, το σημ. 3.1 προσφοράς της λειτουργεί εισαγωγικά και ως παραπομπή σε άλλα σημεία της προσφοράς της για την κάλυψη ακριβώς των θεματικών που θα πρέπει αυτή να περιλαμβάνει και όντως περιλαμβάνει και πως, πέραν της σελ. 201 της προσφοράς της, το Οργανωτικό Σχήμα/Δομή Διοίκησης Έργου περιγράφονται αναλυτικά στην ενότητα 4.3 της προσφοράς της, η Εξειδίκευση εργασιών υλοποίησης του έργου περιγράφεται αναλυτικά στην ενότητα 5.2 της προσφοράς της, το

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου περιγράφεται αναλυτικά στην ενότητα 5.1 της προσφοράς της, το Σχέδιο Επικοινωνιών ομάδας έργου και εμπλεκομένων και η Διαχείριση εμπλεκομένων/ενδιαφερομένων μερών περιγράφεται αναλυτικά στην ενότητα 4.3.2 της προσφοράς της (αλλά, όσον αφορά τις επικοινωνίες και τη διαχείριση εμπλεκομένων και στην παρ. 4.1.1 της προσφοράς της, όπως δέχεται και η αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής) , η Εκτίμηση-Διαχείριση Κινδύνων περιγράφεται αναλυτικά στην ενότητα 4.1.6 της προσφοράς της, η Διασφάλιση-Έλεγχος Ποιότητας περιγράφεται αναλυτικά στην ενότητα 4.1.2 της προσφοράς της, το Σχέδιο ασφάλειας κατά την εκτέλεση του έργου και την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης και εγγύησης περιγράφεται αναλυτικά στην ενότητα 3.5 και την ενότητα 3.6 της προσφοράς της, αλλά και στα κεφ. 0.2.1.3, 0.2.3, 0.2.4.2, 3.6, 3.6.2.5, 3.11, 4.1.6, 4.1.7 της προσφοράς της (βλ. παρακάτω αναλυτικά) και ειδικά η παροχή υπηρεσιών υποστήριξης και εγγύησης περιγράφεται αναλυτικά στην ενότητα 3.11 της προσφοράς της, η δε Διαχείριση Αλλαγών περιγράφεται αναλυτικά στην ενότητα 4.1.4 της προσφοράς της. Ακόμη, υποστηρίζει ότι, όσον αφορά τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ότι δήθεν δεν περιγράφει το σχέδιο επικοινωνίας και διαχείρισης εμπλεκομένων/ενδιαφερομένων μερών, καταρχάς, όπως ορθά και η βαθμολογική αιτιολογία εξηγεί, αναφέρεται στην προσφορά της (ενότητα 4.1.1) ο σχεδιασμός κι η υλοποίηση του έργου θα βασιστεί στην διεθνώς αναγνωρισμένη προσέγγιση Project Management του Project Management Institute (PMI) και στο πρότυπο PMBOK Guide, αναφέρει δε ότι, σε ειδικό κεφάλαιο της προσφοράς της και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 4.3.2, σελ. 296-299 αυτής που αφορά το ΠΛΑΙΣΙΟ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΕΡΓΟΥ, αναλύει μηχανισμό επικοινωνίας που καλύπτει και το ζήτημα διαχείρισης εμπλεκομένων στο έργο μερών. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή δεν εντόπισε το συγκεκριμένο, πάντως υπαρκτό και αναλυτικό σημείο της προσφοράς της, που είναι όλως σχετικό με τη θεματική της διαχείρισης εμπλεκομένων και ενδιαφερομένων μερών, το οποίο επιρρωνύει την εκ μέρους της κάλυψη της θεματικής διαχείρισης εμπλεκομένων/ενδιαφερομένων μερών, συνδυαστικά και με τις σελ. 250-253. Επιπλέον, αναφέρει πως, όσον αφορά στις αιτιάσεις της περί δήθεν έλλειψης

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

σχεδίου ασφαλείας για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης και εγγύησης, στο κεφ. 3.11 περιγράφονται αναλυτικά οι μεθοδολογίες, διεργασίες, βήματα και οργάνωση διαδικασιών υποστήριξης, επιδιόρθωσης βλαβών και συντήρησης που είναι προσανατολισμένες στη διαχείριση με γνώμονα την πρόληψη και καταστολή κινδύνων ασφαλείας, με έμφαση ως προς την υπό 3.11.6 Μεθοδολογία Τεχνικής Υποστήριξης και Συντήρησης, στους περιορισμούς ασφαλείας, όσον αφορά την αποσυναρμολόγηση-συναρμολόγηση, διάγνωση προβλημάτων και διαδοχικούς ελέγχους. Περαιτέρω, αναφέρει πως, στο κεφ. 4.1.6 προσφοράς της περί Μεθοδολογίας Διαχείρισης Κινδύνων, αναλύουμε με βάση, σελ. 284 επ., πάλι την παραπάνω μεθοδολογία PMI που διέπει συνολικά κάθε επιχειρησιακή της λειτουργία και άρα και την υποστήριξη-επιδιόρθωση και συντήρηση, τη μεθοδολογία ανίχνευσης-ανάλυσης-κατηγοριοποίησης και αντιμετώπισης κινδύνων και τη διαχείριση περιστατικών ασφαλείας, όπως και την εκπαίδευση προσωπικού και την ομάδα αντιμετώπισης σελ. 284-285 προσφοράς της, ενώ στο 4.1.7 κεφάλαιο της προσφοράς της ειδικώς αναλύει επί της πρόληψης και διαχείρισης κινδύνων σχετικά με την ασφάλεια προσωπικών δεδομένων, ως μέρος κάθε επιχειρησιακής της λειτουργίας και άρα και επί του συνόλου της διαχείρισης του έργου και των μετασυμβατικών υποχρεώσεων υποστήριξης και συντήρησης. Εν συνεχεία, αναφέρει πως ουδόλως η προσφεύγουσα εντοπίζει ή προβάλλει τυχόν άλλο (πέραν των παραπάνω αβασίμων αιτιάσεων της) σφάλμα στη βαθμολογική αιτιολόγηση, όσον αφορά τον εντοπισμό εκ μέρους της κάλυψης όσων αναφέρει ο όρος 6.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, στα επιμέρους ανά θεματική σημεία, ούτε προβάλλει ούτε προκύπτει ότι η ίδια ανέπτυξε κάποια τυχόν πρόσθετη θεματική οπουδήποτε στην προσφορά της, σε σχέση με εμάς και τις ελάχιστες απαιτήσεις για τις παραπάνω 9 θεματικές. Ειδικότερα, ως προς το κριτήριο 3.1, υποστηρίζει ότι, συνεκτιμωμένου του συνόλου και των 2 προσφορών, δεν προέκυψε καμία υστέρηση της δικής της προσφοράς ή υπεροχή και προβάδισμα της προσφεύγουσας ούτε αποδεικνύει η ίδια, όπως οφείλει φέροντας το βάρος απόδειξης, οτιδήποτε σχετικό και οτιοδήποτε σφάλμα της συγκριτικής αιτιολογίας επί των 2 προσφορών και επί του 3.1 κριτηρίου,

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

σύμφωνα με το 19ο πρακτικό οργάνου αξιολόγησης. Για τα κριτήρια 3.2-3.3, υποστηρίζει ότι, το γεγονός πως μια προσφορά τυχόν φέρει μια σειρά συγκεκριμένων συγκριτικών σημείων υπεροχής δεν συνεπάγεται υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να της απονεμίσει συγκεκριμένο βαθμό ούτε να αξιολογήσει όλα αυτά ως κρίσιμα για τη συγκριτική βαθμολόγηση και εν γένει βαθμολογικά σημαντικά ή να τους αποδώσει συγκεκριμένη βαθμολογική σημασία. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι το κατά πόσον η όποια τυχόν υπερκάλυψη προδιαγραφών, που εν προκειμένω διαγνώστηκε υπέρ της προσφεύγουσας, αντιστοιχεί σε συγκεκριμένη άνω του 100 βαθμολογία, που εν προκειμένω όντως απονεμήθηκε στην προσφεύγουσα που έλαβε πάνω από 100 και συγκεκριμένα 102, συνιστά ζήτημα της διακριτικής ευχέρειας και της ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής, χωρίς να δύναται η ΕΑΔΗΣΥ να υπεισέλθει σε απονομή επιμέρους βαθμολογιών άνω του 100 ή να ελέγξει αν οι άνω του 100 βαθμοί ήταν οι ακριβώς προσήκοντες κατ' αριθμό ή να υποδείξει πόσους άνω του 100 βαθμούς έπρεπε να λάβει κάθε προσφορά. Επιπλέον, αναφέρει ότι, το γεγονός πως στα 3.2-3.3 κριτήρια η προσφεύγουσα κρίθηκε ότι παρέχει πολύ ικανοποιητική ανάλυση (ενώ στο 3.1 ικανοποιητική), χωρίς πάντως ούτε να προκύπτει από τη βαθμολογική αιτιολογία ούτε να προβάλλει η προσφεύγουσα τυχόν προσφορά οποιουδήποτε ουσιαστικού στοιχείου-αντικειμένου προσφοράς πέραν των ελάχιστων απαιτούμενων, δεν θεμελιώνει κάποια νόμιμη αξίωσή της σε συγκεκριμένο βαθμό άνω του 100, ενώ ήδη έλαβε συνδυαστικά για 3.1-3.3 κριτήρια ενιαίο βαθμό 102, δηλαδή 2 μονάδες άνω του 100. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δεν αναφέρει με ποιο συγκεκριμένο τρόπο και σε ποια έκταση υπερκαλύπτει τα κριτήρια της Διακήρυξης, καθώς και ποια από αυτά. Ακόμη, υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στη σελ. 253 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει αναφορά στην γενική μεθοδολογία του PMI δεν ευσταθεί, διότι ο πίνακας αυτός αναφέρει ρητά ότι «Παρακάτω απεικονίζεται το μοντέλο του PMI Project Management framework που χρησιμοποιεί η Ένωση. Το μοντέλο αυτό καλύπτει όλες τις φάσεις του κύκλου ζωής της διοίκησης ενός έργου, καθώς και τις 10 περιοχές γνώσης κατά PMI». Αναφορικά με το Υποκριτήριο 3.4:

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

Μετάπτωση δεδομένων στο νέο σύστημα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν τεκμηριώνει την μεθοδολογία μετάπτωσης, απλώς αρκείται σε μία (ελλιπή) αναφορά αυτής. Ειδικότερα, στην παρ. 3.4.5 αναφέρεται ότι ...«... η μεθοδολογική προσέγγιση όπως περιγράφεται εδώ αποτελείται από τις διακριτές φάσεις Σχεδιασμού, Ανάπτυξης και ελέγχου λογισμικού Μετάπτωσης, Μετατροπής δεδομένων, καθώς και την φάση Συντήρησης δεδομένων, όπου αυτό βρίσκει εφαρμογή». Περαιτέρω, στην παράγραφο 3.4.5 της τεχνικής της προσφοράς (σελ. 205-206) περιγράφεται περιληπτικά η φάση σχεδιασμού (Φ.1) και η φάση ανάπτυξης και ελέγχου λογισμικού μετάπτωσης (Φ2), ενώ απουσιάζει παντελώς η αναφορά και η τεκμηρίωση των φάσεων της μετατροπής δεδομένων και της συντήρησης. Παρά την πρόδηλη έλλειψη, αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή, κατά παράβαση του κείμενου κανονιστικού πλαισίου, έκρινε ότι δήθεν «η Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου αναλύει σε ικανοποιητικό βαθμό τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν τη μετάπτωση δεδομένων στο νέο σύστημα» και βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά με εκατό (100) βαθμούς, δηλαδή ως δήθεν πληρούσα την σχετική προδιαγραφή. Ωστόσο, υποστηρίζει ότι η τεχνική της προσφορά έπρεπε επί της αρχής να απορριφθεί λόγω έλλειψης τεχνικής απαίτησης κατ' άρ. 2.2.4 ια. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι δεν αναφέρεται ως ελάχιστη και υποχρεωτική απαίτηση αναφοράς και ως αναγκαία δομή της προσφοράς των προσφερόντων, η αναφορά και τεκμηρίωση φάσεων μετατροπής δεδομένων και συντήρησης και πως, στα υποκεφ. 3.4.1-3.4.4 όχι μόνο κάλυψε τα υποκεφ. 6.4.1-6.4.4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και άρα, το σύνολο των απαιτήσεων του 3.4 κριτηρίου, ενώ επιπλέον τούτου, όπως αποσιωπά η προσφεύγουσα που αβάσιμα προβάλλει ότι δήθεν δεν τεκμηρίωσε τη μεθοδολογία μετάπτωσης και δήθεν απλά την αναφέρει ελλιπώς, ανέπτυξε, πέραν του περιεχομένου του όρου 6.4 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, στο υποκεφ. 3.4.5, όπως και η Αναθέτουσα Αρχή αναγνώρισε στην βαθμολογική της αιτιολογία, μια μεθοδολογία μετάπτωσης δεδομένων που αναλύει ανά φάση και ανά επιμέρους εργασία τη συνολική διαδικασία μετάπτωσης. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι, αφενός, δεδομένου ότι το συγκεκριμένο κριτήριο 3.4

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

αξιολογείται με βάση την κάλυψη των απαιτήσεων της παραγράφου 6.4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η προσφορά της καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης, περιγράφοντας τόσο τις απαραίτητες διαδικασίες μετάπτωσης (ενότητες 3.4.1 -3.4.4 της προσφοράς της) όσο και τη μεθοδολογική προσέγγιση της (ενότητα 3.4.5 της προσφοράς της), ενώ η προσφεύγουσα δεν εντοπίζει καν όρο της διακήρυξης που δήθεν παραβίασε ούτε ελάχιστη απαίτηση που δεν κάλυψε, προφανώς γιατί τέτοια απαίτηση, επί της οποίας η προσφεύγουσα προβάλλει δήθεν έλλειψη δεν υπάρχει. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι στο κεφάλαιο 6.4 δεν αναφέρεται ότι πρέπει ο υποψήφιος ανάδοχος να αναλύσει και επί ποινή αποκλεισμού περαιτέρω τη διαδικασία μετάπτωσης και πως η Επιτροπή θεώρησε ότι η ανάλυση είναι ικανοποιητική. Επιπλέον, αναφέρει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας απαντάει ακριβώς στις απαιτήσεις της Διακήρυξης για το συγκεκριμένο στοιχείο στις παρ. 3.4.1 έως 3.4.4 και , ως εκ τούτου, παίρνει τουλάχιστον 100, αναφέρει δε ότι έχει προσθέσει επιπλέον την παρ. 3.4.5. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι, τα δύο σημεία που η προσφεύγουσα αναφέρει, ήτοι τη μετατροπή δεδομένων και τη συντήρηση δεδομένων, έχουν καλυφθεί στην προσφορά της προσφεύγουσας, το μεν πρώτο στην Φ1.4 σελ. 205, το δε δεύτερο στο πλαίσιο της συντήρησης του λογισμικού. Για το Υποκριτήριο 3.5 Υπηρεσίες Ασφαλείας κατά την Μετάπτωση, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στην «... ενότητα 3.6 που ακολουθεί τη μεθοδολογία, τη στρατηγική και τους κανονισμούς ασφαλείας, οι οποίοι θα εξασφαλίσουν την ασφάλεια των δεδομένων και του συστήματος ευρύτερα κατά την υλοποίηση» (βλ. σελ. 206 της τεχνικής προσφοράς της), ωστόσο, η ενότητα 3.6 αναφέρεται στο εντελώς διακριτό ζήτημα (και υποκριτήριο) της μελέτης ασφάλειας του συνολικού συστήματος και ουδόλως περιγράφεται, πολλώ δε μάλλον αναφέρεται η ασφάλεια των δεδομένων κατά τη μετάπτωση, συνεπώς, ουδόλως καλύπτεται η τεχνική απαίτηση του εν λόγω υποκριτηρίου και η προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τα άνω αναφερόμενα. Επί του κριτηρίου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης, περιγράφοντας τόσο τις απαραίτητες υπηρεσίες ασφαλείας κατά την

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

μετάπτωση (ενότητα 3.5 της προσφοράς της) όσο και τη μεθοδολογική προσέγγιση της εκπόνησης της Μελέτης Ασφαλείας (ενότητα 3.6 της προσφοράς της), η οποία θα προδιαγράψει τα μέτρα που θα πρέπει να ληφθούν για την διασφάλιση της ασφάλειας κατά την μετάπτωση. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι στο κεφάλαιο 3.6 της προσφοράς της προσφεύγουσας γίνεται αναφορά σε όλες τις φάσεις του έργου, περιλαμβανόμενης της μετάπτωσης, παραθέτει δε αποσπάσματα της προσφοράς της των σελ. 207, παρ. 3.5, 46 και 72 αυτής, υποστηρίζοντας ότι η προσφορά της καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση. Σχετικά με το Υποκριτήριο 3.7 Υπηρεσίες Εκπαίδευσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα έλαβε 105 βαθμούς, έναντι της ίδιας, που έλαβε 100 βαθμούς και πως μοναδικό στοιχείο που οδήγησε στην πρόσθετη βαθμολόγηση με 5 βαθμούς της τεχνικής προσφοράς της Συνυποψήφιας είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι η συνυποψήφια προσφέρει επιπλέον 65 ώρες εκπαίδευσης επί των ζητούμενων 1.500 ωρών από την Διακήρυξη, υποστηρίζει δε ότι εχώρησε κακή ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής. Επιπλέον, αναφέρει πως ενώ στην σελίδα 223 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει ότι «συνολικά θα παρασχεθούν υπηρεσίες εκπαίδευσης συνολικής διάρκειας 1.565 ωρών», στην αμέσως επόμενη σελίδα 224 αναφέρει ότι «για το έργο της εκπαίδευσης έχει εκτιμηθεί σύνολο 1.500 εκπαιδευτικών ωρών», συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απευθύνει διευκρινιστικό ερώτημα προς την παρεμβαίνουσα σχετικά με τον αριθμό των προσφερόμενων ωρών εκπαίδευσης. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι η ίδια προσέφερε 1.500 ώρες εκπαίδευσης (όσες και οι απαιτούμενες), συνυπολογίζοντας ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι ήδη σχεδιασμένο και έτοιμο προς χρήση και πως στην προσφορά της περιγράφεται αναλυτικά και τεκμηριωμένα το πλάνο εκπαίδευσης, το εκπαιδευτικό υλικό και τα αναλυτικά προγράμματα ανά κατηγορία εκπαιδευόμενων, μεθοδολογία αξιολόγησης των αποτελεσμάτων εκπαίδευσης και διορθωτικές ενέργειες, συνεπώς, παρά τις πρόδηλες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και παρά την υπερπλήρη προσφορά της, η τελευταία έλαβε μόλις 100 βαθμούς, ενώ η πρώτη υπερβαθμολογήθηκε αποκλειστικά επί τη βάση των προσφερόμενων

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

ωρών εκπαίδευσης, μη συνυπολογιζόμενων των πρόδηλων ελλείψεων της τεχνικής της προσφοράς. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στον ΠΙΝΑΚΑ 4, Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, σελ. 327), που αποτελούσε κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης ουσιώδες στοιχείο της προσφοράς και μέσο διατύπωσης του φυσικού αντικείμενου στο οποίο συνίσταται η προσφορά της, αναφέρει ρητά ως σύνολο ωρών εκπαίδευσης 1565, αναλύοντας τις ως 50 για διαχειριστές λογισμικού συστήματος, 50 διαχειριστές λογισμικού υποδομών εφαρμογών, 100 για στελέχη υποστήριξης εφαρμογών και πλατφόρμας ανάπτυξης λογισμικού και 1365 για χρήση και διαχείριση ηλεκτρονικών υπηρεσιών ($50+50+100+1365=1565$), καθώς και κεφάλαιο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, κεφ. 3.7, σελ. 222 επ. αυτής, επομένως, δεν υπήρχε αντίφαση στην προσφορά της. Ακόμη, υποστηρίζει πως, η προσφορά της προσφεύγουσας όχι μόνο δεν θα μπορούσε να λάβει ίση βαθμολογία με την ίδια, αλλά δεν προσφέρει καν με σαφήνεια όσα κατ' ελάχιστον απαιτούνται, αφού, ενώ αναφέρει ότι «Στο σύνολο, θα παρέχουμε εκπαίδευση τουλάχιστον 1.500 ωρών για τα αντικείμενα του έργου (εφαρμογές ή/και υποδομές)», αναφέρει δε στη συνέχεια ότι, με το επιμέρους άθροισμα των σαφώς οριοθετημένων προσφερόμενων ωρών εκπαίδευσης να είναι 1.380, απέχοντας από την ελάχιστη απαίτηση των 1.500 ωρών και οπωσδήποτε από τις ώρες εκπαίδευσης της δικής της προσφοράς και μάλιστα, υπό οποιαδήποτε εκδοχή και ακόμη και κατ' αποδοχή των αβάσιμων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως η αυξημένη βαθμολογία που δόθηκε στην παρεμβαίνουσα έχει ως νόμιμο αιτιολογικό έρεισμα ότι προσφέρει αυξημένες ώρες εκπαίδευσης σε σχέση με τις ελάχιστες απαιτούμενες και πως, στις σελ. 222-223 της προσφοράς της αναλύει τις 1565 ώρες εκπαίδευσης, οι οποίες αναφέρονται και στον αντίστοιχο πίνακα χωρίς τιμές, άρα, η προσφορά της ήταν σαφής. Συναφώς, αναφέρει πως, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί πρότασης ολοκληρωμένων προγραμμάτων εκπαίδευσης με χρήση σύγχρονων τεχνικών μέσων, αναφέρει πως στην προσφορά της παρεμβαίνουσας προτείνονται αυτά, στην παρ. 3.7.1. Αναφορικά με το Υποκριτήριο 3.8 Υπηρεσίες Πιλοτικής Λειτουργίας, η

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφορικά με την παροχή υπηρεσιών πιλοτικής λειτουργίας αντιγράφει αυτολεξεί τις τεχνικές απαιτήσεις, όπως αυτές περιγράφονται στην παράγραφο 6.8 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, λαμβάνοντας βαθμούς εκατό (100), σε αντίθεση με τη δική της προσφορά που περιγράφει κατά τρόπο αναλυτικό, τεκμηριωμένο και εξαντλητικό τις προσφερόμενες υπηρεσίες κατά την πιλοτική λειτουργία, οι οποίες υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της παρ. 6.8 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι δεν προκύπτει από το οικείο Πρακτικό ότι ελήφθη υπόψη η διαφοροποίηση της τεχνικής της προσφοράς προς το βέλτιστο σε σχέση με την απλή αντιγραφή της απαίτησης, στην οποία προέβη η παρεμβαίνουσα. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι όσα η προσφεύγουσα προβάλλει ως δήθεν λόγους μεγαλύτερης βαθμολόγησής της στο 3.8 κριτήριο-ΠΙΛΟΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ είναι απορριπτικά και μη ληπτικά υπόψη, γιατί ερείδονται σε παραβίαση του χρονισμού φάσεων του έργου και του χρονοδιαγράμματος αυτών, όπως την απαίτησε ο όρος 8.1 και ο όρος 8.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, διότι η εισαγωγή στοιχείων του παραδοτέου της ΦΑΣΗΣ ΣΤ στη ΦΑΣΗ Ζ και την πιλοτική λειτουργία δεν συνιστά απλά μια τυχαία και εσφαλμένη επανάληψη, αλλά δηλώνουν την εκπεφρασμένη βούληση της προσφεύγουσας να προσφέρει διαφορετικό από το υποχρεωτικό κατά τη Διακήρυξη, συνολικό και ανά φάση χρονοδιάγραμμα του όλου έργου. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως και οι δύο προσφορές καλύπτουν τις απαιτήσεις της παρ. 6.11 του Παραρτήματος Ι ακριβώς και πως το ότι η προσφεύγουσα απέκλινε από το λεκτικό της Διακήρυξης δεν συνεπάγεται υπερκάλυψη κάποιας απαίτησης. Περαιτέρω, αναφέρει πως η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει το περιεχόμενο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και παραπέμπει, σε κεφάλαια της προσφοράς της με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ποιο κριτήριο θεωρεί ότι υπερκαλύπτει, με ποιον συγκεκριμένο τρόπο και σε ποια έκταση. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της για τα κριτήρια 3.1, 3.2, 3.3 υποστηρίζει πως, παρά τις αναφερόμενες στον οικείο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της ελλείψεις της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η Αναθέτουσα Αρχή αβασίμως έκρινε ότι η προσφορά της

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

αναλύει σε ικανοποιητικό βαθμό τις τεχνικές απαιτήσεις, βαθμολογώντας τελικά τα εν λόγω κριτήρια με τον βαθμό 100, ενώ έδωσε μόνον δύο βαθμούς παραπάνω στην προσφορά της ίδιας, παρόλο που αυτή υποστηρίζει ότι υπερέχει ουσιωδώς. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως οι αναφορές της παρεμβαίνουσας σε διάφορα σημεία της προσφοράς (όπου καλύπτονται με γενικότητες κάποια παρεμφερή αντικείμενα και ουδόλως τα ζητούμενα σε κάθε υπο-κριτήριο), δεν καλύπτουν τις προδιαγραφές και πως δεν είναι επιφορτισμένη η Αναθέτουσα Αρχή με την ευθύνη να πρέπει να αναζητά εντός της προσφοράς για να εντοπίσει και να συνθέσει με δική της πρωτοβουλία στοιχεία, που δήθεν απαντούν σε ένα ερώτημα των προδιαγραφών σε άλλο σημείο. Για τα Υποκριτήρια 3.4 και 3.5 αναφέρει πως από την τεχνική προσφορά της Παρεμβαίνουσας απουσιάζει εντελώς η μεθοδολογία μετάπτωσης και πως η προσφορά τυγχάνει απορριπτέα άνευ άλλου τινός, λόγω έλλειψης τεχνικής απαίτησης. Αναφορικά με το Υποκριτήριο 3.7, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα επιχειρεί να δημιουργήσει σύγχυση γύρω από το θέμα των προσφερόμενων ωρών εκπαίδευσης προκειμένου να καλύψει ένα προφανές λάθος, ήτοι την αντίφαση ανάμεσα σε αναφορές σε 1.500 ώρες αφενός και 1.565 ώρες αφετέρου, και πως, μάλιστα, ισχυρίζεται ότι δήθεν οι 1.500 εκπαιδευτικές ώρες αφορούν στην ενασχόληση του εισηγητή για εισηγήσεις και για προετοιμασία εκπαιδευτικού υλικού, αναφέρει δε ότι, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της ίδιας περιέχει αναλυτικές πληροφορίες εκπαίδευσης για τις διάφορες κατηγορίες χρηστών, που απουσιάζει εντελώς από την προσφορά της Παρεμβαίνουσας. Σχετικά με το Υποκριτήριο 3.8, ισχυρίζεται πως δεν γίνεται κάποιο σχόλιο από την Αναθέτουσα Αρχή.

20. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως εκτέθηκε στη σκ. 16 της παρούσας, η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη, με το εκεί αναφερόμενο αναγκαίο περιεχόμενο της αιτιολογίας αυτής. Ως προς τα κριτήρια 3.1, 3.2, 3.3, αξιολογείται, κατ' άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης «3.1 Διαχείριση Έργου – Σχέδιο Διαχείρισης Έργου (ΣΔΕ) Η κάλυψη των

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

απαιτήσεων της Παραγράφου 6.1 του Παραρτήματος Ι. 3.2 Μελέτη Εφαρμογής Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 6.2 του Παραρτήματος Ι. 3.3 Προοδευτική και Συνεχώς Προσαρμοζόμενη Υλοποίηση Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 6.3 του Παραρτήματος Ι.» Η προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε για τα κριτήρια 3.1, 3.2 και 3.3 με 100, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας με 102. Στο υπ' αρ.... πρακτικό αναφέρεται, για το κριτήριο 3.1, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι «...Συμπερασματικά, η Επιτροπή κρίνει ότι, η Τεχνική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου, αναλύει σε ικανοποιητικό βαθμό τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν τη Διαχείριση Έργου και το Σχέδιο Διαχείρισης Έργου (ΣΔΕ), όπως αυτά προσδιορίζονται στην οικεία διακήρυξη καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου 3.1», τα αυτά, δε, αναφέρει και για την προσφορά της προσφεύγουσας. Ως προς το κριτήριο 3.2, για την προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρει ότι «...Συμπερασματικά, η Επιτροπή κρίνει ότι η Τεχνική προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου αναλύει σε ικανοποιητικό βαθμό τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν τη Μελέτη Εφαρμογής...», ενώ για την προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρει πως «...Συμπερασματικά, η Επιτροπή κρίνει ότι η Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου αναλύει σε πολύ ικανοποιητικό βαθμό τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν τη Μελέτη Εφαρμογής...». Συναφώς, αναφορικά με το κριτήριο 3.3, για την προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρεται πως «...Συμπερασματικά, η Επιτροπή κρίνει ότι η Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου αναλύει σε ικανοποιητικό βαθμό τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν την προοδευτική και προσαρμοζόμενη υλοποίηση...», ενώ, για την προσφορά της προσφεύγουσας, αναφέρει ότι «...Συμπερασματικά, η Επιτροπή κρίνει ότι η Τεχνική Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου αναλύει σε πολύ ικανοποιητικό βαθμό τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν την προοδευτική και προσαρμοζόμενη υλοποίηση...». Δοθέντος ότι, σύμφωνα με το άρ. 2.3.2.1 της Διακήρυξης «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου»,

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας υπερτερεί ως προς τα κριτήρια 3.2 και 3.3 έναντι της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αποτυπώνοντας λεκτικά την εν λόγω υπεροχή κατά τα παραπάνω («πολύ ικανοποιητικό βαθμό»), δεν δικαιολογείται η απόδοση δύο μόνο επιπλέον βαθμών. Δηλαδή, ενόψει του βαθμολογικού εύρους, ήτοι από 100 βαθμούς, σε περίπτωση πλήρωσης των απαιτήσεων, έως 150, σε περίπτωση υπερκάλυψης αυτών, δεν αποτυπώθηκε βαθμολογικά η αξιολογική διαφοροποίηση και, ειδικότερα, υπεροχή της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως προς τα κριτήρια 3.2 και 3.3, στην αποδοθείσα βαθμολόγηση στο σύνολο των κριτηρίων 3.1, 3.2 και 3.3. Κατά συνέπεια, δοθέντος ότι δεν ταυτίζεται η λεκτική αποτύπωση της αξιολόγησης με την αποδοθείσα βαθμολογία, η προσβαλλόμενη καθίσταται ακυρωτέα για τον λόγο αυτό, το δε σκέλος αυτό του σχετικού λόγου γίνεται δεκτό ως βάσιμο. Ως προς το Υποκριτήριο 3.4: Μετάπτωση δεδομένων στο νέο σύστημα, για το οποίο αξιολογείται «*Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 6.4 του Παραρτήματος Ι.*», καθώς και το Υποκριτήριο 3.5 Υπηρεσίες Ασφαλείας κατά την Μετάπτωση, όπου αξιολογείται «*Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 6.5 του Παραρτήματος Ι.*», στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δόθηκε βαθμολογία 100, ενώ στην προσφορά της προσφεύγουσας 110. Στην παρ. 6.4 «Μετάπτωση δεδομένων στο νέο σύστημα» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «...*Για τους παραπάνω λόγους απαιτείται μετάπτωση των δεδομένων στα αποθετήρια («Βάσεις δεδομένων») του νέου συστήματος. Ο όρος μετάπτωση αναφέρεται σε οιαδήποτε διαδικασία εξασφαλίζει ότι τα δεδομένα του υπάρχοντος συστήματος υφίστανται στο καινούργιο σύστημα. Ωστόσο ο ανάδοχος θα πρέπει να παράσχει τεκμήρια ότι έχουν μεταφερθεί όλα τα δεδομένα, μετα-δεδομένα και BLOBs στο νέο σύστημα χωρίς αλλοιώσεις. Ο φορέας λειτουργία του συστήματος θα παράσχει στον ανάδοχο όλες τις σχετικές τεχνικές πληροφορίες για το υπάρχον σύστημα.* 6.4.1 *Μετάπτωση δεδομένων αναφοράς που θα συμμορφώνεται πλήρως με το νομικό πλαίσιο Στο ΕΣΗΔΗΣ συντηρούνται αρχεία/μητρώα δεδομένων αναφοράς : μητρώα αγαθών και υπηρεσιών (στα στοιχεία τους περιλαμβάνονται το CPV), μητρώα / αρχεία οικονομικών φορέων*

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

(σε αυτά περιλαμβάνονται ενεργοί και μη ενεργοί οικονομικοί φορείς), μητρώα αναθετουσών αρχών, μητρώα ...6.4.2 Μετάπτωση διαδικασιών σε εξέλιξη που θα συμμορφώνεται πλήρως με το νομικό πλαίσιο Κατά την έναρξη παραγωγικής λειτουργίας του νέου συστήματος απαιτείται να έχουν μεταφερθεί στο νέο σύστημα, στα υποσυστήματα εκτέλεσης διαδικασιών • όλα τα δεδομένα διαδικασιών σε εξέλιξη • όλα τα δεδομένα διαδικασιών που έχουν ολοκληρωθεί 5 (πέντε) έτη πριν την έναρξη παραγωγικής λειτουργίας του συστήματος.... 6.4.3 Μετάπτωση στοιχείων χρηστών και ασφάλειας που θα συμμορφώνεται πλήρως με το νομικό πλαίσιο Κατά την έναρξη παραγωγικής λειτουργίας του νέου συστήματος, απαιτείται όλοι οι χρήστες του υπάρχοντος συστήματος να έχουν την δυνατότητα να κάνουν χρήση του νέου συστήματος χωρίς να επαναληφθεί η διαδικασία εγγραφή τους. Οι χρήστες θα πρέπει να έχουν δικαίωμα πρόσβασης στις ισοδύναμες εφαρμογές / ομάδες ηλεκτρονικών υπηρεσιών (ρόλοι / authentication) που θα έχουν και στο υπάρχον σύστημα κατά την περίοδο της μετάπτωσης λειτουργία από το υπάρχον σύστημα στο νέο.... 6.4.4 Μετάπτωση ιστορικών δεδομένων του ΕΣΗΔΗΣ από την έναρξη παραγωγικής λειτουργίας του Στο ΕΣΗΔΗΣ διατηρούνται δεδομένα διαδικασιών προμηθειών και στοιχεία λειτουργίας του συστήματος από την έναρξη παραγωγικής λειτουργίας του ως ιστορικά στοιχεία. Απαιτείται και αυτά τα δεδομένα, μαζί με τα σχετιζόμενα με αυτά δεδομένα αναφοράς, να μεταφερθούν στο νέο σύστημα στο υποσύστημα αρχειοθέτησης δεδομένων (βλ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι- κεφ. 4.21).». Εντούτοις, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι δεν προβλέπεται ελάχιστο όριο ανάπτυξης των ανωτέρω φάσεων μετάπτωσης και τεκμηρίωσης της μεθοδολογίας μετάπτωσης, αλλά απαιτείται η πλήρωση των απαιτήσεων, όπως αυτές προσδιορίζονται από τις ανωτέρω επιμέρους φάσεις της μετάπτωσης δεδομένων στο νέο σύστημα, που εντοπίζονται στο κεφάλαιο 3.4.5 «Μεθοδολογία Μετάπτωσης Δεδομένων» της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συναφώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «στην παράγραφο 3.4.5 της τεχνικής της προσφοράς (σελ. 205-206, Σχετικό 3) περιγράφεται περιληπτικά η φάση σχεδιασμού (Φ.1) και η φάση ανάπτυξης και ελέγχου λογισμικού μετάπτωσης (Φ2), ενώ απουσιάζει παντελώς η αναφορά και η τεκμηρίωση των φάσεων της

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

μετατροπής δεδομένων και της συντήρησης», παρίσταται νόμω αβάσιμος, δοθέντος ότι δεν προκύπτει από τις παρατεθείσες, κατά τα ανωτέρω, επιμέρους φάσεις ότι, μεταξύ αυτών, συγκαταλέγονται οι φάσεις της μετατροπής δεδομένων και της συντήρησης και, δη, επί ποινή αποκλεισμού. Η δε Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της (παρεμβαίνουσας) απαντάει ακριβώς στις ανωτέρω απαιτήσεις του εν λόγω Υποκριτηρίου 3.4, επομένως, για τον λόγο αυτό, έλαβε βαθμολογία 100. Δηλαδή, ως προς την αποδοθείσα βαθμολόγηση και την, συνακόλουθη, αιτιολόγηση αυτής, προκύπτει ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε.Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Στην παρ. 6.5 «Υπηρεσίες Ασφάλειας κατά την Μετάπτωση» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «*Στο ΕΣΗΔΗΣ αποθηκεύονται και επεξεργάζονται ευαίσθητα δεδομένα, προσωπικά δεδομένα και διαβαθμισμένα δεδομένα. Επίσης η διασφάλιση έναντι διαρροής προστατευμένων δεδομένων (π.χ. η προστασία μη αποσφραγισμένων προσφορών ή η προστασία προσφορών σε διαδικασίες διαπραγμάτευσης με συγκεκριμένη ομάδα προμηθευτών) είναι ιδιαίτερα κρίσιμη για την εκτέλεση διαδικασιών δημόσιων προμηθειών. Κατά την διάρκεια υλοποίησης, δοκιμών, μετάπτωσης ή μετασχηματισμού δεδομένων, θέσης σε παραγωγική λειτουργία (deployment) και υποστήριξης των ηλεκτρονικών υπηρεσιών, είναι πιθανό μέλη των ομάδων υλοποίησης, τεχνικής διαχείρισης ή παροχής υποστηρικτικών υπηρεσιών να έχουν δυνατότητα πρόσβασης στα δεδομένα που περιγράφονται στην προηγούμενη παράγραφο. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να ακολουθούν μεθοδολογία, στρατηγική και κανονισμούς ασφάλειας οι οποίοι θα εξασφαλίσουν την ασφάλεια των δεδομένων και του συστήματος ευρύτερα κατά την υλοποίηση. Επίσης απαιτείται να κάνουν χρήση εξοπλισμού και λογισμικού για ανάπτυξη λογισμικού και διαχείριση συστημάτων τα οποία να υποστηρίζουν την προαναφερόμενη ασφάλεια.*

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

Απαιτείται στην προσφορά των οικονομικών φορέων αλλά και κατά την διάρκεια του έργου να τεκμηριώνονται εκτενώς και να αξιολογούνται συνεχώς τα μέσα και οι διαδικασίες ασφάλειας. Για την επίτευξη ασφαλούς τρόπου λειτουργίας, η ομάδα έργου και διοίκησης έργου της αναθέτουσας αρχής (ή/και άλλων δημόσιων φορέων που πιθανώς συμμετάσχουν στην υλοποίηση) υποχρεούνται να συμμορφώνονται στις παραπάνω απαιτήσεις, να ενημερώνουν συνεχώς τον ανάδοχο υλοποίησης για τα προ-αναφερόμενα και σε περίπτωση που εντοπισθεί θέμα ασφαλούς λειτουργίας να προβαίνουν άμεσα σε διορθωτικές ενέργειες.». Εκ των ανωτέρω μονοσήμαντα προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να ακολουθούν μεθοδολογία, στρατηγική και κανονισμούς ασφάλειας οι οποίοι θα εξασφαλίσουν την ασφάλεια των δεδομένων και του συστήματος ευρύτερα «κατά την υλοποίηση» εν γένει του έργου, συμπεριλαμβανομένης, προφανώς, της μετάπτωσης, χωρίς, εντούτοις, να προβλέπεται απαίτηση για ειδικότερη αναφορά ως προς την ασφάλεια των δεδομένων κατά τη φάση αυτή. Η δε Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της (παρεμβαίνουσας) απαντάει ακριβώς στις ανωτέρω απαιτήσεις του εν λόγω Υποκριτηρίου 3.5, επομένως, για τον λόγο αυτό, έλαβε βαθμολογία 100, αιτιολογώντας την αποδοθείσα βαθμολόγηση, συμπληρώνοντας δε νομίμως την αιτιολογία αυτή με τις απόψεις της. Συνεπώς, το σκέλος αυτό του σχετικού λόγου που αφορά στα Υποκριτήρια 3.4 και 3.5 καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος. Αναφορικά με το Υποκριτήριο 3.7 Υπηρεσίες Εκπαίδευσης, στην δοθείσα αξιολόγηση, στο υπ' αρ. 19/09.06.2023 πρακτικό, αναφέρεται για την προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι «...προκύπτει η κάλυψη όλων των υποχρεωτικών απαιτήσεων ως προς τις υπηρεσίες εκπαίδευσης ενώ κάποιες από αυτές υπερκαλύπτονται, καθώς προσφέρει εκπαίδευση σε 30 θεματικές ενότητες με 1.565 ώρες εκπαίδευσης, 65 ώρες εκπαίδευσης παραπάνω από τις ζητούμενες της διακήρυξης.», αποδόθηκε δε σε αυτήν βαθμολογία 105. Στην προσφορά της προσφεύγουσας, στην οποία αποδόθηκε βαθμολογία 100, αναφέρεται ότι «...Η επιτροπή διαπιστώνει ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος περιγράφει στην τεχνική του προσφορά, τη μεθοδολογία και τα εργαλεία εκπαίδευσης και είναι σαφές ότι καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

διακήρυξης για την παροχή εκπαίδευσης σε 30 θεματικές ενότητες με τις αντίστοιχα ζητούμενες 1.500 ώρες εκπαίδευσης ...». Όπως προκύπτει από την εκτεθείσα στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ανάλυση ως προς τις υπηρεσίες εκπαίδευσης (βλ. αρχείο με τίτλο «Technical Proposal_DSigned.pdf» εντός του φακέλου «Τεχνική Προσφορά», σελ. 222 κ. επόμε./330), αναφέρει ότι «Συνολικά θα παρασχεθούν υπηρεσίες εκπαίδευσης συνολικής διάρκειας 1.565 ωρών.» και πως «Για το έργο της Εκπαίδευσης έχει εκτιμηθεί σύνολο 1.500 εκπαιδευτικών ωρών εισηγητή και εκπαιδευτικού υλικού, το οποίο περιλαμβάνει όλες τις εκπαιδευτικές δράσεις που θα σχεδιαστούν, αναπτυχθούν και υλοποιηθούν», στον δε παρατεθέντα πίνακα 4 του Παραρτήματος VI (Οικονομική Προσφορά), αναφέρεται ως σύνολο ωρών 1565. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι πράγματι υφίσταται ασάφεια ως προς τις προσφερόμενες ώρες εκπαίδευσης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, η δε Αναθέτουσα Αρχή οφείλει όπως καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2 της Διακήρυξης, ως προς τις επιπλέον 65 ώρες, οι οποίες αποτέλεσαν το στοιχείο υπεροχής της προσφοράς της έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας και για το οποίο αποδόθηκαν επιπλέον πέντε βαθμοί. Συναφώς, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως «Απουσία διευκρινιστικού ερωτήματος, η τεχνική προσφορά κρίνεται ως απορριπτέα άνευ άλλου τινός», δοθέντος ότι η εν λόγω διευκρίνιση ουδόλως θα οδηγήσει σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά σε διευκρίνιση των ήδη υποβληθέντων στοιχείων με αυτήν. Κατά συνέπεια, το σκέλος του λόγου που αφορά στο κριτήριο 3.7, γίνεται δεκτό κατά το μέρος που η Αναθέτουσα Αρχή απέδωσε τους επιπλέον πέντε βαθμούς στην παρεμβαίνουσα, χωρίς προηγουμένως να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων ως προς τις επιπλέον 65 ώρες εκπαίδευσης, για τις οποίες αποδόθηκαν οι εν λόγω βαθμοί. Αναφορικά με το Υποκριτήριο 3.8 Υπηρεσίες Πιλοτικής Λειτουργίας, αποδόθηκαν σε αμφότερες τις προσφορές 100 βαθμοί, για τη δε προσφορά της προσφεύγουσας, αναφέρθηκε ότι «...Ο υποψήφιος Ανάδοχος στην τεχνική του προσφορά αναλύει τις δοκιμές που θα εκτελέσει κατά την περίοδο της πιλοτικής λειτουργίας, τον τρόπο υποστήριξης μέσω της λειτουργίας του

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

γραφείου υποστήριξης. Επιπλέον δεσμεύεται ότι στο τέλος της περιόδου Πιλοτικής Λειτουργίας θα υποβάλει τελική έκθεση, η οποία θα περιλαμβάνει αναφορά αποτελεσμάτων για τις δραστηριότητες της περιόδου που θα πιστοποιεί την λειτουργία του γραφείου υποστήριξης σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης...» και για την προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι «...Ο υποψήφιος Ανάδοχος ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της σχετικής παραγράφου της Διακήρυξης με σαφήνεια, αναλύοντας τις εργασίες που θα παράσχει κατά τη διάρκεια της πιλοτικής λειτουργίας και περιγράφοντας με σαφήνεια τη λειτουργία του Γραφείου Υποστήριξης που θα δημιουργήσει στο πλαίσιο υλοποίησης του έργου....». Δοθέντος ότι για αμφότερες τις προσφορές χρησιμοποιήθηκε το ίδιο λεκτικό κατά την αξιολόγησή τους, αποδόθηκε δε η αυτή βαθμολογία, προκύπτει ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, εξασφαλίστηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Περαιτέρω, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «ουδόλως προκύπτει από το οικείο Πρακτικό ότι ελήφθη υπόψη η διαφοροποίηση της τεχνικής μας προσφοράς προς το βέλτιστο σε σχέση με την απλή αντιγραφή της απαίτησης, στην οποία προέβη η Συνυποψήφια», δοθέντος ότι, διότι το γεγονός πως απλώς το πρακτικό οργάνου αξιολόγησης δεν αναφέρει τα στοιχεία αυτά και οιοδήποτε επιμέρους στοιχείο προσφοράς, δεν σημαίνει ότι αναγκαία δεν ελήφθησαν υπόψη βαθμολογικά ούτε, άλλωστε, προβάλλεται η τυχόν λήψη υπόψη των ιδίων ή σχεδόν παρόμοιων στοιχείων υπέρ της παρεμβαίνουσας, εις βλάβη της ίσης μεταχείρισης, ούτε δεσμευόταν η Αναθέτουσα Αρχή σε συγκεκριμένη απονομή βαθμών ανά τυχόν πρόσθετο στοιχείο ή αναγκαία υπερβαθμολόγηση κάθε είδους πρόσθετου στοιχείου, αλλά είχε, στο πλαίσιο της βαθμολογικής διακριτικής της ευχέρειας, τη δυνατότητα να αξιολογήσει και να κρίνει ως υπερβαθμολογητέες επιμέρους από περισσότερες ή και καμία, από τα πρόσθετα στοιχεία, αναλόγως του ποιοτικού κριτηρίου του οργάνου

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

αξιολόγησης, σε σχέση με την καθ' έκαστη και ανά περίπτωση παροχής, σημασία και αξία για την εκτέλεση της σύμβασης και την εξ αυτής υπερκάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης. Επομένως, ο τρίτος λόγος γίνεται δεκτός ως προς την αποδοθείσα βαθμολογία στα υποκριτήρια 3.1, 3.2 και 3.3, ως επίσης και κατά το υποκριτήριο 3.7, κατά το μέρος που η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει όπως καλέσει την παρεμβαίνουσα σε παροχή διευκρινίσεων, κατά τα ανωτέρω. Κατά δε τα λοιπά σκέλη του λόγου αυτού που αφορούν στα υποκριτήρια 3.4, 3.5 και 3.8, ο λόγος αυτός απορρίπτεται.

21. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στην Ομάδα Κριτηρίων 4 – Μεθοδολογία Υλοποίησης Έργου, η προσφεύγουσα, ως προς το Υποκριτήριο 4.2 Παρακολούθηση Εξέλιξης Έργου, αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα επαναλαμβάνει λέξη προς λέξη το περιεχόμενο της παραγράφου 7.2 της Διακήρυξης και πως ουδόλως προκύπτει από το οικείο Πρακτικό ότι ελήφθη υπόψη η διαφοροποίηση της τεχνικής της προσφοράς προς το βέλτιστο σε σχέση με την απλή αντιγραφή της απαίτησης, στην οποία προέβη η παρεμβαίνουσα. Παρά ταύτα, αναφέρει πως η βαθμολογία που έλαβε η παρεμβαίνουσα ήταν 100, ενώ η βαθμολογία της ίδιας μόλις 105. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η βαθμολογική αιτιολογία μπορεί νομίμως να είναι συνοπτική, χωρίς να είναι αναγκαίο να αναφέρει ένα προς ένα κάθε στοιχείο κάθε προσφοράς και χωρίς η μη πανηγυρική αναφορά ενός επιμέρους στοιχείου να σημαίνει μη λήψη του υπόψη, ενώ η Αναθέτουσα Αρχή δύναται στο πλαίσιο της σχετικής βαθμολογικής της ευχέρειας να διαχωρίσει και να αναφέρει τα πλέον σημαντικά κατά την κρίση της θετικά στοιχεία κάθε προσφοράς ανά κριτήριο, αναφέρει δε ότι, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ουδόλως αποδεικνύει μια τόσο μείζονα δυσαναλογία, δεδομένου άλλωστε ότι οι συναντήσεις και οι συσκέψεις με την επιτροπή παρακολούθησης ζητούνταν ούτως ή άλλως από το σημ. 7.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και πάντως αναφέρονται και στην προσφορά της, η δε προσφεύγουσα να μην ανέπτυξε παραπάνω στην προσφορά της, αλλά αυτή η αναγνωρισθείσα υπέρ της ανάπτυξη δεν σημαίνει ότι παρουσίασε κάτι το τόσο μείζον ώστε να δικαιολογούνται αναγκαία περισσότεροι βαθμοί, ότι ο εκ

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

της προσφεύγουσας επικαλούμενος μηχανισμός ανατροφοδότησης έργου κατά τη σελ. 15 τεύχους 4 προσφοράς της είναι ένας τίτλος για τη διαδικασία λήψης αναφορών του υπευθύνου του έργου από την ομάδα έργου και άρα, συνιστά ένα τυπικό, καθημερινό και αναμενόμενο μέσο ενημέρωσης του υπευθύνου και σύμφυτο με τον ρόλο του, χωρίς η ειδική του ανάπτυξη από την προσφεύγουσα να συνεπάγεται ότι εισφέρει κάτι το καταλυτικό για την παρακολούθηση, ώστε αναγκαία να δικαιολογούνται περισσότεροι βαθμοί και ότι το εργαλείο διοικητικής πληροφόρησης ως εργαλείο παρακολούθησης να μην αξιολογήθηκε υπέρ της αλλά δεν έχει και μια τόσο καταλυτική σημασία στην όλη παρακολούθηση του έργου, ώστε να θεωρείται δυσανάλογη και πρόδηλα άνιση η απονομή 5 βαθμών άνω του 100. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει το περιεχόμενο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ακολούθως υποστηρίζει ότι η προσφορά της ίδιας είναι εκτενέστερη, δεν αναφέρει, ωστόσο, με ποιον συγκεκριμένο τρόπο και σε ποια έκταση υπερκαλύπτει τα κριτήρια της διακήρυξης και άρα, γιατί το βαθμολογικό της προβάδισμα έπρεπε να είναι μεγαλύτερο από 5 βαθμούς. Σχετικά με το Υποκριτήριο 4.3 Σχήμα Διοίκησης του Έργου, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η Αναθέτουσα Αρχή όλως αδικαιολόγητα βαθμολόγησε και τις δύο τεχνικές προσφορές με εκατό (100) και πως, ως προς την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας διαπίστωσε απλώς ότι αναλύει σε ικανοποιητικό βαθμό τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν το Σχήμα Διοίκησης του Έργου, αντίθετα, ως προς την τεχνική της προσφορά, η Αναθέτουσα Αρχή επαναλαμβάνει τις διαπιστώσεις της, όπως διατυπώνονται αναφορικά με την τεχνική προσφορά της Συνυποψήφιας, ωστόσο, διαπιστώνει ότι περιγράφει επιπλέον τους ρόλους που θα παραμείνουν στο έργο μετά την παραλαβή του για την εγγύηση, συντήρηση και υποστήριξη αλλαγών, αλλά δεν έλαβε επιπλέον βαθμούς. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως το γεγονός πως η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στη βαθμολογική αιτιολογία της το συγκεκριμένο σημείο του υποκεφ. 4.3.1.3 της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν περιέχει οποιοδήποτε συμπέρασμα ή κρίση βαθμολογικής υπεροχής της έναντι της ίδιας, αναφέρει δε ότι οι βαθμολογίες στο κριτήριο βαθμολόγησης δεν εξαρτώνται ούτε διαμορφώνονται από καθένα

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

επιμέρους στοιχείο κάθε προσφοράς, αλλά από τη συνολική εικόνα και στάθμιση όλων των στοιχείων της, κατά το μέρος που είναι σχετικά με το συγκεκριμένο κριτήριο και το αντικείμενό του. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι το στοιχείο περιγραφής των ρόλων που θα παραμείνουν στο έργο μετά την παραλαβή του για την εγγύηση, συντήρηση και υποστήριξη αλλαγών δεν συνεπάγεται υπερκάλυψη κάποιας απαίτησης και δεν δικαιολογεί την επαύξηση της βαθμολογίας. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, επί του Υποκριτηρίου 4.2, υποστηρίζει πως ουδόλως προκύπτει από το οικείο Πρακτικό ότι ελήφθη υπόψη η διαφοροποίηση της τεχνικής της προσφοράς προς το βέλτιστο, σε σχέση με την απλή αντιγραφή της απαίτησης, στην οποία προέβη η παρεμβαίνουσα. Ως προς το Υποκριτήριο 4.3, η προσφεύγουσα αναφέρει πως όλως αδικαιολόγητα βαθμολόγησε και τις δύο τεχνικές προσφορές με εκατό (100).

22. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως εκτέθηκε στη σκ. 16 της παρούσας, η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη, με το εκεί αναφερόμενο αναγκαίο περιεχόμενο της αιτιολογίας αυτής. Ως προς το Υποκριτήριο 4.2 Παρακολούθηση Εξέλιξης Έργου, στην προσφεύγουσα αποδόθηκε βαθμολογία 105, ενώ στην παρεμβαίνουσα 100. Στο δε υπ' αρ. 19/09-06-2023/ΟΕ (αρ. πρωτ. 13440/20-06-2023/ΟΕ 21-06-2023) πρακτικό αναφέρεται, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ότι «...*Συμπερασματικά, η Επιτροπή κρίνει ότι, η Τεχνική προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου, αναλύει σε ικανοποιητικό βαθμό...*», ενώ, για την προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι «...*Συμπερασματικά, η Επιτροπή κρίνει ότι, η Τεχνική προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου, αναλύει σε πολύ ικανοποιητικό βαθμό...*». Δοθέντος ότι, σύμφωνα με το άρ. 2.3.2.1 της Διακήρυξης «*Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου*», εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας υπερτερεί ως

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

προς το κριτήριο 4.2 έναντι της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αποτυπώνοντας λεκτικά την εν λόγω υπεροχή κατά τα παραπάνω («πολύ ικανοποιητικό βαθμό»), δεν δικαιολογείται η απόδοση πέντε μόνο επιπλέον βαθμών. Δηλαδή, ενόψει του βαθμολογικού εύρους, ήτοι από 100 βαθμούς, σε περίπτωση πλήρωσης των απαιτήσεων, έως 150, σε περίπτωση υπερκάλυψης αυτών, δεν αποτυπώθηκε βαθμολογικά η αξιολογική διαφοροποίηση και, ειδικότερα, υπεροχή της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως προς το κριτήριο 4.2. Κατά συνέπεια, δοθέντος ότι δεν ταυτίζεται η λεκτική αποτύπωση της αξιολόγησης με την αποδοθείσα βαθμολογία, η προσβαλλόμενη καθίσταται ακυρωτέα για τον λόγο αυτό, το δε σκέλος αυτό του σχετικού λόγου γίνεται δεκτό ως βάσιμο. Σχετικά με το Υποκριτήριο 4.3 Σχήμα Διοίκησης του Έργου, για το οποίο αξιολογείται «*Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 7.3 του Παραρτήματος Ι. Απαιτείται από τον υποψήφιο ανάδοχο να περιγράψει την μεθοδολογική προσέγγιση και τον τρόπο κάλυψης αυτών. Θα αξιολογηθεί η αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή της αντιμετώπισης των παραπάνω δραστηριοτήτων, τα εργαλεία και μέσα που θα χρησιμοποιηθούν, ο βαθμός πληρότητας και σαφήνειας των επιμέρους ζητούμενων στοιχείων.*», δεν προκύπτει ότι οι ρόλοι που προσφέρει η προσφεύγουσα και οι οποίοι θα παραμείνουν μετά την παραλαβή του για την εγγύηση, συντήρηση και υποστήριξη αλλαγών συνεπάγεται υπερκάλυψη κάποιας απαίτησης και, συνακόλουθα, δεν δικαιολογεί την επαύξηση της βαθμολογίας. Επομένως, προκύπτει ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος ως προς το σκέλος που αφορά στο κριτήριο 4.3.

23. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ως προς το Υποκριτήριο 5.2

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

Φάσεις-Παραδοτέα, η Αναθέτουσα Αρχή όλως αδικαιολόγητα βαθμολόγησε και τις δύο τεχνικές προσφορές με εκατό (100), ειδικότερα, ως προς την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας διαπίστωσε απλώς ότι αναλύει σε ικανοποιητικό βαθμό τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν τις Φάσεις του Έργου και πως, ως προς την τεχνική προσφορά της ίδιας, η Αναθέτουσα Αρχή επαναλαμβάνει τις διαπιστώσεις της, όπως διατυπώνονται αναφορικά με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ωστόσο, διαπιστώνει ότι η ίδια «παραθέτει ανάλυση των φάσεων και των παραδοτέων της κάθε φάσης, καθώς και όλων των ενεργειών/εργασιών που απαιτούνται για την ολοκλήρωση κάθε παραδοτέου». Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως η προσφεύγουσα όχι μόνο δεν ανέλυσε τίποτα σε συμφωνία με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά παράλλαξε και παραβίασε επανειλημμένα τις τελευταίες σε όλο το φάσμα του χρονοδιαγράμματος της και της ανάλυσης φάσεων και παραδοτέων, μετέβαλε τις φάσεις, τον χρονισμό, τις ενάρξεις και λήξεις τους, τη συσχέτισή τους μεταξύ τους, τα σημεία διαδοχής τους και όλα αυτά για πλήθος αυτοτελών τρόπων παράβασης τους, επιπλέον δε και καταλήγοντας με τις διευκρινίσεις που παρείχε κατόπιν ερωτήματος της αναθέτουσας, και σε ξεκάθαρα αντίθετη με τους όρους 2.4.1 και 2.4.6.δ-ε' ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 2 διαφορετικών χρονοδιαγραμμάτων και σχεδίων ανάπτυξης φάσεων και παράδοσης. Ακόμη, υποστηρίζει πως, ούτε η βαθμολογική αιτιολόγηση υποχρεούται να αναφέρει κάθε στοιχείο κάθε προσφοράς, άλλως αυτό νοείται ως μη υφιστάμενο ή ως μη ληφθέν υπόψη ούτε η επιλογή διαφορετικής φρασεολογίας στην αξιολόγηση κάθε προσφοράς σημαίνει από μόνη της ότι δήθεν εντοπίστηκε διαφοροποίηση και λόγος μάλιστα, διαφορετικής βαθμολόγησης. Επομένως, ασχέτως αποδοχής της προσφεύγουσας, πάντως ουδόλως προκύπτει ότι η βαθμολογική αιτιολογία είναι αντιφατική εις βάρος της προσφεύγουσας ή έσφαλε γιατί δεν έλαβε υπόψη κάτι που έπρεπε να λάβει ή γιατί δεν αξιολόγησε υπέρ της ένα όλως κρίσιμο θετικό στοιχείο της που υπερέβαινε κάθε τυχόν αντίρροπο θετικό στοιχείο της δικής της προσφοράς. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως το ότι στο πρακτικό της Επιτροπής περιγράφεται με περισσότερα ή διαφορετικά λόγια το περιεχόμενο της κάθε

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

προσφοράς, δεν συνεπάγεται ότι η μία από τις δύο υπερκαλύπτει κάποια απαίτηση της Διακήρυξης και πως η προσφεύγουσα δεν αναφέρει στην προσφυγή της ποιο κριτήριο θεωρεί ότι υπερκαλύπτει, με ποιο τρόπο και σε ποια έκταση. Αναφορικά με το Υποκριτήριο 5.2, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αναφέρει ότι η Αναθέτουσα Αρχή όλως αδικαιολόγητα βαθμολόγησε και τις δύο τεχνικές προσφορές με εκατό (100) και πως η προσφορά της έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία, καθώς περιγράφει λεπτομερώς και τεκμηριωμένα τις εργασίες που θα πραγματοποιηθούν κατά τις διάφορες φάσεις του έργου.

24. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως εκτέθηκε στη σκ. 16 της παρούσας, η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη, με το εκεί αναφερόμενο αναγκαίο περιεχόμενο της αιτιολογίας αυτής. Ως προς το Υποκριτήριο 5.2 Φάσεις-Παραδοτέα, όπου *«θα αξιολογηθεί η συμμόρφωση, πληρότητα και λεπτομερής ανάλυση και περιγραφή των φάσεων του έργου και των δραστηριοτήτων που εντάσσονται σε αυτές σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Κεφ. 8.2 του Παραρτήματος Ι.»*, κατ' άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, στην προσφορά της παρεμβαίνουσας αποδόθηκε βαθμολογία 100 με την εξής αιτιολογία: *«Ως προς τις Φάσεις και Παραδοτέα, ο υποψήφιος Ανάδοχος στα Κεφάλαια 5.2 και 5.3 της τεχνικής προσφοράς παραθέτει ανάλυση των φάσεων και παραδοτέων της κάθε φάσης καθώς και όλων των ενεργειών/εργασιών που απαιτούνται για την ολοκλήρωση του κάθε παραδοτέου...»*, για τη δε προσφορά της παρεμβαίνουσας που βαθμολογήθηκε ομοίως με 100, αναφέρεται ότι *«...Οι εργασίες που προτείνονται στο διάγραμμα ακολουθούν αντίστοιχα τις προβλεπόμενες στην διακήρυξη. Διαπιστώνεται συνέπεια στην ανάλυση των προσφερόμενων υπηρεσιών σε συνάρτηση με τον προσφερόμενο ανθρωποχρόνο (A/M) των φάσεων και παραδοτέων της κάθε φάσης...»*. Επομένως, προκύπτει ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ειδικότερα όσον αφορά στη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα κριτήρια 1.2, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3 και 4.2, ως προς δε την αποδοθείσα στην παρεμβαίνουσα βαθμολόγηση στο κριτήριο 3.7, η υπόθεση αναπέμπεται στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να προβεί στις, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2 της Διακήρυξης, ενέργειές της, ως προς τις επιπλέον 65 δηλωθείσες ώρες, και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. πρωτ. .../23.06.2023 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ως προς την αποδοθείσα βαθμολογία στην προσφορά της προσφεύγουσας για τα κριτήρια 1.2, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3 και 4.2, ως προς δε την αποδοθείσα στην παρεμβαίνουσα βαθμολόγηση στο κριτήριο 3.7, η υπόθεση αναπέμπεται στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να προβεί στις, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2 της Διακήρυξης, ενέργειές της, ως προς τις επιπλέον 65 δηλωθείσες ώρες, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26.07.2023 και εκδόθηκε στις 08.08.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης : 1176/2023

Ο Πρόεδρος

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ