

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 01/08/2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 951/23.06.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...» και με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά : «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 161/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας Αρχής, μετά του εγκριθέντος από 31/5/2023 1^ο Πρακτικού.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, με την υπό ΑΔΑΜ ... 2023-04-13 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «...», προϋπολογισμού 1.880.341,88 € πλέον ΦΠΑ 17%. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε ηλεκτρονικά μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό ... , κριτήριο ανάθεσης δε της σύμβασης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Αντικείμενο του έργου συνιστούν οι Οι παρεμβάσεις περιορίζονται σε σημεία, όπου εντοπίζονται συγκεκριμένα προβλήματα αλλά και σε βασικούς οδικούς άξονες της πόλης, οι οποίοι δέχονται μεγάλο κυκλοφοριακό φόρτο και είτε η επιφάνεια του οδοστρώματος είναι σε κακή κατάσταση είτε ο οδοφωτισμός τους δεν είναι επαρκής, με

Αριθμός Απόφασης:1184/2023

αποτέλεσμα να εγκυμονούν κινδύνους για τους χρήστες. Συνοπτικά, οι παρεμβάσεις εντοπίζονται στις κατωτέρω ... : 1) Περιοχή ... , 2) Τμήμα ... , 3) Τμήμα ... , 4) Τμήματα της οδού ... , 5) Οδός ... , 6) Οδός ... - τμήμα της οδού ... , 7) Οδός ... Με την υπ' αρ. 161/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... , με την οποία αποφασίσθηκε η έγκριση του 1^{ου} πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού του Έργου «...» (Α.Α ...), η παρεμβαίνουσα εταιρεία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του ανωτέρω έργου (ΑΔΑΜ...). Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας νομότυπα προσφορά, καθώς και έτεροι οικονομικοί φορείς. Ειδικότερα, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς κατετάγησαν, κατά σειρά μειοδοσίας, ως εξής: 1... , με μέση έκπτωση 20,17%

2... , με μέση έκπτωση 15,25%

3. ... δ.τ. ... με μέση έκπτωση 13,68%

4. ... , με μέση έκπτωση 12,14 %

5. ... , με μέση έκπτωση 3,00 %

6. ... , με μέση έκπτωση 2,62 %.

Η Επιτροπή του διαγωνισμού, με το από 31/5/2023 1^ο Πρακτικό της, αξιολόγησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις οικονομικές προσφορές του συνόλου των συμμετεχόντων και εισηγήθηκε την αποδοχή όλων, εκτός της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», κατατάσσοντας τους υποψηφίους οικονομικούς φορείς, ως εξής:

1. ... , με μέση έκπτωση 15,25%.

2. ... , με μέση έκπτωση 13,68%

3. ... , με μέση έκπτωση 12,14 %

4. ... , με μέση έκπτωση 3,00 %

5. ... , με μέση έκπτωση 2,62 % και ανέδειξε τον μειοδότη «...» προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης. Με την οικεία προδικαστική προσφυγή, που κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 23-06-2023, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας ζητεί την ακύρωση της ανωτέρω απόφασης, που κατακυρώνει το έργο στην παρεμβαίνουσα, επικαλούμενος παράβαση διατάξεων της διακήρυξης αλλά και του νόμου 4412/2016 και συγκεκριμένα λόγω της προσαπτόμενης στην παρεμβαίνουσα εσφαλμένης συμπλήρωσης του

Αριθμός Απόφασης:1184/2023

2. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 9405,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε ενώπιον τις Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. τις υπ' αρ. πρωτ. .../6-7-2023 εμπρόθεσμες, δοθείσες της από 22/06/2023 κατάθεσης της οικείας προσφυγής, απόψεις της επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στις 07/07/2023. Περαιτέρω, η από 03/07/2023 παρέμβαση ασκείται εμπροθέσμως, αφού η προσφυγή κοινοποιήθηκε, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την 23-06-2023 και σύμφωνα με το άρθρο 4.3 της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού: «Οι προθεσμίες ως προς την υποβολή των προδικαστικών προσφυγών και των παρεμβάσεων αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση κοινοποίησης ή γνώσης και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και ώρα 23:59:59 και, αν αυτή είναι εξαιρετέα ή Σάββατο, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη ημέρα και ώρα 23:59:59».

5. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 136 του Ν. 4782/2021: «Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή, αν αυτό δεν είναι εφικτό ή αν ο διαγωνισμός δεν διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο, το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής». Ως εκ τούτου, παραδεκτώς υποβλήθηκε το από 12/7/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας επί των ανωτέρω απόψεων.

6. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου και τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς, προκύπτουν τα κάτωθι.

Αριθμός Απόφασης:1184/2023

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας, περί σφάλματος στην ηλεκτρονική υπογραφή της ένδικης προδικαστικής προσφυγής που συνακόλουθα την καθιστά ανυπόγραφη, αυτός πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς η προδικαστική προσφυγή, ως αυτή υποβλήθηκε στην Επικοινωνία του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., είναι νόμιμα υπογεγραμμένη, όπως προκύπτει από το άνοιγμα του ηλεκτρονικού αρχείου αυτής σε ειδικό υπολογιστικό πρόγραμμα. Ειδικότερα, κατά το άνοιγμα των ιδιοτήτων της ηλεκτρονικής υπογραφής του αρχείου της προδικαστικής προσφυγής, ως αναρτήθηκε στην επικοινωνία του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., προκύπτουν τα εξής. Το επίμαχο έγγραφο υπεγράφη νόμιμα, ηλεκτρονικά, από τον ... στις 2023/06/22 16:06:07 με πιστοποιητικό του Επομένως, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

7. Επειδή, εν συνεχεία, ως προς τον πρώτο λόγο της εξεταζόμενης προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι η «προσφορά της «...» απορρίφθηκε ορθά και πλήρως αιτιολογημένα από την προσβαλλόμενη απόφαση, εντούτοις και περαιτέρω, και ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι το υποβαλλόμενο εκ μέρους της ιδιωτικό συμφωνητικό ... παραδεκτως λαμβάνεται υπόψιν, θα έπρεπε να απορριφθεί και για το λόγο ότι ούτε στο ιδιωτικό συμφωνητικό της ..., αλλά ούτε και σε άλλο μέρος της προσφοράς της δηλώνει το είδος – αντικείμενο της σύμβασης που το κάθε μέλος της ... θα εκτελέσει. Μάλιστα σύμφωνα με το αντικείμενο του έργου και τον προϋπολογισμό μελέτης, προβλέπονται ως εργασίες τα εξής: 1. ... , 2. ... , 3. ... , 4. ... , 5. ... , συνεπώς η αναφορά περί υλοποίησης του φυσικού αντικείμενου κατά 50%, είναι όλως άοριστη και μη νόμιμη, ενόψει του ότι δεν προσδιορίζεται επακριβώς ποιες εργασίες θα εκτελέσει (κατ' είδος) κάθε μέλος της ...». Εν πρώτοις, ο οικείος λόγος προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς η εν λόγω ένωση έχει αποκλεισθεί από την διαδικασία, χωρίς να έχει υποβάλει προσφυγή. Συνεπώς, όλως επικουρικώς κρίνεται, ότι η ένωση οικονομικών φορέων «...» έχει ήδη αποκλεισθεί από την διαδικασία, καθώς οι συμμετέχοντες σ' αυτήν όφειλαν, είτε στο ... είτε σε υπεύθυνη δήλωση, να σημειώνουν επακριβώς τις συγκεκριμένες εργασίες, που θα εκτελέσουν επί του έργου, και τον διαμοιρασμό της αμοιβής μεταξύ τους. Οι οικονομικοί φορείς όμως, στα αντίστοιχα ... που έχουν υποβάλει, δεν αναφέρουν τα στοιχεία αυτά, ενώ δεν έχουν υποβάλει κάποια υπεύθυνη δήλωση που να τα

αναφέρουν. Αντί υπεύθυνης δήλωσης, στην προσφορά της, η «...» έχει υποβάλει Ιδιωτικό Συμφωνητικό, υπογεγραμμένο ψηφιακά και από τους δύο οικονομικούς φορείς, στο οποίο αναφέρονται τα κάτωθι: «*Το ποσοστό συμμετοχής κάθε μέλους της ... στην υλοποίηση του φυσικού αντικείμενου του έργου και του ποσοστού επί του συμβατικού τιμήματος που θα αντιστοιχεί σε κάθε μέλος της ... καθώς και στα έσοδα ή τα κέρδη, στις υποχρεώσεις, στις ευθύνες και στις ζημίες της ... ορίζεται σε 50% και διαμορφώνεται ως εξής: «...» κατά 50% (πενήντα τοις εκατό) «...» κατά 50% (πενήντα τοις εκατό)*», πλην όμως στην ένδικη διακήρυξη δεν απαιτείται ιδιωτικό συμφωνητικό, ως αποδεικτικό των στοιχείων αυτών, αλλά υπεύθυνη δήλωση η οποία δεν προσκομίσθηκε. Συνελόντι ειπείν, και στην περίπτωση, κατά την οποία θα ήταν αποδεκτό το ως άνω ιδιωτικό συμφωνητικό, σ' αυτό αναφέρεται, ότι οι δύο εταιρείες θα εκτελέσουν κατά 50%, η κάθε μία, το φυσικό αντικείμενο, λαμβάνοντας την αντίστοιχη αμοιβή ἄ πλην όμως η «...» δεν θα μπορούσε να εκτελέσει ποσοστό 50% των Ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών, καθώς δεν διαθέτει το κατάλληλο πτυχίο. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της οικείας προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, κατά τα ήδη κριθέντα.

8. Επειδή, εν συνεχεία, ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «*Η προσβαλλόμενη απόφαση, αφού έκρινε απορριπτέα την προσφορά της «...», προέβη στον υπολογισμό του τεκμηρίου του όρου 4.1 της διακήρυξης χωρίς να λάβει υπόψιν την προσφορά της ανωτέρω ... και κρίνοντας συνακόλουθα ότι ο μέσος όρος των προσφορών είναι 9.338% και συνεπώς η προσφορά του «...» όντας 15.25% δεν παρουσιάζει απόκλιση μεγαλύτερη του 10%. Εντούτοις εσφαλμένα η προσβαλλόμενη δεν λαμβάνει υπόψη της την προσφορά της ... για τον υπολογισμό του μέσου όρου των προσφορών, καθώς ναι μεν αυτή κρίθηκε απορριπτέα, αλλά η απόρριψη της επήλθε λόγω πλημμέλειας στα δικαιολογητικά συμμετοχής της. Βάσει, δε, του όρου 4.1 της διακήρυξης το ασυνήθιστα χαμηλό κρίνεται στο αυτό στάδιο αξιολόγησης της προσφοράς και συνεπώς θα έπρεπε να υπολογιστεί και η προσφορά της ... στον υπολογισμό του μέσου όρου των προσφορών. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη σφάλει κατά το μέρος που δεν υπολόγισε την προσφορά της ... για τον υπολογισμό του μέσου όρου των προσφορών, ο οποίος είναι αναγκαίος για την κατάφαση ή μη του τεκμηρίου του άρθρου 4.1 της διακήρυξης ως προς την προσφορά*

Αριθμός Απόφασης:1184/2023

του «...». Εν προκειμένω, σύμφωνα με το από 5/5/2023 1^ο Πρακτικό της επιτροπής Διαγωνισμού του έργου «...», προκύπτει, ότι κατά την αποσφράγιση των προσφορών και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των συμμετεχόντων στον εν λόγω διαγωνισμό, υπήρξαν 6 προσφορές, εκ των οποίων παραδεκτώς κατετέθησαν οι 5, οι οποίες διαμόρφωσαν τον τελικό πίνακα συμμετεχόντων, κατά σειρά μειοδοσίας, στον οποίο η προσφεύγουσα κατετάγη πρώτη. Από τον τελικό πίνακα συμμετεχόντων, και σύμφωνα με την διαδικασία της Διαγωνιστικής Διαδικασίας, υπολογίσθηκε ο μέσος όρος εκπτώσεων σε ποσοστό 9,338%, ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας ανήλθε σε ποσοστό έκπτωσης 15,25%, ήτοι σε ποσοστό, που αποκλίνει λιγότερο από 10%, που θα δικαιολογούσε κλήση της για εξήγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της. Ως εκ τούτου, νομίμως η Αναθέτουσα δεν έλαβε υπ' όψη την προσφορά της οριστικώς αποκλεισθείσας ... οικονομικών φορέων «...», καθ' όσον η προσφορά της εν λόγω ... δεν έγινε αποδεκτή και επομένως, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 88 Ν. 4412/2016 και του συναφούς άρθρου 4.1. της Διακήρυξης, δεν συμπεριλαμβάνεται στον υπολογισμό του μέσου όρου εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών. Συνεπώς, αβασίμως η προσφεύγουσα επικαλείται τον μη συνυπολογισμό της άκυρης προσφοράς του οριστικώς αποκλεισθέντος ... στον μέσο όρο εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών και, ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

9. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «η παρεμβαίνουσα και αμφότερα τα μέλη της «...» δήλωσαν στο Μέρος IV των ... τους «...» και «το ανεκτέλεστο της εταιρείας δεν υπερβαίνει το ανώτατο όριο ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων» αντίστοιχα. Οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς, στο σχετικό πεδίο, δηλώνουν γενικά και αόριστα ότι δεν υπερβαίνουν τα ανώτατα όρια ανεκτέλεστου, χωρίς να αναφέρουν το ακριβές ποσό καθιστώντας αναπόδεικτη και μη ελέγξιμη την πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής. Με την ως άνω, παράλειψη αναγραφής του ακριβές ποσού του ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, οι ανωτέρω φορείς, δεν συμμορφώθηκαν με την, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση της διακήρυξης στους όρους 22.Γ. και 23.1, η οποία και δε δύναται να συμπληρωθεί κατ'

Αριθμός Απόφασης:1184/2023

άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ή κατ' άρθρο 9 της Διακήρυξης του έργου και ως εκ τούτου οι υποβληθείσες προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν». Εκ των στοιχείων του φακέλλου προκύπτει, ότι η συγκεκριμένη διακήρυξη προβλέπει στο άρθρο 23.1, ότι: «Τέλος, επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ..., Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις». Ως εκ τούτου, τέθηκε, ως υποχρέωση, η δήλωση του ποσού του υπολοίπου ανεκτελέστου σε συγκεκριμένο πεδίο του Η παραβίαση της υποχρέωσης αυτής έχει, ως αυτονόητη συνέπεια, την απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας αλλά και την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, οι αναφορές στις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής, περί του ότι το ακριβές ποσό του ανεκτελέστου θα δηλωθεί από τον προσωρινό ανάδοχο, παρίστανται αβάσιμες, διότι δεν συνάδουν με τους όρους της διακήρυξης αλλά και διότι η αναθέτουσα Αρχή, κατά πάγια νομολογία, αυτοδεσμεύεται από τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε. Εν συνεχεία, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, με την επικαλούμενη, εκ μέρους της προσφεύγουσας, απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., υπ' αρ. 917/2023 σκ. 20, κρίθηκε ακριβώς το αυτό πραγματικό με την παρούσα, υπό εξέταση, περίπτωση και μάλιστα ρητώς διατυπώνεται στην απόφαση, ότι απαιτείται να δηλωθεί το ποσό του ανεκτελέστου και «όχι απλώς ότι ο συμμετέχων δεν υπερβαίνει αυτό». Ομοίως, και κατά την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1526/2022 κρίνονται «δεκτοί ως βάσιμοι» «οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή η απλή μνεία στο ... του παρεμβαίνοντος, ότι «το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών συμβάσεων του δεν υπερβαίνει τα ανώτατα επιτρεπτά όρια που ορίζονται στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008 όπως ισχύει», δεν αρκεί, καθώς, ρητώς, η οικεία διακήρυξη απαιτεί την αναγραφή του ακριβούς ποσού του ανεκτελέστου». Σε καμία περίπτωση δε η επίμαχη πλημμέλεια δεν μπορεί να θεραπευθεί δια των διευκρινίσεων, καθώς τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Τέλος, ως προς την απόφαση του ΣτΕ, υπ' αρ. 725/2022, που αναφέρει η παρεμβαίνουσα, λεκτέο είναι, ότι δεν αφορά στην δήλωση υπολοίπου

Αριθμός Απόφασης:1184/2023

ανεκτελέστου αλλά σε κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας περί δεικτών βιωσιμότητας και, συνεπώς, δεν αφορά σε περίπτωση που ορίζεται ρητώς στην διακήρυξη, ότι πρέπει να δηλώνεται το υπόλοιπο ποσό ανεκτελέστου σε συγκεκριμένο πεδίο του Συνακόλουθα, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής, ότι «το γεγονός ότι δεν ανέφεραν στο ... το ποσό του ανεκτέλεστου υπόλοιπου, η επιτροπή επισημαίνει ότι το ... αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και ότι το ανεκτέλεστο υπόλοιπο θα δηλωθεί από τον προσωρινό μειοδότη και θα ελεγχθεί από την επιτροπή του διαγωνισμού σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας. Ως εκ τούτου η παράλειψη της αναγραφής του ποσού του ανεκτέλεστου στο ... από τους εν λόγω συμμετέχοντες δεν αποτελεί ουσιαστικό λόγο απόρριψης των προσφορών τους». Συνεπώς, ο εν θέματι λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος.

10. Επειδή, με το τελευταίο σκέλος της προσφυγής, προβάλλεται, ότι οι οικονομικοί φορείς «...» και «...» εσφαλμένα δήλωσαν ΝΑΙ στο ερώτημα, περί του αν «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση. Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο», λεκτέα τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλλου, ως άλλωστε συνομολογεί συναφώς και η αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις, και σύμφωνα με τα ήδη κριθέντα, η επιτροπή διαγωνισμού θεώρησε, ότι η εγγραφή των οικονομικών φορέων στο ΜΕΕΠ αρκούσε για την απάντηση ΝΑΙ στο εν λόγω πεδίο. Κατά συνέπεια, εφ' όσον, κατά τα προδιαληφθέντα, αβασίμως η Επιτροπή θεώρησε, ότι αρκούσε η συγκεκριμένη απάντηση, και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα της προσφυγής να γίνει δεκτό, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, ν' απορριφθεί η περί του αντιθέτου παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης:1184/2023

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 01/08/2023 και εκδόθηκε στις 16/08/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

Α.Α. ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ