

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 18 Αυγούστου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 08.12.2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1763/09.12.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα, σε συμμόρφωση με την Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης- Τμήμα Γ' Ακυρωτικό με αριθμό 305/2023, η οποία εκδόθηκε για την αίτηση ακύρωσης - αναστολής με ΑΚ 53/2023 της ίδιας εταιρείας κατά της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 201/2023.

**ΚΑΤΑ**

-Του ..., νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση:

α. της Απόφασης της Διοικούσας Επιτροπής του ... με αριθμό 51/14.11.2022 (Θέμα 6ο), με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό με αριθμό 2 – 11.11.2022 της Επιτροπής του Διαγωνισμού και

β. της Απόφασης της Διοικούσας Επιτροπής του ... με αριθμό 50/09.11.2022 (Θέμα 11ο), με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό με αριθμό 1 – 25.10.2022 της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

## **Αριθμός Απόφασης: Σ 1186/2023**

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 10.640,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...) και ειδικά του Τμήματος Β', για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ύψους 2.127.256,64 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.
2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την ... συνολικής εκτιμώμενης αξίας 7.472.389,38 πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 18.05.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ....
3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 345 παρ. 1 και στο αρ. 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.
4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 08.12.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.11.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και

## **Αριθμός Απόφασης: Σ 1186/2023**

γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου με αριθμό 2461/2022, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 27337/21.12.2022, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

6. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 19.12.2022 την παρέμβασή της με όμοια ημερομηνία και η προσφεύγουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 09.01.2023 το Υπόμνημά της με όμοια ημερομηνία προς αντίκρουση των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

7. Με την Πράξη του Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου με αριθμό 1326/2023, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης μετά την αναπομπή της υπόθεσης στην ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με την Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης- Τμήμα Γ' Ακυρωτικό με αριθμό 305/2023.

8. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

9. Στη σκέψη 27 της παραπάνω απόφασης το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης έκρινε ότι: *«Επειδή, η απαίτηση της ένδικης διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Σχέδιο Σύμβασης) να διαθέτει ο διαγωνιζόμενος, εκτός του χώρου του Ιδρύματος, εργαστήρια παρασκευής γευμάτων, το οποίο θα δύναται να λειτουργεί υποστηρικτικά σε περίπτωση διακοπής της λειτουργίας του παρασκευαστηρίου του εστιατορίου του ... για λόγους ανώτερης βίας, εισάγει την αόριστη νομική έννοια του «υποστηρικτικού εργαστηρίου», η οποία εξειδικεύεται, κατά την πρόβλεψη της*

### **Αριθμός Απόφασης: Σ 1186/2023**

ίδιας της διακήρυξης, με βάση την κοινή αντίληψη και πείρα. Η αιτούσα, με την προδικαστική προσφυγή της, αμφισβήτησε την εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής περί πλήρωσης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας της προαναφερόμενης απαίτησης, θέτοντας - ενόψει και της υποχρέωσης τήρησης της διαδικασίας *cook & serve* - ως κριτήρια εξειδίκευσης της πιο πάνω αόριστης νομικής έννοιας την χιλιομετρική απόσταση μεταξύ υποστηρικτικού εργαστηρίου και τόπου εκτέλεσης της σύμβασης (...) και τον χρόνο μετάβασης, ήτοι κριτήρια που συνεχονται με τη σχετική ουσιαστική εκτίμηση και δεν χρήζουν περαιτέρω εξειδίκευσης. Συνεπώς, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η πιο πάνω αιτίαση της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας προβάλλει σαφής και επαρκώς ορισμένη, εσφαλμένα δε η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., με την προσβαλλόμενη απόφασή της, απέρριψε αυτή ως αόριστη. Εξάλλου, πλημμελής παρίσταται και η επάλληλη αιτιολογία της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., κατά την οποία η ίδια αιτίαση είναι αβάσιμη, καθώς η διακήρυξη δεν θέτει χιλιομετρικό ή χρονικό όριο, δεδομένου ότι η διακήρυξη επιβάλλει τον κατά την κοινή αντίληψη και πείρα προσδιορισμό της έννοιας του «υποστηρικτικού εργαστηρίου», εναπόκειται δε στη Διοίκηση να προβεί στην πραγματολογική εξειδίκευση της έννοιας αυτής, με την ουσιαστική εκτίμησή της να ελέγχεται ακυρωτικά, από την άποψη της χρήσης ή μη των νόμιμων κριτηρίων οριοθέτησης της εν λόγω αόριστης έννοιας, της ορθής υπαγωγής των διαπιστωθέντων πραγματικών περιστατικών στα κριτήρια αυτά σύμφωνα και με τα διδάγματα της κοινής αντίληψης και πείρας και της συνδρομής ή μη πλάνης περί τα πράγματα, μέσω της αιτιολογίας της ληφθείσας σχετικής απόφασης (πρβλ. ΣτΕ 345/2022). Συνακόλουθα, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την υπό κρίση αίτηση, η προσβαλλόμενη απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. τυγχάνει ακυρωτέα κατά το σχετικό μέρος της ως πλημμελώς αιτιολογημένη. Περαιτέρω, εφόσον η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. δεν προέβη σε ουσιαστική εκτίμηση της προβληθείσας σχετικής αιτίασης και των συναφών ισχυρισμών της αιτούσας και το Δικαστήριο στερείται αρμοδιότητας να προβεί πρωτογενώς σε τέτοια εκτίμηση (πρβλ. ΣτΕ 345/2022), συντρέχει λόγος αναπομπής της υπόθεσης στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., προκειμένου αυτή να προβεί σε νέα νόμιμη κρίση αναφορικά με την πιο πάνω αιτίαση και ειδικότερα να αποφανθεί αιτιολογημένα αν, ενόψει της χιλιομετρικής και της χρονικής απόστασης του εργαστηρίου που διαθέτει η αιτούσα και της ... και τυχόν άλλων κριτηρίων που προάγει, το εν λόγω εργαστήριο δύναται,

## **Αριθμός Απόφασης: Σ 1186/2023**

σύμφωνα με την κοινή αντίληψη και την κοινή πείρα, να λειτουργήσει ως «υποστηρικτικό εργαστήριο», μη αποκλεισμένης και της περίπτωσης να κριθεί αναγκαία η αναζήτηση σχετικών διευκρινίσεων από την παρεμβαίνουσα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, και της υποπ. 3.1.2.1 της παρ. 3.1.2. του άρθρου 3.1 της ένδικης διακήρυξης». Επίσης, στο διατακτικό της πιο πάνω απόφασης το Δικαστήριο αναφέρει ότι «Ακυρώνει την 201/2023 απόφαση του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ως προς την αιτιολογία που διαλαμβάνεται στη σκέψη 35 αυτής, Αναπέμπει την υπόθεση στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., για τις νόμιμες ενέργειές της, κατά τα εκτιθέμενα στο αιτιολογικό». Μετά το παραπάνω σκεπτικό και διατακτικό της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης με αριθμό 305/2023 επί του επίμαχου λόγου προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας γίνονται δεκτά τα εξής:

**10.** Η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.) ορίζει στον όρο 3.1.2.1 αυτής ότι «(...) Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες

## **Αριθμός Απόφασης: Σ 1186/2023**

δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Επίσης, στην παράγραφο 32 δ' της Διακήρυξης, στην οποία περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και στην παράγραφο 28 του Σχεδίου Σύμβασης της Διακήρυξης (Παράρτημα VI) ορίζονται τα εξής «δ. Απαγορεύεται στον ανάδοχο να διακόψει για οποιαδήποτε αιτία την λειτουργία του εστιατορίου. Σε περίπτωση διακοπής κηρύσσεται έκπτωτος, η εγγύηση καλής εκτέλεσης καταπίπτει υπέρ του ... και η Δ.Ε. αυτού αποφασίζει την επανάληψη του διαγωνισμού. Αν η διακοπή της λειτουργίας οφείλεται σε λόγους ανωτέρας βίας, η εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων θα πραγματοποιείται από το εργαστήριο, το οποίο θα πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος και για το οποίο υπέβαλλε μαζί με την προσφορά του τη σχετική άδεια λειτουργίας του» και «Ο ανάδοχος υποχρεούται να έχει άδεια λειτουργίας εργαστηρίου παρασκευής γευμάτων, εκτός των χώρων του Ιδρύματος, που θα δύναται κατά την κοινή αντίληψη και πείρα να λειτουργεί υποστηρικτικά σε περίπτωση διακοπής της λειτουργίας του παρασκευαστηρίου του εστιατορίου του ... για λόγους ανωτέρας βίας. Στη σχετική άδεια εργαστηρίου παραγωγής γευμάτων θα πρέπει να αναγράφεται η μέγιστη παραγωγική ικανότητα των προσφερόντων σε μερίδες (γεύμα και δείπνο). Σε περίπτωση που η άδεια αναγράφει κιλά θα πρέπει να γίνεται αναγωγή σε μερίδες γευμάτων ημερησίως η οποία θα δηλώνεται με υπεύθυνη δήλωση αρμοδίως υπογεγραμμένη. Η άδεια πρέπει να καλύπτει την απαιτούμενη ημερήσια δυναμικότητα, βάσει του ενδεικτικού αριθμού δικαιούμενων δωρεάν σίτισης».

11. Περαιτέρω, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Όπως δε αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021,

## **Αριθμός Απόφασης: Σ 1186/2023**

με το οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 «Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς

## **Αριθμός Απόφασης: Σ 1186/2023**

*εξακριβώσιμα».*

**12.** Με τον οικείο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ο οποίος παρίσταται εκ νέου εκκρεμής ενώπιον της ΕΔΗΣΥ, η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι το υποστηρικτικό εργαστήριο που προσφέρει η τελευταία, κατά τα απαιτούμενα στο άρθρο 32 περ. δ' του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, βρίσκεται στον ... και η χιλιομετρική απόσταση από τον ... μέχρι την ... είναι 234 χιλιόμετρα και απαιτούνται τρεις ώρες για την μεταφορά των γευμάτων από τον ... στις .... Συνεπώς, κατά τα προβαλλόμενα, δεν καλύπτεται η ανάγκη να λειτουργήσει το επίμαχο εργαστήριο υποστηρικτικά σε περίπτωση διακοπής λειτουργίας του εργαστηρίου εντός των εγκαταστάσεων και τούτο διότι σε τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα δεν είναι δυνατό να διατηρηθεί το φαγητό και να προσφερθεί στους φοιτητές με τη μέθοδο cook & serve που απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού η Διακήρυξη.

**13.** Μετά και τη σχετική κρίση του Δικαστηρίου, για τον επίμαχο ισχυρισμό της προσφεύγουσας γίνεται δεκτό ότι, εφόσον η καταρχήν προσήκουσα δήλωση της παρεμβαίνουσας για την ύπαρξη και χρήση υποστηρικτικού εργαστηρίου δεν αμφισβητείται (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με τις ονομασίες «... ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ...» και «... ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ...») και δεδομένου ότι από το φάκελο της προσφοράς της δεν προκύπτουν στοιχεία για την αξιολόγηση της αποτελεσματικής λειτουργίας του υποστηρικτικού εργαστηρίου, θα πρέπει να κληθεί η τελευταία σε διευκρίνιση της προσφοράς της σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και τον όρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, θα πρέπει να κληθεί να διευκρινίσει αν και με ποιο τρόπο μπορεί να διασφαλιστεί ότι η απόσταση των 234 χιλιομέτρων μεταξύ του υποστηρικτικού εργαστηρίου, που διαθέτει στον ..., και της ... δεν θα εμποδίσει την απρόσκοπτη παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών με τη μέθοδο cook & serve. Επομένως, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός και η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της αρμοδιότητάς της σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την κλήση της παρεμβαίνουσας σε διευκρίνιση της προσφοράς της κατά τα παραπάνω.



**Αριθμός Απόφασης: Σ 1186/2023**

13. Με βάση τα προαναφερθέντα η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

**Για τους λόγους αυτούς**

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, σύμφωνα με το σκεπτικό που αναφέρεται πιο πάνω στην παράγραφο 13.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση.
4. Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στις 18 Αυγούστου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**