

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27/07/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 913/19.06.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά : «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 180/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή,

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η προσφεύγουσα έλαβε μέρος, μεταξύ οκτώ (8) διαγωνιζομένων, στον δημόσιο μειοδοτικό ηλεκτρονικό διαγωνισμό του ... για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου με τίτλο: «...», προϋπολογισμού 169.354,83 ευρώ (πλέον ΦΠΑ 24%). Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας ελέγχου των δικαιολογητικών και των εγγυητικών, οι οικονομικές προσφορές κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας, σύμφωνα δε με το από 28.4./25.5.2023 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, η προσφορά της προσφεύγουσας (προσφερόμενη έκπτωση 17,53%) κατετάγη τρίτη, με πρώτη την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων, με τίτλο «...» (προσφερόμενη μέση έκπτωση 30,00%), και δεύτερη την προσφορά της εταιρείας «...» (προσφερόμενη μέση έκπτωση 27,76%). Στην συνέχεια, η Επιτροπή

Αριθμός Απόφασης:1200/2023

Διαγωνισμού διαπίστωσε, ότι η οικονομική προσφορά των δύο πρώτων, κατά σειρά μειοδοσίας, οικονομικών φορέων συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Από τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς ζητήθηκε να εξηγήσουν την τιμή και το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής, υπ' αριθμ. .../28.04.2023, πρόσκλησης. Σύμφωνα με το από 25.5.2023 Πρακτικό της, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε αφ' ενός την απόρριψη της προσφοράς της «...», *«επειδή η από 16-05-2023 αιτιολόγηση του κρίνεται εξαιρετικά ελλιπής και δεν εξηγεί κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους το οποίο πρότεινε»*, αφ' ετέρου «την αποδοχή της αιτιολόγησης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», επειδή: - στο σώμα αυτής περιλαμβάνονται τα οικονομικά χαρακτηριστικά των μεθόδων και διαδικασιών κατασκευής του έργου (ειδικότερα: οικονομική τεκμηρίωση, προσφορές & κόστος για το μεγαλύτερο μέρος των χρησιμοποιούμενων υλικών & εργασιών, κόστος χρήσης υπηρεσιών/υπεργολάβων) σε συμμόρφωση με τις διατάξεις του Ν.4412/2016 και τα έγγραφα της σύμβασης, τηρώντας παράλληλα τις εθνικές & κοινοτικές διατάξεις. - τεκμηριώνει οικονομικό όφελος για τον προσφέροντα βάσει της σχετικής αιτιολόγησής του, σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης & την ισχύουσα νομοθεσία και κατά συνέπεια δεν τεκμαίρεται ως ασυνήθιστα χαμηλή. - τα ανωτέρω συνηγορούν στο ότι ο προαναφερόμενος οικονομικός φορέας δύναται να εκτελέσει & να ολοκληρώσει το έργο έντεχνα και εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης [και] την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία «...» με ποσοστό μέσης έκπτωσης 27,76%». Το ανωτέρω Πρακτικό εγκρίθηκε, ακολούθως, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 180/2023, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... , η οποία γνωστοποιήθηκε στις 8.6.2023.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του

Αριθμός Απόφασης:1200/2023

Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 846,77 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η αρχή της διαφάνειας αποτελούν την βάση των κανόνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με τις διαδικασίες συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΔΕΚ C-213/07, Μηχανική, EU:C:2008:731, σκέψη 45). Ειδικότερα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η οποία έχει ως σκοπό να ευνοήσει την ανάπτυξη υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων, που μετέχουν σε δημόσιο διαγωνισμό, και η υποχρέωση διαφάνειας έχουν, μεταξύ άλλων, την έννοια, ότι στους διαγωνιζομένους πρέπει να επιφυλάσσεται ισότιμη μεταχείριση τόσο κατά τον χρόνο προετοιμασίας των προσφορών τους όσο και κατά τον χρόνο που οι προσφορές τους αξιολογούνται από την αναθέτουσα Αρχή (βλ., ΔΕΕ C-6/15, TNS Dimarso NV, ECLI:EU:C:2016:555, σκ. 22, C-331/04, ATI EAC e Viaggi di Maio κ.λπ., EU:C:2005:718, σκέψη 22, C-396/14, MT Højgaard και Züblin, EU:C:2016:347, σκέψη 37, C-538/13, eVigilo, EU:C:2015:166, σκέψη 33). Τις αρχές αυτές οφείλουν να τηρούν απαρεγκλίτως οι αναθέτουσες Αρχές σε κάθε διαδικασία ανάθεσης μιας σύμβασης. Τούτο συνεπάγεται, ειδικότερα, ότι οι αποφάσεις, που λαμβάνουν οι αναθέτουσες Αρχές προς διασφάλιση της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, είτε εξ ιδίας πρωτοβουλίας είτε σε συμμόρφωση προς δικαστικές αποφάσεις, πρέπει να τηρούν τις ανωτέρω αρχές (ΔΕφΛαρ. 63/2023 σκ.7).

5. Επειδή, οι όροι που τίθενται από την διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00

Αριθμός Απόφασης:1200/2023

Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54).

6. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τις εμπρόθεσμες απόψεις της επί της εξεταζόμενης προσφυγής στις 29/06/2023, δοθείσης της από 17/06/2023 κατάθεσης της προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής.

7. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 58 του Ν.4412/2016 και των σχετικών άρθρων της Διακήρυξης, εν όψει και των Κατευθυντήριων Οδηγιών 10/2015 και 14/2016 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, η ανάθεση της εκτέλεσης τμήματος της συναφθσόμενης σύμβασης σε τρίτους, δηλαδή σε οικονομικούς φορείς μη συνδεόμενους με την αναθέτουσα Αρχή με νομικό δεσμό, αποτελεί ανάθεση τμήματος της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας, ανεξαρτήτως της ειδικότερης νομικής φύσης της σχέσης, βάσει της οποίας θ' αναλάβουν αυτοί έναντι του αναδόχου την εκτέλεση των σχετικών εργασιών, το τμήμα δε αυτό της σύμβασης πρέπει να προσδιορίζεται, κατά την υποβολή της προσφοράς, αναλυτικά και σε ποσοστό επί τοις εκατό [ΕΑ/ΣΤΕ 170/20, βλ. και ΑΠ 570/07,119/13, ως προς την έννοια του υπεργολάβου. Περαιτέρω, έχει κριθεί, ότι παράλειψη δήλωσης υπεργολαβίας συνιστά ουσιώδη παράλειψη κατά την συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. και όχι απλώς ελλιπή ή λανθασμένη συμπλήρωση αυτού, με συνέπεια να μη συντρέχει νόμιμος λόγος πρόσκλησης της αναθέτουσας Αρχής προς συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ., κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι μια τέτοια συμπλήρωση θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς (ΔΕφΑθηνών 1127/2022 και ΔεφΘες/νικης 236/2023).

8. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση του εν θέματι φακέλλου προκύπτει, ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία παρέλειψε να δηλώσει με το ΕΕΕΣ που υπέβαλε (ή, έστω, με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση) αφ' ενός, ότι το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών συμβάσεων, που είχε υπό εκτέλεση, δεν υπερέβαινε τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου, κατά το άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008, αφ' ετέρου αυτό τούτο το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των συμβάσεων αυτών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23.1 της Διακηρύξεως (βλ. ΕΑΔΗΣΥ 763/2023). Πρόκειται για περίπτωση έλλειψης κρίσιμης πληροφορίας στο ΕΕΕΣ (αφού η

Αριθμός Απόφασης:1200/2023

απαίτηση περί της δήλωσης του ανεκτέλεστου υπολοίπου των εργολαβικών συμβάσεων έχει τεθεί επιτακτικά με την διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 23.1 της Διακήρυξης), με αποτέλεσμα η παράλειψή της αυτή να συνιστά αποτυχία απόδειξης της προϋπόθεσης συμμετοχής του άρθρου 22.Γ., περί μη υπέρβασης των ανωτάτων ορίων ανεκτέλεστου «κατά την υποβολή της ... προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ» και, συνεπώς, λόγο αποκλεισμού, ο οποίος δεν δύναται ν' αναιρεθεί μεταγενεστέρως, με την παροχή συμπληρωματικών στοιχείων ή διευκρινίσεων, μη εφαρμοστέου του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, εκ των προδιαληφθέντων παρέπεται, ότι η αναθέτουσα Αρχή όφειλε ν' απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας δεδομένου, ότι η τελευταία παρέλειψε στο ΕΕΕΣ, που υπέβαλε, να δηλώσει τους υπεργολάβους, που θα χρησιμοποιήσει, και να προσκομίσει ξεχωριστό ΕΕΕΣ γι' αυτούς. Στην εν θέματι περίπτωση, από το υποβληθέν ΕΕΕΣ και την από 12.5.2023 αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει, ότι ενώ στην σχετική ερώτηση του ΕΕΕΣ, εάν θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, κατά την εκτέλεση της σύμβασης, αυτή απάντησε «όχι», από την ως άνω αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς προκύπτει, ότι θα αναθέσει την εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών της δημοπρατούμενης σύμβασης σε υπεργολάβους. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», κρίνεται ότι πρόκειται για σχέση υπεργολαβίας, αφού οι εργασίες, στις οποίες αναφέρεται, αφορούν στην πλήρη κατασκευή (εργασία και υλικά) των εργασιών επένδυσης, μόνωσης και κατασκευής ψευδοροφής. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», πρόκειται για σχέση υπεργολαβίας, αφού οι εργασίες, στις οποίες αναφέρεται, αφορούν στην πλήρη κατασκευή (εργασία και υλικά) όλων των εργασιών ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, που περιλαμβάνει τις προβλεπόμενες στην σύμβαση εργασίες ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων (εργασίες αποξήλωσης παλιάς ηλεκτρολογικής εγκατάστασης, κατασκευή νέας, αγορά και τοποθέτηση φωτιστικών κ.λπ.). Το ίδιο ισχύει και για τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...» (η οποία αφορά σε προβλεπόμενες στην σύμβαση εργασίες κατασκευής ξύλινων δαπέδων και ψευδοροφής) και της «...» (η οποία αφορά σε προβλεπόμενες στην σύμβαση εργασίες τοποθέτησης πλακιδίων). Συνεπώς, οι προσφορές αυτές, οι οποίες

Αριθμός Απόφασης:1200/2023

επισυνάφθηκαν στα έγγραφα αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...», φέρουν τα χαρακτηριστικά γνωρίσματα της ανάθεσης υπό μορφή υπεργολαβίας των αντίστοιχων εργασιών του υπό ανάθεση έργου στους ανωτέρω οικονομικούς φορείς, μη συνδεόμενους με οποιαδήποτε σχέση με την αναθέτουσα Αρχή και ανεξάρτητα από την ειδικότερη νομική φύση της σχέσης, βάσει της οποίας θ' αναλάβουν αυτοί έναντι του αναδόχου την εκτέλεση των εργασιών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 170/2020, 196/2006, πρβλ. επίσης, ως προς την έννοια του υπεργολάβου, ΑΠ 119/2013, 570/2007). Εν όψει των ανωτέρω, η παράλειψη δήλωσης στο ΕΕΕΣ, το οποίο υπέβαλε η εταιρεία «...», της πρόθεσής της ν' αναθέσει σε υπεργολάβους μέρος των εργασιών, που περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της υπ' όψη σύμβασης, καθώς και η παράλειψη υποβολής ξεχωριστού ΕΕΕΣ για τους φορείς αυτούς, ώστε να ελέγξει η αναθέτουσα Αρχή την συνδρομή στο πρόσωπό τους των κριτηρίων επιλογής και την μη ύπαρξη λόγων αποκλεισμού, καθιστούν την προσφορά της εταιρείας «...» μη νόμιμη. Τέλος, η ανωτέρω πλημμέλεια δεν μπορεί να τύχει συμπλήρωσης/διευκρίνισης, στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021, διότι, εν προκειμένω, τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της ήδη υποβληθείσας προσφοράς (βλ. ΑΕΠΠ 88/2022), η δε αναθέτουσα Αρχή όφειλε ν' απορρίψει την προσφορά της εταιρείας «...» δεδομένου, ότι συμπλήρωσε εσφαλμένα το ΕΕΕΣ που υπέβαλε. Ειδικότερα, η εταιρεία «...» υπέβαλε ΕΕΕΣ, στο Μέρος ΙΙ του οποίου και, συγκεκριμένα, στην παράγραφο Α: *«Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα»*, στο ερώτημα: *«Κατά περίπτωση, ο οικονομικός «φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής;]»*, έδωσε καταφατική απάντηση «ΝΑΙ» και στο επόμενο πεδίο: *«Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση:»* δήλωσε: *«ΜΗΤΡΩΟ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (ΜΕΕΠ)...»*. Ακολούθως στο πεδίο: *«Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;»* δήλωσε «Ναι». Εν όψει των ανωτέρω απαντήσεων/δηλώσεων στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, η ως άνω καταφατική απάντηση της «...», περί εγγραφής της σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, είναι ανακριβής και

Αριθμός Απόφασης:1200/2023

εσφαλμένη, αφού, όπως προκύπτει από τον αριθμό εγγραφής της στο ΜΕΕΠ (...), είναι εγγεγραμμένη στις 1^η και Α1 τάξεις στις επιμέρους κατηγορίες έργων και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να λάβει ενημερότητα πτυχίου, η οποία και μόνον, ωστόσο, σε συνδυασμό με την εγγραφή στην 3^η τάξη και άνω λειτουργεί ως επίσημος κατάλογος. Επιπλέον, η εγγραφή μόνο στο Μ.Ε.ΕΠ. (και όχι σε επίσημο κατάλογο) δεν συνεπάγεται την αυτόματη πλήρωση όλων των τιθέμενων κριτηρίων επιλογής (καταλληλότητα, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, χρηματοοικονομική επάρκεια και δη την μη υπέρβαση ανεκτέλεστου υπολοίπου), όπως εσφαλμένως έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της (πρβλ. ΔΕφΑθ.186/2021,241/2020). Η εν λόγω πλημμέλεια άγει υποχρεωτικώς σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και δεν επιδέχεται ίαση ή διευκρίνιση, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ακόμη και υπό το νέο καθεστώς (μετά τον Ν. 4782/2021), καθώς δεν πρόκειται για ασάφεια ή σύγχυση, που η επίλυσή της καλύπτεται ευχερώς από το ίδιο το έγγραφο ή με κάποια τυπική διευκρίνιση επ' αυτού, αλλά, αντιθέτως, τυχόν κλήση, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, θα ισοδυναμούσε με υποβολή άλλου ΕΕΕΣ, με διαφορετικές απαντήσεις (βλ. ΑΕΠΠ 1519/2021 σκ. 25 και ΑΕΠΠ 953,954/2022 σκ. 49).

9. Επειδή, εν συνεχεία, εφ' όσον η εταιρεία «...» δεν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου, η οποία, σύμφωνα με το άρθρο πρώτο της υπ' αρ. Δ15/οικ/15658 (ΦΕΚ Β' 2300/16.09.2013) ΥΑ «Τροποποίηση της με αριθ. Δ15/οικ/2498/28.07.2005 (Β' 1105) Υπουργικής Απόφασης με θέμα «Έκδοση Ενημερότητας Πτυχίου και Βεβαιώσεων ανεκτέλεστου υπολοίπου συμβάσεων δημοσίων έργων, υποβολή Εκθέσεων δραστηριότητας ανωνύμων εταιρειών και Πιστοποιητικών εκτέλεσης έργων», χορηγείται σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση, που είναι εγγεγραμμένη στις τάξεις 3^η έως και 7^η του ΜΕΕΠ, αφ' ετέρου, εφ' όσον ο εθνικός «επίσημος κατάλογος» συνίσταται στον συνδυασμό της βεβαίωσης εγγραφής στο ΜΕΕΠ και της ενημερότητας πτυχίου, πρέπει να γίνει δεκτό, ότι απάντησε πλημμελώς «ΝΑΙ» στο σχετικό ερώτημα. Τέλος, η κατά τ' ανωτέρω εσφαλμένη καταφατική απάντηση στο συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΣ, με επίκληση εν προκειμένω της εγγραφής της στο ΜΕΕΠ, είχε ως επακόλουθο να μην εμφανίζεται το ερώτημα περί δέσμευσης του φορέα για προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, το οποίο εμφανίζεται σε

Αριθμός Απόφασης:1200/2023

περίπτωση αρνητικής απάντησης στο συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΣ. Αυτό έχει ως συνέπεια, το ΕΕΕΣ, που υπέβαλε η εταιρεία «...», να καθίσταται μη σύμφωνο με τους όρους της οικείας διακήρυξης η δε μη ρητή ανάληψη της δέσμευσης, να προσκομίσει τ' ανωτέρω πιστοποιητικά, συνιστά παράλειψη δήλωσης, επί ποινή απόρριψης, στοιχείων της προσφοράς της, που καθιστά την τελευταία απορριπτέα, αφού δεν προαπέδειξε, κατά τους όρους της διακήρυξης, ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά για την μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού περί αθέτησης των φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεών της, ενώ, σε κάθε περίπτωση, προσκόμισε ΕΕΕΣ μη νόμιμα συμπληρωμένο και με ελλιπές περιεχόμενο (βλ. ΕΑΔΗΣΥ 763/2023, 1233/2022)».

10. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλλου, προκύπτει, ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 180/2023, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... παρίσταται ανατιολόγητη, κατά το μέρος που δέχθηκε τις εξηγήσεις της εταιρείας «...» περί της υπερβολικά χαμηλής προσφοράς της. Συγκεκριμένα, στην προκείμενη περίπτωση, με το από 25.5.2023 Πρακτικό της, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε ως «προσωρινό ανάδοχο» για την εκτέλεση του έργου την εταιρεία «...», αποδεχόμενη την αιτιολόγηση της υπερβολικά χαμηλής προσφοράς της με την αόριστη αιτιολογία, ότι «στο σώμα αυτής περιλαμβάνονται τα οικονομικά χαρακτηριστικά των μεθόδων και διαδικασιών κατασκευής του έργου (ειδικότερα: οικονομική τεκμηρίωση, προσφορές & κόστος για το μεγαλύτερο μέρος των χρησιμοποιούμενων υλικών & εργασιών, κόστος χρήσης υπηρεσιών/υπεργολάβων) σε συμμόρφωση με τις διατάξεις του Ν.4412/2016 και τα έγγραφα της σύμβασης, τηρώντας παράλληλα τις εθνικές & κοινοτικές διατάξεις. - τεκμηριώνει οικονομικό όφελος για τον προσφέροντα βάσει της σχετικής αιτιολόγησής του, σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης και την ισχύουσα νομοθεσία και κατά συνέπεια δεν τεκμαίρεται ως ασυνήθιστα χαμηλή». Η ως άνω αιτιολογία αποδοχής των εξηγήσεων της εταιρείας «...» και συνακόλουθα της προσφοράς της δεν κρίνεται επαρκής, κατά τ' ανωτέρω, αφού δεν γίνεται αναφορά σε κανένα από τα στοιχεία, που υποβλήθηκαν προς αιτιολόγηση της υπερβολικά χαμηλής προσφοράς. Λόγω δε της ελλιπούς αιτιολογίας του από 25. 5. 2023 Πρακτικού της Επιτροπής

Αριθμός Απόφασης:1200/2023

Διαγωνισμού, ακυρωτέα καθίσταται η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 180/2023, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ...

11. Επειδή, κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη όφειλε ν' απορρίψει την αιτιολόγηση της υπερβολικά χαμηλής προσφοράς της εταιρείας «...» δεδομένου, ότι η οικονομική προσφορά της δεν καλύπτει το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης. Συγκεκριμένα, σε κάθε περίπτωση, η υπ' αριθμ. 180/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... είναι μη νόμιμη και πρέπει ν' ακυρωθεί, καθ' ότι η οικονομική προσφορά, που υπέβαλε η εταιρεία «...», είναι ασυνήθιστα χαμηλή και η αιτιολόγηση, που αυτή υπέβαλε, δεν καλύπτει το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης. Λαμβανομένων υπ' όψη των ανωτέρω επί της αιτιολόγησης της εταιρείας «...», λεκτέα είναι τα κάτωθι. Οι οικονομικές προσφορές από τρίτους οικονομικούς φορείς προς την παρεμβαίνουσα, που επισυνάπτονται στην επίμαχη αιτιολόγηση δεν έπρεπε να γίνουν δεκτές και να ληφθούν υπ' όψη, διότι, είτε δεν φέρουν ημερομηνία είτε η ημερομηνία που φέρουν είναι μεταγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, δεν περιλαμβάνονται δε τεκμηριωμένα αριθμητικά στοιχεία έμμεσου κόστους, παρά μόνον ο παντελώς αυθαίρετος ισχυρισμός, ότι «υπολογίζω πως το διοικητικό κόστος της ατομικής επιχείρησης για την εκτέλεση του έργου ανέρχεται στο ποσό των 1.500,00 €». Σημειωτέον, εν προκειμένω, ότι, ενώ η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε με το από 25.5.2023 Πρακτικό της «την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», διότι, μεταξύ άλλων, «όσον αφορά το έμμεσο κόστος του έργου, στο σώμα της προαναφερόμενης αιτιολόγησης γίνεται απλή αναφορά ότι σε αυτό περιλαμβάνονται τα έξοδα εργοταξίου, η μισθοδοσία του προσωπικού, οι μηνιαίες καταναλώσεις & τα αναλώσιμα, η ασφάλιση του έργου, η προμήθεια Εγγυητικών Επιστολών, οι κρατήσεις, κλπ, χωρίς όμως να αναφέρεται κανένα σχετικό οικονομικό στοιχείο ή να υφίσταται κανένας σχετικός υπολογισμός (οικονομική τεκμηρίωση)», δεν εφάρμοσε τα ίδια σε ό,τι αφορά στην ίδια έλλειψη της αιτιολόγησης της εταιρείας «...». Ειδικότερα, δεν περιλαμβάνεται ανάλυση κόστους για τα ιδιόκτητα μηχανήματα, δεν περιλαμβάνεται ανάλυση απόδοσης για το εργατοτεχνικό προσωπικό, δεν προβάλλεται ο οποιοσδήποτε, συγκεκριμένος, ισχυρισμός περί ευνοϊκών συνθηκών, που να επιδρούν με συγκεκριμένο τρόπο και μειωτικά στο κόστος

Αριθμός Απόφασης:1200/2023

του έργου και να δικαιολογούν την παρεχόμενη έκπτωση του ύψους που προσέφερε.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα προσφυγής να γίνει δεκτό, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, ν' απορριφθεί η εν θέματι παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά τα σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27/07/2023 και εκδόθηκε (δυνάμει του αρ. 60 παρ. 2 του Ν. 5043/2023) στις 31/08/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ