

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 14 Ιουλίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 06.06.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 844/07.06.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, από 25.5.2023, απάντησης της αναθέτουσας Αρχής, με την οποία κατ' ουσίαν δεν έγινε αποδεκτή η από 23/05/2023 επιστολή παράτασης ισχύος της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη 4, 6, 7, 15, 17, 20, όπως και της τυχόν εκδοθησόμενης απόφασης της Διοικούσας Επιτροπής του ... περί αποκλεισμού της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται με βάση την αξία άνευ Φ.Π.Α των επίδικων τμημάτων, ήτοι 52.169,44 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 06.06.2023, ενώ η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της απάντησης της αναθέτουσας, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 25.05.2023. Επίσης, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η κρινόμενη προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα επιδιώκει να παραμείνει ανάδοχος για τα επίδικα είδη 4, 6, 7, 15, 17, 20. Σημειωτέον ότι η επίμαχη απάντηση της αναθέτουσας συνιστά συμπλήρωση της αιτιολογίας της υπ' αριθμό απόφασης/Πρακτικού της 586ης Συνεδρίασης της Διοικούσας Επιτροπής του ... , αφού η προσφεύγουσα έλαβε γνώση το πρώτον, με την απάντηση αυτή, τον αποκλεισμό της αλλά και την αιτιολογία του αποκλεισμού της, για τα είδη 4, 6, 7, 15, 17, 20 του επίδικου διαγωνισμού. Τέλος, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, δεν έχει εκδοθεί απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής του ... περί αποκλεισμού της προσφεύγουσας για τα επίδικα είδη.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε την προσφυγή στις 07.06.2023, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στους θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 21.06.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

5. Επειδή με την υπ' αριθμό .../2022 διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας άνευ Φ.Π.Α 320.887,90€. Ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 24 είδη. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης: *«Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα είδη ή για το σύνολο των ειδών»*. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 20.07.2022 με Α.Δ.Α.Μ ... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

6.Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του

Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

7.Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλλου, προκύπτουν τα εξής: Η προσφεύγουσα, δυνάμει του υπ' αριθμό Πρακτικού/απόφασης της 586ης Συνεδρίασης της Διοικούσας Επιτροπής του ... αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για τα είδη με α/α: 3, 4, 6, 7, 8, 15, 17, 19 και 20, και συγκεκριμένα για τα κάτωθι είδη: α/α 3: «...», α/α 4: «...», α/α 6:«...» α/α 7: «...», α/α 8: «...», α/α 15 - «...», α/α 17: «...», α/α 19: «...» και α/α 20: «...». Περαιτέρω, στις 13.05.2023 έληξε η ισχύς της προσφοράς της προσφεύγουσας και την ίδια ως άνω ημερομηνία η αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από όλους τους συμμετέχοντες την παράταση ισχύος της προσφοράς τους. Η προσφεύγουσα παρέτεινε την ισχύ της προσφοράς της μόνο για τα είδη 4, 6, 7, 15, 17, 20, με την από 23/05/2023 επιστολή της. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα, στις 25.5.2023, έλαβε μήνυμα, μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. από την αναθέτουσα, με το εξής περιεχόμενο: *«Όπως σας ενημερώσαμε προφορικά η επιστολή που στείλατε δεν συνιστά παράταση ισχύος προσφοράς καθότι θέτει προϋποθέσεις/εξαιρέσεις»*. Κατά του ανωτέρω μηνύματος στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους που αναφέρονται στην προσφυγή της. Ως προελέχθη στη σκέψη 2, η επίμαχη απάντηση της αναθέτουσας συνιστά συμπλήρωση της αιτιολογίας του υπ' αριθμό Πρακτικού/απόφασης της 586ης Συνεδρίασης της Διοικούσας Επιτροπής του ... αφού η προσφεύγουσα έλαβε γνώση το πρώτον, με την απάντηση αυτή, τον αποκλεισμό της και την αιτιολογία του αποκλεισμού της για τα είδη 4, 6, 7, 15, 17, 20 του επίδικου διαγωνισμού.

8. Επειδή η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της επικαλείται τα εξής: *«...η αναθέτουσα αρχή θεωρώντας ότι η επιστολή παράτασης της προσφοράς μας για ορισμένα είδη δεν συνιστά παράταση ισχύος της προσφοράς μας, δεν έκανε τούτη αποδεκτή με αποτέλεσμα να μην ακολουθήσει οριστική κατακύρωση των ειδών 4, 6, 7, 15, 17, 20 στην εταιρία μας. Με ηλεκτρονική αλληλογραφία προς την ..., η εταιρία μας επεδίωξε να επιβεβαιώσει εάν θα ακολουθήσει στο στάδιο αυτό απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής του ... περί αποκλεισμού της εταιρίας μας, σε συνέχεια της ανωτέρω επιστολής, πλην όμως η αναθέτουσα αρχή δεν μας έδωσε καμία συγκεκριμένη απάντηση. Με*

δεδομένο ότι ο όρος 2.4.5 της Προκήρυξης ορίζει ότι όσοι δεν παρατείνουν την προσφορά τους αποκλείονται και η διαδικασία συνεχίζεται μόνο με όσους παρέτειναν την προσφορά τους, είναι σαφές ότι η ανωτέρω απάντηση της ..., υπεύθυνης του παρόντος διαγωνισμού για λογαριασμό της αναθέτουσας αρχής, ισοδυναμεί με αποκλεισμό της εταιρίας μας για τα είδη 4, 6, 7, 15, 17, 20. Ως εκ τούτου, το ανωτέρω μήνυμα της 25.5.2023 της αναθέτουσας αρχής, αποτελεί κατά την έννοια του άρθρου 360 ν.4412/2016 βλαπτική εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, αφού κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας, η αναθέτουσα αρχή θεώρησε ότι, η οικεία επιστολή της εταιρίας μας δεν συνιστά παράταση ισχύος της προσφοράς μας για τα είδη 4, 6, 7, 15, 17, 20 και ως εκ τούτου δεν θα ακολουθήσει οριστική κατακύρωση των ειδών 4, 6, 7, 15, 17, 20, αφού η εταιρία μας θεωρείται αποκλεισθείσα από την αναθέτουσα αρχή.... Η αιτιολογία αυτή περί μη αποδοχής της πρότασης παράτασης της προσφοράς μας είναι μη νόμιμη για τους ακόλουθους λόγους:

1. Διότι, κανένας όρος της Προκηρύξεως δεν προβλέπει ότι υποχρεωτικά ο συμμετέχων οφείλει να παρατείνει την προσφορά του για όλα τα είδη για τα οποία υπέβαλε προσφορά, ούτε υφίσταται όρος που να ορίζει ότι, εάν ο συμμετέχων δεν παρατείνει την προσφορά του για όλα τα είδη για τα οποία υπέβαλε προσφορά, αλλά μόνο για ορισμένα εξ' αυτών, τότε αποκλείεται από την συνέχιση της σχετικής διαδικασίας (εν προκειμένω στάδιο οριστικής κατακύρωσης)...
- 2... Ως εκ τούτου, και ο όρος 2.4.5. καθιστά αντικείμενο συμφωνίας των μερών την παράταση ισχύος της προσφοράς υποψηφίου και δεν ορίζει ότι υποχρεωτικά ο υποψήφιος είτε θα παρατείνει -όταν του ζητηθεί- την προσφορά του για όλα τα είδη για τα οποία υπέβαλε προσφορά, είτε δεν θα αποδεχτεί να παρατείνει την προσφορά του για όλα αυτά τα είδη. Ούτε συναφώς ορίζει ο όρος 2.4.5 ότι εάν αποφασίσει ο υποψήφιος να παρατείνει την προσφορά του για ορισμένα εκ των ειδών που υπέβαλε προσφορά, τότε θα αποκλειστεί από την διαδικασία. Τουναντίον, με γνώμονα αποκλειστικά το δημόσιο συμφέρον, στο οποίο και παραπέμπει ο όρος 2.4.5., η αναθέτουσα αρχή αποφασίζει το εάν θα αποδεχτεί την παράταση της προσφοράς υποψηφίου ακόμη και εάν έγινε για ορισμένα εκ των ειδών που υπέβαλε προσφορά. Εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή δεν αποδέχθηκε το αίτημα παράτασης, όχι με αναγωγή στο δημόσιο συμφέρον, αλλά ως εκ του ότι η εταιρία μας παρέτεινε την προσφορά της για ορισμένα είδη και θεωρώντας ότι

τούτο δεν είναι επιτρεπτό επειδή εμπεριέχει προϋποθέσεις/εξαιρέσεις..... Λόγος αποκλεισμού δεν ιδρύεται συναφώς σε περίπτωση παράτασης της προσφοράς υποψηφίου για ορισμένα εκ των ειδών για τα οποία υπέβαλε προσφορά, επειδή ακριβώς στο στάδιο αυτό, δεν υπάρχει πλέον υποχρέωση, αλλά ευχέρεια (της αναθέτουσας να ζητήσει και του υποψηφίου να αποδεχτεί) παράτασης της προσφοράς. Συνεπώς παράταση της προσφοράς για ορισμένα είδη δεν αποτελεί στο στάδιο αυτό προσφορά υπό αίρεση. Ούτως μόνον αν η αρχική προσφορά υποψηφίου έχει αιρέσεις, ο υποψήφιος αποκλείεται...4...Στο στάδιο συναφώς παράτασης της ισχύος προσφοράς, ο υποψήφιος δικαιούται να παρατείνει την προσφορά του για ορισμένα μόνο είδη, χωρίς τούτο πλέον να συνιστά απόσυρση της προσφοράς του, επειδή ακριβώς στο στάδιο αυτό βρισκόμαστε σε χώρο ευχερείας και συμφωνίας των διαγωνιζομένων με την αναθέτουσα αρχή. 5. Ουδόλως συνεπώς προβλέπεται ότι στο προαιρετικό στάδιο παράτασης της ισχύος προσφοράς, ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος είτε να την παρατείνει εξ' ολοκλήρου είτε να μην την παρατείνει... Ως εκ τούτου, ούτε η Προκήρυξη ούτε ο ν.4412/2016 καθιστούν υποχρεωτική την παράταση της προσφοράς υποψηφίου. Ούτως, και πολύ περισσότερο, αφού δεν είναι υποχρεωτική η παράταση της προσφοράς υποψηφίου, είναι ΚΑΘΟΛΑ ΕΠΙΤΡΕΠΤΗ η παράταση της προσφοράς του για ορισμένα και μόνο είδη εξ' αυτών που υπέβαλε προσφορά. Στο στάδιο της παράτασης που είναι προαιρετική, η αποδοχή του αιτήματος παράτασης της προσφοράς που απευθύνει η αναθέτουσα αρχή, ο υποψήφιος επειδή ακριβώς δεν είναι υποχρεωμένος να παρατείνει την προσφορά του, ούτε πλέον δεσμεύεται από αυτή, έχει ευχέρεια να αποδεχτεί την παράταση για ορισμένα και μόνο είδη χωρίς τούτο να συνιστά λόγο αποκλεισμού του, όπως παρανόμως έκρινε εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή... Εν προκειμένω, η εταιρία μας πρότεινε - συναίνεσε στην παράταση ισχύος της προσφοράς της για τα είδη 4, 6, 7, 15, 17, 20 και η αναθέτουσα αρχή με μη νόμιμη αιτιολογία δεν αποδέχτηκε την εν λόγω πρόταση. Τούτο ιδίως, ενόψει του ότι αφ' ενός μεν δεν υπάρχει άλλος συμμετέχων για τα είδη αυτά, αφ' ετέρου είναι ασύμφορη η επαναπροκήρυξη των ειδών με νέα διαγωνιστική διαδικασία και εν πάσει περιπτώσει η αναθέτουσα αρχή δεν αποδέχθηκε την πρόταση της εταιρίας μας, όχι επικαλούμενη ότι το δημόσιο συμφέρον εξυπηρετείται στη συγκεκριμένη περίπτωση βελτιότερα από την απόρριψη της πρότασής μας να

παρατεθεί η προσφορά μας για ορισμένα είδη (άλλωστε η ίδια η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε εν προκειμένω την παράταση ισχύος της προσφοράς μας, γεγονός που αποκλείει εξ' ορισμού το να παρίσταται συμφερότερη η επαναπροκήρυξη διαγωνισμού για τα είδη αυτά), αλλά επειδή η πρόταση παράτασης είχε αιρέσεις/όρους. Με τα δεδομένα αυτά η αιτιολογία αυτή τυγχάνει μη νόμιμη και δέον όπως ακυρωθεί η απάντηση της αναθέτουσας αρχής της 25.5.2023...».

9. Επειδή, αναφορικά με τους λόγους της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, σ την παρ. 5 του άρθρου 97 ν. 4412/2016 ορίζεται, ότι «*Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη από τα έγγραφα της σύμβασης αρχική διάρκεια ισχύος της προσφοράς. Μετά από τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου χρονικού ορίου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν να παρατείνουν την προσφορά τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν από την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους. Η διαδικασία ανάθεσης συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς. Αν λήξει ο χρόνος ισχύος των προσφορών και δεν ζητηθεί παράταση της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή δύναται, με αιτιολογημένη απόφασή της, εφόσον η εκτέλεση της σύμβασης εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, να ζητήσει εκ των υστέρων από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία να παρατείνουν την προσφορά τους.*». Κατά δεύτερον, η ένδικη διακήρυξη ορίζει τα εξής: «**2.2.2.1...Στην περίπτωση, που η διάρκεια ισχύος της προσφοράς λήγει, η αναθέτουσα αρχή δύναται, πριν τη λήξη της, να ζητήσει από τον προσφέροντα την παράταση, εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.**» και «**2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών** Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα οκτώ (8) μηνών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο

από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται ως μη κανονική. **Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή**, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια. Σε περίπτωση αιτήματος της αναθέτουσας αρχής για παράταση της ισχύος της προσφοράς, για τους οικονομικούς φορείς, που αποδέχτηκαν την παράταση, πριν τη λήξη ισχύος των προσφορών τους, οι προσφορές ισχύουν και τους δεσμεύουν για το επιπλέον αυτό χρονικό διάστημα. Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, **οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία δύνανται να επιλέξουν, είτε να παρατείνουν την προσφορά και την εγγύηση συμμετοχής τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους, είτε όχι.** Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρατείνουν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς. Σε περίπτωση που λήξει ο χρόνος ισχύος των προσφορών και δεν ζητηθεί παράταση της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή δύναται, με αιτιολογημένη απόφασή της, εφόσον η εκτέλεση της σύμβασης εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, να ζητήσει εκ των υστέρων από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία να παρατείνουν την προσφορά τους.» Από την προαναφερθείσα διάταξη του νόμου και από τους προαναφερθέντες όρους της διακήρυξης ορίζεται με σαφήνεια, ότι οι συμμετέχοντες δεν δύνανται αυτοβούλως να παρατείνουν την ισχύ της προσφοράς τους, αλλά δύνανται να πράξουν τούτο μόνον αν το ζητήσει, κατόπιν κρίσης της ότι εξυπηρετεί το συμφέρον της, η αναθέτουσα, και δεν δύνανται αυτοβούλως να παρατείνουν αυτήν για επιμέρους διάρκειες, πρόσθετης ισχύος, κατά την βούλησή τους, ότι δε οι προσφέροντες έχουν εξουσία διάθεσης περί του αν θα δεχθούν ή όχι να παρατείνουν την προσφορά τους. Σημειωτέον ότι, εν προκειμένω, η ένδικη διακήρυξη δεν προβλέπει ότι υποχρεωτικά ο προσφέρων οφείλει να παρατείνει την

προσφορά του για όλα τα είδη, για τα οποία υπέβαλε προσφορά. Επιπλέον, στην ένδικη διακήρυξη δεν υφίσταται όρος, που να ορίζει ότι, εάν ο προσφέρων δεν παρατείνει την προσφορά του για όλα τα είδη για τα οποία υπέβαλε προσφορά, αλλά μόνο για ορισμένα εξ αυτών, αποκλείεται από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν ολίγοις, σύμφωνα με την διακήρυξη, ελλείπει ρητής απαγόρευσης της παράτασης της ισχύος της προσφοράς για ορισμένα μόνον είδη, ήταν καθ' όλα επιτρεπτή η παράταση ισχύος της προσφοράς της προσφεύγουσας μόνο για ορισμένα μόνον είδη εξ αυτών, για τα οποία είχε υποβάλει προσφορά. Άλλωστε, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα Αρχή, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη, ν' απορρίψει προσφορά. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, οι λόγοι της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, από 25.05.2023, απάντηση της αναθέτουσας, η οποία συνιστά συμπλήρωση της αιτιολογίας της υπ' αριθμό απόφασης/Πρακτικού της 58δης Συνεδρίασης της Διοικούσας Επιτροπής του ... , καθ' ο μέρος απέρριψε την παράταση ισχύος της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα είδη 4, 6, 7, 15, 17, 20 του εν θέματι διαγωνισμού.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε την 1 Σεπτεμβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός Απόφασης: 1207/2023

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ