

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 14 Ιουλίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 6.06.2023 με ... Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 838/7.06.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...» με διακριτικό τίτλο: «...», εφεξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στα ... οδός ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία: «...», εφεξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στην ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...» και διακριτικό τίτλο «...», εφεξής «ο παρεμβαίνων», που εδρεύει στη ... οδός ... αριθ. ... αριθ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ. αριθμ. ... (θέμα 13 ο) απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το από 25-04-2023 πρακτικό αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών και η ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» ως προσωρινού αναδόχου, η οποία ενσωματώνεται στην υπ' αριθ. ... απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου.

Με την προσφυγή του ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της ως προσβαλλόμενης απόφασης.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων ζητά την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), βάσει της εκτιμώμενης αξίας της ..., ποσού 70.000 € πλέον ΦΠΑ (βλ. άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017).

2. Επειδή, με την με αριθ. ... (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...) διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός μειοδοτικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ... για δύο (2) έτη και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 6-06-2023, λαμβανομένου υπόψη ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 25-05-2023, οπότε αυτή αναρτήθηκε στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Σημειώνεται ότι η καταληκτική προθεσμία άσκησης της προσφυγής (4-06-2023) συνέπιπτε με ημέρα Κυριακή, ήτοι κατά νόμο εξαιρετέα ημέρα και, επομένως εμπρόθεσμα η προσφυγή ασκήθηκε κατά την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, μετά και την αργία του Αγίου Πνεύματος.

4. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος ότι: *«Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του αρχείου της επίμαχης προδικαστικής προσφυγής, εν συναρτήσει προς την εμφανιζόμενη υπογραφή του φυσικού προσώπου που φέρεται ως νόμιμος εκπρόσωπος της, τούτη στερείται ολοσχερώς εγκυρότητας. Ειδικότερα με την χρήση του δείκτη του ποντικιού επί της ορατής υπογραφής του υπογεγραμμένου εγγράφου αναδύονται οι ενδείξεις «Error during signature verification» και «Signature contains incorrect, unrecognized, corrupted or suspicious data. Support Information: Sig Dict/Contens illegal data», δηλαδή, σε μετάφραση «Σφάλμα κατά την αυθεντικοποίηση της υπογραφής» και «Η υπογραφή περιλαμβάνει μη ορθά ή αναγνωρίσιμα, αλλοιωμένα ή ύποπτα δεδομένα. Πληροφορίες*

υποστήριξης : Υπογ. Λεξ/ περιέχουν παράνομα δεδομένα». Επιλέγοντας, δε, το πάνελ υπογραφών εμφανίζεται το κείμενο «*There are errors in the formatting or information contained in the signature. Signet's identity has not yet been verified*», δηλαδή «Υπάρχουν σφάλματα στη διαμόρφωση ή στις πληροφορίες που περιέχει η υπογραφή. Η ταυτότητα του υπογράφοντος δεν έχει ακόμη επιβεβαιωθεί», είναι απορριπτικός ως αναπόδεικτος. Και τούτο, διότι δεν αναφέρεται στην παρέμβαση με ποιά διαδικασία έγινε ο έλεγχος και αν ακολουθήθηκαν οι επίσημες οδηγίες από την ... και ιδίως, εάν ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε ύστερα από την εγκατάσταση του κατάλληλου λογισμικού στον υπολογιστή που πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος, ούτε εάν ο έλεγχος έγινε στο κείμενο της προσφυγής, όπως υποβλήθηκε από τον προσφεύγοντα ή σε αυτό που, κατόπιν επεξεργασίας, ανήρτησε η αναθέτουσα αρχή στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, καθώς σε αυτή την περίπτωση, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η αλλοίωση της ψηφιακής υπογραφής οφείλεται στο λογισμικό σύστημα της αναθέτουσας αρχής κατά την επεξεργασία αντίστοιχα της προσφυγής, όπως, άλλωστε και της παρέμβασης.

5. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Μετά την εξέταση των υποφακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή του διαγωνισμού δυνάμει του 1ου Πρακτικού της εισηγήθηκε την αποδοχή αμφοτέρων των προσφορών. Η εταιρεία «...» προσέφερε την τιμή των 35.620,00€ άνευ Φ.Π.Α και κατετάγη πρώτη στον πίνακα μειοδοσίας, ενώ η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος, ανερχόμενη στο ποσό των 43.440,00€ άνευ Φ.Π.Α, κατετάγη δεύτερη στον πίνακα μειοδοσίας, οπότε η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε με το ανωτέρω πρακτικό την ανάδειξη της εταιρείας «...» ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού. Το ανωτέρω πρακτικό έγινε δεκτό με την υπ' αριθμ. ... απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής. Στη συνέχεια, με το 2ο πρακτικό της η Επιτροπή του διαγωνισμού, μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας « ...», πρότεινε την ανάδειξη της ανωτέρω εταιρείας ως οριστικής αναδόχου του διαγωνισμού. Το πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. ... απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου,

Αριθμός απόφασης: 1214/2023

στην οποία ενσωματώθηκε και η προηγούμενη απόφαση και αμφότερες κοινοποιήθηκαν σε κάθε ενδιαφερόμενο στις 25-05-2023 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του έτερου μοναδικού συμμετέχοντος στο διαγωνισμό οικονομικού φορέα και όφελος από την ανάδειξή του ως αναδόχου.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή στον έχοντα δικαίωμα παρέμβασης στις 7-06-2023.

8. Επειδή, ο παρεμβαίνων εμπρόθεσμα στις 16-06-2023 άσκησε παρέμβαση, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

9. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1024/2023 Πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης της Προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, η οποία τις απέστειλε εμπρόθεσμα στην ΕΑΔΗΣΥ στις 20-06-2023.

10. Επειδή, ο προσφεύγων στις 23-06-2023 υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Αντιθέτως, απορριπτό ως απαράδεκτο είναι το υπόμνημα του παρεμβαίνοντος καθώς υποβλήθηκε στις 11-07-2023, ήτοι μετά την πάροδο πενθημέρου από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής στις 20-06-2023 (βλ. άρθρο 365 του Ν.4412/2016).

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας «...» δεν αποδεικνύει με τα στοιχεία που υπέβαλε με το ΕΕΕΣ του, τα οποία σύμφωνα με τη διακήρυξη όφειλε να επαληθεύσει η αναθέτουσα αρχή στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6, καθώς εκτός από την επικαλούμενη σύμβαση με το ... «...», σε καμία από τις λοιπές επικαλούμενες συμβάσεις δεν περιλαμβάνεται κτίριο με εμβαδόν άνω των 25.000 m², ενώ καμία σύμβαση δεν καλύπτει το κριτήριο της παρόμοιας

εμπειρίας, ήτοι ... Άλλωστε, στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής έχει συμπεριληφθεί η σύμβαση αξίας 14.516,12€ χωρίς ΦΠΑ για «...» για ένα (1) έτος, η σύμβαση αξίας 4.500,00€ με ΦΠΑ, για «...» για τρεις μήνες και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης αυτών από το ... «...», οι οποίες αφορούν συνολικά τις τρεις (3) ... που διαθέτει το συγκεκριμένο ... και περιγράφονται στις συμβάσεις αυτές ως εξής: • ... από 2.500-5.000 cfm, • ... από 5.000-10.000 cfm, • ... από 10.000-30.000 cfm. Πλην, όμως, υπάρχει αντιστοιχία μεταξύ των δεδομένων, που προκύπτουν από τις συμβάσεις του ... «...», και των ζητούμενων από τη διακήρυξη του ... «...», αφού η πρώτη αφορά σε τρεις (3) μόνο ... ανεξάρτητα του ... του ... , ενώ η δεύτερη αφορά σε σύμβαση για τη ... άνω των εκατόν τριάντα (130) ... Σε κάθε περίπτωση, οι ανωτέρω συμβάσεις δεν αναφέρονται στο ΕΕΕΣ του ανωτέρω οικονομικού φορέα.

12. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα ο προσφεύγων αποδίδει εσφαλμένα το περιεχόμενο του κανονιστικού όρου που περικλείεται στο άρθρο 2.2.6 της οικείας Διακήρυξης. Διότι σύμφωνα με την σαφή γραμματική διατύπωση του εν λόγω όρου, τα - τουλάχιστον 2- ... με παρόμοιου τύπου ... , στα οποία θα πρέπει να έχουν παρασχεθεί οι αναγραφόμενες ... και ... , δεν απαιτείται να ανήκουν σε διαφορετικό φορέα, αλλά αντιθέτως μπορούν να συναπαρτίζονται ευρύτερο ... της ίδιας νομικής οντότητας (επί παραδείγματι πλείονα μεγάλα ... ενός ...). Σε αυτή την περίπτωση, κρίσιμη κατά την έννοια της διακήρυξης, είναι η συνολική δομημένη επιφάνεια της αντίστοιχης κτιριακής ενότητας. Περαιτέρω, ο προσφεύγων εντελώς ανακριβώς, αυθαίρετα και αναπόδεικτα διατείνεται ότι οι εκτελεσθείσες από μέρος του παρεμβαίνοντος συμβάσεις δεν αφορούν σε ... εγκατεστημένες σε ... της απαιτούμενης από τη διακήρυξη επιφάνειας, δοθέντος ότι αποτελεί γεγονός πασίδηλο ότι η δομημένη επιφάνεια του ... «...» ανέρχεται σε περίπου 50.000 m², ενώ και η δομημένη επιφάνεια του ... «...» υπερβαίνει τις 25.000 m². Ακόμη, ο προσφεύγων διαστρεβλώνει το αντικείμενο της από 5-6-2019 συμβάσεως με το ... «...», καθώς η μνεία των χαρακτηριστικών ισχύος των ... του εν λόγω ... δεν έχει την έννοια αριθμητικής οριοθέτησεως, αλλά της τυπολογικής ταξινομήσεως των πλειόνων ... με βάση την ισχύ τους. Ακόμη, οι ανυπόστατες αιτιάσεις περί

Αριθμός απόφασης: 1214/2023

δήθεν μη ορθής συμπληρώσεως του ΕΕΕΣ του διαγωνισμού, προβάλλονται εντελώς αορίστως, αφού δεν προσδιορίζονται καθόλου οι όροι της διακηρύξεως, που φέρονται ως παραβιασθέντες, ούτε κατονομάζονται συγκεκριμένες πλημμέλειες οι οποίες συνιστούν ελαττώματα του περιεχομένου του υποβληθέντος ΕΕΕΣ. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει τον παρεμβαίνοντα να συμπληρώσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

13. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, ο οικονομικός φορέας ... εκτέλεσε με επιτυχία κατά την τελευταία πενταετία ... και ... στο ... "..." εμβαδού 75.000 m² σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ... σύμβαση 2ετούς διάρκειας, η οποία παρατάθηκε για ένα (1) ακόμη έτος με την υπ' αριθμ. ... απόφαση του ... του ... (η οποία παράταση νοείται ως σύμβαση). Επί πλέον, η εταιρεία " ... " στον φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά κατέθεσε σύμβαση (6ος 2019) για ... καθώς και βεβαίωση καλής εκτέλεσης αυτής (υπ' αριθμ...) του ... "..." (εμβαδού >25.000 m²), για τις οποίες θεωρεί ότι εκ παραδρομής δεν γίνεται αναφορά στο έντυπο ΕΕΕΣ της εν λόγω εταιρείας. Ως εκ τούτου η επιτροπή έκρινε ότι η εταιρεία "..." πληροί τον όρο της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης.

14. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος στο υπόμνημά του, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της συνομολογεί, ότι για την τεθείσα προδιαγραφή της τεχνικής ικανότητας, που αφορά την εμπειρία στο αντικείμενο (...) σε 2 μεγάλα ... άνω των 25.000 τ.μ., ο οικονομικός φορέας ... καλύπτει την προδιαγραφή με την σύμβαση με το ... «...» 2ετούς διάρκειας, η οποία παρατάθηκε για ένα (1) ακόμη έτος ΚΑΙ με τη σύμβαση με το ... «...»

15. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...] 2.2.6.Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία ..., οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν αποδεδειγμένη εμπειρία στο συγκεκριμένο αντικείμενο, ήτοι στις ... (...), σε τουλάχιστον δύο μεγάλα ... > 25.000 m² με παρόμοιου τύπου ... μέσα στα τελευταία πέντε χρόνια, που να αποδεικνύεται με αντίστοιχες

βεβαιώσεις, αντίγραφα συμβάσεων κλπ., που θα συνυποβληθούν με τον φάκελο δικαιολογητικών που θα συνοδεύει την τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου[...].2.2.9. Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής: Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στο εδάφιο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του εδαφίου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της ..., δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016[...].2.2.9.2. Αποδεικτικά μέσα (υποβάλλονται κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης) Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατά την παρ. 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Το ... μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας[...].B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίγραφα συμβάσεων της τελευταίας πενταετίας και των αντίστοιχων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης αυτών, από τα οποία αποδεικνύεται η εμπειρία παρόμοιων εργασιών σε δύο τουλάχιστον μεγάλα ... (>25.000 m²), με παρόμοιου τύπου ... [...].2.4.3. Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής- Τεχνική προσφορά»: 2.4.3.1. Δικαιολογητικά συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού μόνον τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο ... (Ε.Ε.Ε.Σ.)[...].2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (γενικοί όροι υποβολής

προσφορών), 2.4.2 (χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1 (αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας[...]. 3.2. Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου: Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στο εδάφιο 2.2.9.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής[...].

16. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία και εφαρμογή των άρθρων 2.2.6, 2.2.9.2 Β4, 2.4.3, 2.4.6 και 3.2 της διακήρυξης, κάθε προσφέρων οφείλει να προαποδεικνύει με την υποβολή και την κατάλληλη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, καθώς και την υποβολή των κατάλληλων δικαιολογητικών στον φάκελο της τεχνικής του προσφοράς την πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6 αναφορικά με την από τεχνικής άποψης καταλληλότητά του για την εκτέλεση της ... Πιο συγκεκριμένα, οφείλει να προαποδεικνύει ότι, κατά τα τελευταία πέντε έτη, έχει εκτελέσει ... και ... των ... (...), σε τουλάχιστον δύο μεγάλα ... > 25.000 m² με παρόμοιου τύπου ... Η εν λόγω εμπειρία θα αποδεικνύεται με αντίστοιχες βεβαιώσεις, αντίγραφα συμβάσεων κλπ, που θα συνυποβληθούν με τον φάκελο δικαιολογητικών που θα συνοδεύει την τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου. Περαιτέρω, ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίζει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αντίγραφα συμβάσεων της τελευταίας πενταετίας και τις

αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών, από τα οποία αποδεικνύεται η εμπειρία παρόμοιων εργασιών σε δύο τουλάχιστον μεγάλα ... (>25.000 m²), με παρόμοιου τύπου

17. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων έχει δηλώσει, μεταξύ άλλων, στο ΕΕΕΣ του στο Τμήμα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αυτού ότι έχει εκτελέσει ... και ... των ... (...) της αναθέτουσας αρχής, ήτοι του ... για 2 έτη (20.01.2020 - 19.01.2022), η οποία παρατάθηκε, με νέα σύμβαση, για ακόμη ένα έτος (16.12.2021 - 16.12.2022). Σχετικά με τα ανωτέρω δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ του, προσκόμισε με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς τη σύμβαση ... με την αναθέτουσα αρχή με το κάτωθι αντικείμενο: «1.1. ... για χρονική περίοδο δύο (2) ετών, με τους ειδικότερους όρους[...]». Περαιτέρω, από την απλή αντιπαραβολή του αντικειμένου της υπό κρίση ..., όπως περιγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ "Ι" ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, με την επικαλούμενη από τον παρεμβαίνοντα σύμβαση, ιδίως σε ό,τι αφορά το είδος των ζητούμενων εργασιών (βλ. άρθρο 2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... σελ. 41-42 της διακήρυξης και, αντίστοιχα ΑΡΘΡΟ 2ο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ... σελ. 2-3 της επικαλούμενης ...) και τον ΠΙΝΑΚΑ ... (...), σελ. 43-48 της διακήρυξης και 6-9 της επικαλούμενης ..., προκύπτει απόλυτη αντιστοιχία. Άλλωστε, ..., όπως προκύπτει από τα δημοσιευμένα στην επίσημη ιστοσελίδα τεχνικά χαρακτηριστικά του, αποτελείται από περισσότερα των ... με συνολικά δομημένη επιφάνεια 75.000 τ.μ. (βλ. <https://www.../>). Ώστε, με μόνη την επίκληση της ανωτέρω ... και της παράτασης αυτής αποδεικνύεται η εμπειρία του παρεμβαίνοντος σε ... και ... των ... (...), σε τουλάχιστον δύο μεγάλα ... > 25.000 m² με παρόμοιου τύπου Και τούτο, διότι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, η ζητούμενη εμπειρία αφορά σε διαφορετικά ... με παρόμοιο ... και όχι σε διαφορετικά ... ή άλλες ..., οπότε αρκούσε η επίκληση εμπειρίας σε ένα ..., αποτελούμενο από τουλάχιστον δύο ..., συνολικά άνω των 25.000 τ.μ., όπως είναι εν προκειμένω το Εάν, εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε εμπειρία, η οποία να έχει αποκτηθεί με ... σε διαφορετικά ... ή άλλες ..., θα το προέβλεπε ρητώς. Αντιθέτως, η χρήση του όρου «...» δεν αφήνει περιθώρια διαφορετικής από την ανωτέρω

ερμηνείας. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, ενώ απορριπτέοι ως αλυσιτελείς είναι οι λοιποί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με την συμφωνία ή μη με τη διακήρυξη των λοιπών επικαλούμενων, από τον παρεμβαίνοντα με το ΕΕΕΣ ή/και τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, συμβάσεων διότι, όπως ήδη αναφέρθηκε, η επίκληση της ανωτέρω ... αρκούσε για την απόδειξη της ζητούμενης εμπειρίας.

18. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας « ...» παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή και μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή την αποδέχθηκε χωρίς να ζητήσει διευκρινίσεις κατά το άρθρο 88 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

19. Επειδή, επί των ανωτέρω ισχυρισμών ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται αφενός ότι προβάλλονται αορίστως και αφετέρου ότι, όπως προκύπτει και από τα διαδικαστικά έγγραφα της διαγωνιστικής διαδικασίας, ουδέποτε δημιουργήθηκε στα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής οποιαδήποτε αμφιβολία για τη σοβαρότητα ή τη βιωσιμότητα της οικονομικής προσφοράς του, ώστε εν προκειμένω δεν εφαρμόζεται το άρθρο 88 του ν.4412/2016.

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προηγούμενη, υπ' αριθμ. ... (αριθ. ΑΔΑΜ...), σχετική σύμβαση του ..., με ετήσια αμοιβή 16.900,00€ πλέον Φ.Π.Α., βάσει της οποίας η εταιρεία " ... " εκτέλεσε επιτυχώς παρόμοιες ... στο ... "..." επί τρία (3) συναπτά έτη, υπολείπεται από την τρέχουσα οικονομική προσφορά, η οποία συγκριτικά είναι αυξημένη κατά 5,39%. Ωστε, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αβάσιμοι.

21. Επειδή, η έννοια «ασυνήθιστη χαμηλή προσφορά» δεν ορίζεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016, αλλά ούτε και στο προϊσχύον νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσιών συμβάσεων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28^{ης} Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, T-570/13, EU:T:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.83). Ειδικότερα, η έννοια περί

ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος την εμφανιζόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν λόγω έννοια (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 866/2008 και ΔΕΦΑΘ 217/2013 αναφορικά με την ερμηνεία της οικείας έννοιας υπό το προϋσχόν καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων). Περαιτέρω έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία, χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες, οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού ενδεχομένως την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται.

22. Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων αορίστως ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι ασυνήθιστα χαμηλή, χωρίς να αναλύει και να εξειδικεύει τους λόγους που θεμελιώνουν έναν τέτοιο ισχυρισμό και τα αποδεικτικά στοιχεία με βάση τα οποία αυτός αποδεικνύεται. Απεναντίας, προβάλλει τον εν λόγω ισχυρισμό χωρίς αναφορά στα στοιχεία, που συνθέτουν τη συγκεκριμένη προσφορά, και στις ειδικές απαιτήσεις και συνθήκες τις συγκεκριμένης ... Σε αντίθεση δε με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει με τις απόψεις της ότι ουδέποτε είχε αμφιβολία αναφορικά με το ύψος της προσφοράς, ώστε να ζητήσει εξηγήσεις, αντιθέτως μάλιστα πλήρως αιτιολογεί τους λόγους που θεωρεί αυτή σύμφωνη με τις απαιτήσεις της συγκεκριμένης διακήρυξης. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και αναπόδεικτος.

Αριθμός απόφασης: 1214/2023

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση. Όστε, πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14-07-2023 και εκδόθηκε στις 4 Σεπτεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ