

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 17η Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να συνεξετάσει προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων:
α) την, από 07.06.2023, προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 850/07.06.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 08.06.2023, προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 851/08.06.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγουσες αιτούνται όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 110/2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του ..., με την οποία εγκρίθηκε το, από 05.05.2023 (No2), πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής διαγωνισμού (στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 61/2023 απόφαση κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του, από 10.03.2023 (No1), πρακτικού), που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, με τίτλο: «... (...) 2022», CPV:, εκτιμώμενης αξίας 38.549,90 € πλέον Φ.Π.Α 24% (47.328,48 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (υπ' αριθμ..../2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

Με την ασκηθείσα παρέμβασή της, η 1^η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η 1^η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες, αφενός μεν, κατακυρώθηκε σε αυτήν ο υπόψη διαγωνισμός, αφετέρου δε, έγινε δεκτή η προσφορά της, κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Με την ασκηθείσα παρέμβασή της, η 2^η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η 2^η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 61/2023 πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της 1^{ης} προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων (600,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, περαιτέρω, για την άσκηση της 2^{ης} προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων (600,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η 1η προσφεύγουσα άσκησε την, από 07.06.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 851/08.06.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Επειδή, περαιτέρω, η 2η προσφεύγουσα άσκησε την, από 08.06.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

ΕΑΔΗΣΥ 851/08.06.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα οι ως άνω προσφεύγουσες προσβάλλουν την ως άνω πράξη, καθόσον οι κατ' αυτής προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 110/2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής (στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αριθμ. 61/2023 πράξη), με θέμα: *«Περί λήψης απόφασης για την έγκριση του πρακτικού Νο 2 ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, με α/α ΕΣΗΔΗΣ ..., για την εκτέλεση της προμήθειας με τίτλο: «... 2022»*, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 28.05.2023. Δοθέντος δε ότι, ως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού τόπου του ένδικου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), η υπό κρίση 1^η προσφυγή ασκήθηκε στις 07.06.2023 κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» περί δήθεν εκπρόθεσμης άσκησής της.

4. Επειδή, η 1^η προσφεύγουσα («...»), που υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς των ανταγωνιστών της, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής: i) μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» (προσωρινός μειοδότης) και ii) μη νομίμως έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...».

5. Επειδή, η 2^η προσφεύγουσα («...») που υπέβαλε τη με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, με συνέπεια, να αναδειχθεί προσωρινός και εν συνεχεία, οριστικός μειοδότης της προς

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

ανάθεση σύμβασης, ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 61/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...», «...» και «...». Το γεγονός ότι η ως άνω προσφεύγουσα έχει αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης του υπόψη διαγωνισμού, δεν αναιρεί το έννομο συμφέρον της να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια, αυτοτελή ένδικα βοηθήματα κατά της πράξης αυτής, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς των ανθυποψηφίων της. Ειδικότερα δε, το ΔΕΕ με την απόφαση της 14ης Φεβρουαρίου 2019 (C-54/18, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo). είχε κρίνει ότι κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαγωνιστική διαδικασία *«... είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο»*. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 στην υπόθεση C-54/18, ΣτΕ 1573/2019, ΔΕφΘΕσ. Ν49/2020). Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, ως εν προκειμένω η προσφεύγουσα, εννόμου συμφέροντος να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή, προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του, κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο, ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη, με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

προσφορών των συμμετεχόντων και τούτο, διότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν άσκησης και ευδοκίμησης προδικαστικών προσφυγών με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τους ανθυποψηφίους του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές, είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος. ΣΤΕ 1573/2019, 899/2022, ΔΕφΘεσ 149/2020, ΔΕφΑθ 276/2019, 1246_1247/2022 απόφαση ΑΕΠΠ κλπ).

Επομένως, βάσει της ως άνω πρόσφατης νομολογίας, ως πρώτη προϋπόθεση της συνδρομής εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους του αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου, τίθεται η άσκηση και ευδοκίμηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του από ανθυποψήφιο αυτού. Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι η εταιρεία «...» έχει ασκήσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ850/07.06.2023 προδικαστική προσφυγή της, στρεφόμενη, μεταξύ άλλων, και κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας «...», η τελευταία έχει καταρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση προσφυγής κατά της «...». Εξάλλου, τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσας από την εταιρεία «...» προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως, με την οποία η 2^η προσφεύγουσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της ως άνω εταιρείας ως προσωρινής αναδόχου (βλ.ΣΤΕ 1573/2019). Τέλος, σημειώνεται ότι ανεξάρτητα από το γεγονός ότι οι εταιρείες «...» και «...» δεν έχει ασκήσει προσφυγή κατά της αποδοχής της προσφοράς της 2ης προσφεύγουσας, το ότι έχει ασκηθεί προσφυγή κατά της 2^{ης} προσφεύγουσας από άλλη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, τούτο έχει ως συνέπεια, να μην έχει οριστικοποιηθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και επομένως, ούτε η κατάταξη των συμμετεχόντων και επομένως, να θεμελιώνεται έννομο συμφέρον του 2^{ου} προσφεύγοντος, όπως στραφεί και κατά αυτών.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρεία «...» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (23.06.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

κοινοποίηση της 1^{ης} προδικαστικής προσφυγής στις 13.06.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες, αφενός μεν, κατακυρώθηκε σε αυτήν ο υπόψη διαγωνισμός, αφετέρου δε, έγινε δεκτή η προσφορά της κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρεία «...» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (21.06.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 2^{ης} προδικαστικής προσφυγής στις 11.06.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε έγγραφο απόψεων σε σχέση και με τις υπό κρίση δύο (2) προσφυγές, παρόλο που τούτο της ζητήθηκε με τις υπ' αριθμ. 1040/2023 και 1041/2023 (αντίστοιχα), πράξεις του Προέδρου του παρόντος κλιμακίου της Αρχής.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης 1^{ης} προδικαστικής προσφυγής, προκύπτουν τα εξής: Η 1^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» τυγχάνουν απαράδεκτες, διότι τα εκ μέρους τους προσφερόμενα προϊόντα εμφανίζουν πλείστες και δη ουσιώδεις αποκλίσεις από τις επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της εν θέματι διακήρυξης. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι οι πλημμέλειες των ως άνω προσφορών δεν είναι δεκτικές νόμιμης συμπλήρωσης, δυνάμει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει και τούτο, διότι η εφαρμογή του ως άνω άρθρου δεν δύναται να κατατείνει στη «θεραπεία» μίας εξαρχής απαράδεκτης προσφοράς (βλ. και ΔΕΕ, Manova, υπόθεση C-336/12, σκ. 39).

Σημειώνεται καταρχάς ότι στην ενότητα των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας μελέτης (βλ. σελ. 53 της διακήρυξης), αναφέρεται ότι: «Οι

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

παρακάτω προδιαγραφές είναι σύμφωνες με την Υπουργική Απόφαση ΚΥΑ 43726 (ΦΕΚ 2208/Β'8-6-2019) «Παροχή μέσω ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους των ΟΤΑ α' και β' βαθμού και των νομικών προσώπων αυτών και μέσα προληπτικής ιατρικής». Όλα τα ... πρέπει να φέρουν πάνω τους τη σήμανση CE, τους κωδικούς των προτύπων που ικανοποιούν και τα αντίστοιχα εικονοσύμβολα και να συνοδεύονται από οδηγίες χρήσης και συντήρησης στα Ελληνικά. Οι προδιαγραφές των προσφερομένων ατομικών μέσων προστασίας πρέπει να καλύπτουν τις κατωτέρω προδιαγραφές κατ' ελάχιστο. Σε περίπτωση αντικατάστασης ISO με νεότερο δεν θα αποκλείεται το παλαιότερο και σε περίπτωση αντικατάστασης EN δεν θα αποκλείεται η παλαιότερη.». Περαιτέρω, στο άρθρο 11 («Συμφωνία με τεχνικές προδιαγραφές - Τεχνικά στοιχεία προσφοράς») της Συγγραφής Υποχρεώσεων της οικείας μελέτης (βλ. σελ. 62 της διακήρυξης), προβλέπεται ότι: «Η κάθε προσφορά θα συνοδεύεται από πλήρη τεχνική περιγραφή, συνοδευόμενη από τεχνικά φυλλάδια των υλικών και πιστοποιητικά. Τα τεχνικά φυλλάδια – πιστοποιητικά θα είναι στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα. Σε κάθε άλλη περίπτωση το τεχνικό φυλλάδιο / πιστοποιητικό θα συνοδεύεται από μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα...». Αναλυτικότερα: 1) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» (οριστικός ανάδοχος). α) Για το είδος με α/α 3 («Γάντια δερματοπάνινα»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας μελέτης προβλέπεται ότι: «3. ΓΑΝΤΙΑ ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑ Πεδίο χρήσης: Εργασίες στις οποίες απαιτείται προστασία από απλούς μηχανικούς κινδύνους (τριβές, συμπίεσεις, εκδορές) σε στεγνό περιβάλλον όπως εργαζόμενοι σε απορριμματοφόρα, οικοδόμοι, σε κήπους, μηχανοτεχνίτες Χαρακτηριστικά: Μήκος περίπου 20–25 cm πάχος 1 –1,2 mm. Το εμπρός μέρος γαντιού και τα δάκτυλα από βόειο δέρμα και το πίσω μέρος από βαμβακερό ύφασμα με ελαστική ταινία σύσφιξης. Τα γάντια θα φέρουν ενίσχυση από δεύτερο στρώμα δέρματος στην παλάμη, το δείκτη και τον αντίχειρα. Θα διατίθενται σε 4 τουλάχιστον μεγέθη (S-XL). Πρότυπα: EN 388:2016, EN 420:2003+A1:2009 με ελάχιστα επίπεδα μηχανικών αντοχών 3 (τριβή),1 (κοπή με λεπίδα),3 (διάσχιση),3 (διάτρηση) Σήμανση: CE, Προμηθευτής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής, Εικονόσημο προστασίας από μηχανικούς κινδύνους και οι κωδικοί 3, 1,3, 3».

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

Η 1^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο προϊόν (covergurad eurostrong 152), δεν διαθέτει ενίσχυση από δεύτερο στρώμα δέρματος στην παλάμη, στο δείκτη και στον αντίχειρα, ως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της καθής η προσφυγή (βλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), αλλά και από τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς, όπως είναι το τεχνικό φυλλάδιο, η δήλωση συμμόρφωσης, το πιστοποιητικό CE κλπ (βλ. αρχεία υπ' αριθμ. 3 στον φάκελο: «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ»), στα οποία δεν δηλώνεται ρητώς και επομένως, δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη ιδιότητα (ενίσχυση με δεύτερο στρώμα δέρματος). Ωστόσο, από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, ότι δηλαδή τα προσφερόμενα γάντια είναι κατασκευασμένα από ενισχυμένο δέρμα, αφού ρητώς αναγράφεται σε αυτό ότι: *«Δυνατό κόκκινο ενισχυμένη υφασμάτινη μανσέτα Επίθεμα προστασίας φλεβών Περιχειρίδα ασφαλείας Εκτεταμένη διάρκεια ζωής»* (βλ. φράση στα αγγλικά: *«Strong red reinforced fabric cuff Vein protection patch Safety cuff Extended service»*), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

β) Για το είδος με α/α 11 («Ασπίδιο προστασίας από ηλεκτρικό τόξο»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: *«11. ΑΣΠΙΔΙΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΤΟΞΟ Το ασπίδιο θα καλύπτει τις απαιτήσεις του EN 166 ως εξής: Ο βαθμός κλίμακας θα είναι 2-1.2 ή 3-1.2. Η οπτική κλάση θα είναι, το πολύ, 2. Η μηχανική αντοχή θα είναι επιπέδου κρούσης μέσης ενέργειας (σύμβολο B). Θα έχει προστασία έναντι τριβής (σύμβολο K) και προστασίας έναντι θάμβωσης (σύμβολο N). Θα φέρει προστασία από ηλεκτρικό τόξο (σύμβολο 8) και λιωμένα μέταλλα (σύμβολο 9). Τα ασπίδια θα συνοδεύονται από ημίκρανο ανακλινόμενο κατά 900, το οποίο θα φέρει επίσης αντοχή κρούσης υψηλής ενέργειας (AT), προστασία από ηλεκτρικό τόξο (σύμβολο 8) και λιωμένα μέταλλα (σύμβολο 9). Χορηγούνται στους: Ηλεκτρολόγους»*. Επίσης, στο άρθρο 6.1 του Παραρτήματος V του Κανονισμού 2016/425 για τα ... ορίζεται ότι: *«6.1. Όταν ο τύπος ικανοποιεί τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας, ο κοινοποιημένος οργανισμός χορηγεί στον κατασκευαστή πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ. Η περίοδος ισχύος νεοεκδοθέντος πιστοποιητικού και, κατά περίπτωση, ανανεωθέντος πιστοποιητικού δεν υπερβαίνει τα πέντε έτη.»*. Επίσης, στο άρθρο 46 του εν λόγω Κανονισμού προβλέπεται η κατάργηση της Οδηγίας

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

89/686/ΕΟΚ ήδη από τις 21.04.2018, ενώ στο άρθρο 47 («Μεταβατικές διατάξεις») του Κανονισμού, προβλέπεται ότι: «2. Τα πιστοποιητικά εξέτασης τύπου ΕΚ και οι αποφάσεις έγκρισης που έχουν εκδοθεί δυνάμει της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ εξακολουθούν να ισχύουν έως τις 21 Απριλίου 2023, εκτός αν η ισχύς τους λήγει πριν από την εν λόγω ημερομηνία. Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (και ως άλλωστε συνομολογεί η ίδια η παρεμβαίνουσα) το υποβληθέν με αριθμ. 2247 πιστοποιητικό CEτου εν λόγω είδους (βλ. αρχείο: «11. ΑΣΠΙΔΙΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΤΟΞΟ ... CERT»), έχει λήξει από τις 28.08.2022, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η καταλληλότητα του προσφερόμενου προϊόντος, ήτοι, να μην πιστοποιείται η κάλυψη των υποχρεωτικών τεχνικών προδιαγραφών, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης και του σχετικού όρου της μελέτης, αφού ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε, εν προκειμένω, η 24^η Οκτωβρίου 2022. Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι το πιστοποιητικό με ημερομηνία 03.11.2022, που υποβλήθηκε το πρώτον με την ασκηθείσα παρέμβαση (βλ. σχετικό 1 της παρέμβασης), δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως υποβληθέν, καθότι δεν υποβλήθηκε μαζί με την εξεταζόμενη προσφορά. Επίσης, απορριπτέος κρίνεται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίο η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να την καλέσει προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων και τούτο, διότι η αναθέτουσα αρχή ουδέποτε την κάλεσε προς τον σκοπό αυτόν. Σε κάθε περίπτωση, κατά την παγίως αποδεκτή ερμηνεία του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, είναι επιτρεπτή η διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και πληροφοριών, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων. Επομένως, η παράλειψη χορήγησης πληροφοριών απαιτούμενων από τη διακήρυξη, δεν μπορεί να θεραπεύεται, κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι η τελευταία οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. ΣτΕ 1894/2022, 1553/2022, 725/2022 κλπ). Περαιτέρω, ενώ στην υπό εξέταση προσφορά αναφέρεται συγκεκριμένος κωδικός για το ασπίδιο (10154949), η αναφορά στο ημίκρανο είναι ασαφής, αφού αποδίδεται μόνο με τον γενικό όρο «browguard» (που μεταφράζεται ως ημίκρανο στην ελληνική γλώσσα), δίχως να προσδιορίζεται ο κωδικός που προσφέρεται στην προκείμενη διαδικασία. Πιο συγκεκριμένα, από τη σελίδα 4 της λίστας που

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

έχει συμπεριληφθεί στο υποβληθέν πιστοποιητικό (στην οποία, σημειωτέον, αναφέρονται όλοι οι κωδικοί ημικράνων, όπως και τα χαρακτηριστικά/σύμβολα προστασίας τους), προκύπτει ότι οποιοδήποτε ημίκρανο και εάν προσφέρει η καθής η προσφυγή στον υπόψη διαγωνισμό, δεν καλύπτεται η ζητούμενη μηχανική αντοχή κλάσης ΑΤ. Με βάση τα προαναφερόμενα, η εν λόγω προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως αποκλίνουσα από απαράβατους όρους της διακήρυξης, καθώς, αφενός μεν, το πιστοποιητικό CE έχει λήξει, αφετέρου δε, οι αναφερόμενοι κωδικοί για το ημίκρανο έχουν μηχανική αντοχή Β (αντί για Α που ζητείται), παρόλο που για την μηχανική αντοχή ισχύει $A > B > F$, απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, κατά τους οποίους δήθεν εκ παραδρομής δεν προσκόμισε το τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο αναφέρεται ότι το προϊόν διαθέτει μηχανική αντοχή Α. Ομοίως, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της καθής η προσφυγή περί της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει προς συμπλήρωση της προσφοράς της, αφού ουδέποτε κλήθηκε προς τον σκοπό αυτόν, αλλά και διότι ως όπως παγίως γίνεται δεκτό, η πρόβλεψη της διακήρυξης - ερμηνευόμενη σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με την οποία ερμηνεύονται, άλλωστε, και οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 - δεν έχει την έννοια ότι επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται τη διόρθωση οποιονδήποτε παραλείψεων, συμπεριλαμβανομένων και των παραλείψεων που, κατά τις ρητές διατάξεις της διακήρυξης, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του προσφέροντος (πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, απόφαση της 28.02.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 49, της 6.11.2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, σκ. 46, της 10.11.2016, Ciclat, C-199/15, σκ. 30 κλπ). Επομένως, μη νομίμως και αναιτιολογήτως έγινε δεκτή η υπό εξέταση προσφορά, η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά τα οριζόμενα στο άρθρ. 2.4.6 περ. α και ι της διακήρυξης. γ) Για το είδος με α/α 12 («Μάσκα ηλεκτροσυγκολλήσεις»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «12. ΜΑΣΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΣΕΙΣ Πεδίο χρήσης: Σε ηλεκτροσυγκολλήσεις Χαρακτηριστικά: Μάσκα που καλύπτει όλο το πρόσωπο με οπτικούς δίσκους που απορροφούν την ακτινοβολία των

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

συγκολλήσεων. Ο τύπος της μάσκας θα είναι με στήριξη στο κεφάλι. Ως υλικό κατασκευής είναι προτιμότερο το fiberglass. Πρότυπο: EN 166, EN 169, EN175 Σήμανση: - Στο πλαίσιο:CE, Κατασκευαστής, Έτος κατασκευής». Εν όψει των ανωτέρω διατάξεων, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το υποχρεωτικώς υποβλητέο, κατά το άρθρο 11 της Συγγραφής Υποχρεώσεων, Νο 0501/1747/085/10/14/1403 πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ, που εκδόθηκε από την εταιρεία «...» (βλ. αρχείο: «12. ΜΑΣΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗΣ ... CERT»), που εκδόθηκε στις 02.10.2014, έχει λήξει, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται, εν προκειμένω, η καταλληλότητα του προσφερόμενου προϊόντος, ήτοι, να μην πιστοποιείται η κάλυψη των υποχρεωτικών τεχνικών προδιαγραφών, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης και του σχετικού όρου της μελέτης. Εξάλλου, η λήξη ισχύος του συγκεκριμένου πιστοποιητικού αποδεικνύεται και από την υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης (βλ. αρχείο: «12. ΜΑΣΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗΣ ... DECLARATION») – η οποία (δήλωση), σημειωτέον, είναι εν ισχύ, αφού φέρει ημερομηνία έκδοσης 05.01.2021 – στην οποία γίνεται αναφορά σε άλλο πιστοποιητικό (CE 714694 του BSI GROUP) και όχι στο υποβληθέν στον παρόντα διαγωνισμό πιστοποιητικό, το οποίο έχει λήξει. Θα πρέπει στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι το πιστοποιητικό με ημερομηνία έκδοσης 05.01.2021 και ημερομηνία λήξης 05.01.2026, που υποβλήθηκε το πρώτον με την ασκηθείσα παρέμβαση (βλ. σχετικό 2 της παρέμβασης), δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό, καθότι δεν υποβλήθηκε μαζί με την εξεταζόμενη προσφορά. Περαιτέρω, απορριπτέος κρίνεται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίο η οικεία αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να την καλέσει προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων και τούτο, όχι μόνο διότι η αναθέτουσα αρχή ουδέποτε την κάλεσε προς τον σκοπό αυτόν, αλλά και διότι η παράλειψη χορήγησης πληροφοριών που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, δεν μπορεί να «θεραπευθεί», κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι η τελευταία οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Με βάση τα προαναφερόμενα, μη νομίμως και αναιτιολογήτως έγινε δεκτή η εξεταζόμενη προσφορά, διότι παραβιάστηκαν απαραίτατοι όροι της διακήρυξης. δ) Για το είδος με α/α 22 («Άρβυλο Ασφαλείας»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «22. ΑΡΒΥΛΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ Πεδίο χρήσης: Για όλες τις

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

εργασίες Χαρακτηριστικά: Ημιάρβυλο, με ύψος που προστατεύει τα σφυρά, με προστατευτικό κάλυμμα δακτύλων και αντιολισθητική σόλα πολυουρεθάνης και καουτσούκ για μέγιστη αντιολίσθηση και απορρόφηση των κραδασμών. Από δέρμα ..., ανθριδωτική επένδυση, με πολυμερικό υλικό (όχι μεταλλικό) προστασίας δακτύλων 200 Joule, ένθετο προστασίας πέλματος συνθετικό και όχι μεταλλικό ώστε να είναι πιο ελαφρύ, ειδική εσωτερική διαπνέουσα επένδυση, σύμφωνα με το EN 20345. Πρότυπο EN ISO 20345:2011».

Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η σόλα του προσφερόμενου προϊόντος (heavy duty s3), δεν είναι κατασκευασμένη από πολυουρεθάνη και καουτσούκ, όπως ζητείται στη μελέτη, αλλά από ελαστικό νιτρίλιο, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας (βλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), αλλά και από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο «22. ... ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ»). Σε κάθε περίπτωση, η καθής η προσφυγή συνομολογεί την επίμαχη πλημμέλεια, ότι δηλαδή τα προς προμήθεια άρβυλα είναι κατασκευασμένα από ελαστικό νιτρίλιο, το οποίο, όμως, έχει, κατά την άποψή της, την ίδια ποιότητα και αντοχή με την πολυουρεθάνη και επομένως, ουδόλως υπολείπεται αυτής. Ωστόσο, επισημαίνεται ότι, κατά πάγια νομολογία, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, θα πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000).

Εν όψει των ανωτέρω, όπως απαραδέκτως προβάλλεται από την καθής η προσφυγή ότι δήθεν οι αναθέτουσες αρχές κάνουν παγίως δεκτές τις ισοδύναμες προσφορές. Εξάλλου, η υποχρέωση διαφάνειας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 16.04.2015, υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, απόφαση της 29.03.2012, υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 16.04.2015, υπόθεση C-278/14, SC

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η καθής η προσφυγή αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό, μη νομίμως και αναπιολογήτως έγινε δεκτή η προσφορά της, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, αποκλίνει από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές (μη πλήρωση απαράβατων όρων). Δοθέντος δε ότι το προσφερόμενο προϊόν φέρει διαφορετικά - και δη ποιοτικώς υποδεέστερα - χαρακτηριστικά από αυτά που περιγράφονται στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές και συνεπώς, είναι ακατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται, η προσφορά της ως άνω εταιρείας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. άρθρ. 2.4.6. περ. ι της διακήρυξης).

ε) Για το είδος με α/α 27 («Στολή προστασίας από χημικά»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας μελέτης προβλέπεται ότι: «27. ΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΧΗΜΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ Πεδίο χρήσης: Σε ψεκασμούς, βαφές. Χαρακτηριστικά: Ενιαίες στολές (garment) από ... ή ισοδύναμα υλικά που προστατεύουν από πιτσιλίσματα χημικών ουσιών και σκόνες ενώ παράλληλα επιτρέπουν την αναπνοή του δέρματος. Πρότυπα: EN 14605 τύπου 3 και 4, EN 13982 τύπου 5, EN 13034:2005 τύπος 6. Σήμανση: CE, Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Εργαστήριο πιστοποίησης, έτος κατασκευής, Εικονόσημο προστασίας από πιτσιλίσματα χημικών ουσιών, Κωδικοί : 4 προστασία από αερολύματα (spray), 5 προστασία από σκόνες, 6 προστασία από πιτσιλίσματα υγρών ουσιών58/ Χορηγούνται στους: ελαιοχρωματιστές». Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τόσο από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά, όσο και από το πιστοποιητικό, το τεχνικό φυλλάδιο και τη δήλωση συμμόρφωσης που υποβλήθηκαν από την καθής η προσφυγή, προέκυψε ότι το προσφερόμενο είδος δεν παρέχει επίπεδο προστασίας κατά το πρότυπο EN 14605 τύπου 3 και 4, ως σαφώς ζητείται στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές, αλλά μόνο τύπου 4. Πιο συγκεκριμένα, η καθής η προσφυγή αναφέρει στην τεχνική της προσφορά (βλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), τα εξής: «27. ΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΧΗΜΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ Κατασκευαστής: ... Κωδικός προσφερόμενου είδους: ... Χαρακτηριστικά: Ενιαία στολή (ολόσωμη) από τύπου ... υλικό που προστατεύει από πιτσιλίσματα χημικών ουσιών και σκόνες ενώ παράλληλα επιτρέπει την αναπνοή του δέρματος. Διαθέσιμα μεγέθη: S-3XL Πρότυπα: EN

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

1073-2:2002 Class 3, EN 14126: 2003+AC: 2004, EN 1149-5:2008, EN ISO 13688: 2013, Type 4-B: EN 14605 : 2005 + A1:2009, Type 5-B: EN ISO 13982-1 :2004 + A1:2010, Type 6-B: EN 13034: 2005 + A1:2009 [...]». Επίσης, στην σελίδα 3 του υποβληθέντος πιστοποιητικού (βλ. αρχείο:«27. ΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΧΗΜΙΚΑ ... ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ & ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ. pdf»), αναφέρονται τα επίπεδα προστασίας του προτύπου EN 14605 (τύπου 3 και 4) και στην συνέχεια, τα επίπεδα απόδοσης του είδους, που είναι μόνο τύπου 4B και όχι τύπου 3 και 4. Ομοίως και στην υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης CE αναφέρεται το επίπεδο προστασίας τύπου 4B, κατά το πρότυπο EN 14605 και όχι τύπου 3 και 4. Αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα, ότι ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αναληθής, διότι δήθεν στη διακήρυξη αναφέρονται οι κωδικοί: 4, 5, 6 και επομένως, οποιαδήποτε ασάφεια ως προς τα ζητούμενα πρότυπα του συγκεκριμένου είδους, δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος του καλόπιστου συμμετέχοντος. Και τούτο, διότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφέρονται συγκεκριμένα στο επίπεδο προστασίας του προτύπου EN 14605, για το οποίο ζητείται σαφώς επίπεδο προστασίας «Type 4-B» και όχι για τα συνολικά επίπεδα προστασίας που ζητούνται στον επίμαχο όρο. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η εν λόγω προσφορά, η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι αποκλεισμού» περ. ι της διακήρυξης. στ) Για το είδος με α/α 37 («ΕΠΙΓΟΝΑΤΙΔΑ»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «37. ΕΠΙΓΟΝΑΤΙΔΑ Οι επιγονατίδες θα είναι κατασκευασμένες ως εξής: Εσωτερικά, από υλικό που θα επιτρέπει την αναπνοή του δέρματος Εξωτερικά, από υλικό που θα είναι ανθεκτικό στην τριβή, στις χημικές ουσίες, αντιολισθητικό και εύκαμπτο. Θα συνδέονται με δύο ζεύγη ιμάντων που θα κλείνουν με ταινίες velcro. Πρότυπο: EN14404 Χορηγούνται στους: κηπουρούς, υδραυλικούς, υδρομετρητές, οικοδομικές εργασίες.». Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το υποβληθέν, υπ' αριθμ. 9049 πιστοποιητικό, που εκδόθηκε στις 31.10.2017 από την εταιρεία «...» (βλ. αρχείο: «37. ΕΠΙΓΟΝΑΤΙΔΑ ... CERT»), έχει λήξει, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η καταλληλότητα του προσφερόμενου προϊόντος, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης και του σχετικού όρου της μελέτης, ήτοι, να μην πιστοποιείται η κάλυψη των υποχρεωτικών συμβόλων

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

και προδιαγραφών, απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, κατά τους οποίους το εν λόγω πιστοποιητικό δήθεν αναφέρει ρητώς ότι δεν έχει ημερομηνία λήξης. Εξάλλου, η λήξη του επίμαχου πιστοποιητικού αποδεικνύεται και από την επισκόπηση της υποβληθείσας δήλωσης συμμόρφωσης, που φέρει ημερομηνία έκδοσης 26.08.2021 (βλ. αρχείο: «37. ΕΠΙΓΟΝΑΤΙΔΑ ... DECLARATION»), στην οποία γίνεται αναφορά σε άλλο πιστοποιητικό (the EU type-examination certificate .../.../...) και όχι στο υποβληθέν πιστοποιητικό, το οποίο, όπως προαναφέρθηκε, έχει λήξει. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η διαπίστωση της ανωτέρω πλημμέλειας, η οποία δεν είναι δεκτική νόμιμης συμπλήρωσης, κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2015, συνεπάγεται, άνευ άλλου τινός, την απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρ. 2.4.6 περ. ι της διακήρυξης (βλ. και ανωτέρω λόγους προσφυγής, όπου αναλύθηκαν τα ίδια ακριβώς ζητήματα). η) Για το είδος με α/α 38 («Κώνος σήμανσης»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «39. ΚΩΝΟΣ ΣΗΜΑΝΣΗΣ Οι κώνοι θα χρησιμοποιούνται ως υλικά οδικής σήμανσης, όπου είναι αναγκαίο να διακόπτεται η κυκλοφορία. Θα είναι πλήρως αντανακλαστικοί (με εναλλασσόμενους λευκούς και κόκκινους δακτυλίους). Τεχνικά χαρακτηριστικά Υλικό κατασκευής: καουτσούκ Ύψος: 50 cm Βάρος: 2,2 – 2,4 Kg.....». Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο: «39. ΚΩΝΟΣ ΣΗΜΑΝΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ.pdf»), προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν (με κωδικό ...) έχει βάρος 1,80 Kg, δηλαδή ότι αποκλίνει από το εύρος του αποδεκτού βάρους, το οποίο προδιαγράφεται στην οικεία διακήρυξη («Βάρος: 2,2 – 2,4 Kg»). Μάλιστα, ως ορθώς επισημαίνει η προσφεύγουσα, η καθής η προσφυγή δήλωσε στην τεχνική της προσφορά (βλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), ότι το προϊόν έχει «βάρος περίπου 2,2 kg, ...», επιχειρώντας με τον τρόπο αυτόν να τεκμηριώσει την καταλληλότητα του προσφερόμενου κώνου, παρόλο που η ανωτέρω δήλωσή της έρχεται σε αντίθεση με τα σχετικώς αναφερόμενα στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος αυτού. Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ότι: «... η εν λόγω αμελητέα διαφορά (της τάξης των 0,4kg) προφανώς και ουδόλως επηρεάζει το σκοπό χρήσης του είδους αυτού και για το λόγο αυτό η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά ...». Και τούτο, διότι κατά τα παγίως νομολογιακά κριθέντα,

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011), περίπτωση, που ωστόσο, δεν συντρέχει εν προκειμένω, αφού προβλέφθηκε η πλήρωση του συνόλου των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

Εν όψει των ανωτέρω και επειδή, κατά τους σαφείς όρους της ένδικης διακήρυξης, τα προς προμήθεια είδη θα έπρεπε να πληρούν το σύνολο των τιθέμενων προδιαγραφών (ουδεμίας εξ αυτών εξαιρουμένης), μη νομίμως και αναιτιολογήτως έγινε δεκτή η προσφορά της καθής η προσφυγή. Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία, ουσιώδης, θεωρείται, όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση, σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακηρύξεως (βλ. αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ). Καταληκτικά και δοθέντος ότι υφίσταται απόκλιση από την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή, όπως αυτή περιγράφεται στον σχετικό όρο της μελέτης, ο οποίος μάλιστα έγινε πλήρως αποδεκτός από την παρεμβαίνουσα, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό, η προσφορά της τελευταίας κατέστη πλημμελής και συνεπώς, απορριπτέα, δυνάμει του άρθρ. 2.4.6. περ. ι της διακήρυξης. θ) Για το είδος με α/α 40 («Γαλότσες στήθους με τιράντες»), λεκτέα είναι τα εξής: *Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «40. ΓΑΛΟΤΣΕΣ ΣΤΗΘΟΥΣ ΜΕ ΤΙΡΑΝΤΕΣ Πεδίο χρήσης: στους υδραυλικούς Χαρακτηριστικά: Αδιάβροχη μπότα με ενσωματωμένη στολή (σκάφανδρο) από συνθετικό υλικό (PU ή PVC) με επικάλυψη PU και αντιολισθητική σόλα από πολυουρεθάνη (PU). Το σκάφανδρο θα φέρει ελαστικές μανσέτες ώστε να αποτρέπεται η εισροή υγρών στο κυρίως σώμα της στολής κατά την εργασία, καθώς και ρυθμιζόμενη κουκούλα ώστε να είναι δυνατή η εργασία στην ύπαιθρο ακόμα και σε συνθήκες βροχόπτωσης. Πρότυπο EN 20345 Σήμανση: CE, Κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, μέγεθος, σύμβολο S5 που συμβολίζει (Προστασία δακτύλων,*

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

Απορρόφηση μηχανικής ενέργειας στη φτέρνα, Υδατοπερατότητα και απορρόφηση νερού». Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η επίμαχη προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 11 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της οικείας μελέτης, στο οποίο ορίζεται ότι: «*Η κάθε προσφορά θα συνοδεύεται από πλήρη τεχνική περιγραφή, συνοδευόμενη από τεχνικά φυλλάδια των υλικών και πιστοποιητικά.*», δεν υποβλήθηκε πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ για το είδος με α/α 40. Εν προκειμένω, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και ως, άλλωστε, συνομολογεί η παρεμβαίνουσα, η μη υποβολή του ζητούμενου πιστοποιητικού για το επίμαχο είδος, συνιστά ουσιώδη παράβαση των όρων της διακήρυξης που σχετίζονται με τον τρόπο υποβολής των προσφορών και πιο συγκεκριμένα, με την απόδειξη της καταλληλότητας των προς προμήθεια προϊόντων, που συνεπάγεται, άνευ άλλου τινός, την απόρριψη της συγκεκριμένης προσφοράς (βλ. άρ.2.4.6. περ. α και ι της διακήρυξης). Θα πρέπει στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα, ότι δήθεν εκ προφανούς παραδρομής δεν υπέβαλε το ζητούμενο πιστοποιητικό CE, κατά το πρότυπο EN 20345. Ομοίως, κρίνεται απορριπτέος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίον η προσφορά της δεν κατέστη πλημμελής, παρά την ύπαρξη της ως άνω πλημμέλειας, διότι δήθεν η οικεία αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να την καλέσει προς συμπλήρωση/διευκρίνιση της προσφοράς της, αφού ουδέποτε εκλήθη προς τον σκοπό αυτόν. Εξάλλου, δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 7.9.2021, C-927/19, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, *MA.T.I. SUD / DUEMMESGR*, σκ. 52, C-387/14, *Esaprojekt*, σκ. 39, C-324/14, *Partner Apelski Dariusz*, σκ. 64, C-336/12 *Manova*, σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκ. 40), ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη διακήρυξη, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

καθορίσει. Επιπροσθέτως, η σόλα του προσφερόμενου είδους είναι κατασκευασμένη από P2/PVC και όχι από πολυουρεθάνη (PU), ως ρητώς και σαφώς ορίζεται στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές. Τούτο προκύπτει καταφανώς από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο: «40. ΓΑΛΟΤΣΕΣ ΣΤΗΘΟΥΣ ΜΕ ΤΙΡΑΝΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ.pdf»), η δε παρεμβαίνουσα ουδέν αναφέρει επί του συγκεκριμένου ισχυρισμού στην ασκηθείσα παρέμβασή της. Με βάση τα προλεχθέντα και λαμβανομένου υπόψη ότι: i) δεν αποδείχθηκε η συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με το ζητούμενο πρότυπο EN 20345, αφού όχι μόνο δεν υποβλήθηκε σχετικό πιστοποιητικό, αλλά και επειδή στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται μόνο η συμμόρφωση του προϊόντος με το πρότυπο EN 343 και ii) το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές αφού είναι κατασκευασμένο από διαφορετικό υλικό και όχι από πολυουρεθάνη, και συνεπώς, είναι ακατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της καθής η προσφυγή, η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά το άρθρο 2.4.6. περ. α και ι της διακήρυξης.

2) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...». α) Για το είδος με α/α 1 («Γάντια από νιτρίλιο»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «1. ΓΑΝΤΙΑ ΑΠΟ ΝΙΤΡΙΛΙΟ Πεδίο χρήσης: Σε εργασίες που απαιτείται προστασία από ισχυρά Χαρακτηριστικά: Μήκος περίπου 30cm. Πάχος 0,5 mm, Υλικό κατασκευής νιτρίλιο με εσωτερική επένδυση από ανθιδρωτικό υλικό. Θα διατίθενται σε 4 τουλάχιστον μεγέθη (SXL)». Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, (βλ. αρχείο: «..._en.pdf»), προκύπτει ότι, το προσφερόμενο προϊόν, με κωδικό ..., έχει πάχος 0.38 mm («Glove thickness - mm 0.38000»), που αποκλίνει από το αποδεκτό πάχος, ως αυτό προδιαγράφεται στη οικεία μελέτη («πάχος 0,5mm»). Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι: i) αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006), εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές, περίπτωση που ωστόσο δεν συντρέχει, εν προκειμένω, αφού ρητώς ορίζεται στη μελέτη ότι τα προς προμήθεια είδη θα πρέπει να πληρούν το σύνολο των τιθέμενων προδιαγραφών και ii) το προσφερόμενο προϊόν αποκλίνει από την επίμαχη

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

τεχνική προδιαγραφή, ήτοι, είναι ακατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται, μη νομίμως έγινε δεκτή η υπό εξέταση προσφορά. β) Για το είδος με α/α 7 («Γάντια συγκολλητών»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «7. ΓΑΝΤΙΑ ΣΥΓΚΟΛΗΤΩΝ Πεδίο χρήσης: συγκολλήσεις. Χαρακτηριστικά: Γάντια κατασκευασμένα από ειδικά επεξεργασμένο δέρμα με εσωτερική επένδυση τα οποία παρέχουν προστασία από μηχανικούς κινδύνους, επαφή με θερμότητα και από μικρές εκτοξεύσεις λιωμένων μετάλλων. Πρότυπα EN 388:2016, EN420:2003+A1 2009, EN 407:2004, EN 12477:2001 με ελάχιστα επίπεδα μηχανικών αντοχών 4, 2, 4, 4. και θερμικών αντοχών 4, 1, 3, 3, 4, ΧΣήμανση: CE, Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής, Εικονόσημο προστασίας από μηχανικούς κινδύνους, Εικονόσημο προστασίας M από θερμότητα Χορηγούνται στους: εργαζόμενους σε μεταλλικές κατασκευές (συγκολλήσεις)». Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο και τη δήλωση συμμόρφωσης προκύπτει ότι τα προσφερόμενα γάντια δεν συμμορφώνονται με το ζητούμενο πρότυπο EN 12477: 2001. Περαιτέρω, από το τεχνικό φυλλάδιο που υποβλήθηκε στον διαγωνισμό, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος φέρει μηχανικές αντοχές κατά EN 388 3133 X οι οποίες είναι προδήλως κατώτερες από τις ζητούμενες 4244 X και ότι φέρει θερμικές αντοχές κατά EN 407 41314 X, οι οποίες είναι προδήλως κατώτερες από τις ζητούμενες 41334 X. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και δοθέντος ότι από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια προκύπτει σαφώς ότι το προσφερόμενο είδος αποκλίνει από τις απαιτήσεις προστασίας, τα επίπεδα αντοχών, τα πρότυπα και τα σύμβολα που ζητούνται υποχρεωτικώς στην οικεία μελέτη, ήτοι, είναι ακατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται, μη νομίμως έγινε δεκτή η υπό εξέταση προσφορά, η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, δυνάμει του άρθρ. 2.4.6. περ. ι της διακήρυξης. γ) Για το είδος με α/α 11 («Ασπίδιο προστασίας από ηλεκτρικό τόξο»), λεκτέα είναι τα εξής: Ως προελέχθη στην παρούσα σκέψη, στην οικεία μελέτη προβλέπεται ότι: «11. ΑΣΠΙΔΙΟ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΤΟΞΟ Το ασπίδιο θα καλύπτει τις απαιτήσεις του EN 166 ως εξής: Ο βαθμός κλίμακας θα είναι 2-1.2 ή 3-1.2. Η οπτική κλάση θα είναι, το πολύ, 2. Η μηχανική αντοχή θα είναι επιπέδου κρούσης μέσης ενέργειας (σύμβολο B). Θα έχει προστασία έναντι τριβής (σύμβολο K) και προστασίας έναντι θάμβωσης

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

(σύμβολο N). Θα φέρει προστασία από ηλεκτρικό τόξο (σύμβολο 8) και λιωμένα μέταλλα (σύμβολο 9). Τα ασπίδια θα συνοδεύονται από ημίκρανο ανακλινόμενο κατά 900, το οποίο θα φέρει επίσης αντοχή κρούσης υψηλής ενέργειας (AT), προστασία από ηλεκτρικό τόξο (σύμβολο 8) και λιωμένα μέταλλα (σύμβολο 9). Χορηγούνται στους: Ηλεκτρολόγους». Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς, προκύπτει ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το προσφερόμενο ασπίδιο ... (βλ. αρχείο: «..._en»): i) δεν φέρει μηχανική αντοχή επιπέδου κρούσης μέσης ενέργειας (σύμβολο B), ii) δεν φέρει προστασία έναντι τριβής (σύμβολο K) και iii) δεν φέρει προστασία έναντι θάμβωσης (σύμβολο N). Επίσης, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 11 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της μελέτης, σύμφωνα με το οποίο, ο υποψήφιος θα πρέπει να υποβάλλει μαζί με την προσφορά του πλήρη τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων προϊόντων, η οποία θα συνοδεύεται από τα τεχνικά τους φυλλάδια και τα σχετικά πιστοποιητικά εξέτασης τύπου ΕΕ, δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό για το προς προμήθεια ασπίδιο, παρά μόνο για το ημίκρανο. Επιπροσθέτως, από την επισκόπηση της προσφοράς, προκύπτει ότι το προσφερόμενο ημίκρανο ... (βλ. αρχείο: «... en.pdf»): i) δεν φέρει αντοχή κρούσης υψηλής ενέργειας (AT), ii) δεν φέρει προστασία από ηλεκτρικό τόξο (σύμβολο 8) και επομένως, είναι πλήρως ακατάλληλο για τη ζητούμενη χρήση (ασπίδιο προστασίας από ηλεκτρικό τόξο) και ii) δεν φέρει προστασία από λιωμένα μέταλλα (σύμβολο 9). Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι αφενός μεν, τα προσφερόμενα είδη αποκλίνουν από το σύνολο σχεδόν των τιθέμενων - επί ποινή αποκλεισμού - απαιτήσεων προστασίας της διακήρυξης (τις οποίες, σε κάθε περίπτωση, αποδέχθηκε η καθής η προσφυγή με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό), αφού από τα υποβληθέντα τεχνικά στοιχεία ελλείπουν τα ζητούμενα πρότυπα και σύμβολα, αλλά ούτε αναφέρεται κάτι σχετικό, αφετέρου δε, δεν υποβλήθηκε το υποχρεωτικώς υποβλητέο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ για το προσφερόμενο ασπίδιο, η εξεταζόμενη προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως αποκλίνουσα από απαραίτους όρους της διακήρυξης, κατά δέσμια αρμοδιότητα του Δήμου Τανάγρας (βλ. άρθρ. 2.4.6. περ. α και ι). δ) Για το είδος με α/α 17 («Καπέλο τύπου baseball»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «17. ΚΑΠΕΛΟ ΤΥΠΟΥ ... Πεδίο χρήσης: εργασίες σε ύπαιθρο Χαρακτηριστικά : Καπέλο από υλικό

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

κατασκευής από βαμβάκι 100% τύπου Baseball, με επένδυση για τον ιδρώτα, κλείσιμο με αγκράφα και ραμμένες οπές. Στο εμπρός μέρος θα αναγράφεται το λογότυπο του Δήμου. Πρότυπα: CE, EN 812 Χορηγούνται στους: οδοκαθαριστές, συνοδούς απορριμματοφόρων, κηπουρούς ,απασχολούμενους στην ρίψη ασφάλτου, υδραυλικούς». Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από το μοναδικό έγγραφο που υποβλήθηκε για το ως άνω είδος (βλ. αρχείο: «17 ΚΑΠΕΛΟ ΤΥΠΟΥpdf»), ήτοι από το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος, προκύπτει σαφώς ότι το προσφερόμενο καπέλο (ΚΑΠΕΛΟ ...), είναι ένα απλό βαμβακερό καπέλο, χωρίς προστασία κρούσης, αφού δεν συμμορφώνεται με το ζητούμενο πρότυπο EN 812. Σημειώνεται, επίσης, ότι η καθής η προσφυγή, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 11 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της μελέτης, όπου ορίζεται ότι: «*Η κάθε προσφορά θα συνοδεύεται από πλήρη τεχνική περιγραφή, συνοδευόμενη από τεχνικά φυλλάδια των υλικών και πιστοποιητικά.*», δεν υπέβαλε πιστοποιητικό CE και δήλωση συμμόρφωσης για το επίμαχο είδος. Καταληκτικά και δοθέντος ότι αφενός μεν, ουδόλως αποδείχθηκε η συμμόρφωση του επίμαχου είδους με το υποχρεωτικό πρότυπο της διακήρυξης, αφετέρου δε, δεν προσκομίστηκε υποχρεωτικώς υποβλητέο δικαιολογητικό, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας καθίσταται άνευ ετέρου, απορριπτέα. (βλ. άρθρ. 2.4.6. περ. α και ι), αφού δεν αποδείχθηκαν επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες απαιτήσεις, αλλά και διότι παραβιάστηκαν όροι της διακήρυξης που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών και πιο συγκεκριμένα, στον τρόπο απόδειξης της καταλληλότητας των προς προμήθεια προϊόντων. ε) Για το είδος με α/α 20 («Γυαλιά κλειστού τύπου»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «*20. ΓΥΑΛΙΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ Πεδίο χρήσης: Σε εργασίες που απαιτούν προστασία από χημικές ουσίες (υγρές ή σκόνες) ή και από μηχανικούς κινδύνους (τροχός, τόνος κα) Χαρακτηριστικά: Οπτικός δίσκος, αρκετά μεγάλος που να μην εμποδίζει την ορατότητα με αντιθαμβωτική επένδυση, με αντοχή έναντι τριβής πλαίσιο στήριξης του οπτικού δίσκου με ιμάντα στερέωσης και προσαρμογής στο κεφάλι και οπές έμμεσου αερισμού. Πρότυπα EN 166 Σήμανση: Στο πλαίσιο: CE, Κατασκευαστής, Έτος κατασκευής, Β Μηχανική αντοχή, 3 Προστασία από υγρές χημικές ουσίες, 4 προστασία από σκόνη. Στον οπτικό δίσκο: 1 Οπτική κλάση, Β Μηχανική αντοχή, Κ προστασία*

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

έναντι τριβής, N Αντιθαμβωτική επένδυση, 9 προστασία από λειωμένα μέταλλα. Χορηγούνται στους: κηπουρούς, εργάτες ελαιοχρωματισμού, εργαζόμενους σε μεταλλικές κατασκευές (συγκολλήσεις), απασχολούμενους στην ρίψη ασφάλτου». Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου, προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν «...» (βλ. τεχνικό φυλλάδιο «..._en.pdf») φέρει τις εξής πλημμέλειες: α) όσον αφορά στο πλαίσιο, δεν φέρει σύμβολο 4 για προστασία από σκόνη και β) όσον αφορά στον οπτικό δίσκο: i δεν φέρει το σύμβολο K για την προστασία έναντι τριβής και ii. δεν φέρει το σύμβολο 9 για την προστασία από λειωμένα μέταλλα. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος αποκλίνει από τις απαιτήσεις προστασίας, τα επίπεδα αντοχών, τα πρότυπα και τα σύμβολα που προβλέπονται στην οικεία μελέτη και συνεπώς, είναι ακατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται, μη νομίμως έγινε δεκτή η υπό εξέταση προσφορά, η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, δυνάμει του άρθρ. 2.4.6. περ. ι της διακήρυξης. στ) Για το είδος με α/α 21 («ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας μελέτης προβλέπεται ότι: «21.ΩΤΟΑΣΠΙΔΕΣ Πεδίο χρήσης: Όπου ο θόρυβος υπερβαίνει τα 85 Db(a) υποχρεωτικά και δυναμικά όπου υπερβαίνει τα 80 dB(A), για οκτάωρη έκθεση του εργαζομένου Χαρακτηριστικά : Κέλυφος από συνθετικό υλικό και στεφάνη στήριξης στο κεφάλι. Θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν ανθιδρωτικές επενδύσεις στους δακτυλίους που έρχονται σε επαφή με το έξω τους, για να είναι πιο εύχρηστες. Πρότυπο EN 352 – 1 Σήμανση: Οι ωτοασπίδες πρέπει να έχουν ανεξίτηλα τυπωμένα τα εξής: CE, Κωδικό προϊόντος, Κατασκευαστής, Έτος κατασκευής. Είναι υποχρεωτική η προσκόμιση από τον προμηθευτή διαγράμματος με την εξασθένιση του ακουόμενου ήχου ανά οκτάβα συχνοτήτων. Το διάγραμμα πρέπει να συγκριθεί με τα αποτελέσματα της μέτρησης ώστε η χρήση τους να αντιμετωπίζει το συγκεκριμένο θόρυβο». Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η καθής η προσφυγή, κατά παράβαση της ανωτέρω σαφούς και ρητής απαιτήσεως της μελέτης («Είναι υποχρεωτική η προσκόμιση...») – την οποία, σημειωτέον, αποδέχθηκε πλήρως με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη διαγωνισμό – δεν υπέβαλε διάγραμμα με την εξασθένιση του ακουόμενου ήχου ανά οκτάβα συχνοτήτων και επομένως, η προσφορά της καθίσταται

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

υποχρεωτικώς απορριπτά, δυνάμει του άρθρ. 2.4.6 περ. α και ι της διακήρυξης, ως αποκλίνουσα από απαράβατους όρους αυτής. Τέλος, σημειώνεται ότι η εξέταση των λοιπών λόγων προσφυγής για την ακύρωση της συμπροσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 61/2023 πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της εταιρείας «...», παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες στην παρούσα σκέψη πλημμέλειες της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης (μη πλήρωση απαράβατων όρων της διακήρυξης), παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. βλ. και αποφάσεις ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62, 839/2018, σκ. 53, 969/2019, σκ. 49 κλπ).

3) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «...» α) Για το είδος 1 με α/α («Γάντια από νιτρίλιο»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «1. ΓΑΝΤΙΑ ΑΠΟ ΝΙΤΡΙΛΙΟ Πεδίο χρήσης: Σε εργασίες που απαιτείται προστασία από ισχυρά χημικά ή μικροοργανισμούς όπως στην καθαριότητα και σε ψεκασμούς. Χαρακτηριστικά: Μήκος περίπου 30cm. Πάχος 0,5 mm, Υλικό κατασκευής νιτρίλιο με εσωτερική επένδυση από ανθιδρωτικό υλικό. Θα διατίθενται σε 4 τουλάχιστον μεγέθη (SXL)». Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟpdf»), προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν, με κωδικό «...» έχει πάχος 0.40 mm και συνεπώς, αποκλίνει από το αποδεκτό πάχος, ως αυτό προδιαγράφεται στη διακήρυξη («πάχος 0,5mm»). Ως μάλιστα ορθώς επισημαίνει η προσφεύγουσα, σε αντίθεση με το μήκος του προς προμήθεια είδους, για το οποίο δεν τίθεται αυστηρή απαίτηση, αφού προβλέπεται: «Μήκος περίπου 30cm», ειδικά όσον αφορά στο πάχος έχει τεθεί αυστηρή και συγκεκριμένη απαίτηση («Πάχος 0,5 mm») και τούτο διότι το πάχος του προϊόντος επιδρά στην καταλληλότητά του, αλλά και στην ασφάλεια του χρήστη. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι το προσφερόμενο προϊόν αποκλίνει από την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή και συνεπώς, είναι ακατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται, μη νομίμως έγινε δεκτή η υπό εξέταση προσφορά. Ως, άλλωστε, προελέχθη, η υποχρέωση διαφάνειας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και ο σκοπός αυτός δεν θα

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε. β) Για το είδος με α/α 5 («Γάντια μονωτικά ηλεκτρολόγου»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «5. ΓΑΝΤΙΑ ΜΟΝΩΤΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ (χαμηλής τάσης) Πεδίο εφαρμογής. Εργασίες σε χαμηλή τάση. Χαρακτηριστικά: Διηλεκτρικά γάντια Class 00 με μήκος 36cm. Πυκνότητα 0.5 mm από φυσικό λάτεξ και μόνων 2.500V.Πρότυπο EN 60903Σήμανση: CE, Κατασκευαστής, Κωδικός Προϊόντος, Αριθμός σειράς, 00 (Προστασία μέχρι 2.500V), RC (αυξημένη μηχανική αντοχή, αντοχή σε όζον οξέα, πετρελαιοειδή, ψύχος), Κωδικός εργαστηρίου πιστοποίησης, Έτος και μήνας κατασκευής, Σήμα διεθνούς ηλεκτροτεχνικής επιτροπής (IEC).Χορηγούνται στους: ηλεκτρολόγους.». Περαιτέρω, ως ήδη αναφέρθηκε στην παρούσα απόφαση, στο άρθρο 47 («Μεταβατικές διατάξεις») του Κανονισμού 2016/425 για τα ..., προβλέπεται ότι: «2. Τα πιστοποιητικά εξέτασης τύπου EK και οι αποφάσεις έγκρισης που έχουν εκδοθεί δυνάμει της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ εξακολουθούν να ισχύουν έως τις 21 Απριλίου 2023, εκτός αν η ισχύς τους λήγει πριν από την εν λόγω ημερομηνία». Εν όψει των ανωτέρω διατάξεων, το υποβληθέν υπ' αριθμ. EC/S/2369/2015 πιστοποιητικό εξέτασης τύπου EE, που εκδόθηκε στις 09.03.2015 από την εταιρεία «...» (βλ. αρχείο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ...»), το οποίο είχε εκδοθεί βάσει της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ (ή οποία έχει καταργηθεί) έχει λήξει, με αποτέλεσμα, να μην αποδεικνύεται η καταλληλότητα του προς προμήθεια είδους, ως ζητείται στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και στον σχετικό όρο της μελέτης, ήτοι, να μην τεκμηριώνεται η πλήρωση των υποχρεωτικών προδιαγραφών, πλημμέλεια που, σε κάθε περίπτωση, συνεπάγεται τον αποκλεισμό της εταιρείας από την παρούσα διαδικασία, κατά τα οριζόμενα στο άρ. 2.4.6 περ. ι της διακήρυξης. γ) Για το είδος με 11 («Ασπίδιο προστασίας από ηλεκτρικό τόξο»), λεκτέα είναι τα εξής: Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι στην προκείμενη περίπτωση προσφέρεται διαφορετικό (και υπό την έννοια αυτή ακατάλληλο) προϊόν, αφού προσφέρεται κράνος με ασπίδιο προστασίας από ηλεκτρικό τόξο, παρόλο που στη μελέτη ζητείται σαφώς ασπίδιο συνοδευόμενο από ημίκρανο και όχι από κράνος, μη νομίμως έγινε δεκτή η εξεταζόμενη προσφορά (μη πλήρωση απαραίτων όρων). Η υποβολή όλως διαφορετικού είδους προκύπτει και από το πιστοποιητικό, τη δήλωση συμμόρφωσης, αλλά

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

και το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία, η οποία - κατά τα προαναφερόμενα τεχνικά έγγραφα - προσέφερε το βιομηχανικό κράνος ασφαλείας «...» (με οθόνη προσώπου) του κατασκευαστή «...», παρά τη σαφή απαίτηση της διακήρυξης για ασπίδιο προστασίας συνοδευόμενο από ημίκρανο. δ) Για το είδος με α/α 12 («Μάσκα ηλεκτροσυγκόλλησης»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «12. ΜΑΣΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΛΗΣΕΙΣ Πεδίο χρήσης: Σε ηλεκτροσυγκολλήσεις Χαρακτηριστικά: Μάσκα που καλύπτει όλο το πρόσωπο με οπτικούς δίσκους που απορροφούν την ακτινοβολία των συγκολλήσεων. Ο τύπος της μάσκας θα είναι με στήριξη στο κεφάλι. Ως υλικό κατασκευής είναι προτιμότερο το fiberglass. Πρότυπο: EN 166, EN 169, EN175 Σήμανση: - Στο πλαίσιο:CE, Κατασκευαστής, Έτος κατασκευής, - Στον οπτικό δίσκο: 1 Οπτική κλάση, 9 έως 14 βαθμός σκίασης Οι έγχρωμοι οπτικοί δίσκοι πρέπει να μπορούν να αλλάζουν για να χρησιμοποιείται η κατάλληλη σκίαση ανάλογα με το είδος της εργασίας και την ένταση του ρεύματος σύμφωνα με τις προβλέψεις του προτύπου ΕΛΟΤ-EN 169. Χορηγούνται στους εργαζόμενους σε μεταλλικές κατασκευές(συγκολλήσεις)». Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το υποβληθέν, υπ' αριθμ. ... πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ για τους εξωτερικούς και εσωτερικούς φακούς, που εκδόθηκε από την εταιρεία «...» (βλ. αρχείο «12. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ...»), έχει λήξει από τον Σεπτέμβριο του 2021, με συνέπεια, να μην αποδεικνύεται η καταλληλότητα του προσφερόμενου προϊόντος, ήτοι, να μην τεκμηριώνεται η πλήρωση των υποχρεωτικών τεχνικών προδιαγραφών, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 και της οικείας μελέτης. Ως εκ τούτου, μη νομίμως έγινε δεκτή η εν λόγω προσφορά, η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, δυνάμει του άρθρ. 2.4.6. περ. ι της διακήρυξης, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. ε) Για το είδος με α/α 19 («Γυαλιά ανοικτού τύπου»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «19. ΓΥΑΛΙΑ ΑΝΟΙΧΤΟΥ ΤΥΠΟΥ Γυαλιά ασφαλείας ανοικτού τύπου, για συνεχή χρήση από απασχολούμενους και επιβλέποντες σε τεχνικές εργασίες και όπου απαιτείται προστασία από μηχανικούς κινδύνους χαμηλής επικινδυνότητας. Χαρακτηριστικά: Καλή ορατότητα, επαρκή προστασία περιφερειακά των ματιών, με αντιθαμβωτική επένδυση, με αντοχή έναντι τριβής, με βραχίονες στήριξης ρυθμιζόμενου μήκους. Πρότυπα: EN 166, EN 170 Σήμανση: Στο

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

πλαίσιο: Κατασκευαστής, Έτος κατασκευής, F T μηχανική αντοχή. Στον οπτικό δίσκο : οπτική κλάση 1 ή 2 , F T μηχανική αντοχή, K προστασία έναντι τριβής, N αντιθαμβωτική επένδυση. Χορηγούνται στους: συνοδούς απορριμματοφόρου, υδραυλικούς». Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου, της δήλωσης συμμόρφωσης και του πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ, προέκυψε ότι το προσφερόμενο προϊόν (... - Κλασσικά Γυαλιά Προστασίας της κατασκευάστριας εταιρείας «...»), δεν φέρει το σύμβολο N για αντιθαμβωτική επένδυση, ως σαφώς ζητείται και επομένως, αποκλίνει από τις απαιτήσεις προστασίας και τα σύμβολα που προδιαγράφονται στη διακήρυξη για το συγκεκριμένο είδος. Ωστόσο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και επειδή, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται σαφώς ότι τα προσφερόμενα γυαλιά ανοικτού τύπου φέρουν αντιχαρακτική επίστρωση για πρόσθετη ανθεκτικότητα, προκύπτει ότι πληρούται η τεχνική απαίτηση περί προστασίας έναντι της τριβής και τούτο, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι ελλείπει η αναφορά του γράμματος K στο φυλλάδιο του προϊόντος. Εν όψει των ανωτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός. Με βάση τα προλεχθέντα και λαμβανομένου υπόψη ότι δεν αποδείχθηκε προσηκόντως και δη, με τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, ότι το προσφερόμενο προϊόν πληροί την απαίτηση περί αντιθαμβωτικής επένδυσης (N), παρόλο που η απαίτηση αυτή τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της καθής η προσφυγή, η οποία θα έπρεπε, να είχε απορριφθεί, ως αποκλίνουσα από απαράβατους όρους της διακήρυξης. στ) Για το είδος με α/α 24 («Παπούτσια αντιολισθητικά»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «24. ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΤΙΚΑ Πεδίο χρήσης: Για όλες τις εργασίες καθαρισμού εσωτερικών χώρων Δημοτικών κτιρίων και σχολείων Χαρακτηριστικά : Υπόδημα εργασίας αντιολισθητικό, ανατομικό, ελαφρύ και άνετο, ιδανικό για καθημερινή χρήση. Τα αντιολισθητικά παπούτσια θα έχουν προστασία S2 με συνθετικό πολυμερές (όχι μεταλλικό) προστασίας δαχτύλων, εύκαμπτη αντιολισθητική σόλα πολυουρεθάνης PU 1D (SRC), απορροφητική φόδρα με αντιβακτηριακή δράση, ανθεκτική στην τριβή. Χρώμα: λευκό Σήμανση: CE, Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής, Μέγεθος, Σύμβολο EN ISO 20345 S2, SRC Πρότυπο EN 20345 Χορηγούνται στους: καθαρίστριες

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

δημοτικών και σχολικών κτιρίων». Από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή, υπέβαλε: α) τη δήλωση συμμόρφωσης του κοινοποιημένου οργανισμού «...», στην οποία αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο ... συμμορφώνεται με τον Κανονισμό 2016/425 και το εναρμονισμένο πρότυπο ENISO20345:2011 και β) πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ (EU TYPE-EXAMINATION CERTIFICATE MODULE B), το οποίο χορηγήθηκε από την εταιρεία «...» προς τον κοινοποιημένο οργανισμό «...». Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στην προκείμενη περίπτωση δεν έχει υποβληθεί τεχνικό φυλλάδιο για τα προσφερόμενα παπούτσια, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 11 της Συγγραφής Υποχρεώσεων της οικείας μελέτης, όπου ορίζεται ότι: *«Η κάθε προσφορά θα συνοδεύεται από πλήρη τεχνική περιγραφή, συνοδευόμενη από τεχνικά φυλλάδια των υλικών και πιστοποιητικά.»*. Με βάση τα προλεχθέντα και δεδομένου ότι η μη υποβολή τεχνικού φυλλαδίου για το επίμαχο είδος συνιστά ουσιώδη παράβαση των υποχρεωτικών όρων της διακήρυξης που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών και πιο συγκεκριμένα, του όρου 2.4.3.2. περί της απόδειξης της καταλληλότητας των προς προμήθεια προϊόντων, μη νομίμως έγινε δεκτή η εν λόγω προσφορά, η οποία θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, δυνάμει του άρθρου 2.4.6 («Λόγοι αποκλεισμού») περ.α και ι της διακήρυξης, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. η) Για το είδος με α/α 27 («Στολή προστασίας από χημικά»), λεκτέα είναι τα εξής: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: *«27. ΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΧΗΜΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ Πεδίο χρήσης: Σε ψεκασμούς, βαφές. Χαρακτηριστικά: Ενιαίες στολές (garment) από Tyvek ή ισοδύναμα υλικά που προστατεύουν από πιτσιλίσματα χημικών ουσιών και σκόνες ενώ παράλληλα επιτρέπουν την αναπνοή του δέρματος. Πρότυπα: EN 14605 τύπου 3 και 4, EN 13982 τύπου 5, EN 13034:2005 τύπος 6 Σήμανση: CE, Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Εργαστήριο πιστοποίησης, έτος κατασκευής, Εικονόσημο προστασίας από πιτσιλίσματα χημικών ουσιών, Κωδικοί : 4 προστασία από αερολύματα (spray), 5 προστασία από σκόνες, 6 προστασία από πιτσιλίσματα υγρών ουσιών»*. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία της εν λόγω προσφοράς (βλ. αρχεία υπ' αριθμ. 27), η εταιρεία «...» έχει προσφέρει το είδος «...» της εταιρείας κατασκευής «...», το οποίο, όμως, δεν είναι τύπου 3-4-5-6, ως σαφώς ζητείται στη μελέτη, αλλά 4-5-6. Πιο

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

συγκεκριμένα, παρόλο που στην οικεία μελέτη προβλέπεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με το πρότυπο EN 14605 τύπου 3 και 4, με το πρότυπο EN 13982 τύπου 5 και με το πρότυπο EN 13034:2005 τύπου 6, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι: «EN 14605 Τύπος 4B, EN ISO 13982 Τύπος 5B, EN 13034 Τύπος 6B EN 1073-2 EN 1149 -5 EN 14126». Επίσης, στο πιστοποιητικό CE του προσφερόμενου είδους αναφέρεται ότι αυτό πληροί το πρότυπο EN 14605 τύπος 4B, το πρότυπο EN 13982 τύπος 5B, και το πρότυπο EN 13034 τύπος 6B. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι αφενός μεν, σε αμφότερα τα ως άνω έγγραφα της εν λόγω προσφοράς αναφέρεται ρητά ότι το προσφερόμενο είδος είναι τύπου 4, 5, 6 και όχι τύπου 3, 4, 5, 6, όπως απαιτεί η μελέτη, αφετέρου δε, ουδόλως υποβλήθηκε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα από την καθής η προσφυγή, παρόλο που είχε σχετικό δικαίωμα, με αποτέλεσμα να προσφερθεί προϊόν που υπολείπεται (από τυπικής και ουσιαστικής απόψεως) από το επίπεδο προστασίας που αξιώνει η διακήρυξη, η προσφορά της τυγχάνει πλημμελής, ως αποκλίνουσα από απαραίτους όρους και συνεπώς, απορριπτέα.

9. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης 2^{ης} προδικαστικής προσφυγής, προκύπτουν τα εξής:

1. ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...». α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, παρόλο που στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης προβλέπεται ότι το είδος με α/α 12 («ΜΑΣΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΣΥΓΚΟΛΗΣΗΣ»), θα πρέπει να φέρει «...», το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» προϊόν (με κωδικό ...), δεν πληροί την ως άνω απαίτηση, καθότι φέρει τιμή 9-13 και όχι 9-14, ως ζητείται. Στις προδιαγραφές του επίμαχου είδους ζητείται, μεταξύ άλλων: «... Στον οπτικό δίσκο: 1 Οπτική κλάση, 9 έως 14 βαθμός σκίασης Οι έγχρωμοι οπτικοί δίσκοι πρέπει να μπορούν να αλλάζουν για να χρησιμοποιείται η κατάλληλη σκίαση ανάλογα με το είδος της εργασίας και την ένταση του ρεύματος σύμφωνα με τις προβλέψεις του προτύπου ΕΛΟΤ-EN 169...». Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση εφόσον: i) η απαίτηση για 9-14 ως προς τον βαθμό σκίασης κατά το πρότυπο EN 175 περιλαμβάνεται στις αποδεκτές βαθμίδες σκίασης της μάσκας, ii) η σκίαση μιας μάσκας μπορεί να είναι σταθερή (default, μη μεταβλητή), ή μεταβλητή (<https://...com/.../>) και iii) στη διακήρυξη ορίζεται ένα εύρος σκίασης μεταξύ 9-14, χωρίς να προσδιορίζεται εάν απαιτείται μάσκα σταθερής ή μεταβλητής σκίασης, τόσο η μάσκα σταθερής

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

σκίασης 11 που προσέφερε η προσφεύγουσα, όσο και η μάσκα μεταβλητής σκίασης 9-13που προσέφερε η καθής η προσφυγή, νομίμως έγιναν αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή. Και τούτο, διότι αφού στην ένδικη διακήρυξη δεν ορίζεται κάποια συγκεκριμένη σταθερή τιμή (παρά μόνο ένα εύρος τιμών) και περαιτέρω, δεν γίνεται κάποια διάκριση ανάμεσα σε μάσκα σκίασης με σταθερή ή κυμαινόμενη τιμή, η προσφορά μάσκας οποιαδήποτε σκίασης μεταξύ 9-14, θα πρέπει να γίνει αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, υπό την προϋπόθεση ότι συμμορφώνεται με το πρότυπο EN 175, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

β) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο για το είδος με α/α 17 («ΚΑΠΕΛΟ ΤΥΠΟΥ ...») της μελέτης δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες απαιτήσεις της. Και τούτο, διότι ενώ ζητείται να είναι κατασκευασμένο από βαμβάκι 100%, το καπέλο που προσφέρει η καθής η προσφυγή είναι κατασκευασμένο από διαφορετικά υλικά και πιο συγκεκριμένα, από συνδυασμό βαμβακιού και νάιλον. Θα πρέπει καταρχάς να σημειωθεί ότι το πρότυπο EN 812 αφορά σε καπέλα προστασίας κρούσης, τα οποία - βάσει του προτύπου αυτού - αποτελούνται από: i) το εξωτερικό ύφασμα, ii) το πρόθεμα ασφαλείας (συνήθως από υλικό ABS ή ισοδύναμα σκληρά υλικά) και iii) από λοιπά στοιχεία (π.χ αγκράφα, Velcro, τυχόν διακοσμητικά εξαρτήματα κλπ). Εν προκειμένω ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα - η επίμαχη απαίτηση για βαμβάκι 100% αφορά μόνο στο εξωτερικό ύφασμα του καπέλου και όχι στο πρόθεμα ασφαλείας, αφού αυτό εξ' ορισμού κατασκευάζεται από σκληρά υλικά. Πιο συγκεκριμένα, από το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους (βλ. αρχείο 17), προέκυψε ότι η καθής η προσφυγή προσέφερε καινοτόμο καπέλο, το οποίο εκτός από το εξωτερικό, 100% βαμβακερό ύφασμα και το πρόθεμα από ABS, φέρει επιπλέον μαξιλάρια άνεσης (pads), από αφρό EVA, που είναι καλυμμένα με ύφασμα νάιλον, ώστε να προστατεύεται η κεφαλή του χρήστη από την άμεση επαφή με το ABS (σκληρό υλικό), παρέχοντας έτσι περισσότερη άνεση κατά την εργασία. Καταληκτικά και δοθέντος ότι τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία ουδόλως επηρεάζουν το επίπεδο προστασίας του προσφερόμενου προϊόντος, τουναντίον, το καθιστούν πιο άνετο και εύχρηστο και, σε κάθε περίπτωση, πληρούται το υποχρεωτικό πρότυπο EN 812, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, θα πρέπει να απορριφθούν.

γ) Η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

ισχυρίζεται ότι για το είδος με α/α 18 («ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ»), η καθής η προσφυγή προσέφερε τα γυαλιά με κωδικό 1012100, της εταιρείας «...», παρόλο που ο ως άνω κωδικός γυαλιών έχει παύσει να διατίθεται στην αγορά εδώ και πολύ καιρό, ως, άλλωστε, επιβεβαιώθηκε και από την ίδια την κατασκευάστρια εταιρεία, κατόπιν σχετικής επικοινωνίας που είχε με αυτήν (βλ. σχετικό 1 της προσφυγής). Ωστόσο, στην προκείμενη περίπτωση εφόσον ουδεμία πλημμέλεια προβάλλεται σε σχέση με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου προϊόντος, αρκεί στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αυτή καθαυτή η δήλωση της καθής η προσφυγή περί προσφοράς του εν λόγω προϊόντος στην αναθέτουσα αρχή. Ως, άλλωστε, ορθώς επισημαίνει η παρεμβαίνουσα: *«Το όποιο τυχόν θέμα (υποτεθείσθω, καίτοι δεν ισχύει ...) ανακύψει στη συνέχεια, προδήλως τοποθετείται στο χρόνο εκτελέσεως της συμβάσεως και στις συναφείς προβλέψεις της νομοθεσίας και αναφέρεται στη σχέση αναδόχου και Δήμου...»*. Τέλος, επειδή το υπ' αριθμ. .../.../... πιστοποιητικό που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα για το επίμαχο είδος - το οποίο, σημειωτέον, εκδόθηκε από την εταιρεία «...», με ημερομηνία εκδόσεως 08^η.04.2019 και με ημερομηνία λήξεως την 08^η.04.2024 - βρίσκεται σε ισχύ (βλ. αρχείο 18 της τεχνικής προσφοράς), συνάγεται ότι η καθής η προσφυγή θα είναι σε θέση να καλύψει την σχετική απαίτηση της αναθέτουσας αρχής, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος, καθώς προδήλως θα εκμεταλλευτεί το υπάρχον απόθεμα. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν.

δ) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για το είδος με α/α 23 («ΑΡΒΥΛΟ ΜΕ ΜΟΝΩΣΗ»), η καθής η προσφυγή προσέφερε το προϊόν της «...», το οποίο, όμως, δεν διαθέτει πιστοποίηση HRO (Αντοχή σε θερμοκρασίες εξ επαφής έως και 300 °C), ως απαιτεί η διακήρυξη. Στις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας μελέτης προβλέπεται ότι: *«23. ΑΡΒΥΛΟ ΜΕ ΜΟΝΩΣΗ Πεδίο χρήσης: Στους ηλεκτρολόγους Χαρακτηριστικά: Ημιάρβυλο, με ύψος που προστατεύει τα σφυρά, με προστατευτικό κάλυμμα δακτύλων και αντιολισθητική σόλα 500V. Πρότυπο EN 20344:2011, 20345:2011 SB FO E P WRU HRO Σήμανση: CE, Κατασκευαστής ,κωδικός προϊόντος ,έτος κατασκευής, μέγεθος, Τα σύμβολα SB, FO, E, P, WRU, HRO που συμβολίζουν (Προστασία δακτύλων, Απορρόφηση μηχανικής ενέργειας στη φτέρνα, Υδατοπερατότητα και*

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

απορρόφηση νερού, Προστασία της σόλας έναντι διάτρησης, Αντιστατικές ιδιότητες, Στη σόλα oil resistant, να έχει ανταπεξέλθει τη δοκιμή διηλεκτρικής αντοχής σε 5kV). Χορηγούνται στους: ηλεκτρολόγους».

Ωστόσο, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά και τα αρχεία που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα (βλ. αρχείο: «23 άρβυλο με μόνωση 1 και 2»), το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει την προστασία που ζητείται με βάση τα σύμβολα SB, FO, E, P, WRU, HRO, κατά το πρότυπο EN 20345. Αναλυτικότερα, το προσφερόμενο άρβυλο φέρει σόλα «Top-work», η οποία παρέχει προστασία από τη θερμοκρασία εξ' επαφής έως και 300°C HEAT-σύμβολο HRO (βλ. [http://www....it/en/products/footwear/footwear-lines/1-shoes/47-/...](http://www....it/en/products/footwear/footwear-lines/1-shoes/47-/)) και επιπλέον, φέρει μόνωση σόλας στα 18 kV > 5kV (βλ. τεχνικό φυλλάδιο 18), ως ζητείται στη διακήρυξη. Επομένως, πρόκειται για άρβυλο που φέρει αντιστατική, μονωτική σόλα με υψηλή διηλεκτρική αντίσταση, αφού ως αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο «*Value of electric resistance higher than that of antistatic footwear*» (στην ελληνική γλώσσα: «*η τιμή της ηλεκτρικής αντίστασης είναι υψηλότερη από ό,τι των αντιστατικών υποδημάτων*»). Επίσης, το εν λόγω άρβυλο φέρει ενδιάμεση σόλα (midsole) υψηλής διηλεκτρικής αντίστασης: «*Anti perforation midsole: in multi-layers highly tensile fabric, penetration resistant, Zero Perforation, with high electrical resistance*», Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι το υπό προμήθεια άρβυλο είναι καθόλα σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας μελέτης, ήτοι, είναι κατάλληλο για τη χρήση για την οποία προορίζεται, αφού παρέχει υψηλή προστασία έναντι της θερμότητας και του ηλεκτρισμού και δη ακόμη μεγαλύτερη από τη ζητούμενη, νομίμως έγινε δεκτή η εξεταζόμενη προσφορά, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. ε) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρόλο που στη μελέτη προβλέπεται ότι το είδος με α/α 28 («ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ»), θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από βαμβάκι 100%, εντούτοις, η καθής η προσφυγή προσέφερε προϊόν που δεν πληροί την ως άνω απαίτηση της, διότι, τα πρόσθετα μέρη του υπό προμήθεια προϊόντος είναι από 100% πολυεστέρα. Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «28. ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ Πεδίο χρήσης: Σε όλους τους εργαζόμενους σε τεχνικά συνεργεία Χαρακτηριστικά: Παντελόνι εργασίας από ύφασμα 100% βαμβακερό, προπλυμένο, μεταλλικό φερμουάρ, ενισχυμένα γόνατα, ειδικές θήκες στα

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

γόνατα για επιγονατίδες [...]». Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προέκυψε ότι η παρεμβαίνουσα προσέφερε παντελόνι εργασίας από 100% βαμβακερό ύφασμα (όχι από σύμμεικτο ύφασμα, όπως είναι για παράδειγμα % βαμβάκι - % πολυεστέρ) ήτοι, από ύφασμα, το οποίο πληροί την επίμαχη απαίτηση της μελέτης, στην οποία προβλέπεται σαφώς ότι το προϊόν θα είναι από «100% βαμβακερό ύφασμα» και όχι ότι θα προσφερθεί 100% βαμβακερό παντελόνι, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω δοθέντος ότι το παντελόνι θα πρέπει να είναι κατάλληλο για εργασίες κατά τις οποίες ο χρήστης θα στηρίζεται στα γόνατά του, προβλέπεται στην οικεία μελέτη ότι το παντελόνι θα πρέπει να φέρει και ενισχυμένα γόνατα, καθώς και ειδικές θήκες για επιγονατίδες. Συνεπώς, δυνάμει της εν θέματι διακήρυξης ζητείται ενίσχυση, δηλαδή επιπλέον στρώμα(τα) υφάσματος, χωρίς, όμως, να προσδιορίζεται το υλικό της ενίσχυσης αυτής. Ενόψει των ανωτέρω διατάξεων, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, τα παντελόνια που προορίζονται για τις χρήσεις αυτές φέρουν ενίσχυση από σκληρά, ανθεκτικά, μη απορροφητικά, επί της ουσίας άφθαρτα υφάσματα (όπως είναι για παράδειγμα, το ύφασμα ripstop, oxford, cordura, κλπ), τα οποία φέρουν μεγάλη αντοχή στην τριβή, την κοπή, τον εφελκυσμό και τη διάσχιση, ώστε να μπορούν να υποστηρίξουν με ασφάλεια την εργασία επί γονάτων, αφού τα βαμβακερά υφάσματα είναι ακατάλληλα για αυτήν τη χρήση (ενίσχυση γονάτων) για λόγους ασφαλείας. Μάλιστα, τα βαμβακερά υφάσματα φέρουν αντίθετα χαρακτηριστικά, όπως είναι για παράδειγμα, η απαλότητα, η υψηλή απορροφητικότητα (συνήθως ιδρώτα, γράσου, ελαίων, χημικών ουσιών κλπ), χαμηλή αντίσταση στην τριβή, κοπή, εφελκυσμό και διάσχιση κλπ. Συνεπώς, το εκ μέρους της παρεμβαίνουσας προσφερόμενο παντελόνι πληροί την οικεία απαίτηση για «100% βαμβακερό ύφασμα», ενώ φέρει και την επίσης ζητούμενη πρόσθετη ενίσχυση στα γόνατα και θήκες για επιγονατίδα από κατάλληλο υλικό, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της οικείας μελέτης (βλ. υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. στ) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μολονότι στη διακήρυξη προβλέπεται ότι το είδος με α/α 29 («ΜΠΛΟΥΖΑ ΤΥΠΟΥ ...»), θα πρέπει να έχει έντονα διακρινόμενο χρώμα, εντούτοις, το προσφερόμενο από την καθής η προσφυγή προϊόν διατίθεται σε χρώματα, όπως μαύρο, γκρι, ρουά, ανθρακί, μπορντώ και κόκκινο, τα οποία δεν

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

θεωρούνται έντονα διακρινόμενα χρώματα. Ως δε ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, για λόγους ασφαλείας, ως έντονα διακρινόμενα χρώματα, θεωρούνται το κίτρινο και το πορτοκαλί. Θα πρέπει καταρχάς να επισημανθεί ότι στην οικεία μελέτη ορίζεται γενικά ότι το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να φέρει έντονα διακρινόμενο χρώμα (καθ' υπόδειξη του δήμου), δίχως, όμως, να προσδιορίζονται στο παρόν στάδιο της διαδικασίας συγκεκριμένα χρώματα. Η παρεμβαίνουσα, συμμορφούμενη προς την επίμαχη απαίτηση, προσέφερε το φούτερ της εταιρείας «...» το οποίο, ως προκύπτει από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, αξιολογήθηκε ως κατάλληλο για τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίον τα χρώματα στα οποία διατίθεται η προσφερόμενη μπλούζα τύπου φούτερ δήθεν δεν είναι έντονα διακρινόμενα, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, αφού δεν ερείδεται στο κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού, αλλά στην υποκειμενική θεώρηση της εν λόγω εταιρείας. Τουναντίον, στην προκείμενη περίπτωση κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίον: *«Όσον αφορά δε στον ισχυρισμό της ότι έντονα διακρινόμενα χρώματα είναι το έντονο και το πορτοκαλί, αυτός ερείδεται επί συγκεκριμένης θεωρήσεως, διότι τα ενδύματα υψηλής ευκρίνειας που ζητούνται από κάποιες διακηρύξεις σε κίτρινο ή πορτοκαλί με ταινίες ασφαλείας (ΚΑΙ ΠΑΝΤΩΣ ΔΕΝ ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ), αποκτούν την ιδιότητά τους (υψηλής ευκρίνειας) από τις ταινίες ασφαλείας και όχι από το υποκείμενο χρώμα του ενδύματος. Άλλωστε στο εμπόριο υπάρχουν ενδύματα υψηλής ευκρίνειας με ταινίες ασφαλείας και σε άλλα χρώματα πλην του κίτρινου και του πορτοκαλί (βλ. κατωτέρω)...».* η) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μολονότι στη διακήρυξη προβλέπεται ότι το είδος με α/α 33 («ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ»), θα πρέπει να είναι διαθέσιμο σε μεγέθη από S έως 4XL, εντούτοις, η καθής η προσφυγή προσέφερε το μπουφάν με κωδικό «...», το οποίο διατίθεται σε μεγέθη S έως 3XL και επομένως δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Στις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας μελέτης, προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«... Τα προσφερόμενα μπουφάν θα πρέπει να είναι διαθέσιμα σε μεγέθη από S έως 4XL...».* Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ως προς το επίμαχο είδος την πιστοποίηση εξέτασης τύπου EE και το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, στο οποίο αναφέρεται ότι: *«SIZES Available in sizes S to*

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

3X». Ωστόσο, δοθέντος ότι το προϊόν καλύπτει πλήρως τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, γεγονός που ουδόλως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, ορθώς έγινε αποδεκτό από την αναθέτουσα αρχή. Και τούτο διότι, κατά τη δήλωση της παρεμβαίνουσας, το προσφερόμενο μπουφάν (το οποίο δύναται να διατεθεί σε μεγέθη από S έως 4XL), κατασκευάζεται για λογαριασμό της με ειδική παραγγελία (customized), και υπάρχει στις αποθήκες της άμεσα διαθέσιμο (ετοιμοπαράδοτο), αφού το εμπορεύεται επί σειρά ετών. Περαιτέρω, σε περίπτωση που η παρεμβαίνουσα αναδειχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού, η τυχόν μη διάθεση του συγκεκριμένου είδους και σε μέγεθος 4XL, θα επιφέρει (κατά το στάδιο εκτέλεσης της συμβάσεως), όλες τις εκ του νόμου και εκ της διακήρυξης προβλεπόμενες δυσμενείς έννομες συνέπειες σε βάρος της. Εν όψει των ανωτέρω, και λαμβανομένου υπόψη ότι το τεχνικό φυλλάδιο που υποβλήθηκε με την υπό εξέταση προσφορά είναι του έτους 2019, ενώ οι κατασκευαστές δύναται να επανεξετάσουν ορισμένα μη βασικά χαρακτηριστικά των προϊόντων τους, όπως είναι για παράδειγμα το μέγεθος, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν.

θ) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, μολονότι στην οικεία μελέτη προβλέπεται ότι το είδος με α/α 36 («ΠΟΔΙΑ ΣΑΜΑΡΑΚΙ»), θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από ύφασμα ποπλίνας 220gr m², εντούτοις, η καθής η προσφυγή προσέφερε το είδος με κωδικό «...», το οποίο έχει ύφασμα ποπλίνας 245gr m² και συνεπώς, είναι μη σύμφωνο με την επίμαχη τεχνική απαίτηση. Ωστόσο, δεδομένου ότι στη σελίδα 53 της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Οι προδιαγραφές των προσφερομένων ατομικών μέσων προστασίας πρέπει να καλύπτουν τις κατωτέρω προδιαγραφές κατ' ελάχιστο.»*, η εκ μέρους της καθής η προσφυγή προσφερόμενη ποδιά, η οποία έχει βάρος 245gr m² (αντί 220 gr m²), υπερκαλύπτει τις τεθείσες ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές, ενώ το βάρος της την καθιστά πυκνότερη και ανθεκτικότερη σε σχέση με το ζητούμενο προϊόν που έχει μικρότερο βάρος. Μάλιστα, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι το μεγαλύτερο βάρος δεν καθιστά το προσφερόμενο είδος πιο ανθεκτικό, θα πρέπει τουλάχιστον να γίνει δεκτό ότι το μεγαλύτερο (κατά 25 gr m²) βάρος, σε καμία περίπτωση, δεν καθιστά το προϊόν αυτό ακατάλληλο και μη σύμφωνο με την οικεία τεχνική απαίτηση (βλ. άρθρο 11 της Συγγραφής Υποχρεώσεων, όπου ορίζεται ότι: *«Προτεινόμενες λύσεις που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές*

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

σε βασικούς μηχανισμούς ή λειτουργικά χαρακτηριστικά απορρίπτονται και δεν βαθμολογούνται. Ομοίως απορρίπτονται προσφορές με ελλιπή ή ασαφή τεχνική προσφορά.»). Με βάση τα παραπάνω και δοθέντος ότι το ελαφρώς μεγαλύτερο βάρος του ενδύματος δεν τεκμηριώνει «υστέρηση» ή «απόκλιση σε βασικό μηχανισμό/ λειτουργικό χαρακτηριστικό», αλλά υπερπλήρωση των ελάχιστων προδιαγραφών, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν. Μάλιστα, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα προσέφερε ποδιά με βάρος 165gm², ήτοι, ποδιά που φέρει χαρακτηριστικό, το οποίο αποκλίνει και δη προς τα κάτω («υστέρηση σε βασικό χαρακτηριστικό»), από την οικεία απαίτηση της διακήρυξης. ι) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε πιστοποιητικά CE, δήλωση συμμόρφωσης και τεχνικό φυλλάδιο για τα προσφερόμενα για το είδος με α/α 38 («ΣΕΤ ΜΟΝΩΤΙΚΩΝ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ»), προϊόντα. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται όλως αόριστα, αφού η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει κατ' ελάχιστον ποια δικαιολογητικά δήθεν δεν έχει υποβάλει με την προσφορά της ή ποια διάταξη του οικείου κανονιστικού πλαισίου έχει παραβιασθεί και για ποιο επιμέρους εργαλείο. Επισημαίνεται ότι στο άρθρ. 11 («Συμφωνία με τεχνικές προδιαγραφές - Τεχνικά στοιχεία προσφοράς») της Συγγραφής Υποχρεώσεων της οικείας μελέτης (βλ. σελ. 62 της διακήρυξης), προβλέπεται ότι: «*Η κάθε προσφορά θα συνοδεύεται από πλήρη τεχνική περιγραφή, συνοδευόμενη από τεχνικά φυλλάδια των υλικών και πιστοποιητικά. Τα τεχνικά φυλλάδια – πιστοποιητικά θα είναι στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα. Σε κάθε άλλη περίπτωση το τεχνικό φυλλάδιο / πιστοποιητικό θα συνοδεύεται από μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα...*». Επίσης, στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης προβλέπεται ότι: «*38. ΣΕΤ ΜΟΝΩΤΙΚΩΝ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ Πεδίο εφαρμογής. Εργασίες σε χαμηλή τάση ταυτόχρονα με τα γάντια. Χαρακτηριστικά : Σετ (1000V) αποτελούμενο από : - Κατσαβίδι ίσιο 2,5 X 0,4 X 75mm - Κατσαβίδι ίσιο 3,0 X 0,5 X 100mm - Κατσαβίδι ίσιο 4,0 X 0,8 X 100mm - Κατσαβίδι ίσιο 5,5 X 1,0 X 125mm - Σταυροκατσάβιδο PZ1 X 80mm - Σταυροκατσάβιδο PZ2 X 100mm - Δοκιμαστικό κατσαβίδι 3 X 65 X 140mm - Πλαγιοκόφτης βαρέως τύπου 200 mm - Μυτοσίμπιδο με οβάλ μύτες (τηλ.) 200 mm - Πένσα 185 mm - Απογυμνωτής 160 mm Πρότυπο EN 60900 Σήμανση:*

Αριθμός απόφασης: 1231,1232/2023

Κατασκευαστής, Κωδικός Προϊόντος, αριθμός σειράς, Έτος κατασκευής, Σήμα διεθνούς ηλεκτροτεχνικής επιτροπής (IEC).».

Από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς (βλ. αρχείο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ 2»), προκύπτει ότι η καθής η προσφυγή έχει καταθέσει το σύνολο των ζητούμενων εγγράφων (όπως π.χ πιστοποίηση για την κατασκευάστρια γερμανική εταιρεία «...», τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας «...» για πλαγιοκόφτη απογυμνωτή χρωμίου κλπ), τα οποία πιστοποιούν την καταλληλότητα των προσφερόμενων για το είδος με α/α 38 προϊόντων, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέλος, σημειώνεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...», κατά της οποίας επίσης στρέφεται η 2^η προσφεύγουσα, προβάλλοντας μάλιστα, ως επί το πλείστον, τους ίδιους ισχυρισμούς που προέβαλε και η πρώτη προσφεύγουσα (όπως, για παράδειγμα, για το είδος με α/α 1, με α/α 7, με α/α 11 κλπ), έχει ήδη κριθεί πλημμελής, ως αποκλίνουσα από απαράβατους όρους της μελέτης και της διακήρυξης και συνεπώς, απορριπτέα στο πλαίσιο εξέτασης της 1^{ης} προσφυγής. Ομοίως, η προσφορά της εταιρείας «...», κατά της οποίας επίσης στρέφεται η 2^η προσφεύγουσα, προβάλλοντας μάλιστα κοινούς ισχυρισμούς με την πρώτη προσφεύγουσα όσον αφορά στα είδη με α/α 1 και 19, έχει ήδη κριθεί πλημμελής, ως αποκλίνουσα από απαράβατους όρους της μελέτης και της διακήρυξης και συνεπώς, απορριπτέα στο πλαίσιο εξέτασης της 1^{ης} προσφυγής.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση 1^η προδικαστική προσφυγή («...»), θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα 1^η παρέμβαση.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση 2^η προδικαστική προσφυγή («...»), θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα 2^η παρέμβαση.

12. Επειδή, ύστερα από τα αναφερόμενα στη σκέψη 10, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η 1^η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

13. Επειδή, ύστερα από τα αναφερόμενα στη σκέψη 11, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η 2^η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την 1^η προδικαστική προσφυγή

Απορρίπτει την 2^η προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την 1^η παρέμβαση.

Δέχεται την 2^η παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 110/2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Τανάγρας, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, με τίτλο: «... 2022», κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...», σύμφωνα με τα αναφερόμενα αναλυτικά στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην 1^η προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων (600,00) €.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος από την 2^η προσφεύγουσα παραβόλου, ποσού εξακοσίων (600,00) €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 06 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ