

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19 Ιουλίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 09.06.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 868/12.06.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...», (εφ' εξής ο «παρεμβαίνων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμό 778/2023, απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ... , του πρακτικού της 27ης συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της ... και του υπ' αριθμ. ΙΙΙ πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του διαγωνισμού της ...

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 09.06.2023, καθώς η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την 01.06.2023. Επίσης, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η κρινόμενη προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα, ως δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς του οριστικού αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε την προσφυγή, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στους θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, στις 09.06.2023, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως την παρέμβασή του στις 19.06.2023 και μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού έχει αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος. Απαραδέκτως προβάλλει ο παρεμβαίνων λόγους αποκλεισμού της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι το αντικείμενο της διαφοράς οριοθετείται, κατ' άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016, από την προσφυγή και δεν μπορεί να διευρυνθεί με την παρέμβαση (ΕΑΔΗΣΥ 591/2022, σκ. 9). Απορριπτέοι, ως αβάσιμοι, τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί μη έγκυρης ηλεκτρονικής υπογραφής της προσφεύγουσας, αφού κατά τον έλεγχο αυτής, η υπογραφή εμφανίζεται έγκυρη από («...»): «2022/05/03 09:36 +3'00'» μέχρι («...»): «2025/05/03 09:36 +3'00'». Τέλος, απορριπτέοι, ως αβάσιμοι, τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί μη κατάθεσης από την προσφεύγουσα αποδεικτικού πληρωμής του παραβόλου και του πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης, κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής. Τούτο, διότι, κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής, στις 09.06.2023, στην «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., υπάρχει ο «ΦΑΚΕΛΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ» με τα κάτωθι αρχεία: «ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ pdf», «ΠΛΗΡΩΜΗ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ pdf», «Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ Ιστορικότητα Εκπροσώπησης» και «ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΠΛΗΡΩΜΕΝΟ-ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ pdf».

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 23.06.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

5. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

6. Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό .../2023, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, για την ... « ... , συνολικής εκτιμώμενης αξίας 54.140,00 € άνευ Φ.Π.Α., και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, η επίδικη σύμβαση αφορά στα κάτωθι: «...», «...» και «...», και «Οι προσφορές θα υποβάλλονται για το σύνολο των ειδών και για το σύνολο της ... διότι είναι δύσκολος ο χειρισμός πολλών συμβάσεων με πολλούς αναδόχους και λόγου του επείγοντος της ...». Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 02.02.2023 με Α.Δ.Α.Μ.... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

7. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και ο παρεμβαίνων. Με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό 778/2023, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ... , οριστικός ανάδοχος του εν θέματι διαγωνισμού αναδείχθηκε ο παρεμβαίνων ενώ δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας ήταν η προσφεύγουσα. Κατά της ως άνω προσβαλλόμενης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της. Σημειωτέον ότι το προσβαλλόμενο πρακτικό της 27ης συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της ... , καθώς και το προσβαλλόμενο υπ' αριθμό III πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του διαγωνισμού της ... , έχουν γνωμοδοτικό χαρακτήρα, και ως εκ τούτου μόνον η ανωτέρω προσβαλλόμενη απόφαση προσβάλλεται παραδεκτώς δια της προσφυγής,

ως η μόνη έχουσα εκτελεστό χαρακτήρα, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρ. 360 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, με το πρώτο σκέλος του α' λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά του τελευταίου ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, για το προσφερόμενο είδος «...», ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές του σημείου 6 «...», με το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε με την προσφορά του. Επιπλέον, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο παρεμβαίνων παρέπεμψε σε τεχνικό φυλλάδιο άλλης ηπείρου (Αμερικής) και όχι της Ευρώπης, το οποίο δεν μπορεί να είναι συγκρίσιμο, καθώς τα χαρακτηριστικά του μηχανήματος διαφέρουν από ήπειρο σε ήπειρο λόγω διαφορών, π.χ στην τάση του ρεύματος.

9. Επειδή, αναφορικά με το πρώτο σκέλος του α' λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, με τίτλο «Τεχνική προσφορά», ορίζεται, ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης [συμπληρώνεται από την Α.Α.], περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...»*. Κατά δεύτερον, στις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο «...», για το σημείο 6, ορίζεται (βλ. Παράρτημα Ι, σελ. 56 διακήρυξης): «...». Εν προκειμένω στο ευρωπαϊκό τεχνικό φυλλάδιο, που κατέθεσε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του, δεν αναγράφεται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή «...». Η ως άνω προδιαγραφή αποδείχθηκε, μετά την υποβολή της προσφοράς, με τις διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος, και συγκεκριμένα με την κατάθεση του αμερικανικού φυλλαδίου για το μηχάνημα τύπου Α, όπως συνομολογεί και ο παρεμβαίνων (βλ. σελ. 6 παρέμβασής του: *«Προς απόδειξη, σας παραπέμπουμε στο φυλλάδιο τεχνικών προδιαγραφών της Αμερικής που αναφέρεται η τροφοδοσία του εξοπλισμού»*). Σημειωτέον δε

ότι η δυνατότητα εκτύπωσης «...», που αναφέρει η αναθέτουσα στις απόψεις της, αφορούν στο αμερικανικό φυλλάδιο, το οποίο κατέθεσε ο παρεμβαίνων με τις διευκρινίσεις του. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα όμως, ο παρεμβαίνων, κατά παράβαση των οριζόμενων στην διακήρυξη, δεν απέδειξε την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή με την υποβολή της προσφοράς του. Άλλωστε, η απόδειξη της ως άνω προδιαγραφής με τις δοθείσες διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος στοιχειοθετεί ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς του, καθώς, σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας Αρχής είτε του προσφέροντος. Συνεπώς, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς. Εν ολίγοις, η αίτηση και η παροχή διευκρίνισης δεν δύνανται να καταλήξουν στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο οικονομικός φορέας νέα προσφορά. Τέλος, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου μηχανήματος επηρεάζονται από ήπειρο σε ήπειρο, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Τούτο, διότι, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η δυνατότητα εκτύπωσης του μηχανήματος, που είναι και το ζητούμενο της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, δεν αλλάζει από ήπειρο σε ήπειρο, παρά μόνον η τροφοδοσία του ρεύματος. Σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα αόριστα και αναπόδεικτα προβάλλει τους ανωτέρω ειδικότερους ισχυρισμούς, καθώς δεν αποδεικνύει με ποιον τρόπο ακριβώς η τροφοδοσία του ρεύματος επηρεάζει την δυνατότητα εκτύπωσης δεν προσκομίζει δε κάποιο σχετικό έγγραφο επ' αυτού. Όμως, με το δεδομένο ότι ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε, με την υποβολή της προσφοράς του, την προδιαγραφή «...», η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εν όψει των ανωτέρω, το πρώτο σκέλος του α' λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

10. Επειδή, με το δεύτερο σκέλος του α' λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά του ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, για το

προσφερόμενο είδος, «...», για τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές του σημείου 10 «...», δεν αναφέρονται στην βεβαίωση του κατασκευαστή, που προσκόμισε ο παρεμβαίνων, τα ζητούμενα «...».

11. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του α' λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο «...», για το σημείο 10 «...», ορίζεται (βλ. Παράρτημα Ι, σελ. 56 διακήρυξης): «...». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο, που κατέθεσε ο παρεμβαίνων, για το επίμαχο μηχάνημα, δεν καλύπτονται όλοι οι τύποι «format» παρά μόνον οι εξής: «...». Εν ολίγοις, το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα μηχάνημα δεν καλύπτει τους τύπους format «...» και «...». Η δε αναθέτουσα, με τις απόψεις της, συνομολογεί, ότι δεν καλύπτονται όλοι οι τύποι «format» από το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα μηχάνημα, αναφέροντας επί λέξει, ότι: *«...ο υποψήφιος προμηθευτής, έχει υποβάλει τεχνικό φυλλάδιο σύμφωνα με το οποίο καλύπτονται οι περισσότεροι τύποι format όπως ... και θεωρήθηκε ότι καλύπτονται οι ανάγκες των υπηρεσιών μας.»*. Όμως, με το δεδομένο ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές τίθενται σωρευτικά, το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα μηχάνημα δεν ήταν σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης, αφού δεν καλύπτει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου σημείου 10. Εν όψει των ανωτέρω, το δεύτερο σκέλος του α' λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

12.Επειδή, με το τρίτο σκέλος του α' λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά του ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, για το προσφερόμενο είδος «...», για τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές του σημείου 11, ο παρεμβαίνων προσκόμισε, μη νομίμως, την βεβαίωση του κατασκευαστή με τις διευκρινίσεις και όχι με την υποβολή της προσφοράς του.

13. Επειδή, αναφορικά με το τρίτο σκέλος του α' λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο «...», για το σημείο 11 «...» ορίζεται (βλ. Παράρτημα Ι, σελ. 56 διακήρυξης): «...». Από την επισκόπηση της τεχνικής

προσφοράς του παρεμβαίνοντος και συγκεκριμένα από το τεχνικό φυλλάδιο «ΤΥΠΟΣ ...\_Signed.pdf» (σελ. 2 αυτού), προκύπτει, ότι δεν αναφέρονται οι προδιαγραφές «...». Ο δε παρεμβαίνων απέδειξε τις επίμαχες προδιαγραφές με τις δοθείσες διευκρινίσεις του, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, και συνομολογεί και ο ίδιος με την παρέμβασή του. Όμως, με τον τρόπο αυτόν, οι διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος είχαν ως αποτέλεσμα να τροποποιηθεί ανεπίτρεπτα η προσφορά του. Πιο αναλυτικά, οι επίμαχες ελλείψεις στην προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν ήταν δυνατόν να αρθούν με την παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ακόμη και μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021. Τούτο δε, καθ' όσον η αναθέτουσα Αρχή έχει, βάσει της τελευταίας αυτής διάταξης, σχετική δυνατότητα να καλέσει τον διαγωνιζόμενο να συμπληρώσει στοιχεία του φακέλλου του (και όχι δέσμια αρμοδιότητα), όπως προκύπτει τόσο από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, όπου ορίζεται ότι: *«με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή συμπληρωθούν τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας»*, όσο και από το γεγονός, ότι η δυνατότητα αυτή παρέχεται υπό προϋποθέσεις, ήτοι εφ' όσον δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα, με τρόπο ώστε να του δίδεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων και εφ' όσον η διευκρίνιση-συμπλήρωση αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (βλ. σχετ. αιτιολογική έκθεση). Άλλωστε, και η νέα (μετά την τροποποίηση με τον ν. 4782/2021) διατύπωση της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ουσιαστικά υιοθετεί την διατύπωση της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρο 56 παρ.4), σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα Αρχή έχει την δυνατότητα να ζητεί από τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν τα δικαιολογητικά τους, τηρουμένων, όμως, απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας (18/2022 Δ.ΕΦ.Χανίων). Εν όψει των ανωτέρω, το τρίτο σκέλος του α' λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

14. Επειδή η εξέταση των υπόλοιπων σκελών του πρώτου λόγου της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου οι πλημμέλειες στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, κατά τα εκτεθέντα στις σκ. 9, 11 και 13,

παρέχουν αυτοτελή νόμιμα ερείσματα για την απόρριψη της προσφοράς του και την ακύρωση της προσβαλλόμενης.

15. Επειδή, με το πρώτο σκέλος του β' λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά του ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, για το «...», ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές του σημείου 6 «...», με το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε με την προσφορά του. Επιπλέον, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο παρεμβαίνων παρέπεμψε σε τεχνικό φυλλάδιο άλλης ηπείρου (Αμερικής) και όχι της Ευρώπης, το οποίο δεν μπορεί να είναι συγκρίσιμο, καθώς τα χαρακτηριστικά του μηχανήματος διαφέρουν από ήπειρο σε ήπειρο λόγω διαφορών, π.χ στην τάση του ρεύματος.

16. Επειδή, αναφορικά με το πρώτο σκέλος του β' λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, με τίτλο «Τεχνική προσφορά», ορίζεται, ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης [συμπληρώνεται από την Α.Α.], περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...»*. Κατά δεύτερον, στις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο «...»,? για το σημείο 6 ορίζεται (βλ. Παράρτημα Ι, σελ. 57 διακήρυξης): «...». ? Εν προκειμένω, στο ευρωπαϊκό τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε ο παρεμβαίνων, με την προσφορά του, δεν αναγράφεται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή «...». Η ως άνω προδιαγραφή αποδείχθηκε,? μετά την υποβολή της προσφοράς, με τις διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος, και συγκεκριμένα με την κατάθεση του αμερικανικού φυλλαδίου για το μηχάνημα τύπου Β, όπως συνομολογεί και ο παρεμβαίνων (βλ. σελ. 7 παρέμβασής του: *«Προς απόδειξη, σας παραπέμπουμε στο φυλλάδιο τεχνικών προδιαγραφών της Αμερικής που αναφέρεται η*



τροφοδοσία του εξοπλισμού»). Περαιτέρω, η αναθέτουσα στις απόψεις της συνομολογεί, ότι ο παρεμβαίνων απέδειξε την επίμαχη προδιαγραφή με τις διευκρινίσεις του (βλ. σελ. 2 απόψεων, όπου αναφέρεται, ότι: «*Σημείο 6 Σχετικά με την απαίτηση «...» ο υποψήφιος προμηθευτής, έχει υποβάλει διευκρινήσεις όπου αναφέρει «...»...*»). Περαιτέρω, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου μηχανήματος επηρεάζονται από ήπειρο σε ήπειρο, είναι απορριπτέοι, ισχυόντων αναλογικώς όσων εκτέθηκαν στην σκέψη 9. Όμως, με το δεδομένο, ότι ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε, με την υποβολή της προσφοράς του, την προδιαγραφή «...», η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εν όψει των ανωτέρω, το πρώτο σκέλος του β' λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό

17. Επειδή, με το δεύτερο σκέλος του β' λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά του ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, για το προσφερόμενο είδος «...», ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε τις τιθέμενες προδιαγραφές του σημείου 8 «...», με την υποβολή της προσφοράς του. Τούτο, διότι, στο ευρωπαϊκό φυλλάδιο που κατέθεσε, με την υποβολή της προσφοράς του, δεν ανεγράφοντο οι ως άνω προδιαγραφές. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, μη νομίμως ο παρεμβαίνων, με τις δοθείσες διευκρινίσεις του, παρέπεμψε στο φυλλάδιο Αμερικής «...», όπου ανεγράφοντο, το πρώτον, οι επίμαχες προδιαγραφές.

18. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του β' λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο «...», για το σημείο 8 «...», ορίζεται (βλ. Παράρτημα Ι, σελ. 57 διακήρυξης): «...». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αυτός, με την υποβολή της προσφοράς του, κατέθεσε το ευρωπαϊκό τεχνικό φυλλάδιο, στο οποίο δεν ανεγράφοντο οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές (βλ. ψηφιακό αρχείο «ΤΥΠΟΣ...»). Εκ των υστέρων, ο παρεμβαίνων, με τις δοθείσες διευκρινίσεις του, κατέθεσε το αμερικανικό φυλλάδιο για το επίμαχο μηχανήμα τύπου Β, από το οποίο απεδεικνύοντο, το πρώτον, οι επίμαχες

προδιαγραφές. Ο δε παρεμβαίνων, με την παρέμβασή του, συνομολογεί, ότι το αμερικανικό φυλλάδιο κατατέθηκε με τις διευκρινίσεις του. Αυτά δε τα συνομολογεί και η αναθέτουσα, αναφέροντας στις απόψεις της, ότι: «...» ο υποψήφιος προμηθευτής, έχει υποβάλει διευκρινήσεις από τις οποίες από την επιτροπή διαγωνισμού θεωρήθηκε ότι υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές.». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα όμως, ο παρεμβαίνων, κατά παράβαση των οριζόμενων στην διακήρυξη, δεν απέδειξε τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, με την υποβολή της προσφοράς του. Άλλωστε, η απόδειξη αυτών των προδιαγραφών με τις δοθείσες διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος στοιχειοθετεί ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς του, ισχυόντων αναλογικώς όσων εκτέθηκαν στην σκέψη 13. Εν όψει των ανωτέρω, το δεύτερο σκέλος του β' λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

19. Επειδή, με το τρίτο σκέλος του β' λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά του ήταν απορριπτέα τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα «...», δεν καλύπτει τις τιθέμενες προδιαγραφές του σημείου 9 για ταχύτητα σάρωσης «...».

20. Επειδή, αναφορικά με το τρίτο σκέλος του β' λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο «...», για το σημείο 9, ορίζεται (βλ. Παράρτημα Ι, σελ. 57 διακήρυξης): «...». Κατά δεύτερον, στο Παράρτημα ΙV-Φύλλο Συμμόρφωσης (σελ. 62 της διακήρυξης) για το σημείο 9 ορίζονται τα εξής: «...». Εν ολίγοις, από τον συνδυασμό των Παραρτημάτων Ι και ΙV της διακήρυξης, ορίζεται ταχύτητα σάρωσης 280 σελίδων ανά λεπτό (...). Εν προκειμένω, στο τεχνικό φυλλάδιο του μηχανήματος τύπου Β, που κατέθεσε με την προσφορά του ο παρεμβαίνων, αναγράφεται ταχύτητα σάρωσης 274 σελίδες το λεπτό και όχι 280 σελίδες το λεπτό, κατ' απόκλιση των οριζόμενων στην διακήρυξη. Αυτά δε τα συνομολογεί και η αναθέτουσα, με τις απόψεις της, αναφέροντας, ότι: «Σημείο 9 Σχετικά με την απαίτηση «...» ο υποψήφιος προμηθευτής, έχει υποβάλει τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο αναφέρει ... . Η διαφορά από την απαίτηση της διακήρυξης είναι τόσο μικρή που η επιτροπή

διαγωνισμού την θεώρησε επουσιώδη.». Εν όψει των ανωτέρω, το τρίτο σκέλος του β' λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

21. Επειδή η εξέταση των υπόλοιπων σκελών του δεύτερου λόγου της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι οι πλημμέλειες στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, κατά τα εκτεθέντα στις σκ. 16, 18 και 20, παρέχουν αυτοτελή νόμιμα ερείσματα για την απόρριψή της και την ακύρωση της προσβαλλόμενης.

22. Επειδή, με το πρώτο σκέλος του γ' λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά του ήταν απορριπτέα τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στο τεχνικό φυλλάδιο για το «...», που κατέθεσε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του, δεν αναγράφεται η ζητούμενη ταχύτητα διπλής όψης «...», κατά τα οριζόμενα στο σημείο 5 των τεχνικών προδιαγραφών.

23. Επειδή, αναφορικά με το πρώτο σκέλος του γ' λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, με τίτλο «Τεχνική προσφορά» ορίζει ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης [συμπληρώνεται από την Α.Α.], περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...»*. Κατά δεύτερον, στις πιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο «...», για το σημείο 5, ορίζεται (βλ. Παράρτημα Ι, σελ. 58 διακήρυξης): «...», δηλαδή ταχύτητα διπλής όψης «...». Εν προκειμένω, στο ευρωπαϊκό τεχνικό φυλλάδιο, που κατέθεσε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του, δεν αναγράφεται η ζητούμενη από τις προδιαγραφές ταχύτητα διπλής όψης. Εκ των υστέρων, με τις δοθείσες διευκρινίσεις, ο παρεμβαίνων προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο, στο οποίο αναγράφεται ως ταχύτητα διπλής όψης «...». Αυτό δε το συνομολογεί και η αναθέτουσα με τις απόψεις της, στις

οποίες αναφέρει: «Σημείο 5 Σχετικά με την απαίτηση «...» ο υποψήφιος προμηθευτής, έχει υποβάλει διευκρινήσεις στις οποίες αναφέρει «...» από τις οποίες την επιτροπή διαγωνισμού θεωρήθηκε ότι υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές». Υπό τ' ανωτέρω δεδομένα όμως, ο παρεμβαίνων, κατά παράβαση των οριζομένων στην διακήρυξη, δεν απέδειξε την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή με την υποβολή της προσφοράς του. Άλλωστε, η απόδειξη της ως άνω προδιαγραφής, με τις δοθείσες διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος, στοιχειοθετεί ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς του, ισχυόντων αναλογικώς όσων εκτέθηκαν στην σκέψη 13. Σημειωτέον, ότι ο παρεμβαίνων, όλως αορίστως και άρα απαραδέκτως, αναφέρει στην παρέμβασή του, ότι: «Σημείο 5. Στο ευρωπαϊκό φυλλάδιο φαίνεται η ταχύτητα διπλής όψης», αφού δεν υποδεικνύει κανένα συγκεκριμένο σημείο του φυλλαδίου. Άλλωστε, όπως ήδη προαναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, σε κανένα σημείο του ευρωπαϊκού φυλλαδίου δεν αναγράφεται η ζητούμενη από τις προδιαγραφές ταχύτητα διπλής όψης. Εν όψει των ανωτέρω, το πρώτο σκέλος του γ' λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

24. Επειδή, με το δεύτερο σκέλος του γ' λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά του ήταν απορριπτέα τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στο τεχνικό φυλλάδιο για το «...», που κατέθεσε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του, δεν ανεγράφετο η ζητούμενη προδιαγραφή, για το σημείο 6 «...». Και διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο παρεμβαίνων παρέπεμψε σε τεχνικό φυλλάδιο άλλης ηπείρου (Αμερικής) και όχι της Ευρώπης, το οποίο δεν μπορεί να είναι συγκρίσιμο, καθώς τα χαρακτηριστικά του μηχανήματος διαφέρουν από ήπειρο σε ήπειρο λόγω διαφορών π.χ στην τάση του ρεύματος.

25. Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του γ' λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο «...», για το σημείο 6 ορίζεται (βλ. Παράρτημα Ι, σελ. 58 διακήρυξης): «...». Εν προκειμένω, στο ευρωπαϊκό τεχνικό φυλλάδιο, που κατέθεσε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του, δεν αναγράφεται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή «...». Η ως άνω προδιαγραφή

αποδείχθηκε, μετά την υποβολή της προσφοράς, με τις διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος, και συγκεκριμένα με την κατάθεση του αμερικανικού φυλλαδίου για το μηχάνημα τύπου Γ, όπως συνομολογεί και ο παρεμβαίνων (βλ. σελ. 10 παρέμβασής του: «Προς απόδειξη, σας παραπέμπουμε στο φυλλάδιο τεχνικών προδιαγραφών της Αμερικής που αναφέρεται η τροφοδοσία του εξοπλισμού»). Υπό τ' ανωτέρω δεδομένα όμως, ο παρεμβαίνων, κατά παράβαση των οριζόμενων στην διακήρυξη, δεν απέδειξε την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, με την υποβολή της προσφοράς του. Άλλωστε, η απόδειξη της ως άνω προδιαγραφής, με τις δοθείσες διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος, στοιχειοθετεί ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς του, ισχυόντων αναλογικώς όσων εκτέθηκαν στην σκέψη 13. Τέλος, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου μηχανήματος επηρεάζονται από ήπειρο σε ήπειρο, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Τούτο, διότι, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η δυνατότητα εκτύπωσης του μηχανήματος, που είναι και το ζητούμενο της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, δεν αλλάζει από ήπειρο σε ήπειρο, παρά μόνον η τροφοδοσία του ρεύματος. Σημειωτέον, ότι η προσφεύγουσα αόριστα και αναπόδεικτα προβάλλει τους ανωτέρω ειδικότερους ισχυρισμούς, καθώς δεν αποδεικνύει με ποιον τρόπο ακριβώς η τροφοδοσία του ρεύματος επηρεάζει την δυνατότητα εκτύπωσης και δεν προσκομίζει κάποιο σχετικό έγγραφο επ' αυτού. Όμως, με το δεδομένο, ότι ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε, με την υποβολή της προσφοράς του, την προδιαγραφή «...», η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εν όψει των ανωτέρω, το δεύτερο σκέλος του γ' λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

26. Επειδή η εξέταση των υπόλοιπων σκελών του τρίτου λόγου της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι οι πλημμέλειες στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, κατά τα εκτεθέντα στις σκ. 23 και 25, παρέχουν αυτοτελή νόμιμα ερείσματα για την απόρριψη της προσφοράς του και την ακύρωση της προσβαλλόμενης.

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, καθ' ο μέρος ανέδειξε ανάδοχο τον παρεμβαίνοντα.

Αριθμός Απόφασης: 1235/2023

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο στην προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 7 Σεπτεμβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**