

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 09.06.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 875/09.06.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται επί λέξει τα εξής: *«Το αίτημα της προσφυγής αφορά αφενός στην ακύρωση της κατακύρωσης της ... των υπ' αριθ. 1, 2, 3, 4, 5 και 7 ειδών στην ... και αφετέρου στην κατακύρωση της ... των προαναφερθέντων ειδών στη ...»*.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 09.06.2023.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε την προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, στις 09.06.2023, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 20.06.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

5. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

6. Επειδή με την διακήρυξη, υπ' αριθμό .../2022, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, για την «..., (CPV: ...), με κριτήριο κατακύρωσης την συμφερότερη προσφορά βάσει χαμηλότερης τιμής, προϋπολογισμού «534.014,00 €» πλέον «Φ.Π.Α». Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 08.09.2022 με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

7.Επειδή, η αναθέτουσα, με τις απόψεις της, επάγεται ότι: «α)...Λαμβάνοντας υπόψη την προδικαστική προσφυγή με **Γ.Α.Κ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 875/12-06-2013** της εταιρείας ... , ενώπιον της Ε.Α ΔΗ.ΣΥ. β) το με αριθμ. πρωτ. .../**07-03-2023** πρακτικό μας επί της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και τη με αριθμ. ΕΣΗΔΗΣ ... υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας ... στον προαναφερθέντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό (ΕΣΗΔΗΣ...), **σας καταθέτουμε τα εξής: Επανερχόμενοι στα όσα διαπιστώσαμε και στο με αριθμ. πρωτ. .../ 07-03-2023** πρακτικό μας επί της οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών, όσον αφορά στα **εφτά (7) είδη ...** (ήτοι τα είδη με α/α από 1 έως 7 όπως αναγράφονται στη Διακήρυξη), μειοδότης (προσωρινός ανάδοχος) αναδεικνύεται η εταιρεία που έχει προσφέρει τη συνολικά φθηνότερη τιμή για όλα τα είδη, ώστε να υπάρξει ένας

προμηθευτής για όλες τις φιάλες σύμφωνα και με τους όρους της Διακήρυξης .../2022 (παρ. 1.3 σ.4 και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV Ειδικοί Όροι σ.54). Για την εξεύρεση της συνολικά φθηνότερης τιμής, την ανάδειξη μειοδότη και την κατακύρωση των αερίων σε φιάλες, η Επιτροπή συνυπολόγισε όλες τις προσφερθείσες τιμές των δύο συμμετεχουσών εταιρειών, συμπεριλαμβανομένου και του είδους με α/α 6 (κωδ. ...:...), για το οποίο και οι δύο συμμετέχουσες εταιρείες είχαν προσφέρει τιμή που υπερέβαινε την τιμή Παρατηρητηρίου και την τιμή μονάδας του προϋπολογισμού της Διακήρυξης. Παρότι το είδος με α/α 6 δεν προτάθηκε για κατακύρωση λόγω υπέρβασης τιμής, τα υπόλοιπα είδη σε φιάλες προτάθηκε να κατακυρωθούν στο μειοδότη που αναδείχθηκε με βάση τον παραπάνω τρόπο εξεύρεσης της συνολικά χαμηλότερης τιμής. Εκ των υστέρων, η επιτροπή αξιολόγησης διαπίστωσε την απόκλιση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... όσον αφορά στο είδος με α/α 3 (κωδ. ...: ...). Ειδικότερα, για το είδος αυτό σύμφωνα με τη Διακήρυξη .../2022 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II σ. 42) ζητούνταν ποσότητα: **60 ΦΙΑΛΩΝ των 10,7 κυβικών**, με τιμή μονάδας: **15,30 ευρώ/φιάλη 10,7 κυβικών**, ενώ η εταιρεία ... κατάθεσε προσφορά για: «...», για ποσότητα: **600 ΚΥΒΙΚΩΝ**, με τιμή μονάδας: **1,53 ευρώ/κυβικό**. Ωστόσο, η Διακήρυξη απαιτούσε **60 φιάλες χ 10,7 κυβικά = 642 κυβικά**. Λιγότερα κυβικά ανά φιάλη (10 κυβ. και όχι 10,7 κυβ.) σημαίνει ότι η φιάλη θα άδειαζε συντομότερα που συνεπάγεται επιπλέον επιβάρυνση για το Επομένως, η προσφορά της εταιρείας ... για αυτό το είδος θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως απαράδεκτη αφού δεν αφορά το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας παραβαίνοντας όρο της Διακήρυξης (παρ. 1.3, σ. 4). **Επιπλέον**, δεδομένου του κριτηρίου κατακύρωσης των φιαλών σε έναν προμηθευτή, η προσφορά της εταιρείας ... για τα είδη με α/α από 1 έως 7 της Διακήρυξης, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί εν συνόλω, αφού υπολείπεται ένα είδος (το είδος με α/α 3) συγκριτικά με την προσφορά της εταιρείας ... ».

8.Επειδή, ούτε στο αιτητικό ούτε στο ιστορικό της προσφυγής αναγράφονται τα στοιχεία της προσβαλλόμενης απόφασης. Περαιτέρω, ούτε στις απόψεις της η αναθέτουσα προσδιορίζει τα στοιχεία της προσβαλλόμενης κατακυρωτικής απόφασης. Υπό αυτά τα δεδομένα, το κρίνον Κλιμάκιο δεν μπορεί να αχθεί μετά βεβαιότητας στην ταυτοποίηση της προσβαλλόμενης

πράξης και, κατ' επέκταση, στην ακύρωση συγκεκριμένης πράξης, στην περίπτωση που θα χωρούσε αποδοχή της προσφυγής. Ως εκ τούτου, η κρινόμενη προσφυγή στερείται, πλήρως και απολύτως, σαφούς και συγκεκριμένου αιτήματος, δεδομένου ότι από κανένα σημείο της κρινόμενης προσφυγής δεν προκύπτει συγκεκριμένο αίτημα της προσφεύγουσας επί συγκεκριμένης προσβαλλόμενης. Εν προκειμένω, η πλήρης και παντελής απουσία συγκεκριμένου και σαφώς προσδιορισμένου αιτήματος περί ακύρωσης συγκεκριμένης πράξης του καθ' ού η προσφυγή, στο κείμενο της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας, καθιστά αυτήν απορριπτέα λόγω έλλειψης διαδικαστικής προϋπόθεσης, η οποία αποτελεί και προϋπόθεση του παραδεκτού της.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 8 Σεπτεμβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ