

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 28 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.06.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 921/20.06.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») και ειδικότερα, κατά της απόφασης (με ΑΔΑ: «...») της από 01.06.2023, 20ης συνεδρίασης του «...» της αναθέτουσας αρχής, που αφορά στην έγκριση προσφορών εταιρειών για την ανάδειξη αναδόχου για να αναλάβει τη «...», κατόπιν του με αρ. 1/2023 πρακτικού της επιτροπής για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και βαθμολόγησης αυτών.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε την από 03.07.2023 παρέμβασή της (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) επί σκοπώ απόρριψης της προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ.

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

39/2017, ύψους 1.682,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ασκεί την παρέμβασή της, η ως άνω παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθ' ο μέρος βάλλεται από τη προσφυγή, δοθέντος ότι διά της προσβαλλομένης η προσφορά της έγινε αποδεκτή, έλαβε μάλιστα μεγαλύτερη βαθμολογία της προσφεύγουσας για τη τεχνική της προσφορά και συνεπώς επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή εκπροθέσμως, διά του με αριθμ. πρωτ. 3111/06.07.2023 εγγράφου της, αποστέλλει τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή «... Διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης (της προσφυγής), ... τις απόψεις της επί της προσφυγής.», αμφοτέρες δε προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα υποβάλλουν συμπληρωματικά υπομνήματα.

4. Επειδή, με την με αρ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός με κριτήριο ανάθεσης τη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής για την ανάδειξη αναδόχου «...» για 2 έτη, προϋπολογισθείσας δαπάνης 336.283,18 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ο οποίος διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 08.07.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό «...». Στην εν λόγω

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν η ώδε προσφεύγουσα και η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρείες. Διά του με αρ. 1/2023 πρακτικού της, η επιτροπή εισηγήθηκε την αποδοχή αμφοτέρων των κατά τα ως άνω υποβληθεισών προσφορών και προέβη στη βαθμολόγηση αυτών, ειδικότερα με 110,75 βαθμούς της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και με 111,2 βαθμούς της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Το ως άνω πρακτικό επικυρώθηκε διά της από 1ης.06.2023 (με ΑΔΑ: «...») απόφασης του «...» της αναθέτουσας αρχής, κατά της οποίας, στρέφεται η προσφεύγουσα διά της υπό κρίση προσφυγής της, μετ' εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, αιτούμενη την ακύρωσή της, ισχυριζόμενη συναφώς ότι η προσφορά της υποβαθμολογήθηκε έναντι της έτερης εταιρίας και ώδε παρεμβαίνουσας, καθώς και ότι η προσφορά της τελευταίας όφειλε να είχε αποκλειστεί διότι παραβιάζει τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές, δεν ανταποκρίνεται στα ποιοτικά κριτήρια, άλλως να βαθμολογηθεί σημαντικά χαμηλότερα από τη βαθμολογία που έλαβε.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται ότι είναι μη νόμιμη και εσφαλμένη η κρίση της αναθέτουσας αρχής, ως αποτυπώνεται στη προσβαλλομένη, σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρεία διότι η τελευταία δεν πληροί το ποιοτικό κριτήριο επιλογής της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν προκύπτει από τη προσφορά της παρεμβαίνουσας η πλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου επιλογής της παρ. 2.2.7 της διακήρυξης καθώς και των τεχνικών προδιαγραφών που αποτελούν υποχρεωτικό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς κατά την παρ. 2.4.3.2. σημείο 2 της διακήρυξης. Αντιθέτως, εκ των προσκομισθέντων με την τεχνική προσφορά δικαιολογητικών και κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή συνάγεται ότι η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρία στερείται του δικαιώματος συμμετοχής στον διαγωνισμό, καθώς προσκόμισε μη ισχύοντα πιστοποιητικά τήρησης προτύπων διασφάλισης ποιότητας "HACCP", όπερ εντούτοις αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της σύμφωνα με τις περ. ζ' και η' παρ. 2.2.3.4. της υπόψη διακήρυξης. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σε

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

απόκλιση από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, κατά παράβαση δε αυτών, η προσφορά της -εσφαλμένως- έγινε αποδεκτή και μάλιστα η τελική της βαθμολογία υπερέχει της αντίστοιχης της ίδιας. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι παραβιάζονται οι επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της παρ. 2.4.3.2. της υπόψη διακήρυξης διότι, ως ισχυρίζεται, οι υποβληθείσες από τη παρεμβαίνουσα βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των επικαλούμενων από αυτή συμβάσεων δεν περιέχουν τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη στοιχεία. Με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα σχετικά με τη βαθμολόγηση των προσφορών και ισχυρίζεται ειδικότερα ότι για την Ομάδα Α΄ Κριτήριο Κ2, παρανόμως δεν της χορηγήθηκε το σύνολο των προβλεπόμενων μονάδων υπερκάλυψης, ως επίσης και για την Ομάδα Α΄ Κριτήριο Κ3. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι δεν αιτιολογείται συγκριτικά με την προσφορά της καθ΄ ης εταιρείας, γιατί η ίδια η προσφεύγουσα, ως προς το Κριτήριο Κ1 βαθμολογήθηκε με 3 στο «...» και 2 στην «...». Αντιστοίχως δε, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι για την Ομάδα Β΄ Κριτήριο Κ5, δεν αιτιολογείται η βαθμολόγηση, συγκριτικά με την προσφορά της, ισχυριζόμενη συναφώς ότι η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία μη νόμιμα βαθμολογήθηκε εν προκειμένω με 15 μονάδες υπερκάλυψης.

6. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα εξής, σχετικά με τα ως άνω κρίσιμα ζητήματα: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, Ο ανάδοχος θα αναλάβει το έργο της «...» και αναλυτικότερα την προμήθεια «...» (ενδεικτικός ημερήσιος αριθμός «...» 370 ±15% με το σύστημα της «...»). Οι ζητούμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον κωδικό CPV «...» βάσει του Καταλόγου Κοινής Ονοματολογίας Προϊόντων και Υπηρεσιών της Ε.Ε. (Common Procurement Vocabulary codes-CPV). [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν/παρέχουν: Τριετή εμπειρία στην παροχή παρόμοιων υπηρεσιών «...» (ως «...» για την παρούσα διακήρυξη θεωρείται η συστηματική επί καθημερινής βάσης «...» για διάστημα όχι

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

μικρότερο των εννέα μηνών ετησίως), τα οποία έχει ολοκληρώσει στο σύνολό τους και καλύπτουν τα τρία (3) τελευταία έτη ή για όσο χρόνο δραστηριοποιείται, εφόσον είναι μικρότερος, και ο προϋπολογισμός των έργων κατά έτος θα πρέπει να είναι ίσος τουλάχιστον με το ποσό του προϋπολογισμού της Διακήρυξης χωρίς ΦΠΑ, δηλαδή 336.283,18€ τουλάχιστον.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, περιβαλλοντικής διαχείρισης, διαχείρισης της υγείας και της ασφάλειας στην εργασία, καθώς και διαχείρισης της ασφάλειας και υγιεινής των τροφίμων και συγκεκριμένα να διαθέτουν σε ισχύ κατά το χρόνο διενέργειας του Διαγωνισμού τις παρακάτω πιστοποιήσεις: 1. Πρότυπο πιστοποίησης συστημάτων διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2008 ή άλλο ισοδύναμο, 2. Σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2004 ή άλλο ισοδύναμο, 3. Συστήματα διαχείρισης της υγείας και της ασφάλειας στην εργασία OHSAS 45001:2018 ή άλλο ισοδύναμο. 4. Σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας και υγιεινής των τροφίμων ISO 22000:2005 (HACCP) ή άλλο ισοδύναμο. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Σημείωση: Ο τρόπος παράδοσης του «...» μπορεί να προσαρμόζεται σύμφωνα με τα υγειονομικά πρωτόκολλα λόγω των συνθηκών που προέκυψαν λόγω covid. [...] Η μη συμμόρφωση προς τις αναγκαίες ελάχιστες απαιτήσεις των ανωτέρω παραγράφων 2.2.4 – 2.2.7 συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. [...]

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: [...] 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος / τμήμα. [...] 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις - Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπρόσθετα, με την Τεχνική Προσφορά, θα πρέπει να κατατεθεί:

- Συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης του ως άνω αναφερόμενου Παραρτήματος II της παρούσας. Τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για την βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών, σύμφωνα με το κεφάλαιο 2.3.2 της παρούσας διακήρυξης. Συγκεκριμένα απαιτείται η τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου να περιλαμβάνει τα παρακάτω:

1. Το προσφερόμενο, σύμφωνα με τους ενδεικτικούς πίνακες προσφερόμενων «...» της παρ. 1 του Παραρτήματος II (ποικιλία, συνδυασμοί, κάλυψη «...» αναγκών, μέγεθος δυνατότητας επιλογής κτλ) και ενδεικτικό «...» αναλυόμενο στις τέσσερις εβδομάδες του μήνα. [...]
2. Μελέτη λειτουργίας του «...»: Οι ενδιαφερόμενοι, με βάση τους όρους λειτουργίας του «...» που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη, θα πρέπει να συντάξουν και να υποβάλουν ΜΕΛΕΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ, όπου θα γίνεται λεπτομερής περιγραφή του τρόπου με τον οποίο δεσμεύονται να λειτουργήσουν το «...». Στη μελέτη αυτή, εκτός των άλλων, είναι απαραίτητο να αναφέρουν:

- Την περιγραφή του συστήματος διασφάλισης της ποιότητας και υγιεινής των τροφίμων, που θα εφαρμοστεί στη συγκεκριμένη παροχή υπηρεσιών, δηλαδή στην «...».
- Τις προδιαγραφές, ποιοτικές και ποσοτικές, πρώτων και βοηθητικών υλών, όπως και αναφορά των προμηθευτών που τηρούν κανόνες HACCP ή ισοδύναμό του.
- Κατάλογο των στελεχών και του εργατοϋπαλληλικού προσωπικού που θα διαθέσει κατ’ αποκλειστική ή μη απασχόληση. [...]
- Κατάλογο τυχόν επιπλέον τεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησης, που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση της σύμβασης.
- Τα μέτρα που θα εφαρμόζονται για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, των «...» και εν γένει «...» στο χώρο,

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

καθώς και των εγκαταστάσεων. □ Τα μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης που θα εφαρμόζει ο ανάδοχος κατά την εκτέλεση της σύμβασης. [...] 6. Πίνακα συμβάσεων υπηρεσιών «...», που εκτέλεσε ή εκτελεί (σε περίπτωση που η σχετική σύμβαση βρίσκεται σε ισχύ/εξέλιξη), όλα τα έτη λειτουργίας της επιχείρησης του ο υποψήφιος ανάδοχος, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης κατά την προηγούμενη συνεργασία με φορείς του ιδιωτικού και δημοσίου τομέα (κυρίως του δημοσίου και ιδιαίτερος με εκπαιδευτικά ιδρύματα ΑΕΙ, ΤΕΙ, κτλ), από τα οποία να προκύπτουν με σαφήνεια οι αποδέκτες, η διάρκεια παροχής, ο αριθμός των «...», τα μέτρα που εφαρμόζονταν για τον έλεγχο και τη διασφάλιση της ποιότητας και της υγιεινής της «...» (πιστοποίηση κατά ISO-HACCP), καθώς και η επιτυχής εκπλήρωση και περάτωση όλων των συμβατικών υποχρεώσεων του προσφέροντα. Οι υποβαλλόμενοι πίνακες πρέπει, επί ποινής ακυρότητας, να ακολουθούν το ακόλουθο υπόδειγμα: [...] 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών [...] Δεδομένου ότι η αξία του «...» είναι καθορισμένη και αναπροσαρμόζεται με Υπουργική Απόφαση, ο συμμετέχων πρέπει να δηλώνει στην οικονομική προσφορά του ότι αποδέχεται την καθορισμένη αυτή τιμή και την όποια αναπροσαρμογή αυτής με όμοια Υπουργική Απόφαση. Η τιμή αυτή ανέρχεται σήμερα σε ένα ευρώ και ογδόντα λεπτά (1,80€) πλέον Φ.Π.Α. και περιλαμβάνει την τιμή του προσφερόμενου «...» σε «...» που δικαιούνται σύμφωνα με την ισχύουσα κάθε φορά νομοθεσία δωρεάν «...»

7. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Εξάλλου, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και εάν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάουσα στους διαγωνιζόμενους την υποχρέωση τήρησης των κείμενων διατάξεων κατά την διαμόρφωση της προσφοράς τους.

8. Επειδή, από τη γραμματική ερμηνεία των διαληφθέντων στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της διακήρυξης συνάγεται ότι προκειμένου οι υποψήφιοι ανάδοχοι για την επίμαχη σύμβαση να καλύπτουν το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας απαιτείται να διαθέτουν/παρέχουν τριετή εμπειρία στην παροχή παρόμοιων υπηρεσιών «...» όπου ορίζεται ρητώς ότι ως «...» για την εν λόγω διακήρυξη θεωρείται η συστηματική επί καθημερινής βάσης «...» για διάστημα όχι μικρότερο των εννέα μηνών ετησίως, όπερ οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν ολοκληρώσει στο σύνολό τους και καλύπτουν τα τρία (3) τελευταία έτη αλλά και ο προϋπολογισμός των έργων κατά έτος θα πρέπει να είναι ίσος τουλάχιστον με το ποσό του προϋπολογισμού της οικείας διακήρυξης χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ποσού τουλάχιστον 336.283,18€. Εξάλλου σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης στο οποίο και ευρίσκεται η εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία, τα ανωτέρω θα πρέπει να προκύπτουν από την ορθή συμπλήρωση του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, επιπλέον όμως ορίζεται ότι κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων απαιτείται αυτή να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις - Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της υπόψη διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Σημειωτέον δε ότι, κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς, θα πρέπει να κατατίθεται από τους υποψηφίους και πίνακας των συμβάσεων υπηρεσιών «...», που εκτέλεσε ή εκτελεί (σε περίπτωση που η σχετική σύμβαση βρίσκεται σε ισχύ/εξέλιξη) όλα τα έτη λειτουργίας της επιχείρησης

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

του ο υποψήφιος ανάδοχος, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης κατά την προηγούμενη συνεργασία με φορείς του ιδιωτικού και δημοσίου τομέα (κυρίως του δημοσίου και ιδιαίτερος με εκπαιδευτικά ιδρύματα ΑΕΙ, ΤΕΙ, κ.λπ.), από τα οποία να προκύπτουν οι αποδέκτες, η διάρκεια «...», ο αριθμός των «...», τα μέτρα που εφαρμόζονταν για τον έλεγχο και τη διασφάλιση της ποιότητας και της υγιεινής της «...», καθώς και η επιτυχής εκπλήρωση και περάτωση όλων των συμβατικών υποχρεώσεων του προσφέροντα. Μάλιστα οι υποβαλλόμενοι πίνακες πρέπει, επί ποινή ακυρότητας, να ακολουθούν το παρατιθέμενο στη διακήρυξη υπόδειγμα, όπου συμπληρώνονται συγκεκριμένα -και αποκλειστικά- τα εξής πεδία: Αποδέκτης, Περιγραφή Έργου (αριθμός «...» & ημέρες παροχής της υπηρεσίας), Διάρκεια Εκτέλεσης Έργου, Μέτρα για τον έλεγχο και τη διασφάλιση της ποιότητας και της υγιεινής της «...» (πιστοποίηση κατά ISO – HACCP), ΒΕΒΑΙΩΣΗ (Απάντηση) ΝΑΙ – ΟΧΙ. Εκ των ανωτέρω ειδικότερων ορισθέντων συνάγεται καταρχάς ότι το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας πληρούται εφόσον οι υποψήφιοι αποδεικνύουν την τριετή τους εμπειρία, κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών από την υποβολή της προσφοράς τους στην εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι κατά τα έτη 2020, 2021, 2022 στην παροχή παρόμοιων με το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης υπηρεσιών «...» και για διάστημα τουλάχιστον εννέα μηνών ετησίως, επιπλέον δε απαιτούμενου προϋπολογισμού των έργων κατά έτος ύψους τουλάχιστον 336.283,18€, ίσου δηλαδή με το ποσό του προϋπολογισμού της οικείας διακήρυξης χωρίς ΦΠΑ. Άλλοις λόγοις και υπό αυτά τα δεδομένα συνάγεται αφενός ότι ο απαιτούμενος ως άνω προϋπολογισμός των εκτελεσθέντων έργων (336.283,18€) αφορά σωρευτικά σε όλες τις σχετικές δηλωθείσες από τους υποψηφίους συμβάσεις, ως προκύπτει από τη λεκτική προσήλωση στη διατύπωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, καθώς χρησιμοποιείται πληθυντικός αριθμός («ο προϋπολογισμός των έργων κατά έτος») ενώ αντίθετα ορίζεται ρητώς ότι οι εν λόγω υπηρεσίες «...» πρέπει να αφορούν σε τουλάχιστον «...», αφετέρου το απαιτούμενο διάστημα των εννέα μηνών (τουλάχιστον) ετησίως, αφορά στο σύνολο των ως άνω συμβάσεων, που σημαίνει ότι πληρούται η προϋπόθεση αυτή του κριτηρίου όταν σωρευτικά καλύπτεται το απαιτούμενο χρονικό διάστημα των εννέα μηνών από όλες τις δηλωθείσες και εκτελεσθείσες

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

συμβάσεις. Από την επισκόπηση δε της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») και δη τον υποβληθέντα από αυτή πίνακα συμβάσεων εμφανίζεται ότι μεταξύ των δηλωθεισών σε αυτόν συμβάσεων έχει εκτελέσει α) με αποδέκτη την πρώην «...» σύμβαση με αντικείμενο τη «...», ήτοι από 01.09.18 - 31.08.21 προϋπολογισμού 5.829.200,00€ β) με αποδέκτη τη «...» σύμβαση με αντικείμενο τη «...», ήτοι από 01.01.2021-25.02.2021, προϋπολογισμού 291.519,00€ και γ) σύμβαση με τη «...» ήτοι από 26.02.2021 έως 31.03.2021, προϋπολογισμού 72.229,60€. Βάσει των ανωτέρω προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα πληροί το επίμαχο κριτήριο, παρά τα όσα περί αντιθέτου υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ιδίως δε περί μη πλήρωσης του απαιτούμενου αντικειμένου της σύμβασης δοθέντος ότι ρητώς ορίζεται πως επαρκεί η παροχή παρόμοιων υπηρεσιών «...». Αβασίμως ωστόσο και αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω τα σχετικά δικαιολογητικά δεν αφορούν στο παρόν στάδιο που ευρίσκεται η διαγωνιστική διαδικασία, διότι από τους διαληφθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρους της διακήρυξης ρητώς προκύπτει ότι στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης στο ΕΕΕΣ πρέπει να δηλώνεται η πλήρωση του σχετικού κριτηρίου ενώ επιπλέον απαιτείται με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς και η συνυποβολή πίνακα όπου να δηλώνονται τα σχετικά στοιχεία, ως άλλωστε έπραξε. Συνεπεία των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

9. Επειδή, εξάλλου, από τη γραμματική διατύπωση των διαληφθέντων στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της υπόψη διακήρυξης και σχετικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς για την εξεταζόμενη διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, περιβαλλοντικής διαχείρισης, διαχείρισης της υγείας και της ασφάλειας στην εργασία, καθώς και διαχείρισης της ασφάλειας και υγιεινής των τροφίμων και συγκεκριμένα να διαθέτουν σε ισχύ κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, πιστοποιήσεις σχετικά με το σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας και υγιεινής των τροφίμων ISO 22000:2005 (HACCP) ή άλλο ισοδύναμο. Επιπλέον στη μελέτη λειτουργίας του «...» που

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

πρέπει να συνυποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά οι υποψήφιοι θα πρέπει να περιγράψουν το σύστημα διασφάλισης της ποιότητας και υγιεινής των τροφίμων, που θα εφαρμοστεί στη συγκεκριμένη παροχή υπηρεσιών, καθώς και τις προδιαγραφές, ποιοτικές και ποσοτικές, πρώτων και βοηθητικών υλών, αλλά και να αναφέρουν τους προμηθευτές που τηρούν κανόνες HACCP ή ισοδύναμό του. Άλλοις λόγοις, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης, οι υποψήφιοι προσφέροντες θα πρέπει να δηλώνουν (και να διαθέτουν) συμμόρφωση με το σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας και υγιεινής των τροφίμων ISO 22000:2005 (HACCP) ή άλλο ισοδύναμο, επιπλέον δε στη σχετική μελέτη που συνυποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά θα πρέπει να αναφέρουν, μεταξύ άλλων, τους προμηθευτές τους που τηρούν κανόνες HACCP ή ισοδύναμό του και ουδέν έτερο. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») προκύπτει καταρχάς η δήλωση κάλυψης του σχετικού κριτηρίου στο υποβληθέν από αυτή ΕΕΕΣ, κατά δεύτερον από το υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «28 ISO ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ» προκύπτει το σύνολο των απαιτούμενων πιστοποιητικών σχετικά με τη συμμόρφωση με το σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας και υγιεινής των τροφίμων (HACCP). Αλυσιτελώς παραπνεύεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα ότι στο υποβληθέν από τη παρεμβαίνουσα αρχείο με τίτλο «30. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ», εμφανίζεται ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης της «...» κατά ISO 22000:2018 με πεδίο εφαρμογής την «...», καθώς και το αντίστοιχο πιστοποιητικό συμμόρφωσης του ίδιου φορέα κατά ISO 22000:2005 (HACCP) με πεδίο εφαρμογής: «...», που αφορούν στην προμηθεύτρια εταιρία με την επωνυμία «...» έχουν λήξει, ήδη από τις 05.11.2021 και 08.02.2021 αντιστοίχως ήτοι προ της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς. Και τούτο ειδικότερα διότι, εκ των ως άνω γενόμενων δεκτών συνάγεται αφενός, ότι δεν απαιτείται εν προκειμένω η προσκόμιση των πιστοποιητικών σχετικά με τη συμμόρφωση με το σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας και υγιεινής των τροφίμων (HACCP) των προμηθευτών των διαγωνιζομένων, αφετέρου και προεχόντως από τη προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατά το παρόν στάδιο που ευρίσκεται ο διαγωνισμός προκύπτει η συμμόρφωση της με τα ειδικότερα ορισθέντα αναφορικά με τις πιστοποιήσεις που διαθέτει σχετικά με το σύστημα

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

διαχείρισης της ασφάλειας και υγιεινής των τροφίμων ISO 22000:2005 (HACCP). Συνεπεία τούτων, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, αντιθέτως θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα όσα ισχυρίζεται συναφώς η παρεμβαίνουσα.

10. Επειδή, εξάλλου, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ότι η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας είναι σε απόκλιση από τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης διότι κατά πρώτον, παρά τη ρητή απαγόρευση, η ανωτέρω διαγωνιζόμενη προσφέρει «...», κατά δεύτερον η προσφορά της δεν συμμορφώνεται με την απαιτούμενη ορισθείσα συχνότητα επί μέρους ειδών στο «...». Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») και δη του υποβληθέντος από αυτή ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «36 A K1 «...».pdf» εμφανίζονται στην ακροτελεύτια σελίδα αυτού (σε σύνολο 88) τα εξής δηλωθέντα: «4. «...» ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ – ΕΜΠΛΟΥΤΙΣΜΟΣ Η «...» προτίθεται να παρέχει επιπλέον υπηρεσίες «...» στο διδακτικό και διοικητικό προσωπικό της «...». Στο «...» θα «...» για το εκπαιδευτικό και διοικητικό προσωπικό τα εξής: Μεγάλη ποικιλία «...» Όλα τα είδη «...» που αναφέρθηκαν παραπάνω Όλο το «...» που παρουσιάστηκε παραπάνω, «...» «...» «...» «...» Εξατομικευμένο «...» (Συζητάμε τις «...» σας επιθυμίες και τις πραγματοποιούμε». Εκ των ανωτέρω δηλωθέντων ευκρινώς συνάγεται ότι πρόκειται για δήλωση προθέσεως στη προσφορά της παρεμβαίνουσας μίας επιπλέον παροχής που αφορά στο διδακτικό και διοικητικό προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, η οποία καταρχάς δεν παραβιάζει τα όσα σχετικώς, ρητώς, ορίζονται για την υπό ανάθεση υπηρεσία, ήτοι τη «...» των «...», κατά δεύτερον δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι αποτελεί δέσμευση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας προκειμένου να αξιολογηθεί και να θεωρηθεί ότι αποτελεί παραβίαση των ορισθεισών τεχνικών προδιαγραφών. Όσον αφορά το δεύτερο υποσκέλος της αιτίας της προσφεύγουσας, από τη μελέτη του ως άνω υποβληθέντος από τη παρεμβαίνουσα αρχείου «36 A K 1 «...» ..._snd» εμφανίζεται ότι η ανωτέρω προσφέρει: α) την πρώτη εβδομάδα «...» σύμφωνα με τη διακήρυξη και άλλα πέντε ως επιπλέον επιλογές, ήτοι σύνολο 8 «...», β) τη δεύτερη εβδομάδα 3 «...» σύμφωνα με τη διακήρυξη και άλλα

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

έξι ως επιπλέον επιλογές, σύνολο 9 «...» γ) την τρίτη εβδομάδα 3 «...» σύμφωνα με τη διακήρυξη και άλλα έξι ως επιπλέον επιλογές, σύνολο 9 «...» δ) την τέταρτη εβδομάδα 3 «...» σύμφωνα με τη διακήρυξη και άλλα επτά ως επιπλέον επιλογές, σύνολο 10 «...». Επιπλέον, στην ίδια εβδομάδα, για την οποία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει προσφορά επαρκών «...», προσφέρονται τουλάχιστον 4 «...» για το ως άνω είδος, τόσο στα «...» σύμφωνα με τη διακήρυξη όσο και στις επιπλέον επιλογές. Ενόψει τούτων, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

11. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο του πρώτου σκέλους της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι κατά παράβαση των όρων της υπόψη διακήρυξης, οι υποβληθείσες από τη παρεμβαίνουσα βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης είναι ελλιπείς. Από την επισκόπηση της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») και δη των σχετικών από αυτή υποβληθέντων αρχείων όπου εμπεριέχονται οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εμφανίζεται καταρχάς ότι έχουν υποβληθεί, μεταξύ άλλων, οι σχετικές βεβαιώσεις από το «...» καθώς και από τη «...» που αφορούν στις εκτελεσθείσες συμβάσεις ως αυτές δηλώθηκαν και διαλαμβάνονται στη σκέψη 8 της παρούσας. Πρόκειται δηλαδή για τις βεβαιώσεις με αποδέκτη το «...» που αφορά συγκεκριμένα σε σύμβαση με αντικείμενο τη «...», ήτοι από 01.09.18 - 31.08.21 προϋπολογισμού 5.829.200,00€ και με αποδέκτη τη «...» που αφορά σε σύμβαση, μεταξύ άλλων βεβαιωθεισών συμβάσεων, με αντικείμενο τη «...», από 01.01.2021-25.02.2021, προϋπολογισμού 291.519,00€ καθώς και τη «...», από 26.02.2021 έως 31.03.2021, προϋπολογισμού 72.229,60€. Εκ του περιεχομένου των ανωτέρω βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης άλλωστε προκύπτει ευχερώς ο αριθμός και τα στοιχεία της εκτελεσθείσας σύμβασης, καθώς δε εντοπίζονται ευχερώς βάσει του ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ, βασίμως επομένως δύναται να υποστηριχθεί ότι είναι προσβάσιμα όλα τα απαιτούμενα στοιχεία, βάσει των όρων της διακήρυξης ήτοι οι αποδέκτες, η διάρκεια παροχής, ο αριθμός των «...», κ.ο.κ. Σε κάθε περίπτωση ακόμη αν ήθελε υποτεθεί ότι δεν δύναται η αναθέτουσα αρχή να διαγνώσει με ασφάλεια βάσει των υποβληθέντων στοιχείων την επιτυχή εκπλήρωση και περάτωση όλων

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

των συμβατικών υποχρεώσεων ή τα μέτρα που εφαρμόζονταν για τον έλεγχο και τη διασφάλιση της ποιότητας και της υγιεινής της «...» (πιστοποίηση κατά ISO-HACCP), όπερ εν προκειμένω ωστόσο δεν συντρέχει, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

12. Επειδή, με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα για τη βαθμολόγηση που χορηγήθηκε από την αναθέτουσα αρχή διά της προσβαλλομένης και δη του ενσωματωθέντος σε αυτή πρακτικού της επιτροπής σε αμφότερες τις τεχνικές προσφορές. Προσέτι, από τους σχετικούς όρους της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι όταν, το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ως στην υπό εξέταση περίπτωση, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη a priori οι συντελεστές βαρύτητας, το κριτήριο της προλεχθείσας «ποιότητας» - στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς - αξιολογείται με την βαθμολόγηση των προσδιορισθεισών τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον ενόψει των υποχρεώσεων που απορρέουν από την σύμβαση (βλ. ΣτΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Επιπλέον, ως γίνεται δεκτό, η βαθμολόγηση από την επιτροπή διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου που καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕφΘ 174/2013), αντιθέτως, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη της ελάχιστης που απαιτείται, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Επέκεινα, η εν λόγω

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣΤΕ 1954/2011, 1029/2002, 220/2000, Ε.Α. ΣΤΕ 415/2010, 378/2010, 421, 177/2009, 1008/2007 κ.ά.). Έτι περαιτέρω, στην περίπτωση της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων και δη της επιτροπής του διαγωνισμού, ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση τυγχάνει ανέλεγκτη ακυρωτικώς και επομένως απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών των διοικητικών δικαστηρίων και της ΕΑΔΗΣΥ (Βλ. ΕΑ ΣΤΕ 946/2007, 1080/2006). Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι η αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ περιορίζεται στον έλεγχο της ασκηθείσας από την αναθέτουσα αρχή διακριτικής και αξιολογικής της ευχέρειας και όσον αφορά την υπέρβαση των άκρων ορίων αυτής ή την κακή ενάσκηση της, την εσφαλμένη, αντιφατική ή μη ειδική αιτιολόγησή της.

13. Επειδή, έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, καταρχάς, ότι για το κριτήριο Κ2 της ομάδας Α΄ της οικείας διακήρυξης παρανόμως δεν της χορηγήθηκε το σύνολο των προβλεπόμενων μονάδων υπερκάλυψης. Το κριτήριο Κ2 της ομάδας Α΄ αναφέρει «Η μελέτη «...», έχει συντελεστή βαρύτητας 20% και περαιτέρω ορίζεται σχετικά: «2. Μελέτη «...»: Η πληρότητα της μελέτης λειτουργίας, ο αριθμός και η οργάνωση σε βάρδιες του στελεχιακού και εργατοϋπαλληλικού προσωπικού που θα διατεθεί για τη λειτουργία του «...» (εργατοώρες, εξειδίκευση, εμπειρία, αποδεικτικά συνεχούς εκπαίδευσης κ.α.), ο τυχόν επιπλέον τεχνικός εξοπλισμός της επιχείρησης που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση της σύμβασης, τα μέτρα που θα εφαρμόζονται για την ασφάλεια των εργαζομένων, των «...» και εν γένει του συνόλου των «...» και των εγκαταστάσεων, η διαδικασία που θα ακολουθείται ώστε οι προμήθειες να καλύπτουν πάντοτε τις απαιτούμενες προδιαγραφές και κύρια τη διασφάλιση των συνθηκών υγιεινής σε όλη την αλυσίδα παραγωγής των παρεχομένων «...», καθώς και τα μέτρα

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

περιβαλλοντικής διαχείρισης που θα εφαρμόζει ο ανάδοχος. Ο υποψήφιος ανάδοχος δηλώνει σε ξεχωριστή δήλωση του πώς σκοπεύει να υπερκαλύψει ποιοτικά και ποσοτικά τα παραπάνω, προκειμένου να λάβει μονάδες υπερκάλυψης στο κριτήριο 2 (πλέον των 100, ως 120). Ενδεικτικά αναφέρονται: δήλωση παροχής αριθμού επιπλέον «...» σε έκτακτες περιπτώσεις, δήλωση δυνατότητας άμεσης αντικατάστασης προσωπικού που αιφνιδίως απουσιάζει, επιπλέον κατάρτιση προσωπικού, παροχής «...» σε εορταστικές εκδηλώσεις στο χώρο του «...», μέτρα, πιστοποιητικά διασφάλισης υγιεινής, περιβαλλοντικής διαχείρισης και ασφάλειας πέραν των συνηθισμένων κ.ο.κ.» Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι στο εν λόγω κριτήριο (Κ2 της ομάδας Α΄) η προσφεύγουσα έλαβε τον κατώτατο βαθμό, ήτοι επάρκεια που πιστοποιείται με 100 βαθμούς. Αναφέρεται δε σχετικά στο πρακτικό της επιτροπής ότι «Δεν προκύπτουν με σαφήνεια κάποια ικανά στοιχεία που να εξυπηρετούν στην απόδοση επιπλέον βαθμών, πέραν των 100. Ως εκ τούτου, στο συγκεκριμένο κριτήριο, η συγκεκριμένη προσφορά λαμβάνει μόνο το βασικό (100 μονάδες)». Από την ειδικότερη ωστόσο επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται ότι έχει υποβάλει με τη προσφορά της, το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «6.8 ΞΕΧΩΡΙΣΤΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΙΚΗ ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Α.Κ.2.sign». Εκ του κανονιστικού περιεχομένου της υπόψη διακήρυξης ωστόσο ρητώς προκύπτει ότι ο υποψήφιος ανάδοχος προκειμένου να λάβει μονάδες υπερκάλυψης στο κριτήριο 2 (πλέον των 100, ως 120), πρέπει να δηλώνει σε ξεχωριστή δήλωση του, πως σκοπεύει να υπερκαλύψει ποιοτικά και ποσοτικά τα παραπάνω και αναφέρονται ενδεικτικά η δήλωση παροχής αριθμού επιπλέον «...» σε έκτακτες περιπτώσεις, η δήλωση δυνατότητας άμεσης αντικατάστασης προσωπικού που αιφνιδίως απουσιάζει, η παροχή «...» σε εορταστικές εκδηλώσεις στο χώρο του «...», μέτρα, πιστοποιητικά διασφάλισης υγιεινής, περιβαλλοντικής διαχείρισης και ασφάλειας πέραν των συνηθισμένων κ.ο.κ. Τούτων δοθέντων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι αφ΄ ης στιγμής ο υποψήφιος και εν προκειμένω η προσφεύγουσα υπέβαλε την ως άνω ορισθείσα ξεχωριστή δήλωση όπου περιγράφεται ο τρόπος υπερκάλυψης του εν λόγω κριτηρίου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να χορηγήσει τις μονάδες υπερκάλυψης που η ίδια

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

δια της λεκτικής διατύπωσης στη διακήρυξη αυτοδεσμεύεται να πράξει. Συνεπεία των ανωτέρω, ορθώς υποστηρίζει εν προκειμένω η προσφεύγουσα ότι έπρεπε να λάβει μονάδες υπερκάλυψης του κριτηρίου, ως ρητώς προκύπτει από τη διακήρυξη, αβασίμως ωστόσο διατείνεται ότι όφειλε η αναθέτουσα αρχή να χορηγήσει το σύνολο των μονάδων υπερκάλυψης, ήτοι 120 βαθμούς. Και τούτο ειδικότερα διότι αφενός, ρητώς ορίζεται στη διακήρυξη ότι ο υποψήφιος ανάδοχος λαμβάνει μονάδες υπερκάλυψης στο κριτήριο 2, πλέον των 100 έως 120, όπερ σημαίνει ότι ορίζεται η δυνατότητα χορήγησης από 101 έως 120 βαθμούς και όχι ρητά και μονοσήμαντα η χορήγηση της ανώτατης βαθμολογίας των 120 βαθμών, ως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αφετέρου και προεχόντως, το εύρος των μονάδων υπερκάλυψης εξαρτάται από την αξιολόγηση του περιεχομένου της υποβληθείσας επίμαχης δήλωσης, που απαιτείται για την υπερκάλυψη του κριτηρίου. Ως δε έγινε δεκτό στη προηγούμενη σκέψη της παρούσας, η χορήγηση βαθμολογίας ανώτερης της ελάχιστης που απαιτείται σε ορισμένο κριτήριο πρέπει να αιτιολογείται με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπεία των ανωτέρω ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και επομένως, τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα σχετικά με τη πλημμελή εν προκειμένω αιτιολόγηση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να γίνουν δεκτά ως βάσιμα.

14. Επειδή, ισχυρίζεται επιπλέον η προσφεύγουσα παρομοίως με τα αναφερόμενα στη προηγούμενη σκέψη της παρούσας ότι για το κριτήριο Κ3 της ομάδας Α΄ της οικείας διακήρυξης εσφαλμένως δεν της χορηγήθηκε το σύνολο των προβλεπόμενων μονάδων υπερκάλυψης. Στο κριτήριο Κ3 της ομάδας Α΄ αναφέρεται «Αποδοχή των προδιαγραφών ποιότητας των πρώτων υλών και των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με την παρ. 2 του Παραρτήματος ΙΙ» και επιπροσθέτως ορίζεται σχετικώς: «3. Αποδοχή των προδιαγραφών ποιότητας των πρώτων υλών και προσφερόμενων ειδών. Η αποδοχή των προδιαγραφών πρώτων υλών και προσφερόμενων ειδών της παρ. 2 του Παραρτήματος ΙΙ θα βαθμολογηθεί με 100 βαθμούς. Κάθε επιπλέον παροχή που αφορά στο παρόν κριτήριο πρέπει να δηλώνεται ξεχωριστά ώστε δύναται να βαθμολογείται επιπλέον με ανώτατο όριο

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

συνολικής βαθμολόγησης τους 120 βαθμούς.» Από την επισκόπηση δε της προσφοράς της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») και προκειμένου για τη λήψη των μονάδων υπερκάλυψης του εν λόγω κριτηρίου εμφανίζεται ότι έχει υποβάλει μεταξύ των άλλων στοιχείων και επιπλέον του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «7.ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΩΤΩΝ ΥΛΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ. sign» όπου δηλώνει τη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές ποιότητας των πρώτων υλών, το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «7.4ΞΕΧΩΡΙΣΤΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΙΚΗ ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Α.Κ.3.sign» όπου περιγράφονται οι επιπλέον προδιαγραφές που θα πληρούν οι αξιοποιούμενες από την προσφεύγουσα εταιρεία πρώτες ύλες και τα προσφερόμενα είδη, ως επίσης και ηλεκτρονικό αρχείο όπου εμπεριέχονται τα πιστοποιητικά ποιότητας των προμηθευτών της. Mutatis mutandis με τα αναφερόμενα στη προηγούμενη σκέψη και για τους λόγους που εκεί έγιναν δεκτοί, συνάγεται ότι, εν προκειμένω, αφ' ης στιγμής από το κανονιστικό πλαίσιο της οικείας διακήρυξης προκύπτει ότι κάθε επιπλέον παροχή που αφορά στο επίμαχο κριτήριο προκειμένου να βαθμολογείται επιπλέον, με ανώτατο όριο συνολικής βαθμολόγησης τους 120 βαθμούς, πρέπει να δηλώνεται ξεχωριστά, όπερ η προσφεύγουσα έπραξε διά των υποβληθέντων αρχείων της τεχνικής της προσφοράς και δη την ξεχωριστή σχετική δήλωση, βασίμως ισχυρίζεται ότι πλημμελώς δεν έλαβε βαθμούς υπερκάλυψης του κριτηρίου. Αντιθέτως, με πλημμελή και ασαφή αιτιολογία διατυπώνεται στη προσβαλλομένη για το εν λόγω κριτήριο ότι από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας «Δεν προκύπτουν με σαφήνεια κάποια ικανά στοιχεία που να εξυπηρετούν στην απόδοση επιπλέον βαθμών, πέραν των 100. Ως εκ τούτου, στο συγκεκριμένο κριτήριο, η συγκεκριμένη προσφορά λαμβάνει μόνο το βασικό (100 μονάδες)», διότι εκ των ανωτέρω διαληφθέντων και για τις επιπλέον παροχές που δηλώνει η προσφεύγουσα θα έπρεπε να βαθμολογηθεί άνω των 100 βαθμών, ως ορίζεται στην υπόψη διακήρυξη, με ανώτατο όριο συνολικής βαθμολόγησης τους 120 βαθμούς, όπερ εξαρτάται από την αξιολόγηση και εκτίμηση του περιεχομένου των πρόσθετων αυτών παροχών. Ως δε προελέχθη, η χορήγηση βαθμολογίας ανώτερης της ελάχιστης που απαιτείται σε ορισμένο κριτήριο πρέπει να αιτιολογείται και να διατυπώνεται με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και σε ποιο βαθμό. Συνεπεία των ανωτέρω ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και επομένως, τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα σχετικά με τη πλημμελή εν προκειμένω αιτιολόγηση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να γίνουν δεκτά ως βάσιμα.

15. Επειδή, έτι περαιτέρω η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν αιτιολογείται στη προσβαλλομένη γιατί η ίδια ως προς το Κριτήριο Κ1 βαθμολογήθηκε με 3 στο «...» και 2 στην «...» συγκριτικά με την προσφορά της καθ' ης εταιρείας, που έλαβε 4 βαθμούς αντιστοίχως και για αμφότερα τα ως άνω είδη του «...». Στην προσβαλλομένη και δη στο ενσωματωθέν σε αυτή πρακτικό της επιτροπής διατυπώνονται συναφώς, όσον αφορά τη προσφορά της προσφεύγουσας και για το επίμαχο κριτήριο Κ1 που είναι συγκεκριμένα: «Πίνακας μηνιαίου προσφερόμενου «...» σε εβδομαδιαία βάση, σύμφωνα με τους ενδεικτικούς πίνακες προσφερόμενων «...» της παρ. 1 του Παραρτήματος ΙΙ (ποικιλία, συνδυασμοί, κάλυψη «...» αναγκών, μέγεθος δυνατότητας επιλογής κτλ) και ενδεικτικό εβδομαδιαίο υπόδειγμα «...» του ίδιου Παραρτήματος.» τα εξής: «Η εταιρία «...» προσφέρει 1) στο «...» μεγάλη ποσότητα (15 είδη έναντι 7 υποχρεωτικών) και ποικιλία για «...», μαζί με επιπλέον πρόσθετες δυνατότητες επιλογής για το «...» (10 έναντι 5 ελάχιστων), άρα λαμβάνει 3 βαθμούς 2) στο «...» περισσότερα «...» (21 έναντι 14 ανά εβδομάδα) με 3 είδη εντός προβλεπόμενης ποικιλίας και 4 είδη να είναι πλέον αυτής, λαμβάνει 4 μονάδες 3) στο «...» περισσότερα «...» (21 έναντι 14 ανά εβδομάδα) με 3 είδη εντός προβλεπόμενης ποικιλίας και 4 είδη να είναι πλέον αυτής, λαμβάνει 4 μονάδες 4) στη «...» προσφέρονται τουλάχιστον 4 επιπλέον επιλογές, λαμβάνονται 2 μονάδες 5) για «...» προσφέρονται 8+1 «...» έναντι 3 προβλεπόμενων, μεγαλύτερη ποικιλία σε «...» που δεν προβλέπονται, με απεριόριστη κατανάλωση στις «...», οπότε αποδίδονται και οι 4 μονάδες» Αντιστοίχως δε και όσον αφορά τη προσφορά της παρεμβαίνουσας για το ως άνω κριτήριο διατυπώνονται στη προσβαλλομένη τα κάτωθι: «Παρατήρηση για την Προσφορά: Η εταιρία «...» προσφέρει 1) αξιοσημείωτα μεγάλη ποσότητα και ποικιλία στα προβλεπόμενα για «...», συν μη προβλεπόμενα (7 επιλογές σε «...») μαζί με απεριόριστη κατανάλωση, άρα λαμβάνει 4 βαθμούς 2) στο «...» περισσότερα «...», 3

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

πρώτα έναντι 1 καθημερινά, και 5 επιπλέον επιλογές στο «...» καθημερινά από μια «...», και 14 διαφορετικά «...» για ιδιαίτερες «...» ανάγκες, λαμβάνει 4 μονάδες 3) στο «...» περισσότερα «...», 3 πρώτα έναντι 1 καθημερινά, και 5 επιπλέον επιλογές στο «...» καθημερινά από μια ποικιλία «...», και 14 διαφορετικά «...» για ιδιαίτερες «...» ανάγκες, λαμβάνει 4 μονάδες 4) «...», 8 επιλογές από σχετικό κατάλογο 85 κωδικών όπου περιλαμβάνονται και «...», καθημερινά σε «...» με απεριόριστη κατανάλωση 5) για «...» προσφέρονται ποικιλία 54 ειδών «...» έναντι 3 προβλεπόμενων και «...» με 24 επιλογές, μεγάλη ποικιλία σε «...» που δεν προβλέπονται (41 είδη), 38 επιλογές σε «...», οπότε αποδίδονται και οι 4 μονάδες». Εκ των ανωτέρω διαληφθέντων αλλά και από την επισκόπηση των προσφορών αμφοτέρων των διαγωνιζομένων, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί εν προκειμένω επαρκώς, ορισμένως, ειδικώς και σαφώς την αποδοθείσα εν προκειμένω βαθμολόγηση, λαμβάνοντας μάλιστα επιπλέον υπόψη ότι με βάση τα προβλεπόμενα στην παρ. 2.3 της υπόψη διακήρυξης και ως διατυπώνεται και στη προσβαλλομένη, για το Κριτήριο Κ1 «Πίνακας προσφερόμενου «...» σε εβδομαδιαία βάση «...» και πιο συγκεκριμένα για το (i). «...», καθορίζεται ότι μια εταιρία μπορεί να βαθμολογηθεί με επιπλέον 0,5 βαθμούς της μονάδας για κάθε επιπλέον προσφορά σε περισσότερα των προβλεπόμενων ειδών με μέγιστο τους 2 βαθμούς και κατά μια μονάδα άπαξ για επιπλέον πρόσθετες δυνατότητες επιλογής για το «...», ή συνολικά 2 εφόσον προσφέρει απεριόριστη κατανάλωση με μέγιστο σύνολο μονάδων βελτίωσης «...» 4, ως επίσης για τη (iv). «...», καθορίζεται ότι χορηγείται για κάθε επιπλέον δυνατότητα επιλογής «...» και 0,5 βαθμούς της μονάδας με μέγιστο το 2 και κατά μια μονάδα άπαξ για επιπλέον πρόσθετες δυνατότητες επιλογής για το «...», ή συνολικά 2 εφόσον προσφέρει απεριόριστη κατανάλωση με μέγιστο σύνολο μονάδων βελτίωσης «...» 4. Τούτων δοθέντων και από τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, ως προς το επίμαχο κριτήριο, προκύπτουν σαφώς και εναργώς οι λόγοι υπεροχής της ώδε παρεμβαίνουσας έναντι της προσφεύγουσας, τα όσα δε περί αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβασίμωσ και αναποδείκτως προβαλλόμενα.

16. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο της προσφυγής της προβάλλει η προσφεύγουσα ότι σχετικά με το Κριτήριο Κ5 της Ομάδας Β΄ δεν αιτιολογείται

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

η βαθμολόγηση, συγκριτικά με την προσφορά της και πλημμελώς η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας βαθμολογήθηκε με 15 μονάδες υπερκάλυψης. Στο Κριτήριο Κ5 της Ομάδας Β' (Εγγύησης Εκτέλεσης του Έργου) αναφέρεται «Εκτίμηση για την ποιότητα παροχής υπηρεσιών κατά την εκτέλεση της σύμβασης» με συντελεστή βαρύτητας 30% και επιπλέον ορίζονται σχετικά τα εξής: «ΟΜΑΔΑ Β Η επιτυχής υλοποίηση των προηγούμενων συμβατικών υποχρεώσεων και η ποιότητα των προσφερομένων υπηρεσιών, που προκύπτουν: Από τα πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης κατά την προηγούμενη συνεργασία με φορείς του ιδιωτικού και δημοσίου τομέα (κυρίως του δημοσίου και ιδιαίτερος με εκπαιδευτικά ιδρύματα ΑΕΙ, ΤΕΙ, κτλ) σε υπηρεσίες «...» όλα τα έτη λειτουργίας της επιχείρησής του. Τα σχετικά στοιχεία όπως αυτά θα παρατίθενται στον Πίνακα συμβάσεων υπηρεσιών «...» και στις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, που ζητείται στην Τεχνική Προσφορά, αποτελούν εγγύηση για την αποτελεσματική και ποιοτική εκτέλεση των όρων και στόχων της σύμβασης. Ο υποψήφιος ανάδοχος δηλώνει σε ξεχωριστή δήλωση του πώς αναλύεται η υπερκάλυψη του ποιοτικά και ποσοτικά σε αυτό το κριτήριο, προκειμένου να λάβει μονάδες υπερκάλυψης στο κριτήριο 4 (πλέον των 100, ως 120). Η αποδοχή ή όχι της δήλωσης και της βαρύτητας της είναι στην ευχέρεια της επιτροπής διαγωνισμού του φορέα ανάθεσης ή οποία και αιτιολογεί την απόφαση της». Στη δε προσβαλλομένη και δη στο ενσωματωθέν σε αυτή πρακτικό της επιτροπής διατυπώνονται συναφώς, όσον αφορά τη προσφορά της προσφεύγουσας και για το επίμαχο κριτήριο Κ5 τα εξής: «1) Βάσει των εγγράφων της προσφοράς, 26 συμβάσεις δικαιολογούν την απόδοση και των 4 μονάδων 2) Συμβάσεις και στους 2 τομείς, άρα 4 μονάδες 3) Το οικονομικό μέγεθος των συμβάσεων δικαιολογεί την απόδοση και των 4 μονάδων 4) Λόγω συμβάσεων με «...» όπως το «...», «...» και το «...» (περισσότεροι από 1000 «...» σε καθένα), όσο και με άλλα «...» και φορείς που ελέγχθησαν, αποδίδονται 4 μονάδες» και της αποδίδονται 119 βαθμοί. Αντιστοίχως και όσον αφορά τη προσφορά της παρεμβαίνουσας για το εν λόγω κριτήριο Κ5, διατυπώνονται στη προσβαλλομένη τα εξής: «1) Βάσει των εγγράφων της προσφοράς, 21 συμβάσεις δικαιολογούν την απόδοση και των 4 μονάδων 2) Συμβάσεις στο δημόσιο τομέα, άρα 2 μονάδες 3) Το οικονομικό μέγεθος των συμβάσεων δικαιολογεί την απόδοση και των 4 μονάδων 4) Λόγω

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

συμβάσεων με το «...» και τις άνω των 400 «...», αποδίδονται 4 μονάδες 5) Προσφέρονται υπηρεσίες σε 1 «...», αποδίδεται 1 μονάδα» και της αποδίδονται συνολικά για το κριτήριο τούτο 115 βαθμοί. Εκ των ανωτέρω διαληφθέντων αλλά και από την επισκόπηση των προσφορών αμφότερων των διαγωνιζομένων, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί εν προκειμένω επαρκώς, ορισμένως, ειδικώς και σαφώς την αποδοθείσα εν προκειμένω βαθμολόγηση, λαμβάνοντας μάλιστα επιπλέον υπόψη ότι με βάση τα προβλεπόμενα στην παρ. 2.3 της υπόψη διακήρυξης και ως διατυπώνεται και στη προσβαλλομένη, για το Κριτήριο Κ5 i. θα βαθμολογηθεί το πλήθος των συμβάσεων με 2 βαθμούς για κάθε 10 συμβάσεις με μέγιστο τους 4 βαθμούς ii. Τομέας συμβάσεων ιδιωτικός και δημόσιος τομέας 2 βαθμούς για κάθε τομέα με τον οποίο έχει υπάρξει σύμβαση με μέγιστο τους 4 βαθμούς iii. Οικονομικό μέγεθος συμβάσεων, 1 βαθμό για συμβάσεις στο μέγεθος της διακήρυξης, 2 βαθμοί για συμβάσεις άνω του 1.000.000,00€ με μέγιστο τους 4 βαθμούς iv. Πλήθος «...», 1 βαθμό για «...» πάνω από 400 άτομα και 2 βαθμούς για πάνω από 1000 άτομα, με μέγιστο τους 4 βαθμούς v. Συνεργασία με «...» 1 βαθμό για κάθε «...» με μέγιστη βαθμολογία το 4. Τούτων δοθέντων και από τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, ως προς το επίμαχο κριτήριο, αφενός προκύπτει το ειδικό και ορισμένο της διατυπωθείσας εν προκειμένω αιτιολογίας στην οποία ερείδεται η βαθμολόγηση των διαγωνιζομένων για το επίμαχο κριτήριο αφετέρου προκύπτουν σαφώς και εναργώς από τη διατυπωθείσα αιτιολόγηση οι λόγοι υπεροχής της ώδε προσφεύγουσας έναντι της παρεμβαίνουσας, τα όσα δε περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και δη περί εσφαλμένης ερμηνείας από την αναθέτουσα αρχή των υποκριτηρίων είναι απορριπτικά ως αβασίμως και αορίστως προβαλλόμενα.

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και επομένως, η προσβαλλομένη να ακυρωθεί κατά το σκέλος της αιτιολόγησης της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας στα κριτήρια Κ2 και Κ3 της ομάδας Α' της οικείας διακήρυξης κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις σκέψεις 13 και 14 της παρούσας και αντιστοίχως, η παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

Τέλος, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, κατά το άρθρο 365 παρ. 5 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει τη προσφυγή.

Ακυρώνει την με ΑΔΑ «...», από 01.06.2023 (20ης συνεδρίασης του «...») προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει τη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Αριθμός Απόφασης: 1243 / 2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 8 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**