

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 28 Ιουλίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 19.06.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 918/19.06.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», εφεξής «ο προσφεύγων», που εδρεύει στη ... οδός ... αρ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», εφεξής «η αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», εφεξής «ο παρεμβαίνων», που εδρεύει στον ... , οδός ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ'αριθμ. ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγινε δεκτή η αιτιολόγηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», ο οποίος αναδείχθηκε και προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 8.064,52 € (βλ.

ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, δυνάμει της με ΑΔΑΜ ... διακήρυξης, η ... προκήρυξε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου με τίτλο: «...» εκτιμώμενης αξίας €1.612.903,23 (πλέον ΦΠΑ 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 19-06-2023, λαμβανομένου υπόψη ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 7-06-2023, οπότε αυτή αναρτήθηκε στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Σημειώνεται ότι η καταληκτική προθεσμία άσκησης της προσφυγής (17-06-2023) συνέπιπτε με ημέρα Σάββατο, ήτοι κατά Νόμον εξαιρετέα ημέρα και συνεπώς παραδεκτώς αυτή ασκήθηκε κατά την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα (Δευτέρα, 19-06-2023).

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δώδεκα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Η αποσφράγιση των προσφορών των οικονομικών φορέων διενεργήθηκε στις 20.1.2023. Εκ των υποβληθεισών δώδεκα (12) προσφορών έγιναν δεκτές οι έντεκα (11), καθότι η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» απορρίφθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού, επειδή δεν ικανοποιούσε το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης «Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα». Κατά συνέπεια, ο πίνακας μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής: 1. ... 67,09 %, 2. ... 60,09 %, 3. ... 57,83 %, 4 ... 55,00 % κλπ. Τα ανωτέρω αποτυπώθηκαν στο Πρακτικό 1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο υποβλήθηκε προς έγκριση στην Οικονομική Επιτροπή της ..., η οποία, δυνάμει της υπ' αριθ. ... απόφασής της, προέβη στην έγκριση του πρακτικού 1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, στην απόρριψη της προσφοράς της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και στην έγκριση του πίνακα παραδεκτών προσφορών κατά σειρά μειοδοσίας, όπως αυτός εκτέθηκε ανωτέρω. Με το υπ' αριθ. ... έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή

κάλεσε την εταιρεία «...», την εταιρεία «...», την εταιρεία «...» και την προσφεύγουσα εταιρεία, προκειμένου να αιτιολογήσουν την προσφορά τους. Μετά την αποστολή των αιτιολογήσεων των οικονομικών φορέων, ζητήθηκε από την εταιρεία «...» και από την εταιρεία «...» να παράσχουν διευκρινήσεις επί της αιτιολόγησης της προσφοράς τους. Κατόπιν, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών των εταιρειών «...», και «...». Αντιθέτως, η Επιτροπή έκανε δεκτές τις αιτιολογήσεις της εταιρείας «...» και του προσφεύγοντος. Επιπλέον, η Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάδειξη της εταιρείας «...» ως προσωρινής αναδόχου του έργου. Όλα τα ανωτέρω αποτυπώθηκαν στο 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο υποβλήθηκε προς έγκριση στην Οικονομική Επιτροπή της ... Η Οικονομική Επιτροπή προέβη, ακολούθως, δυνάμει της υπ' αριθ. ... απόφασής της και ήδη προσβαλλόμενης πράξης, στην έγκριση του 2ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...» και της εταιρείας «...» και στην ανάδειξη της εταιρείας «...» ως προσωρινής αναδόχου του έργου, με ποσοστό έκπτωσης 67,09%.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, με έννομο συμφέρον ο προσφεύγων, ο οποίος είναι δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, επικαλούμενος ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη απόρριψη αυτής και όφελος από την ανάδειξή του ως αναδόχου.

6. Επειδή, στις 29-06-2023 ο παρεμβαίνων άσκησε την παρέμβασή του εμπρόθεσμα, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασηκθεισας προσφυγής (19-06-2023), έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

7. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1117/2023 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης της Προσφυγής και Εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει τις απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 3-07-2023 και αυθημερόν κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα.

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην υποβληθείσα αιτιολόγησή της, η «...» υπολογίζει το άμεσο κόστος της προσφοράς της στο ποσό των €325.713,74. Πλην, όμως, λαμβάνοντας υπόψη τους ορθούς, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, υπολογισμούς, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι ζημιολόγος τουλάχιστον κατά το ποσό των 18.269,87 ευρώ. Και τούτο διότι στο εν λόγω κόστος, που προκύπτει ως άθροισμα του κόστους των επιμέρους προσφερόμενων τιμών, ανά ομάδα εργασιών και ανά άρθρο τιμολογίου, συνυπολογίζεται το κόστος, μεταξύ άλλων, του ... που σύμφωνα με την αιτιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος είναι 107.440,10€. Η εταιρεία ... εκμισθώνει τα ... της στον παρεμβαίνοντα ημερησίως και όχι ωρομισθίως. Επομένως, αν το ... δουλέψει 4 ώρες και ο ... δουλέψει 4 ώρες, η μόνη δαπάνη που θα μπορούσε να μειωθεί είναι η δαπάνη για την αμοιβή του .../ ... ο οποίος θα είναι το ίδιο πρόσωπο. Για τον λόγο αυτό κανονικά το κόστος του ... θα έπρεπε να ληφθεί ως 220€ (ημερησίως) και το κόστος του ... θα έπρεπε να ληφθεί ως 220€ (ημερησίως) και όχι 110€ και 110€ αντίστοιχα. Αυτά δεδομένου ότι δεν δύναται να χρησιμοποιηθεί το ...-... (δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί ταυτόχρονα και ως ... καθώς έχει φορτωμένο πάνω του τη δεξαμενή) και ο ... (δε προβλέπεται η χρήση του σε κάποια άλλη εργασία) σε κάποια άλλη εργασία κατά τις 4 ώρες που η ... θεωρεί ότι θα κάθονται τα ... (εναλλαγή). Ο ... της ... θεωρείται ότι θα προσληφθεί από την Ο ... του ... της ... θεωρείται ότι θα είναι και ... του ... και θα προσληφθεί από την ... Ως ονομαστική απόδοση όλου του συνεργείου για το ... αναφέρεται 1500μ3/ημέρα. Το συνολικό εκτιμώμενο κόστος είναι [200€ (...) + 110€ (...) + 110€ (...) + 58,60€ (... ο οποίος θα προσληφθεί από την ...) + 58,60€ (.../ ... ο οποίος θα προσληφθεί από την ...) =] 537,20€. Εκ του ποσού των 537,20€ η ... θα λάβει (200€+110€+110€)= 420€ (ημερησίως), άλλως το 78,18% της συνολικής αξίας του ... (420/537,20 = 78,18%). Σε περίπτωση που λάβουμε υπόψιν το ορθό, πλήρες κόστος για το ... και τον ..., το συνολικό κόστος διαμορφώνεται ως εξής: (200€+220€+220€)= 640€ (ημερησίως) από τα συνολικά 757,20€ που εκτιμάει η ... ότι θα της στοιχίζει ημερησίως η εργασία για τα 1500μ3 του Α.Τ.5, άλλως 640€/757,20€=84,52% της συνολικής αξίας του ... Σε αυτή τη περίπτωση το κόστος ανά μ3 του ... υπολογίζεται ως εξής:

$757,20\text{€}/1500\text{μ}^3 = 0,509 \text{ €/}\mu^3$ και το συνολικό άμεσο κόστος του ... είναι $300.000\text{μ}^3 * 0,509\text{€/}\mu^3 = 151.440\text{€}$ και όχι $107.440,10\text{€}$, που έχει εκτιμηθεί από την ..., δηλαδή υπάρχει επιβάρυνση του άμεσου κόστους κατά $43.999,90\text{€}$, ποσό μεγαλύτερο του προβλεπόμενου κέρδους των $25.730,03\text{€}$ (βλ. ... Αξιολόγηση προσφοράς ... σελ. 8), δηλαδή $43.999,90\text{€} - 25.730,03\text{€} = 18.269,87\text{€}$.

9. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος επί του παραπάνω λόγου της προσφυγής, η μη συμφωνία προμίσθωσης ... της ... , δεν αποκλείει το γεγονός ότι μπορεί να χρησιμοποιήσει και δεύτερο της ίδιας εταιρείας, η οποία κατέχει πέντε (5) το σύνολο. Σε περίπτωση που η ... δεν μπορεί να καλύψει τις απαιτήσεις του έργου, μπορεί, επίσης, να χρησιμοποιήσει τα ανατρεπόμενα ... της εταιρείας του (§ A.3.3, σελ. 6 της αιτιολόγησης της προσφοράς του) με πολύ μικρότερο κόστος από τα $220\text{€} / \text{ημέρα}$, το οποίο ανέρχεται σε 100€ με συνεχόμενη λειτουργία και αφορά στα καύσιμα και αναλώσιμα & ανοιγμένη συντήρηση και μόνο. Αποτελεί πάγια τακτική της εταιρείας να επιλέγει στην φάση της προσφοράς έργου, οχήματα άλλων εταιρειών ώστε να υπάρχουν διαθέσιμα τα οχήματα μας για κάλυψη εκτάκτων αναγκών έργων. Επίσης, για να κοστολογήσει ένα έργο, επιλέγει πάντα την δυσμενέστερη περίπτωση από πλευράς κόστος. Επιπλέον, ο προσφεύγων ερμηνεύει αυθαίρετα την συμφωνία μεταξύ αυτού και της ... με την οποία υπάρχει συνεπής και αδιάληπτη συνεργασία άνω των 10 ετών. Αυθαίρετα υποθέτει, πως η πληρωμή της ... θα πραγματοποιείται με ολόκληρα ημερομίσθια καθώς σε περίπτωση που κάποιο μηχάνημα υποαπασχοληθεί (και συγκεκριμένα το ... και ο ...), χρεώνεται συντελεστής επί των ημερομισθίων ανάλογα με την απασχόλησή τους, η οποία παρακολουθείται σε κάθε περίπτωση από τον ωρομετρητή κάθε μηχανήματος. Το πλήρες ημερομίσθιο εξάγεται στην πράξη από την παρακολούθηση των άνω ωρομετρητών. Σε περίπτωση πλήρους απασχόλησης 8 ωρών η αποζημίωση είναι ένα ημερομίσθιο, ήτοι $1 * 220\text{€} = 220\text{€}$. Σε περίπτωση απασχόλησης μισής ημέρας (4 ωρών) είναι $0,5 * \text{ένα ημερομίσθιο} = 110\text{€}$ και ούτω καθεξής. Σε περίπτωση δε απασχόλησης άνω των 8 ωρών, εφαρμόζεται πάλι ο σχετικός συντελεστής που προκύπτει από

την απασχόληση των μηχανημάτων για την τήρηση της δίκαιας αποζημίωσης. Σε άλλη περίπτωση, σε κάθε συμφωνητικό που ανέφερε ημερομίσθια και όχι ωρομίσθια, σύμφωνα με το σκεπτικό της «...», ο μισθωτής θα μπορούσε να απασχολήσει το μηχάνημα τις διπλάσιες ώρες ανά ημέρα με διπλή βάρδια χειριστών για να ρίξει το κόστος και να συνεχίζει να αποζημιώνει με ημερομίσθιο των μισθωτή. Αν κάποιος μπορούσε να ισχυριστεί και να υιοθετήσει κάτι τέτοιο, τότε προφανώς το κόστος κάθε εργασίας του έργο θα έπεφτε κατά πολύ, καθώς το κέρδος από διπλάσια χρήση του κάθε μηχανήματος με ίδια τιμή ημερομισθίου, υπερβαίνει κατά πολύ το κόστος βάρδιας δεύτερου ..., οπότε το κόστος ανά άρθρο τιμολογίου θα περιοριζόταν σχεδόν στο μισό καθώς θα διπλασιάζονταν η απόδοση του συνεργείου με ένα ελάχιστο κόστος ενός δεύτερου ... Συνεπώς, γίνεται κατανοητό, πως δεν υπάρχει η επιβάρυνση των €44.999,90 που αναφέρεται στην σελίδα 10 της προσφυγής της «...».

10. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, οι υπολογισμοί του προσφεύγοντος βασίζονται σε αβάσιμες παραδοχές και εκτιμήσεις, οι οποίες δεν προκύπτουν από συγκεκριμένα στοιχεία.

11. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του πρώτου λόγου της προσφυγής και την ανάλυση, που ο προσφεύγων παραθέτει σχετικά με τον υπολογισμό του άμεσου κόστους, οι υπολογισμοί του στηρίζονται σε υποκειμενικές εκτιμήσεις του αναφορικά τόσο με τον τρόπο λειτουργίας της επιχείρησης του παρεμβαίνοντος, όσο και το κόστος των επιμέρους κονδυλίων, ιδίως δε του ... και, επιπλέον, προβάλλουν αναπόδεικτοι. Και τούτο, διότι ο προσφεύγων δεν επεξηγεί ποια νομικά, πραγματικά και αντικειμενικά δεδομένα έλαβε υπόψη του για να αχθεί στα συμπεράσματα που παραθέτει με την προσφυγή του και πολύ περισσότερο δεν αντιπαραβάλλει τα δεδομένα που έλαβε υπόψη του, με όσα ο παρεμβαίνων περιέλαβε στην αιτιολόγηση της προσφοράς του, αναφορικά με τις ιδιαίτερες προσωπικές/επιχειρηματικές συνθήκες που του επέτρεψαν να υποβάλλει τη συγκεκριμένη προσφορά. Σε αντίθεση με τον προσφεύγοντα, ο παρεμβαίνων τόσο με την αιτιολόγηση της προσφοράς του, όσο και με την παρέμβασή του εκθέτει τις ειδικές περιστάσεις, που αφορούν τη δική του επιχείρηση και του

επέτρεψαν να προβεί στην συγκεκριμένη προσφορά. Ειδικότερα, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται και αποδεικνύει, παραπέμποντας σε συγκεκριμένα σημεία της αιτιολόγησης της προσφοράς του ότι, η μη συμφωνία προμίσθωσης 2 φορτηγών της ... , δεν αποκλείει τη δυνατότητά του να χρησιμοποιήσει και δεύτερο της ίδιας εταιρείας, ενώ, σε κάθε περίπτωση, μπορεί πάντα να χρησιμοποιήσει τα ανατρεπόμενα ... της εταιρείας του (§ A.3.3, σελ. 6 της αιτιολόγησης της προσφοράς του) με πολύ μικρότερο κόστος από τα 220€ / ημέρα, που ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Άλλωστε, οι υπολογισμοί του προσφεύγοντος στηρίζονται στην υπόθεση ότι η πληρωμή της ... θα πραγματοποιείται με ολόκληρα ημερομίσθια, και, πάντως, δεν λαμβάνουν υπόψη τη χρήση των ωρομετρητών των φορτηγών, που στην πράξη χρησιμοποιούνται για την εξαγωγή ορθών αποτελεσμάτων. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα αιτιολόγηση της ... είναι πλημμελής και απορριπτέα και για τον πρόσθετο λόγο, που σχετίζεται με τις αναγραφόμενες αποδόσεις των συνεργείων για τις εργασίες κάθε ... , όπως αποτυπώνονται στους οικείους πίνακες. Πιο συγκεκριμένα, για τις εργασίες του ... («...»), στον ΠΙΝΑΚΑ 2 - ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΙΜΩΝ (σελ. 15 της αιτιολόγησής της) η ... εκτιμά την απόδοση του συνεργείου σε 430,00μ3/ημέρα. Χρησιμοποιεί ένα ..., το οποίο με τον συντελεστή επιπλήσματος δύναται να φέρει 13-15μ3/δρομολόγιο. Αυτό σημαίνει, ότι μπορούν να γίνουν 29 δρομολόγια κατ' ελάχιστο ανά οκτάωρο, ήτοι 3,63 δρομολόγια την ώρα για αδιάκοπη εργασία, άλλως εργασία φόρτωσης- μεταφοράς- εκφόρτωσης- επιστροφής ανά 16 λεπτά. Μία μετριοπαθής εκτίμηση για τη φόρτωση ενός ... είναι 3 λεπτά. Η μέση απόσταση μεταφοράς στα διάφορα σημεία του έργου είναι τουλάχιστον 10 χλμ., αλλά για λόγους ασφάλειας θεωρείται ότι η απόσταση αυτή είναι 5χλμ.. Η μέση ταχύτητα σε εργοταξιακούς δρόμους δεν δύναται να υπερβαίνει τα 30χλμ ανά ώρα, επομένως για την κάλυψη των 5+5 χλμ (δρομολόγιο και επιστροφή) απαιτούνται 30χλμ/ώρα/ (5+5)=20 λεπτά. Προσθέτοντας τα 3 λεπτά της φόρτωσης στα 20 λεπτά, έχουμε κατ' ελάχιστο δρομολόγιο ... συνολικής διάρκειας 23 λεπτών. Συγκρίνοντας την εκτιμώμενη απόδοση για

16 λεπτά με την ρεαλιστικότερη των 23 λεπτών, έχουμε ανάγκη προσαύξησης των φορτηγών κατά το συντελεστή $23/16=1,43$. Αν και η ... μισθώνει ... με πλήρες ημερομίσθιο, θεωρείται ως επιπλέον κόστος μόνο η προσαύξηση της αξίας του ... για το ... κατά τον συντελεστή 1,43. Επομένως, το συνολικό κόστος για το ... είναι 260€ (εκσκαφέας) + $(220+58,60)*1,43$ (... την προσαύξηση) = $658,39\text{€}$ με νέα υπολογιζόμενη απόδοση τα $658,39\text{€}/430\text{μ}^3=1,53\text{€/μ}^3$. Ως εκ τούτου, η προσαύξηση του άμεσου κόστους για το ... είναι $(1,53-1,391*10.000) =1.400\text{€}$. Για τις εργασίες του ... («...») στον ΠΙΝΑΚΑ 2 - ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΙΜΩΝ (σελ. 15 της αιτιολόγησής της) η ... εκτιμά την απόδοση του συνεργείου σε $1500,00\text{μ}^3/\text{ημέρα}$. Χρησιμοποιεί για την εν λόγω εργασία έναν μικρό, μηχανήμα το οποίο έχει μέγιστη ικανότητα 1100 κιλών. Προκύπτουν, επομένως τα εξής: $1500\text{μ}^3/\text{ημέρα} * 1800\text{κιλα}/\text{μ}^3 * 1,20$ (συντελεστής επιπλήσματος καθώς τα χώματα θα έρχονται "αφράτα") / $1100=2945$ "γεμάτες" κινήσεις τη μέρα ή $6,13$ κινήσεις ανά λεπτό ή αλλιώς φόρτωμα, διάστρωση σε στρώσεις 25εκ , επιστροφή στο σωρό ανά 10 δευτερόλεπτα για 8 ώρες συνεχόμενα και αδιαλείπτως. Μία μετριοπαθής εκτίμηση για τη διάστρωση με φορτωτάκι είναι η διάστρωση $1000\text{μ}^3/8\text{ωρο}$. Συγκρίνοντας την εκτιμώμενη απόδοση για $1500\text{μ}^3/$ ημέρα με την ρεαλιστικότερη των $1000\text{μ}^3/$ ημέρα υπάρχει ανάγκη προσαύξησης κατά το συντελεστή $1500/1000=1,5$. Επομένως, η νέα ρεαλιστικότερη απόδοση για το ... είναι $1,5*0,12=0,18\text{€/μ}^3$. Ως εκ τούτου, η προσαύξηση του άμεσου κόστους για το ... είναι $(0,18-0,12)*300.000$ (ποσότητα εργασίας σύμφωνα με π/υ μελέτης) = 18.000€ . Για τις εργασίες του ... («Με την φόρτωση των προϊόντων επί αυτοκινήτου και την μεταφορά στο χώρο απόθεσης ή απόρριψης σε οποιαδήποτε απόσταση») στον ΠΙΝΑΚΑ 2 -ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΙΜΩΝ (σελ. 16 της αιτιολόγησής της) η ... εκτιμά την απόδοση του συνεργείου σε 1.500€/ημέρα . Χρησιμοποιεί 2 τετραζονικά ..., τα οποία με τον συντελεστή επιπλήσματος δύνανται να φέρουν $13-15\text{μ}^3/\text{δρομολόγιο}$, δεδομένο που μας δίνει 50 δρομολόγια ανά 8ώρο κατ' ελάχιστο. Αυτό συνεπάγεται εργασία φόρτωσης - μεταφοράς- εκφόρτωσης- επιστροφής ανά ώρα * $60\text{λεπτά}/ 50$ δρομολόγια = $9,60$ λεπτά ανά δρομολόγιο. Μία μετριοπαθής εκτίμηση για τη φόρτωση ενός ... είναι 3 λεπτά. Η μέση απόσταση μεταφοράς στα διάφορα σημεία του έργου είναι τουλάχιστον 10 χλμ αλλά για λόγους ασφάλειας θεωρείται ότι η

απόσταση αυτή είναι 5χλμ. Η μέση ταχύτητα σε εργοταξιακούς δρόμους δεν δύναται να υπερβαίνει τα 30χλμ ανά ώρα, επομένως για την κάλυψη των 5+5 χλμ (δρομολόγιο και επιστροφή) απαιτούνται 30χλμ/ώρα/ (5+5)=20 λεπτά. Προσθέτοντας τα 3 λεπτά της φόρτωσης στα 20 λεπτά έχουμε κατ' ελάχιστο δρομολόγιο ... συνολικής διάρκειας 23 λεπτών. Συγκρίνοντας την εκτιμώμενη απόδοση για 9,60 λεπτά με την ρεαλιστικότερη των 23 λεπτών έχουμε ανάγκη προσαύξησης των φορτηγών κατά το συντελεστή $23/9,60=2,39$. Αν και η ... εμφανίζεται να εκμισθώνει ... με πλήρες ημερομίσθιο, θεωρείται ως επιπλέον κόστος μόνο η προσαύξηση της αξίας του ... για το ... κατά τον συντελεστή 2,39. Επομένως, το συνολικό κόστος για το ... είναι $(350+58,60)$ (εκσκαφείας και ...) + $(440+117,20)*2,39$ (... και ... του με την προσαύξηση) = 1.740,31€ με νέα υπολογιζόμενη απόδοση τα $1.740,31€/965,80μ^3=1,80€/μ^3$. Ως εκ τούτου, η προσαύξηση του άμεσου κόστους για το ... είναι $(1,80-0,64)*20.000$ (ποσότητα εργασίας σύμφωνα με π/υ μελέτης) = 23.200.

13. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, η «...» εσφαλμένα λαμβάνει τιμή όγκου μεταφοράς προϊόντων εκσκαφών ανά δρομολόγιο 13-15 κυβικά μέτρα. Το συγκεκριμένο ..., που μισθώνει ο παρεμβαίνων από την ... , έχει δυνατότητα φόρτωσης 33.000kg και όχι 26000kg όπως η ... αναφέρει. Προς απόδειξη επισυνάπτει την άδεια κυκλοφορίας. Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, ένα ... όντως διαθέτει δυνατότητα φόρτωσης 13-15 κυβικά μέτρα. Είναι εύκολα αντιληπτό πως το συγκεκριμένο ... με 33.000kg φορτίο, έχει την δυνατότητα φόρτωσης μεγαλύτερης των 13-15 κυβικών μέτρων και συγκεκριμένα μία πολύ μετριοπαθής τιμή προς την μεριά της κοστολογικής ασφάλειας είναι 17 κυβικά μέτρα. Ακολούθως, εφαρμόζοντας τον συλλογισμό της ..., η τιμή των δρομολογίων ανά ημέρα διαμορφώνεται ως εξής: $430μ^3$ ανά ημέρα (απόδοση συνεργείου) συνεπώς $430/17 = 25$ δρομολόγια ανά ημέρα, ήτοι 3,13 δρομολόγια ανά ώρα, άλλως εργασία φόρτωσης – μεταφοράς – εκφόρτωσης – επιστροφής ανά 19 λεπτά, απόδοση που είναι πολύ λογική και μετριοπαθής ως εκτίμηση. Τα στοιχεία στα οποία βασίζει την όποια τεκμηρίωσή του ο προσφεύγων δεν προκύπτουν από πουθενά και κυρίως δεν αναφέρονται στην Τεχνική Περιγραφή του έργου ούτε σε κάποιο άλλο συμβατικό τεύχος

(Προϋπολογισμός, Τιμολόγιο, ΕΣΥ κτλ). Συγκεκριμένα, από πουθενά δεν προκύπτει ότι η μέση απόσταση μεταφοράς είναι 5 + 5 χιλιόμετρα ούτε προκύπτει ότι η κίνηση θα γίνεται μέσω εργοταξιακών δρόμων.

14. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, για τα άρθρα Α.Τ.1 και Α.Τ.4 οι υπολογισμοί του προσφεύγοντα δεν προκύπτουν από συγκεκριμένα στοιχεία, αλλά από δικές του παραδοχές και εκτιμήσεις. Το άρθρο Α.Τ.2 «...», σύμφωνα με το τιμολόγιο της μελέτης, αναφέρεται μόνο σε διάστρωση προϊόντων ... που έχουν προσκομισθεί στον χώρο απόθεσης και σύμφωνα με την ... «Διαχείριση υλικών από ... και αξιοποίηση ...» δεν αναφέρεται το πάχος των στρώσεων. Επομένως, ο υπολογισμός των στρώσεων των 25 εκ. είναι αυθαίρετος. Επίσης, το άρθρο αναφέρεται μόνο σε διάστρωση και όχι σε εργασία φορτώματος.

15. Επειδή, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής στηρίζεται στο σύνολό του σε υποκειμενικές εκτιμήσεις και παραδοχές του προσφεύγοντος. Ειδικότερα, ο προσφεύγων, στηριζόμενος στις ακόλουθες εκτιμήσεις: *«[...]Μία μετριοπαθής εκτίμηση για τη φόρτωση ενός ... [...] Η μέση απόσταση μεταφοράς στα διάφορα σημεία του έργου είναι τουλάχιστον [...] αλλά για λόγους ασφάλειας θεωρείται ότι η απόσταση αυτή είναι [...] Η μέση ταχύτητα σε εργοταξιακούς δρόμους δεν δύναται να υπερβαίνει τα [...] Προσθέτοντας Συγκρίνοντας την εκτιμώμενη απόδοση [...]με την ρεαλιστικότερη»*, οι οποίες δεν αποτελούν αντικειμενικά δεδομένα και δεν συνοδεύονται από αντίστοιχες αποδείξεις, επιχειρεί υπολογισμούς, οι οποίοι δεν στηρίζονται καν στη διακήρυξη. Πλέον συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την «...» του έργου, αυτό θα αποτελείται από 4 διακριτές εργασίες. Η πρώτη είναι ο ... , η δεύτερη η ... η τρίτη η ... , που αποτελούν την Ομάδα Α' του Προϋπολογισμού (δαπάνης 1.070.600,00€) και η τέταρτη, η συντήρηση του ... που αποτελεί την Ομάδα Β' του Προϋπολογισμού (δαπάνης 100.640,00€). Από την Τεχνική Περιγραφή του έργου πουθενά δεν προβλέπονται όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Και τούτο, διότι δεν έχουν καθοριστεί οι θέσεις επέμβασης που αφορούν την Ομάδα Α, οπότε οι συνθήκες του έργου, που αφορούν στον χώρο απόθεσης και πρόσβασης οχημάτων, είναι άγνωστες στην παρούσα φάση. Οι εργασίες της

Β' ομάδας (...) θα πραγματοποιηθούν στη ... στην οποία υπάρχει οδός δημόσιας πρόσβασης και από πουθενά δεν προκύπτει ότι υποχρεούνται τα ... να τηρούν το όριο των 30χλμ/ώρα. Αλλά ακόμα και εκεί η περιγραφή αναφέρει πως μπορεί να τροποποιηθούν οι θέσεις επέμβασης. Ειδικά, σε σχέση με το άρθρο Α.Τ.2 «...», πρέπει να αναφερθεί ότι, σύμφωνα με το τιμολόγιο της μελέτης, αναφέρεται μόνο σε διάστρωση προϊόντων εκσκαφής, που έχουν προσκομισθεί στον χώρο απόθεσης και σύμφωνα με την ... δεν αναφέρεται το πάχος των στρώσεων. Επομένως, ο υπολογισμός των στρώσεων των 25 εκ., που επικαλείται ο προσφεύγων, είναι αυθαίρετος. Συνεπώς, δεν είναι δυνατή η αποδοχή υπολογισμών, που στηρίζονται σε μη αντικειμενικά και μη στηριζόμενα στη διακήρυξη δεδομένα και σε υποκειμενικές εκτιμήσεις. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι σύμφωνα με τις Προσωρινές Εθνικές Τεχνικές Προδιαγραφές ... «...», που και εν προκειμένω τυγχάνουν εφαρμογής, το ελάχιστο ειδικό βάρος των ... ορίζεται σε 2,50 τόνους/μ3. Παρά ταύτα, η ... στην αιτιολόγησή της εκτιμά το ειδικό βάρος των λιθορριπών σε 1,50 τόνο/μ3. Η εταιρεία ... προσφέρει στη ... (βλ. συνημμένη στην αιτιολόγηση της ... προσφορά της ...) την ... και μεταφορά των ... στο έργο με τιμή 6,50€/τόνο. Ο ορθός, επομένως, υπολογισμός της απόδοσης για τις εργασίες των ... («...Με λίθους συλλεκτούς, βάρους 100 έως 200 kg»), ... («...βάρους 200 - 500 kg μεταφοράς») και ... («... Με φυσικούς ογκόλιθους ατομικού βάρους 200-1500kg»), βάσει του ορθού ειδικού βάρους των λιθορριπών σύμφωνα με τις ... 09-05-01-00 έχει ως εξής: • ...: 6,50*2,50=16,25*1000 +260+58,60=16.568,60€ / ημέρα ή 16,56€/μ3 • ...: 6,50*2,50=16,25*1000 +260+58,60=16.568,60€ / ημέρα ή 16,56€/μ3 • ...: 6,50*2,50=16,25*1000 +260+58,60=16.568,60€ / ημέρα ή 16,56€/μ3 Ως εκ τούτου, προκύπτει προσαύξηση του άμεσου κόστους κατά €6.490,00 ... το ... [(16,56 (ορθή απόδοση) -10,07 (απόδοση αιτιολόγησης ... σελ. 16)] * 1.000 (ποσότητα εργασιών σύμφωνα με π/υ μελέτης) =6.490€. Επιπλέον, προκύπτει προσαύξηση του άμεσου κόστους κατά €6.490,00 για το ... [(16,56 (ορθή

απόδοση) -10,07 (απόδοση αιτιολόγησης ... , σελ. 16)] * 1000 (ποσότητα εργασιών σύμφωνα με π/υ μελέτης) =6.490€. Τέλος, προκύπτει προσαύξηση του άμεσου κόστους κατά €1.290,00 για το ... [(16,56 (ορθή απόδοση) -10,07 (απόδοση αιτιολόγησης ... σελ. 16)] * 200 (ποσότητα εργασιών σύμφωνα με π/υ μελέτης) =1.290€. Βάσει των ανωτέρω, προκύπτει ότι τελικώς το άμεσο κόστος της προσφοράς της ... επιβαρύνεται κατά 101.578€, με αποτέλεσμα να καθίσταται αυτή εμφανώς ζημιογόνος. Το τελικό άμεσο κόστος της ανέρχεται σε €428.082,00 αντί για 326.504,00. Τούτο σημαίνει, ότι η προσφορά της ... (μετά την αφαίρεση του κατά την αιτιολόγηση της εν λόγω εταιρείας εκτιμώμενου κέρδους των €25.730,03) καθίσταται ζημιογόνος κατά 75.139.87 € κατ' ελάχιστον.

16. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η συνεχίζει να λαμβάνει αυθαίρετα δεδομένα καθώς ουδέποτε (ο παρεμβαίνων) υποστήριξε ότι το ειδικό βάρος των λιθοριπών είναι 1,5ton/m³. Και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς του, ο πολλαπλασιασμός για την μετατροπή από όγκο σε κιλά, σε συνθήκες έργου, με το ειδικό βάρος είναι λάθος. Ο σωστός τρόπος είναι πολλαπλασιάζοντας τον όγκο με το ΦΑΙΝΟΜΕΝΟ ΒΑΡΟΣ. Το ειδικό βάρος, που αναφέρει η, έχει εφαρμογή σε εργαστηριακές συνθήκες όπου δεν υπάρχουν κενά στην επιφάνεια των υλικών μεταξύ των αλλά και μεταξύ του υλικού και της καρότσας των φορτηγών. Στις πραγματικές συνθήκες φορτώματος, επιμέτρησης κτλ, δεν επιτυγχάνονται ιδανικές συνθήκες εργαστηρίου, ούτε στο ελάχιστο. Δηλαδή, ένα κυβικό μέτρο επιμετρημένου υλικού δεν ζυγίζει ποτέ 2,5 ton. Οι λίθοι είναι ακανόνιστοι, δεν έχουν χαρακτηριστικά κύβου ούτε είναι καθ' οποιονδήποτε τρόπο συμμετρικοί. Κατά την φόρτωση του υλικού δημιουργούνται κενά λόγω του ακανόνιστου σχήματος των ... είτε είναι ...u είτε φυσικοί. Η επιμέτρησή και η πληρωμή τους γίνεται επί όγκου ο οποίος περιλαμβάνει τα όποια κενά έχουν δημιουργηθεί κατά την κατασκευή των λιθοριπών των άρθρων 6,7 και 8 βάσει διατομών η οποία περιλαμβάνει και τα κενά που δημιουργούνται. Το φαινόμενο βάρος του υλικού υπολογίζεται με μερικά ζυγίσματα (επανάληψη δοκιμής) σε συγκεκριμένο όγκο (π.χ. καρότσα ...). Το φαινόμενο βάρος για τις λιθοριπές είναι 1,5 τόνοι ανά κυβικό μέτρο βάσει την μεγάλης εμπειρίας που διαθέτει ο

παρεμβαίνων σε αντίστοιχα έργα. Επίσης, παρότι το ... αναφέρει λίθους συλλεκτούς (από το ίδιο το ... που θα καθαριστεί δηλαδή), ο παρεμβαίνων έχει εφαρμόσει τιμή ... από

17. Επειδή, σχετικά η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, σε ό,τι αφορά στα άρθρα Α.Τ.1 έως Α.Τ.8 στα οποία αναφέρεται η προσφυγή, καλώς έκρινε αποδεκτή την αιτιολόγηση του οικονομικού φορέα ... γιατί ήταν πλήρως αιτιολογημένη. Επίσης, ο προσφεύγων για τα άρθρα Α.Τ.6 έως και Α.Τ.8 υπολογίζει προσαύξηση του κόστους βασιζόμενος στο ειδικό βάρος των λιθορριπών ,ενώ είναι γνωστό ότι οι λιθορριπές έχουν ακανόνιστο σχήμα, δεν έχουν συμπαγές όγκο και κατά τη φόρτωση υπάρχουν κενά μεταξύ τους. Επομένως, ο υπολογισμός του προσφεύγοντα για ζημιογόνα προσφορά δεν ευσταθεί.

18. Επειδή, σύμφωνα με την με [αρ. πρωτ ΔΙΠΑΔ/οικ.273/17-7-2012 \(ΦΕΚ2221/Β/30-7-2012\)](#) Απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων εγκρίθηκε η υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα Δημόσια Έργα τετρακοσίων σαράντα (440) Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΤΕΠ). Με τις με αρ. πρωτ. ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/469/23-9-2013 (ΦΕΚ:2542/Β/10-10-2013), ΔΙΠΑΔ/οικ.628/7-10-2014 (ΦΕΚ:2828/Β/21-10-2014), ΔΙΠΑΔ/οικ.667/30-10-2014 (ΦΕΚ:3068/Β/14-11-2014), ΔΚΠ/οικ.1211/01-08-2016 (ΦΕΚ 2524 Β' /16-08-2016) Αποφάσεις του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ανεστάλη η υποχρεωτική εφαρμογή εξήντα οκτώ (68) Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΤΕΠ), λόγω της αναγκαιότητας άμεσης επικαιροποίησής τους. Οι υπόλοιπες τριακόσιες εβδομήντα δύο (372) Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΤΕΠ) ισχύουν με υποχρεωτική εφαρμογή στα Δημόσια Έργα. Μεταξύ αυτών είναι και η τεχνική προδιαγραφή 501-09-05-01-00 «Πρίσματα λιθορροπής και εξισωτική στρώση αυτών για την έδραση θαλασσίων έργων βαρύτητας», που επικαλείται ο προσφεύγων, και στην οποία αναφέρεται ότι: «Το ... εξόρυξης των ... ή ο δανειοθάλαμος υπόκειται στην έγκριση της Υπηρεσίας μετά την εκτέλεση των ακολούθων δοκιμών: • Ελάχιστο ειδικό βάρος λίθου : 2,50 t/m». Πλην, όμως, το αντικείμενο της εν λόγω προδιαγραφής ορίζεται ως ακολούθως: «Οι εργασίες που προδιαγράφονται στην παρούσα

Προδιαγραφή, αφορούν στις εργασίες για την κατασκευή λιθορριπών έδρασης των κρηπιδοτόιχων, των μόλων ή των κυματοθραυστών σε πρισματικές βάσεις που διαστρώνονται είτε κατευθείαν πάνω στο φυσικό πυθμένα, είτε μέσα σε αύλακα, που διανοίγεται με εκσκαφή, για να αποκαλυφθεί το κατάλληλο για θεμελίωση στρώμα του εδάφους[...], ήτοι, όπως ήδη προκύπτει και από τον τίτλο της προδιαγραφής, αυτή αφορά σε θαλάσσια έργα βαρύτητας, προϋπόθεση που δεν πληρούται εν προκειμένω. Ουδόλως δε επικαλείται ο προσφεύγων τις διατάξεις από τις οποίες προκύπτει η ταύτιση των τεχνικών προδιαγραφών στις δύο περιπτώσεις έργων, ήτοι αυτών που πραγματοποιούνται στη ... και αυτών που πραγματοποιούνται σε ... Ούτε αναφέρει αν υπάρχουν διαφοροποιήσεις που μεταβάλλουν τις μετρήσεις κλπ. Άλλωστε, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς και συγκεκριμένα από την αιτιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αυτός δεν υπολογίζει το ειδικό βάρος των λιθορριπών σε 1,5τόνοι/μ³, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Και τούτο, διότι, όπως αναλύει ο παρεμβαίνων με την παρέμβασή του, το ειδικό βάρος εξάγεται, πολλαπλασιάζοντας τον όγκο με το φαινόμενο βάρος και όχι με το ειδικό βάρος. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι αναπόδεικτος και ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση περί εφαρμογής στην συγκεκριμένη περίπτωση του συντελεστή 2,50 τόνοι/μ³, ενώ ο παρεμβαίνων δεν χρησιμοποίησε για την αιτιολόγηση της προσφοράς του τη μέθοδο και τους συντελεστές που αναφέρει ο προσφεύγων, αλλά αυτούς που αναλύονται με την παρέμβασή του. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσωρινή ανάδοχος ... δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι δεν προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους τμήμα της εργολαβίας υπό τη μορφή της υπεργολαβίας (βλ. ΕΕΕΣ Μέρος V, σελ. 16). Ωστόσο, είναι αναμφίβολο ότι η προσφορά της εταιρείας ... αποτελεί επί της ουσίας συγκεκαλυμμένη υπεργολαβική ανάθεση εκτέλεσης του μεγαλύτερου τμήματος του έργου (όλες οι χωματουργικές εργασίες) από την προσωρινή ανάδοχο στην εν λόγω εταιρεία. Αυτό αυτομάτως καθιστά απορριπτέα την προσφορά της ..., δεδομένου ότι στην περίπτωση αυτή θα

έπρεπε, πρώτον, αυτή η υπεργολαβική ανάθεση να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της, δεύτερον, να υποβληθεί αυτοτελές ΕΕΕΣ της υπεργολάβου εταιρείας ... και, τρίτον, η υπεργολάβος εταιρεία να διαθέτει επαγγελματική καταλληλότητα (δηλαδή να είναι εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ. στην κατηγορία των έργων οδοποιίας) για την εκτέλεση των συγκεκριμένων εργασιών, που δεν είναι. Όμως, η ... δεν δήλωσε υπεργολάβο στο ΕΕΕΣ της, ούτε συνυπέβαλε με την προσφορά της το ΕΕΕΣ της υπεργολάβου εταιρείας ... ούτε η εν λόγω υπεργολάβος εταιρεία διαθέτει την απαιτούμενη επαγγελματική καταλληλότητα, εφόσον δεν είναι καν εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ.. Περαιτέρω, από το ίδιο το από 9-1-2023 προσύμφωνο μίσθωσης μηχανημάτων μεταξύ ... συνάγεται ότι τα ... θα τα λειτουργήσει η ... εκτελώντας τις χωματουργικές εργασίες. Τούτο συνάγεται από τα εξής στοιχεία του συμφωνητικού: α) Στο ανωτέρω συμφωνητικό περιλαμβάνεται ο εξής όρος: «...». Άρα, τα ... θα ... από χειριστές της ... Και βεβαίως θα ήταν αδιανόητο να ... καθημερινά τα ... από χειριστές της ... κάθε πρωί και να παραλαμβάνονται κάθε απόγευμα μετά το πέρας των εργασιών από χειριστές της ως άνω υπεργολάβου εταιρείας, ενώ τις εργασίες να τις εκτελούν άλλοι χειριστές προσλαμβανόμενοι από τη ... Είναι προφανές, ότι οι ίδιοι χειριστές, που θα ... τα ... προς και από το εργοτάξιο καθημερινώς, είναι και αυτοί που θα τα χειρίζονται κατά την εκτέλεση των εργασιών. Η αυτονόητη λογική αυτό επιτάσσει. Αν η ... πραγματικά εκμίσθωνε ... μόνο και δεν αναλάμβανε και την υπεργολαβική εκτέλεση των χωματουργικών εργασιών, που αποτελούν την πλειονότητα των εργασιών του έργου, τότε θα παρέδιδε άπαξ τα ... στη ... προ της ενάρξεως των εργασιών και θα τα παραλάμβανε άπαξ μετά την ολοκλήρωση όλου του έργου. Δεν θα έκανε καθημερινώς αυτό το δρομολόγιο, πράγμα που υποδηλώνει ότι τις χωματουργικές εργασίες θα εκτελέσει με δικά της ... και δικούς της χειριστές η ... άρα είναι υπεργολάβος και όχι απλώς εκμισθώτρια μηχανημάτων. Εν πάση δε περιπτώσει θα ήταν ασύμφορο από οικονομικής άποψης να μην χρησιμοποιηθεί το προσωπικό της ... για την εκτέλεση των εργασιών της παρούσας εργολαβίας, δεδομένου και του ότι η κύρια δραστηριότητα της ... είναι η κατασκευή έργων β) Περιγράφονται οι προς εκτέλεση εργασίες: «καθαρισμός ..., συντήρηση και αποκατάσταση υφιστάμενων αντιπλημμυρικών έργων, επισκευή τεχνικών τοπικά και ανάλογα

με τις αστοχίες που έχουν σημειωθεί». Σε ένα συμφωνητικό απλής εκμίσθωσης μηχανημάτων ουδέποτε γίνεται περιγραφή των προς εκτέλεση εργασιών, δεδομένου ότι τούτο δεν αποτελεί αντικείμενο της σύμβασης, ούτε έχει σημασία από πλευράς συμφωνουμένων υπηρεσιών. γ) Περαιτέρω και προεχόντως: Το αντικείμενο της μεταξύ τους σύμβασης προσδιορίζεται ως εξής: «Αντικείμενο της παρούσας εργολαβίας ... ». Άρα, σαφώς και αναμφισβήτητα πρόκειται για σύμβαση υπεργολαβίας και μόνο. δ) Τέλος, στο άρθρο με επικεφαλίδα «Τίμημα» αναφέρεται ότι «η ... θα αμειφθεί σύμφωνα με τον ακόλουθο πίνακα (απολογιστικά):[...]». Απολογιστική πληρωμή νοείται μόνο σε σύμβαση εργολαβίας, όχι σε σύμβαση ... Διότι η απολογιστική πληρωμή συνιστά αμοιβή για εργασίες (μόνο) βάσει του κόστους εκτέλεσής τους. Απολογιστική πληρωμή για εκμίσθωση μηχανημάτων δεν νοείται. Για την εκμίσθωση μηχανημάτων καταβάλλεται μίσθωμα. Κατά συνέπεια, βάσει και αυτού του στοιχείου, συνάγεται αδιαμφισβήτητα ότι πρόκειται για καθαρή σύμβαση υπεργολαβίας με σκοπίμως ανακριβή ονομασία της ως συμβάσεως εκμισθώσεως μηχανημάτων. Από τα ανωτέρω στοιχεία (και όχι μόνο) καταδεικνύεται ότι η συμμετοχή της εταιρείας ... στο έργο δεν είναι απλώς ως εκμισθώτριας μηχανημάτων, αλλά κατασκευάστριας μεγάλου (του μεγαλύτερου τμήματος) του έργου με τα δικά της ... Επομένως πρόκειται για υπεργολάβο, ανεξαρτήτως του πως χαρακτηρίζεται η μεταξύ τους σχέση από την προσωρινή ανάδοχο ... Ο λόγος για τον οποίον η ... , θέλησε να αποκρύψει τον υπεργολαβικό χαρακτήρα της μεταξύ τους συμβατικής σχέσης είναι, πιθανώς, το γεγονός ότι η ... δεν είναι εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ., άρα δεν έχει το δικαίωμα εκτέλεσης δημοσίων έργων ακόμη και ως υπεργολάβος. Κατά συνέπεια, εκ μόνου αυτού του λόγου, η ... θα αποκλειόταν από τον διαγωνισμό, εάν είχε ρητώς αναγράψει τη ... ως υπεργολάβο. Εν πάση περιπτώσει, το γεγονός της υπεργολαβικής ανάθεσης τόσο σημαντικού τμήματος του έργου σε εταιρεία που δεν διαθέτει επαγγελματική καταλληλότητα για να το εκτελέσει, θα αποκαλυπτόταν αυθωρεί και παραχρήμα με την υποβολή ΕΕΕΣ από τη ... το οποίο (ΕΕΕΣ) θα ήταν υποχρεωμένη να υποβάλει σε περίπτωση που είχε χαρακτηριστεί ως υπεργολάβος. Για να αποφύγει, συνεπώς, τον βέβαιο αποκλεισμό της ένεκα αυτού του ουσιωδέστατου λόγου (διότι άπτεται της ουσιαστικής

καταλληλότητας της υπεργολάβου εταιρείας να εκτελέσει τις συγκεκριμένες εργασίες), η ... επιχείρησε ανεπιτυχώς ως καταδεικνύουμε, να εμφανίσει τη ... ως απλή εκμισθώτρια μηχανημάτων έργου, που βεβαίως δεν είναι. Κατά συνέπεια, η προσωρινή ανάδοχος ... πρέπει να αποκλεισθεί.

20. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι αόριστοι και αβάσιμοι. Ο προσφεύγων για τη δημιουργία εντυπώσεων και μόνο ισχυρίζεται ότι (ο παρεμβαίνων) απέκρυψε τη δήθεν εργολαβία επειδή η εταιρία «...» δεν είναι εγγεγραμμένη στο ΜΕΕΠ και τυχόν δήλωσή της ως υπεργολάβου του θα ...σε σε απόρριψη της προσφοράς του. Προς απόδειξη τούτου προσκομίζει και τη βεβαίωση του ΜΕΕΠ, τονίζοντας ότι ο προσφεύγων, που εδρεύει στο ... γνωρίζει ότι η εταιρία «...» είναι εγγεγραμμένη στο ΜΕΕΠ καθώς συμμετέχουν μαζί σε διαγωνισμούς για την ανάληψη δημοσίων έργων.

21. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, στην προκειμένη περίπτωση έχει προσκομισθεί προσύμφωνο μίσθωσης μηχανημάτων, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί «υπεργολαβία» των άρθρων 58, 165, 166 του Ν. 4412/2016, ώστε να προκύπτει υποχρέωση δήλωσης, από τον συμμετέχοντα στο διαγωνισμό, στο Ε.Ε.Ε.Σ και υποχρέωση υποβολής Ε.Ε.Ε.Σ. από την εταιρία «...».

22. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του προσκομισθέντος συμφωνητικού μεταξύ του παρεμβαίνοντος και της εταιρείας «...», πρόκειται για προσύμφωνο μίσθωσης μηχανημάτων, στο οποίο αναφέρονται τα ... που μισθώνονται, καθώς και ότι η μίσθωση περιλαμβάνει τα ανταλλακτικά, τα λιπαντικά, τη συντήρηση αυτών καθώς και τη μετάβαση αυτών στο χώρο του έργου και την απομάκρυνση τους μετά το πέρας των εργασιών. Ως χρόνος έναρξης και περαίωσης ορίζεται ο χρόνος υπογραφής της σύμβασης και λήξης αυτής, αντίστοιχα. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι, επειδή η εταιρία ... αναλαμβάνει η ίδια την εκτέλεση δημοσίων και ιδιωτικών έργων, δεν δύναται να εκμισθώνει ..., είναι απορριπτέος ως αυθαίρετος αφού δεν στηρίζεται σε κάποιο αντικειμενικό δεδομένο αλλά σε υποκειμενικές εκτιμήσεις του προσφεύγοντος. Επίσης, απορριπτέος ως αυθαίρετος και σε κάθε περίπτωση αβάσιμος είναι και ο

ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι τα ... θα μεταβαίνουν σε καθημερινή βάση στο έργο, γεγονός από το οποίο, κατά τους ισχυρισμούς του, αποδεικνύεται η σύμβαση υπεργολαβίας. Και τούτο, διότι στο προσύμφωνο αναφέρεται επί λέξει, ότι: «μετάβαση στον χώρο του έργου και η απομάκρυνση μετά το πέρας των εργασιών. Χρόνος ισχύος: Ημερομηνία έναρξης εργασιών: Με την υπογραφή της σύμβασης αναδόχου με τον κύριο του έργου. Ημερομηνία περαίωσης εργασιών: Λήξη σύμβασης». Από τα ανωτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι τα ... μεταφέρονται άπαξ στον τόπο του έργου από την εκμισθώτρια και απομακρύνονται με το πέρας των εργασιών. Ακόμη, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αμοιβή με απολογιστικό τρόπο προβλέπεται μόνο σε συμβάσεις εργολαβίας και όχι σε συμβάσεις ... Πέραν, όμως, του ότι η εν λόγω σύμβαση δεν είναι σύμβαση ..., αλλά σύμβαση μίσθωσης μηχανημάτων, ο προσφεύγων δεν αναφέρει με βάση ποιες διατάξεις ή άλλα δεδομένα απαγορεύεται στις συμβάσεις μίσθωσης μηχανημάτων ο απολογιστικός τρόπος πληρωμής. Ακόμη, το γεγονός ότι αναφέρονται οι εργασίες στις οποίες θα χρησιμοποιηθούν τα ... ,δεν επάγεται άνευ ετέρου τινός, ότι αυτές θα πραγματοποιηθούν από την ... ιδίως λαμβανομένου υπόψη ότι στο συμφωνητικό, στο πλαίσιο της εκμίσθωσης, περιλαμβάνονται και όροι σχετικά με τα λιπαντικά, τη συντήρηση των μηχανημάτων κλπ. Συνεπώς, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων δεν προκύπτει η ύπαρξη σύμβασης υπεργολαβίας μεταξύ του προσφεύγοντος και της εταιρίας «...», ώστε ορθά στο ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε, δηλώθηκε ότι δεν θα ανατεθεί κανένα τμήμα του έργου υπεργολαβικά και δεν υποβλήθηκε ΕΕΕΣ της εκμισθώτριας εταιρίας «...». Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση. Όστε, πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 1247/2023

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28-07-2023 και εκδόθηκε στις 11-09-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ

α/α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ