

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 21^η Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 12.06.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 879/12.06.2023 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 23.06.2023 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 116/2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...».

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού €2.225,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1/2023 διακήρυξη με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: ..., η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την «Προμήθεια και εγκατάσταση ...» μέσω ΕΣΗΔΗΣ με συνολική εκτιμώμενη αξία 551.800,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με

Αριθμός απόφασης: 1256/2023

κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό, υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την υπ' αριθμ. 116/2023 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ήταν η εξής: «Από την μελέτη της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...» προκύπτουν τα εξής: α. Αναφορικά με το κριτήριο 5 "Ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών" η πρόταση της Ένωσης στις σελίδες 561 έως 565 αναφέρεται σε άλλο έργο με τίτλο: «Εφαρμογή συστημάτων ...». Αυτό σαφώς δηλώνεται στο άνω δεξιό τμήμα κάθε σελίδας. Πέραν αυτών ουδεμία αναφορά γίνεται στο συγκεκριμένο έργο της Διακήρυξης ώστε να προκύπτει ότι τα αναγραφόμενα στις παραπάνω σελίδες εγράφησαν για το συγκεκριμένο έργο της Διακήρυξης. β. Το ίδιο ισχύει σε σχέση με το κριτήριο 6 "Χρονοδιάγραμμα" (σελ.566-584) και η πρόταση αναφέρεται σε άλλο έργο με τίτλο: «Εφαρμογή συστημάτων ...» όπως σαφώς δηλώνεται στο άνω δεξιό μέρος της κάθε σελίδας και ουδεμία αναφορά γίνεται στο συγκεκριμένο έργο της Διακήρυξης. γ. Τα ίδια ισχύουν αναφορικά με το κριτήριο 7 "Τεχνική υποστήριξη μετά την ολοκλήρωση της Σύμβασης"(σελ.585-590). Κατά συνέπεια η προσφορά δεν περιλαμβάνει τα απαραίτητα στοιχεία για την αξιολόγηση των κριτηρίων 5,6 και 7 και πρέπει να απορριφθεί.».

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 02.06.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή στις 12.06.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και την 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας προσφυγής, αφού επιδιώκει την απόρριψη της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα ανάδοχος στο διαγωνισμό.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 13.06.2023 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ.

Αριθμός απόφασης: 1256/2023

.../29.06.2023 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 29.06.2023, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώς στις 04.07.2023 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 13.06.2023, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 23.06.2023, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και με σαφές έννομο συμφέρον καθότι η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της διότι η αιτιολογία είναι αόριστη και εσφαλμένη. Ειδικότερα αναφέρει ότι από το σύνολο της προσφοράς της, όλα τα κεφάλαια, η εγγυητική επιστολή, το περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς, τα δικαιολογητικά αλλά και η υποβολή φακέλου με το σωστό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ αποδεικνύουν ότι προφανώς η υποβολή αφορά το σωστό έργο και η αναφορά σε header (κεφαλίδα) στα κεφάλαια 5, 6 και 7 αποτελεί εκ παραδρομής αναφορά

Αριθμός απόφασης: 1256/2023

που ουδεμία απόρριψη επιφέρει.

9. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο: Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι στην κατατεθείσα μελέτη της προσφοράς της και ειδικότερα στο κριτήριο 5 “Ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών” η πρόταση της στην επικεφαλίδα των σελίδων 561 έως 565 αναφέρεται σε άλλο έργο από το δημοπρατούμενο. Επίσης, το ίδιο ισχύει στο κριτήριο 6 “Χρονοδιάγραμμα” όσον αφορά τις επικεφαλίδες των σελίδων 566 έως 584 και στο κριτήριο 7 “Τεχνική υποστήριξη μετά την ολοκλήρωση της Σύμβασης” αντίστοιχα στις σελίδες 585 έως 590. Αρχικά, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στο σύνολο της τεχνικής της προσφοράς που αποτελείται από 600 σελίδες εκ παραδρομής μόνο στις σελίδες 561 – 590, ήτοι σε 30 σελίδες μόνο, έχει τεθεί στην επικεφαλίδα το σωστό όνομα της αναθέτουσας αρχής αλλά διαφορετικό έργο. Σε όλες τις υπόλοιπες σελίδες περιέχονται τα σωστά στοιχεία που αφορούν τον τίτλο, την εισαγωγή, τα δικαιολογητικά συμμετοχής, την εγγυητική επιστολή, τους πίνακες ομάδας έργου και τα κεφάλαια από το 1ο έως και το 4ο της τεχνικής της προσφοράς. Επίσης η υποβολή του φακέλου με τον σωστό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ δεν αφήνει κάποια αμφιβολία ότι πρόκειται για διαφορετική προσφορά. Περαιτέρω, όσον αφορά τα επίμαχα κεφάλαια 5, 6 και 7, η προσφεύγουσα με την προσφορά της καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις. Ειδικότερα όσον αφορά το κεφάλαιο 5, η προσφεύγουσα περιγράφει επαρκώς τον τρόπο με τον οποίο θα διασφαλίσει τις προσφερόμενες υπηρεσίες καλύπτοντας το γενικό πλαίσιο του έργου, αφού η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 61 της διακήρυξης όπου αναφέρει τα κριτήρια για το σύνολο των κεφαλαίων, δεν περιγράφει ακριβώς πως θα αξιολογηθεί το κριτήριο του κεφαλαίου 5 και δεν κάνει καμία ειδική αναφορά σε αυτό. Εν συνεχεία, όσον αφορά το κεφάλαιο 6 σχετικά με το χρονοδιάγραμμα, η προσφεύγουσα έχει περιγράψει τις ίδιες χρονικές φάσεις με αυτές που απαιτούνται από διακήρυξη προσφέροντας χρονοδιάγραμμα υλοποίησης 10 μηνών που καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις. Περαιτέρω, όσον αφορά το κεφάλαιο 7 για την τεχνική υποστήριξη, η προσφεύγουσα έχει περιγράψει τις προτάσεις της λεπτομερώς σχετικά με τις υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης μετά τη σύμβαση καλύπτοντας τις ελάχιστες απαιτήσεις. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η προσφορά της προσφεύγουσας στο σύνολό της αφορά την επίδικη

Αριθμός απόφασης: 1256/2023

διακήρυξη και παρανόμως η αναθέτουσα αρχή την απέρριψε προτού την καλέσει για διευκρινήσεις κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016 σχετικά με τις επικεφαλίδες των προαναφερθεισών σελίδων. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να καλέσει την προσφεύγουσα για διευκρινήσεις.

10. Επειδή, ακολούθως, η προσφεύγουσα με τους υπόλοιπους λόγους της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι η ως άνω εταιρεία δεν έχει υποβάλει κανένα βιογραφικό σημείωμα και κανένα άτομο ως ομάδα έργου. Με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι η ως άνω εταιρεία δήλωσε ότι στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «...», προς πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά στη στελέχωση της απαραίτητης ομάδας έργου του Παραρτήματος V, αλλά παρόλα αυτά δεν προσδιόρισε με σαφήνεια τις εργασίες ή τις υπηρεσίες τις οποίες θα υλοποιήσει η εταιρεία «...» και για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Με τον τρίτο λόγο ισχυρίζεται ότι η ως άνω εταιρεία έχει απαντήσει στο ΕΕΕΣ της ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν τεθεί από τη διακήρυξη αλλά δεν παρέσχε καμία απολύτως πληροφορία για την απόδειξη της παραγράφου 2.2.6. τόσο σχετικά με τα αντίστοιχα έργα που έχει υλοποιήσει την τελευταία 3ετία, όσο και με τη στελέχωση της ομάδας έργου, το οποίο μάλιστα αποτελεί και λόγο αποκλεισμού σύμφωνα με το παράρτημα V.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ανωτέρω λόγους κατά της εταιρείας «...»: Όσον αφορά τον πρώτο λόγο η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα βάσιμα αναφέρουν ότι τα βιογραφικά σημειώματα της ομάδας έργου θα πρέπει να υποβληθούν στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η διακήρυξη ορίζει σαφώς στο άρθρο 2.2.9.1 ότι τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.9.2 προσκομίζονται από τον οικονομικό φορέα που ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος. Στο άρθρο 2.2.9.2 λοιπόν ορίζεται επί λέξει ότι: *«Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς, εφ' όσον αναδειχθούν προσωρινός Ανάδοχος προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: ... Ε. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι*

Αριθμός απόφασης: 1256/2023

οικονομικοί φορείς προσκομίζουν για όλα τα μέλη της Ομάδας έργου για κάθε Υπόεργο, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, από τα οποία θα προκύπτει η συνδρομή των ζητούμενων προσόντων». Επομένως συνάγεται ότι αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως τα σχετικά με την ομάδα έργου πρέπει να κατατεθούν με την υποβολή της προσφοράς και ο πρώτος λόγος κρίνεται απορριπτέος.

Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες της εταιρείας «...», για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 και το άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης. Γι' αυτό το λόγο υπέβαλε ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα, ήτοι της εταιρείας «...» καθώς και υπεύθυνη δήλωση αυτής. Η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να περιγράψει ακριβώς τους πόρους που θα της διαθέσει η τρίτη εταιρεία καθώς και για το ακριβές στοιχείο του άρθρου 2.2.6 που θα την στηρίξει και τούτο διότι σε κανένα σημείο των άρθρων αυτών αλλά και της διακήρυξης εν γένει δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού τέτοια υποχρέωση. Κατόπιν αυτού συνάγεται ότι ο δεύτερος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Όσον αφορά τον τρίτο λόγο προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν τεθεί από τη διακήρυξη, δηλαδή τα κριτήρια καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας (2.2.4), οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (2.2.5), τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (2.2.6.) και πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης (2.2.7). Η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να αποδείξει κατά το στάδιο της υποβολής των προσφορών με ποιον τρόπο πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 και τούτο διότι στο στάδιο υποβολής προσφορών η διακήρυξη δεν ορίζει σε κανένα σημείο τέτοια υποχρέωση των συμμετεχόντων, αφού αρκεί η θετική απάντηση στο ΕΕΕΣ ως προαπόδειξη. Επομένως και ο τρίτος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

12. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει πλημμέλειες που θα έπρεπε να οδηγήσουν στην απόρριψή της. Ειδικότερα αναφέρει ότι Α) για τα αντικείμενα: συστήματα καταγραφής ελέγχου κυκλοφορίας και κεντρικό σύστημα ελέγχου,

Αριθμός απόφασης: 1256/2023

δεν παρέχει καμία τεχνική πληροφορία για τον προσφερόμενο εξοπλισμό και το προσφερόμενο λογισμικό, κανένα τεχνικό φυλλάδιο ή δήλωση κατασκευαστή που να αποδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Β) Στο φύλλο συμμόρφωσης που αφορά την ενότητα «4.1. Έξυπνα αυτόνομα φωτιστικά» και στο πεδίο: έτη εργοστασιακής εγγύησης, η απαίτηση είναι 5 έτη, η απάντηση είναι «ΝΑΙ» και η παραπομπή αναγράφει Τ.Π. 3.1. Στην ενότητα Τ.Π. 3.1. αναγράφεται: έτη εργοστασιακής εγγύησης πέντε, ενώ στο μοναδικό τεχνικό φυλλάδιο που έχει υποβληθεί (με όνομα αρχείου DATASHEET.pdf) περιγράφει ένα πλήρες σύστημα οδικού φωτισμού και βελτιστοποιημένο για πηγές φωτός LED με εγγύηση 2-3 έτη. Γ) Όσον αφορά τις απαιτήσεις για την παράγραφο γ. Κεντρικό σύστημα ελέγχου (Σελίδα 52), έχει υποβάλλει μόνο ένα τεχνικό φυλλάδιο με όνομα «DATASHEET.pdf» και δεν υπάρχει κανένα report του κατασκευαστή Δ) Δεν τεκμηριώνει τη συμμόρφωση με την απαίτηση της σελίδας 53 - γ. Κεντρικό σύστημα ελέγχου και της σελίδας 54 - 4.1. Έξυπνα αυτόνομα φωτιστικά και δεν υπάρχει αναφορά για την διασύνδεση των LED Chips με τρόπο/ τεχνολογία που να επιτρέπει την ομαλή λειτουργία των υπολοίπων LED Chips σε περίπτωση βλάβης ενός εξ αυτών. Ε) Για την κάλυψη της απαίτησης των: «α. Ενεργειακά αυτόνομων φωτιστικών τεχνολογίας LED» περιγράφει στην σελίδα 13 της προσφοράς της τον σχετικό πίνακα, πλην όμως στην σελίδα 3, στην παράγραφο 2.1. «Ενεργειακά αυτόνομα φωτιστικά τεχνολογίας LED» και στην σελίδα 4 και στην παράγραφο 3.1. «Ενεργειακά αυτόνομα φωτιστικά τεχνολογίας LED» της τεχνικής της προσφοράς περιγράφει τα αυτόνομα φωτιστικά της εταιρείας ... και έχει υποβληθεί ένα τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο DATASHEET.Pdf, με αποτέλεσμα σε κανένα σημείο της τεχνικής της προσφοράς, αλλά ούτε και του τεχνικού φυλλαδίου να αναφέρεται ποιο είναι το μοντέλο και ο τύπος του φωτιστικού που τελικά προσφέρει.

13. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους λόγους κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας: Η προσφεύγουσα με τους πέντε ως άνω λόγους στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι δεν έχουν υποβληθεί πλήρη στοιχεία που να αποδεικνύουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών για ορισμένα τμήματα της διακήρυξης. Οι συγκεκριμένοι λόγοι όμως είναι αβάσιμοι διότι το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης δεν ορίζει

Αριθμός απόφασης: 1256/2023

συγκεκριμένα έγγραφα που πρέπει αποκλειστικά επί ποινή απόρριψης να καταθέσουν οι συμμετέχοντες για να θεωρηθεί πλήρης η τεχνική τους προσφορά. Αντιθέτως, ορίζει ότι η επιτροπή αξιολόγησης εφαρμόζοντας τα κριτήρια αξιολόγησης θα σχηματίσει κρίση επ' αυτών. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά όλα εκείνα τα έγγραφα για τα επιμέρους τμήματα, τα οποία εξέτασε η επιτροπή του διαγωνισμού και έκρινε ότι πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα με τη δική της τεχνική προσφορά υπέβαλε διαφορετικά ή περισσότερα έγγραφα δεν σημαίνει ότι η παρεμβαίνουσα ήταν υποχρεωμένη να υποβάλει τα ίδια προκειμένου να αποδείξει την πληρότητα της δικής της τεχνικής προσφοράς. Επιπροσθέτως το άρθρο 2.4.6 (Λόγοι απόρριψης προσφορών της διακήρυξης) ορίζει στην παράγραφο η) ότι οι τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες συνιστούν λόγο αποκλεισμού θα πρέπει να αναφέρονται με ειδική αναφορά στο παράρτημα Ι της διακήρυξης. Σε διαφορετική περίπτωση κάθε απόκλιση από τις περιλαμβανόμενες προδιαγραφές λαμβάνεται υπόψη στον καθορισμό της τεχνικής βαθμολογίας κάθε υποψήφιου. Εν προκειμένω, οι φερόμενες τεχνικές πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν αναφέρονται στο παράρτημα Ι της διακήρυξης και ως εκ τούτου σε κάθε περίπτωση δεν μπορούν να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς της εν συνόλω, παρά μόνο να αξιολογηθούν στα πλαίσια της τεχνικής βαθμολογίας της. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι οι σχετικοί λόγοι κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

Αριθμός απόφασης: 1256/2023

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να κληθεί η προσφεύγουσα για διευκρινήσεις, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Ιουλίου 2023 και εκδόθηκε στις 11 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ