

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 24 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.06.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 904/19.06.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Χ.Ν. ... ΙΚΕ» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης ... (...) (εφεξής ο «Αναθέτων Φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας «Α.. ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της Λ. ..., αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. .../01-06-2023 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος Φορέα, η οποία ενέκρινε το υπ' αριθ. .../10.04.2023 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των Προσφορών, κατά το σκέλος με το οποίο έκρινε την προσφορά της παρεμβαίνουσας νόμιμη και παραδεκτή, καθώς και κάθε άλλη συναφή με την ανωτέρω πράξη ή παράλειψη του Αναθέτοντος Φορέα, προγενέστερη ή μεταγενέστερη αυτής, ακόμα και αν δεν αναφέρεται ρητά στην προδικαστική προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. .../26.01.2023 Διακήρυξης με αντικείμενο την «ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΕ ΝΕΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ, ΑΠΟΔΟΤΙΚΑ ΚΑΙ ΧΑΜΗΛΩΝ ΕΚΠΟΜΠΩΝ – Υποείδος Α» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση την βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής εκτιμώμενης αξίας 90.000,00€ χωρίς ΦΠΑ. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 26.01.2023, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 06.06.2023, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 16.06.2023, με κοινοποίηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθώς η προσφορά της έγινε δεκτή, έλαβε δε βαθμολογία ΣΤΠ 107,70 και βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή στις 26.06.2023 ο Αναθέτων Φορέας κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1096/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε ο Αναθέτων Φορέας όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 29.06.2023 ο Αναθέτων Φορέας κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» τις υπ' αρ. πρωτ. .../23.06.2023 απόψεις του επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και του αιτήματος αναστολής-προσωρινών μέτρων, το περιεχόμενο των οποίων συμπεριέλαβε και στο υπ' αρ. πρωτ. .../29.06.2023 έγγραφό του που κοινοποίησε στις 03.07.2023, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή, στις 29.06.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α667/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

9. Επειδή, στις 30.06.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς παρέμβαση, με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, καθώς η προσφορά της έγινε αποδεκτή, κατά της αποδοχής της προσφοράς της οποίας βάλλει η προσφεύγουσα.

10. Επειδή, στις 03.07.2023 η προσφεύγουσα κατέθεσε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της εμπροθέσμως.

11. Επειδή, στις 07.07.2023 η προσφεύγουσα κατέθεσε το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό υπόμνημά της, το οποίο υποστηρίζει ότι πρέπει να γίνει δεκτό διότι, μεταξύ άλλων, ο Αναθέτων Φορέας κοινοποίησε στις 20.06.2023 και όχι στις 19.06.2023 την προδικαστική προσφυγή της προς την παρεμβαίνουσα, με συνέπεια η καταληκτική ημερομηνία για την κατάθεση της παρέμβασης να είναι η 30η.06.2023 και πως στις 03.07.2023, που ήταν η καταληκτική ημερομηνία για την κατάθεση του υπομνήματος επί των απόψεων που κοινοποιήθηκαν σε αυτήν στις 28.06.2023, της κοινοποιήθηκε η παρέμβαση και ώρα 14.30. Δηλαδή, αναφέρει πως, με την παραβίαση της

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

περ. α της παρ. 1 του άρ. 365 του Ν. 4412/2016 από την πλευρά του Αναθέτοντος Φορέα αποστερήθηκε του δικαιώματος αντίκρουσης των λόγων παρέμβασης, παραβιάζοντας και την αρχή της αντιμωλίας και της δίκαιης δίκης, καθώς, εάν δεν είχε εμφιλοχωρήσει το σφάλμα του, η παρέμβαση θα της κοινοποιούταν έως τις 30.06.2023. Ωστόσο, δοθέντος ότι στο άρ. 365, παρ. 1, περ. γ τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016 «*Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή, αν αυτό δεν είναι εφικτό ή αν ο διαγωνισμός δεν διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο, το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής*», προθεσμία η οποία, κατά την παρ. 8 του ίδιου ως άνω άρθρου, είναι αποκλειστική, το εν λόγω υπόμνημα κατετέθη εκπροθέσμως και, συνεπώς, δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο. Εξ ετέρου, η παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 03.07.2023 και ώρα 14:04:50, όπως τούτο αναφέρεται στο από 04.07.2023 και ώρα 15:11:08 μήνυμα της ίδιας, κατά συνέπεια, δεν είχε εισέτι παρέλθει η προθεσμία υποβολής συμπληρωματικού υπομνήματος, κατά την παραπάνω διάταξη, η οποία έληγε στις 23:59:59 της 4ης.07.2023, κατά τα οριζόμενα στην ΚΥΑ υπ' αρ. 64233/08.06.2021 με θέμα «*Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)*» (ΦΕΚ Β' 2453/09.06.2021) σύμφωνα με τα οποία οι σχετικές προθεσμίες λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και ώρα 23:59:59 και, αν αυτή είναι εξαιρετέα ή Σάββατο, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη ημέρα και ώρα 23:59:59. Δηλαδή, βάσει των ανωτέρω, ουδόλως αποστερήθηκε της δυνατότητας να αντικρούσει τους στην παρέμβαση περιλαμβανόμενους ισχυρισμούς εντός της παραπάνω αποκλειστικής προθεσμίας.

12. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η έγκριση του από 10.04.2023 Πρακτικού Ι της Επιτροπής Αξιολόγησης, η αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και η βαθμολογία αυτών με ΣΤΠ 107,70.

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

13. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

14. Επειδή, στο άρ. 79Α «Υπογραφή Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης» του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι *«1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. 2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά τον χρόνο*

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. 3... 4... ». Στο άρ. 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτοντες φορείς, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Στο άρ. 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: □ να διαθέτουν μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών μέσω ισολογισμών της τελευταίας τριετίας, έτη 2018, 2019 & 2020, ή για τα έτη 2019, 2020 και 2021 εφόσον οι οικονομικοί φορείς έχουν δημοσιεύσει τα οικονομικά τους αποτελέσματα για το έτος 2021, (σε περίπτωση μη τήρησης εγκεκριμένων και δημοσιευμένων ισολογισμών, αντίγραφα ισοζυγίων ή αντίστοιχων Φορολογικών Δηλώσεων), από τους οποίους θα προκύπτει ότι το ύψος του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης, κατά μέσο όρο για το ανωτέρω χρονικό διάστημα, είναι ίσο ή μεγαλύτερο με το 1/3 του αθροίσματος της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης που αναφέρεται στην παράγραφο 1.3. της παρούσας διακήρυξης. Εάν η επιχείρηση λειτουργεί για χρόνο μικρότερο της τριετίας, θα υποβάλει ισολογισμούς ή φορολογικές δηλώσεις για όσο χρόνο λειτουργεί...». Στο άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

φορείς απαιτείται: Ο μέσος ετήσιος αριθμός παραδόσεων για το υποείδος Α του προϋπολογισμού (για το οποίο υποβάλλει προσφορά) των τριών (3) προηγούμενων του έτους διενέργειας του διαγωνισμού οικονομικών χρήσεων να είναι ανάλογος του αντικείμενου της σύμβασης (δηλαδή 3 τεμάχια). Στο ΕΕΕΣ ο οικονομικός φορέας θα υποβάλει κατάλογο κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία πενταετία ιδίων ή παρομοίων οχημάτων με το αντικείμενο της σύμβασης για το οποίο υποβάλλει προσφορά με αναφορά του αντιστοίχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Ο οικονομικός φορέας θα δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι πληροί την ελάχιστη απαίτηση του κριτηρίου επιλογής που σχετίζεται με διάθεση από μέρους του ικανών τεχνικών πόρων, δηλαδή ότι διαθέτει τον ελάχιστο αριθμό τεχνικού εξοπλισμού που σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης όπως ορίζεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της παρούσας διακήρυξης ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΣΥΓΓΡΑΦΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ. Ελάχιστη απαίτηση της παρούσας: Ο οικονομικός φορέας θα διαθέτει ένα (1) τουλάχιστο συνεργαζόμενο (εξουσιοδοτημένο) συνεργείο στο Νομό ... για την κατηγορία προσφερόμενου υποείδους οχημάτων (Α) για την τεχνική υποστήριξη, την συντήρηση και επισκευή τους. Ο οικονομικός φορέας θα δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι πληροί τις απαιτήσεις του κριτηρίου επιλογής που σχετίζεται με την προσκόμιση δείγματος δηλώνοντας ταυτόχρονα ότι εφόσον απαιτηθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα, εντός δέκα (10) ημερών από την έγγραφη ειδοποίησή του θα επιδείξει δείγμα του προσφερόμενου οχήματος....». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της Διακήρυξης, «...Κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ, καθώς και της συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.3 της παρούσας, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης...». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),...». Στο Παράρτημα II «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ειδικές Συγγραφές Υποχρεώσεων» αναφέρεται για το όχημα Α' στο πεδίο «Ενδεικτικές λυχνίες & όργανα πίνακα» προβλέπεται ότι «Θα υπάρχουν ενδεικτικά στο θάλαμο οδήγησης οι κάτωθι ενδείξεις: ...- Ένδειξη φορτίσεως συσσωρευτή...» και στο πεδίο «Ποιότητα- Καταλληλότητα- Τεχνική Υποστήριξη» «Με την προσφορά να κατατεθεί: ...Αντίγραφο πιστι/κων συμμόρφωσης σύμφωνα με τα πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 και ISO 45001:2018 στο αντικείμενο της εμπορίας, συντήρησης, τεχνικής υποστήριξης και επισκευής παντός είδους οχημάτων του προμηθευτή του οχήματος. ... Να κατατεθεί άδεια λειτουργίας του εξουσιοδοτημένου συνεργείου συντήρησης, καθώς και η πιστοποίησή του κατά ISO 9001:2016 στα πεδία λειτουργίας συνεργείου, φανοποιείου και βαφείου οχημάτων.» Στο δε πεδίο «Εκπαίδευση Προσωπικού» ορίζεται ότι «Ο προμηθευτής οφείλει να

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

καταθέσει πρόγραμμα εκπαίδευσης των εργατών, χειριστών του αγοραστή για το χειρισμό και συντήρηση του προσφερόμενου εξοπλισμού. Να κατατεθεί αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης (πρόγραμμα εκπαίδευσης προσωπικού, αριθμού εκπαιδευτών, χρησιμοποιούμενα εγχειρίδια και άλλα εποπτικά μέσα κ.λπ.)...».

15. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απαράδεκτη, διότι το ΕΕΕΣ έχει υπογραφεί από μη εξουσιοδοτημένο προς τούτο πρόσωπο. Εν προκειμένω, αναφέρει πως η παρεμβαίνουσα, στο πλαίσιο απόδειξης της νόμιμης εκπροσώπησης αυτής, έχει προσκομίσει το υπ' αριθ. .../2.12.2022 πρακτικό συνεδρίασης του Διοικητικού του Συμβουλίου με θέμα την «Παροχή εξουσιοδότησης στους κ.κ. Γ. Α. του Β.με ΑΔΤ ..., ΑΤ και Α. Μ. ου Β.με ΑΔΤ» και πως από αυτό προκύπτει ότι με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, η αρμοδιότητα εκπροσώπησης της, αναφορικά με τη συμμετοχή της σε δημόσιους διαγωνισμούς και την διενέργεια όλων των συναφών διαδικαστικών πράξεων (υποβολή προσφοράς, υπογραφή εγγράφων, υπογραφή συμβάσεων, υποβολή ενστάσεων κλπ), έχει ανατεθεί αποκλειστικά στους παραπάνω υπαλλήλους της. Εντούτοις, υποστηρίζει πως το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας υπογράφεται ψηφιακώς από τον Σ. Π. ου Γ. ο οποίος, όπως προκύπτει τόσο από το ΕΕΕΣ όσο κι από το υπ' αρ. πρωτ. / 24.02.2023 αναλυτικό πιστοποιητικό εκπροσώπησης του τμήματος Μητρώου της Υπηρεσίας ΓΕΜΗ, φέρει την ιδιότητα του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου αυτής και πως, το ΕΕΕΣ φέρει τη ψηφιακή υπογραφή ενός προσώπου αναρμόδιου, ακόμα κι αν αυτός τυγχάνει να είναι ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλός της, αφού, δυνάμει της παραπάνω απόφαση, η αρμοδιότητα εκπροσώπησης στις διαγωνιστικές διαδικασίες έχει εκχωρηθεί σε δύο πρόσωπα διάφορα από εκείνο του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της. Επιπλέον, αναφέρει πως την ανάθεση της εκπροσώπησης της εταιρείας στις διαγωνιστικές διαδικασίες από τους ανωτέρω δύο υπαλλήλους την εισηγήθηκε ο Πρόεδρος της εταιρίας Σ... και την υπερψήφισε κι ο ίδιος και πως σε κανένα σημείο της υπ' αρ. .../2022 αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου δεν αναφέρεται ότι ο

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας εξακολουθεί να διατηρεί παράλληλα την αρμοδιότητα εκπροσώπησης της εταιρίας στις διαγωνιστικές διαδικασίες από κοινού ή κεχωρισμένως με τους Α... και Μ..., τουναντίον, εκχώρησε την αρμοδιότητα εκπροσώπησης με την εν λόγω απόφαση στους δύο υπαλλήλους. Επικουρικά, ισχυρίζεται ότι, εάν κριθεί πως η πληρεξουσιότητα που έχει παρασχεθεί προς τους δύο υπαλλήλους είναι ελλιπής και συνεπώς μη νόμιμη, τότε ορθώς το ΕΕΕΣ της εταιρείας Α. Α.Ε. υπεγράφη από τον Πρόεδρό της, εσφαλμένα όμως τα λοιπά έγγραφα της προσφοράς της (φύλλο συμμόρφωσης, υπεύθυνες δηλώσεις, τεχνική προσφορά κλπ) και, άρα, απαραδέκτως υπεγράφησαν από τους Α... και Μ.... Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως ο Π...είναι ο νόμιμος εκπρόσωπός της, ως Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος αυτής και πως η σχετική ανάθεση σε αυτόν είναι καθόλα σύμφωνη με το δίκαιο των ανωνύμων εταιριών, επιπλέον ότι δυνάμει του από 27.5.2021 πρακτικού Δ.Σ., οι εξουσίες και αρμοδιότητες, πλην εκείνων που απαιτούν, σύμφωνα με το νόμο, συλλογική ενέργεια του Δ.Σ., καθώς και η εκπροσώπηση της ίδιας, έχει ανατεθεί στο Π...Σ. και Ι...Σ., οι οποίοι, δια μόνης της υπογραφής τους τιθέμενης κάτω από την εταιρική επωνυμία, έκαστος εξ αυτών χωριστά, δεσμεύουν και υποχρεώνουν αυτήν απεριόριστα. Συναφώς, υποστηρίζει πως, όταν ελλείπει αντίθετη ρύθμιση στο καταστατικό, η εταιρία εκπροσωπείται νόμιμα και προσηκόντως μόνο από το σύνολο των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της και πως δύναται να παρασχεθεί δυνατότητα εξουσίας οργανικής εκπροσώπησης από το Διοικητικό Συμβούλιο σε μέλη του ή τρίτους, όπως εν προκειμένω έχει παρασχεθεί, δυνάμει της από 27.05.2021 απόφασης του Δ.Σ. στον ανωτέρω, η γενική εξουσία διοίκησης και εκπροσώπησής της, το δε Δ.Σ. εξακολουθεί να παραμένει πάντα αρμόδιο και υπεύθυνο για τη διοίκηση της εταιρίας, ακόμα και στην περίπτωση που υφίστανται υποκατάστατα όργανα. Συναφώς, αναφέρει πως με το υπ' αρ. .../2.12.2022 πρακτικό του Δ.Σ. έχουν χορηγηθεί συγκεκριμένες δευτερογενείς αρμοδιότητες, εντολές και πληρεξουσιότητες να εκτελούν συγκεκριμένες πράξεις ή συγκεκριμένου είδους πράξεις σε υπαλλήλους της, ενεργώντας, όχι ως όργανά της, όπως είναι το Δ.Σ. και οι Π...και Ι...Σ..., αλλά ως απλοί αντιπρόσωποι, πληρεξούσιοι και εντολοδόχοι

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

του νομικού προσώπου, επομένως δεν τίθεται θέμα ανάθεσης και μάλιστα αποκλειστικής, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ούτε και κάτι τέτοιο θα ήταν δυνατό, διότι, τα υποκατάστατα όργανα του Δ.Σ. ενεργούν ως καταστατικά όργανα εκπροσώπησης του νομικού προσώπου της εταιρίας με αντιπροσωπευτική εξουσία παράλληλη προς εκείνη του Δ.Σ., εκφράζοντας πρωτογενώς τη βούληση του νομικού προσώπου της ΑΕ και αντλώντας την εν λόγω εξουσία τους απευθείας από το νόμο και το καταστατικό. Ο Αναθέτων Φορέας με το υπόμνημά του υποστηρίζει πως, από τις διατάξεις των άρ. 77, 78 του Ν. 4548/2018 συνάγεται ότι το ΔΣ της ΑΕ διοικεί και εκπροσωπεί την ανώνυμη εταιρία και διαχειρίζεται τις υποθέσεις της, ως όργανό της και πως το δικαίωμα αυτό της επιτρέπεται το δικαίωμα της οργανικής εκπροσώπησης και διαχείρισης να μεταβιβασθεί σε μέλος του ΔΣ ή ακόμη και σε τρίτο πρόσωπο, αν ορίζεται στο καταστατικό και πως, στην περίπτωση αυτή, το τρίτο πρόσωπο είναι υποκατάστατο του τελευταίου και ενεργεί και αυτό ως όργανο εκπροσωπήσεως του νομικού προσώπου της εταιρίας, που εκφράζει πρωτογενώς τη βούλησή της, αντλώντας την εξουσία του από το νόμο και το καταστατικό. Ωστόσο, αναφέρει πως η εξουσία των τρίτων υποκατάστατων δεν φθάνει μέχρι το σημείο να αγνοούν το ΔΣ, που εξακολουθεί να είναι το βασικό διαχειριστικό και εκπροσωπευτικό όργανο, ενώ εκείνα, ως ιεραρχικά κατώτερα, είναι υποχρεωμένα να υπακούν στις εντολές και υποδείξεις του. Κατά συνέπεια, υποστηρίζει ότι η υποκατάσταση δημιουργεί παράλληλη και συντρέχουσα αρμοδιότητα εκπροσώπησης της Α.Ε. και η υποβολή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον διαγωνισμό, καθώς και η υπογραφή των περιεχομένων στην προσφορά εγγράφων έγινε από το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής, κατ' άρ. 79Α του Ν. 4412/2016. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αναφέρει πως δεν προκύπτει από κάποια διάταξη νόμου ή νομολογία η συντρέχουσα αρμοδιότητα εκπροσώπησης των εξουσιοδοτούμενων προσώπων με τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, παρά μόνο ότι η εξουσία εκπροσώπησης των τρίτων προσώπων καθορίζεται και ελέγχεται από το Διοικητικό Συμβούλιο και πως, εν προκειμένω, δεν αναφέρεται στην υπ' άρ. .../2022 απόφαση του Δ.Σ. της παρεμβαίνουσας ότι ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας εξακολουθεί να διατηρεί

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

παράλληλα την αρμοδιότητα εκπροσώπησης της εταιρείας στις διαγωνιστικές διαδικασίες από κοινού ή κεχωρισμένως με τους Α... και Μ..., αλλά, τουναντίον, αναφέρει πως εκχώρησε την αρμοδιότητα εκπροσώπησης με την εν λόγω απόφαση στους δύο υπαλλήλους, επαναλαμβάνει δε τον ισχυρισμό ότι, εφόσον κριθεί ότι η πληρεξουσιότητα που έχει παρασχεθεί από το Διοικητικό Συμβούλιο της παρεμβαίνουσας είναι νόμιμη, τότε οι μόνοι αρμόδιοι για την διενέργεια πράξεων εκπροσώπησης σε δημόσιους διαγωνισμούς είναι οι υπάλληλοι Γ... Α... και Α... Μ... και, συνεπώς, αυτοί όφειλαν να υπογράψουν το υποβληθέν ΕΕΕΣ της.

16. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρ. 79Α του Ν. 4412/2016 και 2.2.9.1 της Διακήρυξης, ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει με την προσφορά της, μεταξύ άλλων, το υπ' αρ. πρωτ./24.02.2023 Αναλυτικό Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ, στις σχετικές συνημμένες ανακοινώσεις του οποίου αναφέρεται πως αυτήν εκπροσωπούν οι Π...Σ...και Ι...Σ..., Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος και Αντιπρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, αντίστοιχα, οι οποίοι δια μόνης της υπογραφής τους τιθεμένης κάτω από την εταιρική επωνυμία, καθένας εξ' αυτών χωριστά, να δεσμεύουν και να υποχρεώνουν την εταιρία απεριόριστα (βλ. αρχείο με τίτλο «Α.. ΓΕΜΗ Πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης (αναλυτικό) 2023.02.24» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»). Επιπλέον, έχει προσκομίσει το υπ' αρ./02.12.2022 πρακτικό συνεδρίασης του Δ.Σ. της, δυνάμει του οποίου δόθηκε εξουσιοδότηση στους υπαλλήλους της Γ. Α. του Β. και Α. Μ. ου Β. ομού ή και καθένας εξ' αυτών χωριστά *«Να υποβάλλουν εκ μέρους και για λογαριασμό της Εταιρείας προσφορές οποιουδήποτε περιεχομένου κατά την κρίση τους, σχετικά με τη συμμετοχή της Εταιρείας στους εκάστοτε*

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

διαγωνισμούς, καθώς και να υπογράφουν εκ μέρους και για λογαριασμό της Εταιρείας, πάσης φύσεως έγγραφα και δηλώσεις που απαιτούνται από την ισχύουσα, κάθε φορά, νομοθεσία ή/και την διακήρυξη ή/και την αναθέτουσα αρχή για τους σκοπούς συμμετοχής της Εταιρείας σε διαγωνισμούς...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ Α.. Νο_621_02.12.22_Εξουσιοδ.Διαγων.Αγραφ.-Μ... signed.pdf», εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»). Περαιτέρω, με την προσφορά της υπέβαλε το σχετικό ΕΕΕΣ, το οποίο φέρει υπογραφή του Π...Σ..., Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου, κατά τα ανωτέρω (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ.pdf», εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»). Τα δε λοιπά προσκομισθέντα έγγραφα φέρουν υπογραφές των ανωτέρω δύο υπαλλήλων, όπως εξάλλου τούτο υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η δε παρεμβαίνουσα δεν αντιλέγει. Δοθέντος ότι, όπως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, με την παραπάνω απόφαση του Δ.Σ. ανατέθηκε κατ' αποκλειστικότητα η διενέργεια πράξεων και υπογραφή εγγράφων, μεταξύ άλλων, που αφορούν στη συμμετοχή της παρεμβαίνουσας σε δημόσιους διαγωνισμούς, αβάσιμα δε η παρεμβαίνουσα και ο Αναθέτων Φορέας αναφέρονται σε παράλληλη αντιπροσωπευτική εξουσία, καθώς, σύμφωνα με το άρ. 77 του Ν. 4548/2018 «1. Την εταιρεία διοικεί το διοικητικό συμβούλιο. Η διοίκηση της εταιρείας περιλαμβάνει τη διαχείριση και τη δικαστική και εξώδικη εκπροσώπησης της. Με την επιφύλαξη του άρθρου 87, το διοικητικό συμβούλιο ενεργεί συλλογικά.» και το άρ. 87 του ίδιου ως άνω νόμου «1. Το διοικητικό συμβούλιο μπορεί να αναθέτει τις εξουσίες της διαχείρισης και εκπροσώπησης της εταιρείας σε ένα ή περισσότερα πρόσωπα, μέλη του ή μη, εφόσον αυτό επιτρέπεται, σύμφωνα με το καταστατικό. Το καταστατικό μπορεί επίσης να επιτρέπει στο διοικητικό συμβούλιο ή να το υποχρεώνει να αναθέτει τον εσωτερικό έλεγχο της εταιρείας σε ένα ή περισσότερα πρόσωπα, μη μέλη του.»). Δηλαδή, το Διοικητικό Συμβούλιο ενεργεί συλλογικά, υπό την επιφύλαξη ότι δύναται να αναθέσει τις εξουσίες της διαχείρισης και εκπροσώπησης της εταιρείας σε ένα ή περισσότερα πρόσωπα. Εντούτοις, στην υπό κρίση περίπτωση, νόμιμοι εκπρόσωποι της παρεμβαίνουσας παραμένουν οι Π...Σ...και Ι...Σ..., Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος και Αντιπρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος,

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

αντίστοιχα, η δε ειδικότερη δοθείσα εξουσιοδότηση προς Γ. Α. του Β. και Α... Μ... του Βασιλείου, όσον αφορά στις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων δεν δύναται να θεωρηθεί ότι αποστερεί από τους νομίμως ορισθέντες, δυνάμει του οικείου καταστατικού της παρεμβαίνουσας, νομίμους εκπροσώπους της να εκπροσωπούν και να δεσμεύουν την παρεμβαίνουσα διά μόνης της υπογραφής τους. Δηλαδή, η, κατά τα παραπάνω, παραχωρηθείσα εξουσία για διενέργεια ενεργειών περί των δημοσίων συμβάσεων δεν δύναται να αναιρέσει τη γενική εκπροσωπευτική εξουσία των νομίμων εκπροσώπων της, οι οποίοι εξακολουθούν να δεσμεύουν την παρεμβαίνουσα, τούτο, δε, και για τον πρόσθετο λόγο ότι στο προαναφερόμενο υπ' αρ. .../02.12.2022 πρακτικό συνεδρίασης δεν αναφέρεται ότι η σχετική αρμοδιότητα ασκείται αποκλειστικά από τους ανωτέρω και αποστερούνται αυτής οι νόμιμοι εκπρόσωποι της παρεμβαίνουσας. Εξ ετέρου, η διαζευκτική αναφορά στη σχετική διάταξη του άρ. 79Α του Ν. 4412/2016 δεν έχει την έννοια ότι γίνεται αποδεκτή μόνο μία εκ των εκεί αναφερόμενων περιπτώσεων για κάθε διαγωνιστική διαδικασία, αλλά όλες αυτές δύναται να γίνουν αποδεκτές, ακόμη και στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού. Ειδικότερα, όπως εν προκειμένω, νόμιμος εκπρόσωπος θεωρείται ο Π...Σ...που υπέγραψε το ΕΕΕΣ, δυνάμει του καταστατικού της παρεμβαίνουσας, όπως παραπάνω αναφέρεται στο πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ, καθώς επίσης και οι Γ. Α... του Β..και Α... Μ... του Β... που υπέγραψαν τα λοιπά έγγραφα της προσφοράς της, δυνάμει της υπ' αρ. .../2022 αποφάσεως του Δ.Σ. της. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

17. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και πως πλημμελώς συμπληρώθηκε το οικείο πεδίο στο ΕΕΕΣ. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει ότι, ενόψει του οικείου όρου της Διακήρυξης (2.2.5), για την τριετία 2018, 2019 και 2020, ή για την τριετία 2019, 2020 και 2021 εφόσον οι οικονομικοί φορείς έχουν δημοσιεύσει τα οικονομικά τους αποτελέσματα για το έτος 2021 και της πλημμελούς, κατά την κρίση της, συμπλήρωσης του σχετικού πεδίου του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της που παραθέτει στην προδικαστική προσφυγή, δεν δύναται να γνωρίζει εάν η

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

εξαγωγή του ποσού που αναγράφει η ανταγωνίστρια εταιρεία αποτελεί τον μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών της τριετίας 2018, 2019 και 2020, ή της τριετίας 2019, 2020 και 2021, ή προκύπτει από διαφορετικά έτη σε μη χρονολογημένη σειρά (για παράδειγμα 2017, 2019, 2021) ή προκύπτει από έτη περισσότερα της τριετίας (για παράδειγμα 2017, 2018, 2019, 2020) και πως, ως εκ τούτου, η προσφορά της τυγχάνει παράνομη, αφού παραβίασε θεμελιώδη όρο της Διακήρυξης, και άρα ακυρωτέα. Συναφώς, υποστηρίζει πως δεν δύναται να διορθωθεί – θεραπευθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης για παροχή διευκρινήσεων, αφού η παροχή των σχετικών διευκρινήσεων θα συνιστά αναντίρρητα τροποποίηση της προσφοράς της, διότι η αναφορά ενός ποσού στο ΕΕΕΣ της δεν δύναται να αποτελεί στοιχείο αντικειμενικά εξακριβώσιμο ποιας τριετίας αφορά. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται πως η μορφή της απάντησης της προσφεύγουσας είναι ακριβώς η ίδια με τη δική της απάντηση στο σχετικό πεδίο, καθώς η συγκεκριμένη δομή στο ΕΕΕΣ δεν επιτρέπει την εισαγωγή άλλων στοιχείων, παρά μόνο τον αριθμό ετών και τον μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών. Τούτο διότι, η απόδειξη των δηλουμένων στο ΕΕΕΣ γίνεται κατά την υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, κατ' άρ. 3.2 της Διακήρυξης. Επί του λόγου αυτού ο Αναθέτων Φορέας υποστηρίζει πως, ενόψει της τυποποίησης του συγκεκριμένου εγγράφου, της σαφούς πρόβλεψης της Διακήρυξης περί υποχρέωσης του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά πριν την έκδοση της πράξης κατακύρωσης και της επιβολής κυρώσεων, η συμπλήρωση του οικείου πεδίου του ΕΕΕΣ με τον συγκεκριμένο τρόπο δεν αποτελούσε νόμιμο λόγο αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας, παραθέτει δε το άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως ουδεμία συνοδευτική δήλωση έχει υποβάλει με το ΕΕΕΣ της η παρεμβαίνουσα, ώστε να αποσαφηνίσει τις πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ ήτοι να αποσαφηνίσει ποιας τριετίας (2018, 2019, 2020 ή 2019, 2020 2021) το μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών επικαλείται για τη συμμετοχή της στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και πως οποιαδήποτε μεταγενέστερη κλήση για συμπλήρωση των αναφερόμενων στο ΕΕΕΣ συνεπάγεται απαράδεκτη μεταγενέστερη τροποποίηση της προσφοράς της.

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

18. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 2.2.5 της Διακήρυξης που αφορά στην απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών μέσω ισολογισμών της τελευταίας τριετίας, 2018, 2019 και 2020, ή για τα έτη 2019, 2020 και 2021, εφόσον έχουν δημοσιεύσει τα οικονομικά τους αποτελέσματα για το έτος 2021 (σε περίπτωση μη τήρησης εγκεκριμένων και δημοσιευμένων ισολογισμών, αντίγραφα ισοζυγίων ή αντίστοιχων Φορολογικών Δηλώσεων), από τους οποίους θα προκύπτει ότι το ύψος του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης, κατά μέσο όρο, για το ανωτέρω χρονικό διάστημα, είναι ίσο ή μεγαλύτερο με το 1/3 του αθροίσματος της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, στο οικείο πεδίο Β «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» του ΕΕΕΣ, στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, δήλωσε, ως προς το παραπάνω κριτήριο επιλογής *«Ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα για τον αριθμό ετών που απαιτούνται βάσει της σχετικής προκήρυξης/γνωστοποίησης ή των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης είναι ο εξής: Αριθμός ετών 3 Μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών 273887659.16 EUR»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ.pdf», εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», σελ. 15/18). Εκ της ανωτέρω δηλώσεως, όπως βάσιμα εντοπίζει η προσφεύγουσα, δεν είναι δυνατό να συναχθεί σε ποια τριετία αναφέρεται ο δηλωθείς μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών. Εντούτοις, δοθέντος ότι πρόκειται για στοιχείο αντικειμενικώς εξακριβώσιμο, ήτοι το παραπάνω δηλωθέν ποσό έχει εξαχθεί από συγκεκριμένα επιμέρους ποσά, ήτοι συγκεκριμένη τριετία, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καθίσταται απορριπτέα για τον λόγο αυτό, αλλά ο Αναθέτων Φορέας οφείλει όπως προβεί σε κλήση της προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, ήτοι όπως διευκρινίσει το ποσό αυτό σε ποια τριετία αφορά, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι δεν δύναται να διορθωθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας με σχετική κλήση της κατ' άρ. 310 του Ν. 4412/2016. Επομένως, ο λόγος αυτός θα γινόταν δεκτός, κατά το σκέλος που η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή, χωρίς ο Αναθέτων Φορέας να προβεί σε σχετική κλήση της προς παροχή

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

διευκρινίσεων. Εντούτοις, ενόψει της, κατά τα κατωτέρω, αποδοχής των τέταρτου, πέμπτου και έκτου λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η εν λόγω κλήση παρέλκει.

19. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως δεν πληρούται η απόδειξη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και πως έχει συμπληρωθεί πλημμελώς το οικείο πεδίο στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, αναφέρει πως η παρεμβαίνουσα παρέλειψε, στο συγκεκριμένο σημείο, αφενός μεν να υποβάλει κατάλογο κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία πενταετία ιδίων ή παρομοίων οχημάτων με το αντικείμενο της σύμβασης για το οποίο υποβάλλει προσφορά με αναφορά του αντιστοίχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, αφετέρου δε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι πληροί την ελάχιστη απαίτηση του κριτηρίου επιλογής που σχετίζεται με διάθεση από μέρους της ικανών τεχνικών πόρων, δηλαδή ότι διαθέτει τον ελάχιστο αριθμό τεχνικού εξοπλισμού που σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης, όπως ορίζεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της επίμαχης διακήρυξης ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΣΥΓΓΡΑΦΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ. Δηλαδή, υποστηρίζει πως δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι υποβάλει κατάλογο κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία πενταετία ιδίων ή παρομοίων οχημάτων με το αντικείμενο της σύμβασης, αφού δεν αναφέρει τον τίτλο οιασδήποτε σύμβασης ή το αντικείμενο αυτής ή τον αριθμό ΑΔΑΜ που έχει λάβει από την ανάρτηση στο σύστημα ΚΗΜΔΗΣ ή κάποιο άλλο διακριτικό γνώρισμα αυτής, τουναντίον, αναφέρει αόριστα κάποιες παραδόσεις, χωρίς να μπορεί να εξακριβωθεί αντικειμενικά η αλήθεια των ισχυρισμών της. Επιπλέον, αναφέρει πως, ως προς την πλήρωση της ελάχιστης απαίτησης του κριτηρίου επιλογής που σχετίζεται με διάθεση από μέρους της ικανών τεχνικών πόρων, δηλαδή ότι διαθέτει τον ελάχιστο αριθμό τεχνικού εξοπλισμού που σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης, η σχετική δήλωση είναι λανθασμένη και, ως εκ τούτου, μη αποδεκτή, διότι δεν αναφέρει ότι: «πληροί την ελάχιστη απαίτηση του κριτηρίου επιλογής που σχετίζεται με διάθεση από μέρους του ικανών

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

τεχνικών πόρων, δηλαδή ότι διαθέτει τον ελάχιστο αριθμό τεχνικού εξοπλισμού που σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης όπως ορίζεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της παρούσας διακήρυξης ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΣΥΓΓΡΑΦΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ.» (όρος 2.2.6 της Διακήρυξης), επιπλέον δε υποστηρίζει πως, ακόμη και να θεωρηθεί ότι η αναγραφή αυτή είναι ορθή, δεν πληρείται η απαίτηση του ως άνω πεδίου του ΕΕΕΣ αφού το πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά ISO 9001:2015 που έχει υποβάλει και επικαλείται δεν είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, διότι δεν αναγράφονται στο σώμα του πιστοποιητικού αυτού ότι καλύπτει και τα πεδία συντήρησης και επισκευής. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι δεν δύναται να διορθωθεί-θεραπευθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης για παροχή διευκρινίσεων, καθώς η παροχή των σχετικών διευκρινίσεων θα συνιστά αναντίρρητα τροποποίηση της προσφοράς της και πως, και για τον λόγο αυτό, η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως στο οικείο πεδίο δήλωσε αυτά που απαιτούνται να προαποδειχθούν με το ΕΕΕΣ στη Διακήρυξη, στη συγκεκριμένη τυποποιημένη μορφή που δίνεται από το σύστημα, που δεν επιδέχεται αναγραφής άλλων στοιχείων, πλην αυτών που ζητούνται, αναφέρει δε ότι η απόδειξη των εκεί δηλουμένων γίνεται με την υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, κατ'άρ. 3.2 της Διακήρυξης. Περαιτέρω, παραθέτει τα σχετικά αποσπάσματα του ΕΕΕΣ της και υποστηρίζει πως, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης της ελάχιστης απαίτησης του κριτηρίου επιλογής που σχετίζεται με τη διάθεση από μέρους της ικανών τεχνικών πόρων, αναφέρει πως έχει υποβάλει σχετική δήλωση περί ανάθεσης υπεργολαβίας για την τεχνική υποστήριξη των προσφερόμενων από την ίδια οχημάτων και κάλυψη, με τον τρόπο αυτό, της διάθεσης των αναγκαίων τεχνικών πόρων και της ύπαρξης εξουσιοδοτημένου συνεργείου στο Νομό, συνοδευόμενη από υπεύθυνη δήλωση του συνεργάτη της. Συναφώς, υποστηρίζει πως τεχνηέντως απομονώνει τη δήλωσή της στο ΕΕΕΣ, που αφορά μόνο στην κάλυψη της απαίτησης «Τεχνικός εξοπλισμός και μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας». Ο Αναθέτων Φορέας με τις απόψεις του αναφέρει ότι, με βάση τη

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

Διακήρυξη και τις απαιτήσεις του εντύπου, έχει συμπληρωθεί ορθά από την παρεμβαίνουσα το έντυπο στο πεδίο «ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ». Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι ο Αναθέτων Φορέας, επί του λόγου αυτού, δεν προβάλλει έναν ορισμένο, σαφή, αιτιολογημένο και βάσιμο ισχυρισμό.

20. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.2.6, στο ΕΕΕΣ ο διαγωνιζόμενος υποβάλλει κατάλογο κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία πενταετία ιδίων ή παρόμοιων οχημάτων με το αντικείμενο της σύμβασης για το οποίο υποβάλει προσφορά με αναφορά του αντιστοίχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της δήλωσε στο πεδίο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής *«Περιγραφή 3 PEUGEOT ... Ποσό 106909.68 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 30.06.2021 - 18.03.2022 Αποδέκτες ΓΕΚ ... Περιγραφή 30 ... Ποσό 675552 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 12.08.2021 - 30.06.2022 Αποδέκτες ... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ.pdf», σελ. 16/18). Στο άρ. 1.3 της Διακήρυξης προβλέπεται πως αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης είναι η προμήθεια *«ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΟΥ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΤΥΠΟΥ VAN»*. Στο παραπάνω άρθρο της Διακήρυξης προβλέπεται ρητά πως, στον σχετικό κατάλογο κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία πενταετία ιδίων ή παρομοίων οχημάτων με το αντικείμενο της σύμβασης για το οποίο υποβάλει προσφορά, πρέπει να γίνεται αναφορά *«του αντιστοίχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη»*, ουδέν άλλο στοιχείο, δε, προβλέπεται. Συνεπώς, εφόσον ανέφερε το μοντέλο του εκεί προμηθευόμενου είδους, που είναι ευχερώς εντοπίσιμο με απλή έρευνα στο διαδίκτυο, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι πράγματι πρόκειται για ίδια ή παρόμοια οχήματα με τα προς προμήθεια με την επίμαχη Διακήρυξη, η παρεμβαίνουσα προαπέδειξε, μέσω της παραπάνω δήλωσής της στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής, δοθέντος ότι ουδείς αποκλείεται για λόγο μη

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

προβλεπόμενο στη διακήρυξη (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C- 27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl). Εντούτοις, ακόμη και στην περίπτωση που ο Αναθέτων Φορέας επιθυμούσε, θα μπορούσε να καλέσει την παρεμβαίνουσα, προκειμένου να παράσχει περαιτέρω διευκρινίσεις ως προς τις ήδη δηλωθείσες στο ΕΕΕΣ της συμβάσεις, διευκρίνιση που δεν θα οδηγούσε σε τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς της, καθώς πρόκειται για αντικειμενικώς εξακριβώσιμα στοιχεία. Ως προς την πλήρωση περί της ελάχιστης απαίτησης του κριτηρίου επιλογής που σχετίζεται με διάθεση από μέρους του διαγωνιζόμενου ικανών τεχνικών πόρων, δηλαδή ότι διαθέτει τον ελάχιστο αριθμό τεχνικού εξοπλισμού που σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης όπως ορίζεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της παρούσας διακήρυξης ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΕΙΔΙΚΕΣ ΣΥΓΓΡΑΦΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, ήτοι ότι διαθέτει ένα (1) τουλάχιστον συνεργαζόμενο (εξουσιοδοτημένο) συνεργείο στο Νομό ... για την κατηγορία προσφερόμενου υποείδους οχημάτων (Α) για την τεχνική υποστήριξη, την συντήρηση και επισκευή τους, η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο πεδίο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής *«Τεχνικός εξοπλισμός και μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας: Παρακαλώ περιγράψτε ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΑΚΟΛΟΥΘΟΥΜΕ ΤΙΣ ΟΔΗΓΙΕΣ ΤΟΥ ΠΡΟΤΥΠΟΥ ISO 9001:2015 ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΙΜΑΣΤΕ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΟΙ. Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ.pdf», σελ. 16/18). Συναφώς, στο πεδίο «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπερβολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» του Μέρους II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα η παρεμβαίνουσα δήλωσε *«Όνομα της οντότητας «Χ...Γ...ΙΚΕ» (ποσοστό υπερβολαβίας 3% επί της σύμβασης που αφορά την συντήρηση και επισκευή του προσφερόμενου οχήματος) Ταυτότητα της οντότητας ΕΠΙΣΗΜΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ & ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΕΔΡΕΥΕΙ ΣΤΟ»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ.pdf», σελ. 7/18). Δηλαδή, από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι προαπέδειξε την πλήρωση της ελάχιστης

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

απαίτησης του κριτηρίου επιλογής που σχετίζεται με διάθεση από μέρους του ικανών τεχνικών πόρων, την οποία, ειδικότερα, δήλωσε ότι αναθέτει σε τρίτο υπεργολάβο, αλυσιτελώς δε στο παραπάνω πεδίο προέβη σε δηλώσεις αναφορικά με το πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά ISO 9001:2015. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

21. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης ως προς τα πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, και ISO 45001:2018 που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε δεν αναγράφουν τα πεδία της συντήρησης και επισκευής που απαιτεί η Διακήρυξη. Ειδικότερα, αναφέρει πως, ενώ στην ενότητα «Ποιότητα – Καταλληλότητα – Τεχνική Υποστήριξη» αναφέρεται ότι πρέπει να κατατεθεί αντίγραφο πιστοποιητικών συμμόρφωσης σύμφωνα με τα πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, και ISO 45001:2018 στο αντικείμενο της εμπορίας, συντήρησης, τεχνικής υποστήριξης και επισκευής παντός είδους οχημάτων του προμηθευτή οχήματος, στα πιστοποιητικά που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα δεν αναγράφονται τα πεδία συντήρησης και επισκευής, λόγος για τον οποίο η Επιτροπή του Διαγωνισμού την κάλεσε προς διευκρινίσεις, επί των οποίων απάντησε πως το πεδίο της τεχνικής υποστήριξης συμπεριλαμβάνει τα πεδία της συντήρησης και της επισκευής. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η Διακήρυξη απαιτεί ειδικώς τα εν λόγω πεδία και πως πρόκειται για διακριτά μεταξύ τους πεδία για τα οποία παρέχεται ξεχωριστή πιστοποίηση. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως, προς εξασφάλιση ότι οι υπηρεσίες αυτές θα παρασχεθούν, δήλωσε ως επίσημος εισαγωγέας και διανομέας στην Ελλάδα των οχημάτων ... στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ ότι το εξουσιοδοτημένο συνεργείο «Χ...Γ...ΙΚΕ» είναι υπεργολάβος για τη συντήρηση και επισκευή των προσφερόμενων οχημάτων, καθώς επίσης επεσύναψε την υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παραπάνω εταιρίας, με την οποία δηλώθηκε ότι θα εκπληρώσει ο,τιδήποτε απαιτηθεί για την τεχνική υποστήριξη και κάλυψη των οχημάτων με βάση τον σχετικό διαγωνισμό. Εν συνεχεία, αναφέρει πως άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται ο σχετικός λόγος από την προσφεύγουσα, με βάση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, διότι αυτή δεν διαθέτει εγκαταστάσεις, τεχνικό

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

προσωπικό ή εξοπλισμό για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης, συντήρησης και επισκευών οχημάτων, ούτε εμπίπτει στην έννοια του «επισκευαστή» του Κανονισμού (ΕΕ) αρ. 461/2010 της Επιτροπής, σχετικά με την εφαρμογή του άρ. 81, παρ. 3 της συνθήκης σε ορισμένες κατηγορίες κάθετων συμφωνικών και εναρμονισμένων πρακτικών στον τομέα της αυτοκινητοβιομηχανίας. Αναφέρεται δε στα προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα στοιχεία. Ο Αναθέτων Φορέας αναφέρει ότι η τεχνική υποστήριξη περιλαμβάνει προφανώς και τη συντήρηση και επισκευή, που είναι ενέργειες, οι οποίες αφορούν στην τεχνική υποστήριξη ενός οχήματος μετά την πώληση και πως για τον λόγο αυτό κατετέθη από την παρεμβαίνουσα η άδεια λειτουργίας του συνεργείου που θα εξυπηρετεί τα προσφερόμενα από εκείνη οχήματα και στην οποία αναφέρεται η λειτουργία συντήρησης και επισκευής, που περιλαμβάνεται στην τεχνική υποστήριξη που παρέχει η παρεμβαίνουσα. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αναφέρει πως ο Αναθέτων Φορέας όλως αορίστως προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η τεχνική υποστήριξη περιλαμβάνει τη συντήρηση και την επισκευή, χωρίς όμως ο ισχυρισμός αυτός να ερείδεται σε κάποια νομική ή πραγματική βάση.

22. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται πως η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Σε αυτό ρητά προβλέπεται για το όχημα Α' στο πεδίο «Ποιότητα-Καταλληλότητα- Τεχνική Υποστήριξη» ότι στην προσφορά πρέπει να κατατεθεί, μεταξύ άλλων, αντίγραφο πιστ/κων συμμόρφωσης, σύμφωνα με τα πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 και ISO 45001:2018 στο αντικείμενο της εμπορίας, συντήρησης, τεχνικής υποστήριξης και επισκευής παντός είδους οχημάτων του προμηθευτή του οχήματος. Εν προκειμένω, η

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της υπέβαλε τα σχετικά πιστοποιητικά ISO, στα πεδία εφαρμογής των οποίων αναφέρεται, μεταξύ άλλων «- Τεχνική Υποστήριξη του Δικτύου», δεν αναφέρεται, εντούτοις, η συντήρηση και επισκευή (βλ. αρχεία με τίτλους «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 18_ISO 9001 A...pdf», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 19_ISO 14001 A...pdf» και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 20_ISO 45001 A...pdf» εντός του φακέλου «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»). Σε συνέχεια σχετικής κλήσης της εκ μέρους του Αναθέτοντος Φορέα, προς παροχή διευκρινίσεων, η παρεμβαίνουσα απάντησε με το από 04.04.2023 έγγραφό της που απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στο οποίο ανέφερε ότι «Όσον αφορά στα πιστοποιητικά ISO της εταιρείας μας κατά τα πρότυπα 9001:2015, 14001:2015 και 45001:2018 που καταθέσαμε με την προσφορά μας, αναγράφεται ότι είμαστε πιστοποιημένοι για την τεχνική υποστήριξη του δικτύου των επίσημων διανομέων και επισκευαστών ..., η οποία τεχνική υποστήριξη περιλαμβάνει προφανώς και τη συντήρηση και επισκευή, οι οποίες και είναι οι ενέργειες που αφορούν στην τεχνική υποστήριξη ενός οχήματος μετά την πώληση. Γι' αυτό τον λόγο άλλωστε ζητείται από τη σχετική διακήρυξη και καταθέσαμε στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 24_ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ, η άδεια λειτουργίας του συνεργείου που θα εξυπηρετεί τα προσφερόμενα από εμάς οχήματα και στην οποία αναφέρεται ξεκάθαρα η λειτουργία της συντήρησης και επισκευής και η οποία περιλαμβάνεται στην τεχνική υποστήριξη που παρέχουμε στο δίκτυο. Και προς εξασφάλιση της Υπηρεσίας σας ότι αυτές οι λειτουργίες θα σας παρασχεθούν, δηλώνουμε ως επίσημοι αντιπρόσωποι και διανομείς στην Ελλάδα των οχημάτων ... στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ, ότι το εξουσιοδοτημένο συνεργείο ... Χ...Γ...IKE είναι υπεργολάβος για τη συντήρηση και επισκευή των προσφερόμενων οχημάτων καθώς επίσης, επισυνάψαμε και υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας Χ...Γ...IKE με την οποία δηλώνει ως εξουσιοδοτημένο συνεργείο ... ότι θα εκπληρώσει οτιδήποτε απαιτηθεί για την τεχνική υποστήριξη και κάλυψη των οχημάτων με βάση τον διαγωνισμό της Υπηρεσίας σας. Η Υπηρεσία σας λοιπόν, καλύπτεται πλήρως και πιστοποιημένα όσον αφορά στην τεχνική υποστήριξη, συντήρηση και επισκευή των προσφερόμενων οχημάτων, από την εταιρεία μας ως επίσημη

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

αντιπροσωπεία και το δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργατών μας, σε αντίθεση με τις προσφορές ανεξάρτητων εμπόρων, οι οποίοι δεν διαθέτουν, ούτε αποδεικνύουν τεχνική επάρκεια αλλά ούτε και στηρίζονται ή αναθέτουν υπό μορφή υπεργολαβίας τη συντήρηση και επισκευή των οχημάτων, την οποία δεν μπορούν να εκτελέσουν λόγω μη δραστηριοποίησης στο συγκεκριμένο αντικείμενο.». Ωστόσο, δοθέντος ότι, σύμφωνα με το Παράρτημα II της Διακήρυξης ρητά και μονοσήμαντα απαιτείται να προσκομισθούν αντίγραφα πιστοποιητικών συμμόρφωσης σύμφωνα με τα παραπάνω ISO, μεταξύ άλλων, στο αντικείμενο της συντήρησης και επισκευής παντός είδους οχημάτων του προμηθευτή του οχήματος, πλέον του πεδίου εφαρμογής της τεχνικής υποστήριξης, τα παραπάνω προσκομισθέντα πιστοποιητικά από την παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύουν την πλήρωση της παραπάνω απαίτησης. Συνεπώς, ο Αναθέτων Φορέας, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κατ' άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης, όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του σχετικού λόγου της προδικαστικής προσφυγής. Αβασίμως δε η παρεμβαίνουσα προβάλλει ισχυρισμό περί της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, δοθέντος ότι, όπως προσφάτως κρίθηκε (ΔΕφ Αθηνών 2177/2022, σκ. 14), ουδόλως αυτή εμποδίζεται να πλήξει την αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζομένης της εταιρίας, προβάλλοντας πλημμέλειες της προσφοράς της που τυχόν περιείχε όμοιες και η δική της προσφορά, δεδομένου ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής. Συναφώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί έπρεπε να προβληθούν με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788).

23. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως το πιστοποιητικό ISO του

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

συνεργείου συντήρησης δεν περιλαμβάνει τα πεδία λειτουργίας φανοποιείου και βαφείου και πως αυτό δεν είναι επικυρωμένο. Ειδικότερα, αναφέρει πως το προσκομισθέν πιστοποιητικό δεν περιλαμβάνει και τα πεδία λειτουργίας φανοποιείου και βαφείου οχημάτων, τα οποία επί ποινή απαραδέκτου ζητάει η Διακήρυξη και πως δεν δύναται να θεωρηθεί ότι το πεδίο «συνεργείο αυτοκινήτων και οχημάτων» περιλαμβάνει και τα πεδία «φανοποιείου και βαφείου οχημάτων», αφού πρόκειται για διαφορετικές και παντελώς διακριτές μεταξύ τους υπηρεσίες, συναφώς, υποστηρίζει πως ο ισχυρισμός αυτός επιρρωνύεται από το γεγονός ότι, για την εκτέλεση εργασιών συνεργείου, καθώς και για την εκτέλεση των εργασιών φανοποιείου, απαιτείται η έκδοση ξεχωριστής άδειας λειτουργίας. Συναφώς, ισχυρίζεται πως, ένα συνεργείο που έχει εκδώσει μόνο άδεια λειτουργίας συνεργείου δεν μπορεί να εκτελεί εργασίες φανοποιείου και το αντίστροφο. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα αναφέρει πως το πιστοποιητικό ISO 9001 του εξουσιοδοτημένου συνεργείου συντήρησης ... «Χ...Γ...ΙΚΕ», αναφέρει ως πεδίο πιστοποίησης τον όρο «Συνεργείο Αυτοκινήτων και Οχημάτων» και πως στο αρχείο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 24_ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ» που κατέθεσε με την προσφορά της, καθώς και στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 30_ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙΑΣ ΦΑΝΟΠΟΙΕΙΟΥ-ΒΑΦΕΙΟΥ.PDF» φαίνεται ότι στην ίδια εγκατάσταση επεκτείνεται και με τις δραστηριότητες φανοποιείου-βαφείου, υπό τον τίτλο «ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΝ». Περαιτέρω, αναφέρει πως όλες οι δραστηριότητες της συντήρησης, επισκευής, φανοποιείου, βαφείου βρίσκονται από τις αρμόδιες αρχές , αλλά και κατά τη γενική πρακτική, υπό τον όρο «ΣΥΝΕΡΓΕΙΟ», όπως ακριβώς αναγράφεται στο πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρίας «Χ...Γ...ΙΚΕ», επιπλέον, επαναφέρει τον ισχυρισμό της περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος επίκλησης τέτοιου λόγου αποκλεισμού από την προσφεύγουσα. Ο Αναθέτων Φορέας με τις απόψεις του υποστηρίζει πως το πιστοποιητικό συμμόρφωσης ISO τεχνικής υποστήριξης, που προσκομίστηκε, καλύπτει πλήρως, μεταξύ άλλων, το πεδίο εφαρμογής «φανοποιείο- βαφείο» των προσφερόμενων οχημάτων. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, ισχυρίζεται ότι απαντάει όλως αορίστως ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης ISO Τεχνικής Υποστήριξης που προσκομίστηκε καλύπτει πλήρως «την

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

τεχνική υποστήριξη, συντήρηση και επισκευή, φανοποιείο, βαφείο προσφερόμενων οχημάτων» χωρίς όμως να επεξηγεί πώς το ISO που αναφέρει καλύπτει τα πεδία φανοποιεία και βαφής οχημάτων όταν αυτά τα πεδία δεν αναφέρονται ρητά στο σώμα του πιστοποιητικού.

24. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται πως η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Σε αυτό ρητά προβλέπεται για το όχημα Α' στο πεδίο «Ποιότητα-Καταλληλότητα- Τεχνική Υποστήριξη», ότι στην προσφορά πρέπει να κατατεθεί, μεταξύ άλλων, άδεια λειτουργίας του εξουσιοδοτημένου συνεργείου συντήρησης, καθώς και η πιστοποίησή του κατά ISO 9001:2016 στα πεδία λειτουργίας συνεργείου, φανοποιείου και βαφείου οχημάτων. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε, προς απόδειξη πλήρωσης της παραπάνω απαίτησης, το αρχείο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 25_ISO 9001 ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ.pdf» για την εταιρία «Χ...Γ...Ι.Κ.Ε.», όπου αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής «- Πώληση Αυτοκινήτων και Οχημάτων – Εμπορία και Διανομή Ανταλλακτικών και Εξαρτημάτων Αυτοκινήτων και Οχημάτων –Συνεργείο Αυτοκινήτων και Οχημάτων». Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, από το παραπάνω προσκομισθέν πιστοποιητικό δεν προκύπτει η πλήρωση της παραπάνω απαίτησης, δοθέντος ότι δεν περιλαμβάνεται, στο πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού συμμόρφωσης, η λειτουργία φανοποιείου και βαφείου οχημάτων, όπως ρητά και μονοσήμαντα, κατά τα παραπάνω, προβλέπεται στην επίμαχη Διακήρυξη. Συνεπώς, ο Αναθέτων Φορέας, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κατ' άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης, όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του σχετικού λόγου της προδικαστικής προσφυγής. Αβασίμως δε η

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

παρεμβαίνουσα προβάλλει ισχυρισμό περί της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, δοθέντος ότι, όπως προσφάτως κρίθηκε (ΔΕφ Αθηνών 2177/2022, σκ. 14), ουδόλως αυτή εμποδίζεται να πλήξει την αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζομένης της εταιρίας, προβάλλοντας πλημμέλειες της προσφοράς της που τυχόν περιείχε όμοιες και η δική της προσφορά, δεδομένου ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής. Συναφώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί έπρεπε να προβληθούν με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788).

25. Επειδή, με τον έκτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε, ως όφειλε, αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης (πρόγραμμα εκπαίδευσης προσωπικού, αριθμός εκπαιδευτών, χρησιμοποιούμενα εγχειρίδια και άλλα εποπτικά μέσα κλπ), παρά μόνο περιορίστηκε σε μία απλή αναφορά στην τεχνική της προσφορά ότι καταθέτει πρόγραμμα εκπαίδευσης προσωπικού, χωρίς τούτο να ισχύει, αναφέρει δε ότι κανένα αρχείο περί εκπαίδευσης προσωπικού δεν έχει καταθέσει, ως έπραξε η προσφεύγουσα και πως περιορίζεται μόνο σε μία απλή αναφορά στο αρχείο των τεχνικών προδιαγραφών, χωρίς όμως να προσδιορίζει τις επί μέρους πτυχές της εκπαίδευσης που αναφέρει η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων. Αντίθετα, αναφέρει πως η ίδια υπέβαλε αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης αναφέροντας όλες τις επί μέρους προδιαγραφές εκπαίδευσης που θέτει επί ποινή απαραδέκτου η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων. Περαιτέρω, αναφέρει πως πρόκειται για ουσιώδες σφάλμα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, που άγει στον υποχρεωτικό αποκλεισμό της, και το οποίο δεν δύναται να θεραπευθεί με τη χρήση του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, αφού

κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, διότι θα έπρεπε να εισφέρει νέα στοιχεία στην ήδη υποβληθείσα προσφορά αυτής. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως υπέβαλε αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης στο σώμα της τεχνικής της προσφοράς, όπου αναφέρεται η χρονική διάρκεια και τα πεδία εκπαίδευσης, παραθέτει δε τα αρχεία που υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά και τα οποία υποστηρίζει πως καλύπτουν τον Αναθέτοντα Φορέα όσον αφορά στην τεχνική αξιολόγηση των προσφερόμενων από αυτήν οχημάτων και τα επιμέρους στοιχεία που αποτελούν το αντικείμενο της εκπαίδευσης. Ο Αναθέτων Φορέας υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά της (σελ. 11) αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης του προσωπικού. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως η παρεμβαίνουσα έχει αντιγράψει (άλλως έχει κάνει «copy – paste») το αντίστοιχο σημείο της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων χωρίς να προβαίνει σε περαιτέρω ανάλυση του προγράμματος εκπαίδευσης που υποτίθεται ότι θα παράσχει ως απαιτείται και πως οι προδιαγραφές τις οποίες απαιτεί η Διακήρυξη ότι θα πρέπει να περιλαμβάνονται στο πρόγραμμα εκπαίδευσης, είναι στοιχεία τα οποία αποτελούν κριτήρια αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, έλαβε δε την ίδια βαθμολογία με την ίδια που κατέθεσε αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης αναφέροντας τις ώρες εκπαίδευσης, το απασχολούμενο προσωπικό κλπ, και πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

26. Επειδή, επί του έκτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται πως η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

Σε αυτό ρητά προβλέπεται για το όχημα Α' στο πεδίο «Εκπαίδευση Προσωπικού» ορίζεται ότι ο προμηθευτής οφείλει να καταθέσει αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης (πρόγραμμα εκπαίδευσης προσωπικού, αριθμού εκπαιδευτών, χρησιμοποιούμενα εγχειρίδια και άλλα εποπτικά μέσα κ.λπ.). Η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της συμπεριέλαβε, μεταξύ άλλων, το αρχείο με τίτλο «Α.. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΥΠΟΕΙΔΟΣ Α signed.pdf», όπου παρέθεσε στη σελ. 11/12 αυτού «*Εκπαίδευση Προσωπικού Η εταιρεία μας καταθέτει πρόγραμμα εκπαίδευσης των εργατών, χειριστών του αγοραστή για το χειρισμό και συντήρηση του προσφερόμενου εξοπλισμού. Κατατίθεται αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης (πρόγραμμα εκπαίδευσης προσωπικού, αριθμός εκπαιδευτών, χρησιμοποιούμενα εγχειρίδια και άλλα εποπτικά μέσα κ.λπ.). Με το πέρας της εκπαίδευσης η εταιρεία μας θα χορηγήσει στην Υπηρεσία αποδεικτικό εκπαίδευσης που θα περιλαμβάνει λίστα με το προσωπικό, τις ώρες και το αντικείμενο που έγινε η εκπαίδευση. Η εκπαίδευση θα διαρκέσει μία εργάσιμη ημέρα και θα περιλαμβάνει τα ακόλουθα πεδία: - Αναγνώριση του οχήματος - Όργανα ελέγχου – χειρισμός - Πετρελαιοκινητήρας - σύστημα κίνησης - Μηχανικά μέρη οχήματος - Ηλεκτρικό σύστημα οχήματος - Προφυλάξεις*». Η δε παρεμβαίνουσα ανέφερε ότι «*υπέβαλε αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης στο σώμα της τεχνικής μας προσφοράς (Συν. 12), στο οποίο αναφέρονται η χρονική διάρκεια και τα πεδία εκπαίδευσης*». Ωστόσο, το συνημμένο έγγραφο στο οποίο παραπέμπει τιτλοφορείται «12. Α.. ΓΕΜΗ Πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης (αναλυτικό) 2023.02.24.pdf», περιλαμβάνει δε το εν λόγω πιστοποιητικό. Συναφώς, ο Αναθέτων Φορέας με τις απόψεις του παραπέμπει στην ως ανω σελ. 11 του αρχείου της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Δηλαδή, ουδόλως προκύπτει ότι στην τεχνική προσφορά της περιελήφθη αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης (πρόγραμμα εκπαίδευσης προσωπικού, αριθμού εκπαιδευτών, χρησιμοποιούμενα εγχειρίδια και άλλα εποπτικά μέσα κ.λπ.), το οποίο ρητά όφειλε όπως καταθέσει, ούτε παραπέμπει σε κάποιο εκ των κατατεθέντων αρχείων σε αυτήν, προς αντίκρουση του λόγου αυτού. Συνεπώς, ο Αναθέτων Φορέας όφειλε όπως απορρίψει, κατά δέσμια

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

αρμοδιότητα, την προσφορά της παρεμβαίνουσας και για τον λόγο αυτό, κατ'άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του σχετικού λόγου.

27. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας απουσιάζει η «Ένδειξη φορτίσεως θερμοσυσσωρευτή» (δέκατη απαίτηση), με αποτέλεσμα το προς προμήθεια είδος να μην πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την οικεία Διακήρυξη, αναφέρει δε ότι πρόκειται για ουσιώδες σφάλμα της τεχνικής προσφοράς της το οποίο δεν δύναται να θεραπευθεί με τη χρήση του άρ. 102 του Ν.4412/2016, αφού κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται πως η χρήση της λέξης «ενδεικτικά» έχει την έννοια της μη δέσμευσης όσον αφορά στη συγκεκριμένη ενότητα όργανα και ενδείξεις, συνεπώς δεν συντρέχει λόγος παράβασης των όρων της Διακήρυξης, αναφέρει δε ότι δεν αναφέρεται η ζήτηση ένδειξης φορτίσεως θερμοσυσσωρευτή στην συγκεκριμένη ενότητα, συνεπώς, και για τον λόγο αυτό ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Επί του λόγου αυτού ο Αναθέτων Φορέας υποστηρίζει πως το αναφερόμενο όργανο πίνακα και η ένδειξη φορτίσεως θερμοσυσσωρευτή είναι ενδεικτικές απαιτήσεις και αναφέρονται από τη Διακήρυξη ως τέτοια και όχι αποκλειστικά και αναγκαία. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως ο Αναθέτων Φορέας δεν εξετάζει την απουσία του αναφερόμενου οργάνου την οποία προφανώς συνομολογεί σιωπηρώς αλλά εμμένει στον ενδεικτικό του κι όχι όπως χαρακτηριστικά αναφέρει στον αποκλειστικό κι αναγκαίο του χαρακτήρα και πως ότι το αναφερόμενο όργανο αποτελεί τμήμα του ηλεκτρονικού συστήματος το οποίο, με τη σειρά του, ευρίσκεται μεταξύ των κριτηρίων αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και πως, ακόμη κι αν υποτεθεί ότι είναι ενδεικτικός ο χαρακτήρας του αναφερόμενου οργάνου το οποίο η παρεμβαίνουσα παραλείπει να αναφέρει στην προσφορά της συνεχίζει να αποτελεί τεχνική προδιαγραφή τέτοια που να λαμβάνεται υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών των συμμετεχουσών οικονομικών φορέων, διερωτάται δε πώς γίνεται η προσφορά της, που περιέλαβε το συγκεκριμένο όργανο, να έλαβε την ακριβώς ίδια βαθμολόγηση

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

με την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

28. Επειδή, επί του έβδομου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται πως η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Σε αυτό ρητά προβλέπεται για το όχημα Α' στο πεδίο «Ενδεικτικές λυχνίες & όργανα πίνακα» ότι θα υπάρχουν ενδεικτικά στο θάλαμο οδήγησης, μεταξύ άλλων, η ένδειξη φορτίσεως συσσωρευτή. Όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα και ο Αναθέτων Φορέας υποστηρίζουν, η παραπάνω τεχνική προδιαγραφή ρητά προβλέπεται ως «ενδεικτική» και όχι ως υποχρεωτικώς απαιτούμενη. Κατά συνέπεια, τυχόν έλλειψη αυτής στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως εξάλλου τούτο συνομολογούν αμφότεροι η παρεμβαίνουσα και ο Αναθέτων Φορέας, δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος, η δε εξέταση του επιμέρους ισχυρισμού που αφορά στην αξιολόγηση παρέλκει, πλέον, ως αλυσιτελής.

29. Επειδή, με τον όγδοο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει πλημμέλειες που αφορούν στην υποβληθείσα εγγυητική επιστολή της παρεμβαίνουσας. Εντούτοις, ενόψει της αποδοχής των τέταρτου, πέμπτου και έκτου λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέτασή του (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής

Αριθμός απόφασης : 1263/2023

83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και το παράβολο να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../01-06-2023 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος Φορέα, η οποία ενέκρινε το υπ' αριθ. .../10.04.2023 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των Προσφορών, κατά το σκέλος με το οποίο έκρινε την προσφορά της παρεμβαίνουσας νόμιμη και παραδεκτή, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24.07.2023 και εκδόθηκε στις 13.09.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ