

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Αυγούστου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 21.07.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1119/24.07.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», με διακριτικό τίτλο «...», εφεξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στην ... , οδός ... αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία: «...», εφεξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στην ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων στρέφεται κατά της με αριθ. πρωτ. ... (ΑΔΑΜ: ...) ... της αναθέτουσας αρχής, με την οποία προκηρύχθηκε διαγωνισμός για την ...: «...», εκτιμώμενης αξίας 5.037.868,83 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016, με αξιολόγηση μελέτης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 15.000 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

Αριθμός απόφασης: 1264/2023

2. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 21-07-2023, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως ο προσφεύγων ισχυρίζεται, έλαβε γνώση αυτής στις 19-07-2023. Σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω προσφυγή ασκήθηκε εντός της τεκμαιρόμενης νόμιμης προθεσμίας της παραγράφου 1γ του άρθρου 361 του ν.4412/2016, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 12-07-2023.

3. Επειδή, στις 25-07-2023, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο να ασκήσει παρέμβαση.

4. Επειδή, με την υπ'αριθμ. 1352/2023 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και Εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει τις απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 7-08-2023 και αυθημερόν κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα.

5. Επειδή, στις 10-08-2023 ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

6. Επειδή ο προσφεύγων ασκεί την προσφυγή κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον, καθόσον επικαλείται ότι, αν και περιλαμβάνεται στον κύκλο των οικονομικών φορέων που δικαιούνται να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό και επιθυμεί να λάβει μέρος σε αυτόν προκειμένου να διεκδικήσει και να αναλάβει την εκτέλεση του συγκεκριμένου ..., ωστόσο, λόγω των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης (άρθρα 14 και 18), οι οποίοι έχουν τεθεί κατά παράβαση της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας, εμποδίζεται, άλλως δυσχεραίνεται ουσιωδώς η συμμετοχή του στον διαγωνισμό και η εκ μέρους του διεκδίκηση και ανάληψη του συγκεκριμένου Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 ν.4412/2016, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο προσφεύγων βάζει κατά συγκεκριμένου όρου της Διακήρυξης με έννομο συμφέρον, αυτός θα πρέπει να επικαλεστεί άμεση βλάβη προκαλούμενη από τον πληττόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, στη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή στα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του

κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσίτελη) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 352/2018, 86/2018 κ.ά.). Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παράβασης διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και επαρκώς εξειδικευμένων στοιχείων, τα οποία αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος και εξαιτίας των οποίων είτε αποκλείεται, είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) σε βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 146-148/2016 Ολ., 1140, 1137, 977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006 κ.α.). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά διακήρυξης, απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της όσο και κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων αυτής (βλ. Ε.Α. 352/2018, 86/2018). Συνεπώς, όσον αφορά το «ειδικό» έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προβάλλει κάθε λόγο της προσφυγής, εξετάζεται κατωτέρω κατά την εξέταση των επιμέρους λόγων αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 170/2021, 240/2020).

7. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται, ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη με τα Κριτήρια και υποκριτήρια που εισαγάγει στο άρθρο 14.1 ως προς τη βαθμολόγηση των προσφορών, καθορίζει με πλήρως υποκειμενικό τρόπο και καταλείπει, χωρίς κανένα περιορισμό, στην αποκλειστική επιλογή της αναθέτουσας αρχής τον τρόπο βαθμολόγησης των Κριτηρίων αυτών τα οποία σύμφωνα με το άρθρο 14.3 της Διακήρυξης έχουν σημαντική βαρύτητα, ποσοστού 70%, στην ανάδειξη μειοδότη. Ειδικότερα, από τα οριζόμενα στο άρθρο 14.1 της Διακήρυξης προκύπτει, ότι για το κριτήριο Κ1 δεν υπάρχει σαφής και αντικειμενικός τρόπος υπολογισμού της βαθμολογίας όσον αφορά στον χρόνο κτήσεως του πτυχίου, στην εμπειρία σε εκτέλεση έργων επί ... και στον βαθμό συνοχής των βασικών στελεχών. Ωστε, δεν προκύπτει ποιο από τα ανωτέρω κριτήρια (χρόνος κτήσεως πτυχίου, εμπειρία και βαθμός συνοχής) υπερτερεί και με

ποιόν μαθηματικό τύπο υπολογίζεται αντικειμενικά η συνολική βαθμολογία αναλόγως των ετών από κτήσεως του πτυχίου, της εμπειρίας και του βαθμού συνοχής των στελεχών. Περαιτέρω, το Κριτήριο Κ1 έχει διαμορφωθεί με δυσανάλογο τρόπο. Και τούτο, διότι ζητείται η ... Διεύθυνσης ... να στελεχώνεται από ..., οι οποίοι θα πρέπει να διαθέτουν, μεταξύ άλλων, κατ' ελάχιστο τριετή (3) εμπειρία σε εκτέλεση έργων επί ..., τη στιγμή που το έργο σύμφωνα με το άρθρο 12 της Διακήρυξης έχει διάρκεια εκτέλεσης 18 μήνες, δηλαδή 1 ½ χρόνια.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων προβάλλει τον λόγο αυτό της προσφυγής χωρίς έννομο συμφέρον α) διότι δεν θεμελιώνει επαρκώς το ειδικό έννομο συμφέρον, που απαιτείται για την προσβολή του Κριτηρίου Κ1 και των σχετικών υποκριτηρίων, δοθέντος ότι αυτά τέθηκαν με ενιαίο τρόπο για όλους τους διαγωνιζομένους και επομένως δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι, εκ μόνης της θεσπιστής τους, προδιαγράφεται εις βάρος του (προσφεύγοντος) το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, υπό την έννοια ότι ευνοούν ειδικώς συγκεκριμένο διαγωνιζόμενο ή ότι καθιστούν ουσιαστικά δυσχερή την εκ μέρους του υποβολή προσφορά και β) διότι ο προσφεύγων δεν παραθέτει με ποιόν τρόπο τον εμποδίζει να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό, η απαίτηση της Διακήρυξης ότι η ... Διεύθυνσης ... πρέπει να στελεχώνεται από ..., οι οποίοι θα πρέπει να διαθέτουν, μεταξύ άλλων, κατ' ελάχιστο τριετή (3) εμπειρία σε εκτέλεση έργων επί ..., Περαιτέρω, επικουρικά, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι τόσο το Κριτήριο Κ1 όσο και τα σχετικά υποκριτήρια τέθηκαν κατά τρόπο ενιαίο, μαθηματικό και μετρήσιμο, χωρίς αυθαίρετες σταθμίσεις και με πλήρη αιτιολόγηση της αναγκαιότητας καθενός. Επομένως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αβάσιμοι στην ουσία τους.

9. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι η ανάλυση της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με το έννομο συμφέρον του, εκτός από νομικά αβάσιμη, ερείδεται και σε ανύπαρκτη προϋπόθεση. Τούτο, διότι ο προσφεύγων, όπως ισχυρίστηκε και με την προσφυγή του, προσβάλλεται ευθέως από τους όρους της προσβαλλόμενης διακήρυξης.

10. Επειδή, αναφορικά με το ειδικό έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προβάλλει τον παρόντα λόγο της προσφυγής, σημειώνεται ότι κατά τους

ισχυρισμούς του, εξαιτίας της επικαλούμενης παρανομίας αναφορικά με το Κριτήριο Κ1 και τα σχετικά υποκριτήρια, δυσχεραίνεται η συμμετοχή του στον διαγωνισμό και η διαμόρφωση της προσφοράς του με τον βέλτιστο τρόπο, προκειμένου να λάβει -με αντικειμενικό τρόπο- τη μέγιστη βαθμολογία. Περαιτέρω, στο κριτήριο Κ1, στο ζήτημα της εμπειρίας σε συνάρτηση με τον βαθμό συνοχής των στελεχών της, έχουν τεθεί δυσανάλογες απαιτήσεις εμπειρίας και αόριστες/υποκειμενικές απαιτήσεις του βαθμού συνοχής, οι οποίες περιορίζουν τον ανταγωνισμό και δυσχεραίνουν τη συμμετοχή του. Όστε, ο προσφεύγων, με έννομο συμφέρον προβάλλει τον παρόντα λόγο της προσφυγής.

11. Επειδή, στη Διακήρυξη, στο άρθρο 14 ορίζονται τα ακόλουθα: «Κριτήριο Ανάθεσης: Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/16, με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 Ν.4412/16). Πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι η προσφορά, που θα συγκεντρώσει το μέγιστο αριθμό στο U σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016. Η βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής εκτιμάται βάσει των κάτωθι: 14.1: Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα 25 προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $UTΠ = 50\% * K1 + 25\% * K2 + 25\% * K3$ όπου: $UTΠ$ = Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς. $K1$ = Βαθμολογία της Εμπειρίας ... Διεύθυνσης ... $K2$ = Βαθμολογία της Λειτουργίας $K3$ = Βαθμολογία του Χρονικού Προγραμματισμού. Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $UTΠ = 70 \%$. Η βαθμολόγηση κάθε υποκριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 0 έως 100 βαθμούς. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς. Ειδικότερα: Κριτήριο Κ1: Εμπειρία ... Διεύθυνσης ...: Η βαθμολογία εκάστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει από τον ακόλουθο πίνακα, βάσει των στοιχείων που θα έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους στην τεχνική τους προσφορά και θα αξιολογηθεί βάσει των κάτωθι υποκριτηρίων:

Αριθμός απόφασης: 1264/2023

Υποκριτήριο ... Διεύθυνσης ... Συντελεστής Βαρύτητας

K1.1 Ειδικότητας ... 40%

K1.2 Ειδικότητας ... 30%

K1.3 Ειδικότητας ... 30%

Άθροισμα Συντελεστών Βαρύτητας 100%

Για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου K1 αξιολογείται ο βαθμός εμπειρίας των τριών βασικών στελεχών της ... διεύθυνσης του ..., δηλαδή του, του ... και του ..., οι οποίοι θα πρέπει σωρευτικά να διαθέτουν κατ' ελάχιστον: - Εικοσαετή (20) εμπειρία από κήσεως του πτυχίου που θα προκύπτει από το αντίστοιχο πτυχίο - Τριετή (3) εμπειρία σε εκτέλεση έργων επί ... (...) συνολικής δομημένης επιφάνειας τουλάχιστον 1.500 m², που πρέπει να προέρχεται από ένα και το αυτό έργο ... (...) και θα προκύπτει μόνο από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εμπειρίας εκτέλεσης έργων δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ. (έντυπο Β) - Η εμπειρία θα προκύπτει αθροιστικά από τον χρόνο που θα αναγράφεται στο πιστοποιητικό εμπειρίας κάθε ... δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ. (έντυπο Β) - Χρονικά διαστήματα που θα αλληλοκαλύπτονται από τα πιστοποιητικά εκτέλεσης έργων θα λαμβάνονται μία φορά μόνο. Ο βαθμός συνοχής των βασικών ανωτέρω στελεχών της ... εκτέλεσης του ... και η έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ τους θα αποτελεί σημαντικό παράγοντα επιρροής στην βαθμολόγηση των στελεχών της Εφόσον συμπεριληφθεί τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο, στην ... διεύθυνσης ..., εμπειρία και στελέχωση πέραν των κατ' ελάχιστων ανωτέρω αναφερομένων, λαμβάνεται υπόψη για την βαθμολόγηση. Η συμμετοχή των φυσικών προσώπων στην ... διεύθυνσης ... θα επιβεβαιώνεται και από τις αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις αποδοχής τους. Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερθέντα, η συνολική βαθμολογία του κριτηρίου K1 υπολογίζεται από τον τύπο: $K1 = 40\% * K1.1 + 30\% * K1.2 + 30\% * K1.3$ »

12. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων η οποία, όπως επανειλημμένως έχει κρίνει το ΔΕΕ, αποτελεί τη βάση των οδηγιών σχετικά με τις διαδικασίες συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων (βλ., μεταξύ άλλων, τις αποφάσεις της 12ης Δεκεμβρίου 2002, C-470/99, *Universale-Bau*

κ.λπ., Συλλογή 2002, σ. I-11617, σκέψη 91, και της 19ης Ιουνίου 2003, C-315/01, GAT, μη δημοσιευθείσα ακόμη στη Συλλογή, σκέψη 73), σημαίνει αφενός ότι οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης τόσο κατά τον χρόνο, που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ., στο πνεύμα αυτό, την απόφαση της 18^{ης} Οκτωβρίου 2001, στην υπόθεση C-19/00, SIAC Construction, σκέψη 34). Τούτο σημαίνει, ειδικότερα, ότι κατά την αξιολόγηση των προσφορών, τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να εφαρμόζονται κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους προσφέροντες (προπαρατεθείσα απόφαση SIAC, σκέψη 44). Αφετέρου, η αρχή της ίσης μεταχείρισης συνεπάγεται υποχρέωση διαφάνειας, προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της τήρησής της, που συνίσταται ιδίως στη διασφάλιση του ελέγχου της αμεροληψίας των διαδικασιών διαγωνισμού (βλ. υπό αυτή την έννοια την προπαρατεθείσα απόφαση Universale- Bau κ.λπ., σκέψεις 91 και 92). Η αξιολόγηση των διαφόρων προσφορών με αντικειμενικότητα και διαφάνεια προϋποθέτει ότι η αναθέτουσα αρχή είναι σε θέση να εξετάσει όντως, βάσει στοιχείων και αποδείξεων που προσκομίζουν οι προσφεύγοντες, εάν οι προσφορές τους πληρούν τα κριτήρια ανάθεσης (απόφαση της 4ης Δεκεμβρίου 2003 στην υπόθεση C-448/01, EVN AG, Wienstrom GmbH). Επιπλέον, τα κριτήρια ανάθεσης θα πρέπει να διατυπώνονται κατά τρόπο, ώστε να συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης, δηλαδή με τις συγκεκριμένες ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, όπως ορίζονται στο αντικείμενο της σύμβασης, να αποτελούν αντικειμενική βάση για τη διάκριση μεταξύ των προσφορών και να έχουν δεόντως ειδικό χαρακτήρα (βλ. C-76/16, σκ. 33 C-218/11, σκ. 29).

13. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει, ότι η αναθέτουσα αρχή επέλεξε ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/16, προσδιορίζοντας ειδικότερα τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, ποιοτικά και ποσοτικά, βάσει των οποίων θα εξαχθεί η συνολική βαθμολογία εκάστης προσφοράς, η οποία και υπολογίζεται σύμφωνα με τον τύπο του άρθρου 14 της Διακήρυξης και τα οποία υποκριτήρια είναι πλείονα του ενός.

Αριθμός απόφασης: 1264/2023

Επομένως, νομίμως η αναθέτουσα αρχή για την ανάθεση της υπόψη σύμβασης επέλεξε το συγκεκριμένο κριτήριο, καθορίζοντας περαιτέρω τη βαρύτητα εκάστου υπο- κριτηρίου, σύμφωνα με το οποίο θα αξιολογηθούν οι προσφορές και θα εξαχθεί η τελική εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη συνθετική αξιολόγηση των εφαρμοσθέντων κριτηρίων, προκειμένου να προσδιορισθεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά (ΔΕΚ απόφαση στην υπόθεση C-448/01, ό.π., σκέψη 39, ΔΕΚ απόφαση της 27-10-2005, υπόθεση C- 234/03, Contse SA, Vivisol Srl, Oxigen Salud SA κατά Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (Ingesa), πρώην Instituto Nacional de la Salud (Insalud), σκ. 68). Από τη θεώρηση δε του άρθρου 14 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι τα κριτήρια ανάθεσης διατυπώνονται στη Διακήρυξη κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, που αφενός επιτρέπει σε όλους τους προσφέροντες, οι οποίοι είναι καλώς πληροφορημένοι και επιμελείς, να τα ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου υπαγορεύει στην αναθέτουσα αρχή να ακολουθεί την ίδια ερμηνεία καθ'όλη τη διάρκεια της διαδικασίας αξιολόγησης. Ειδικότερα, τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, αναφορικά με το Κριτήριο Κ1 και τα σχετικά υποκριτήρια, είναι ακριβή και αντικειμενικά τόσο ως προς το τι βαθμολογείται, όσο και ως προς το τι λαμβάνεται υπόψη ως ελάχιστο κατώφλι της βαθμολογίας. Τα ανωτέρω είναι απολύτως μετρήσιμα και ουδόλως αόριστα, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Έτσι, δεδομένου ότι κατά ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης η βαθμολόγηση κάθε υποκριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 0 έως 100 βαθμούς, προκύπτουν, κατά τρόπο μαθηματικό και αντικειμενικό, τόσο οι προϋποθέσεις για να λάβει κάποιος οικονομικός φορέας την ελάχιστη βαθμολόγηση [Εικοσαετής (20) εμπειρία από την κτήση του πτυχίου, που θα προκύπτει από το αντίστοιχο πτυχίο, και Τριετής (3) εμπειρία σε εκτέλεση έργων επί ... (...) συνολικής δομημένης επιφάνειας τουλάχιστον 1500 m²), που πρέπει να προέρχεται από ένα και το αυτό έργο ... (... , και θα προκύπτει μόνο από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εμπειρίας εκτέλεσης έργων δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ. έντυπο Β)], όσο και οι προϋποθέσεις αύξησης της ως άνω βαθμολογίας: α) ο βαθμός συνοχής των βασικών ανωτέρω στελεχών της ... εκτέλεσης του ... και η έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ τους και β) εμπειρία και στελέχωση πέραν των κατ' ελάχιστον αναφερομένων. Άλλωστε, δεν προκύπτει από όσα ορίζονται στη Διακήρυξη, ότι η κρίση της

αναθέτουσας αρχής θα είναι απεριόριστη, ώστε να καταλείπεται περιθώριο αυθαίρετων κρίσεων. Ειδικότερα, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι ο όρος γραμμική βαθμολόγηση (συσχέτιση), που χρησιμοποίησε η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της για να περιγράψει τον τρόπο που θα βαθμολογούνται τα επιπλέον των ελαχίστων προσόντα των διαγωνιζομένων είναι αόριστος και δεν απαντάται στη Διακήρυξη, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Και τούτο, διότι ο εν λόγω όρος δεν έχει την έννοια, που του αποδίδεται με το υπόμνημα του προσφεύγοντος, δηλαδή της «γραμμικής» παρεμβολής, που εφαρμόζεται σε δείγμα τριών ή/και περισσότερων στοιχείων από τα οποία είναι γνωστές οι τιμές τουλάχιστον των δύο ακροτάτων στοιχείων (ορίων) και υπολογίζονται γραμμικά οι τιμές των ενδιάμεσων στοιχείων. Αλλά, όπως προκύπτει από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αναφέρεται στον βαθμό/ένταση με τον οποίο συσχετίζονται περισσότερες μεταβλητές γύρω από μία γραμμή που αποτελεί τη σταθερή βάση μέτρησης. Επιπλέον, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο εν λόγω όρος, τον οποίο ο ίδιος αποδίδει ως «γραμμική παραβολή» και όχι η αναθέτουσα αρχή, η οποία στις απόψεις της αναφέρεται σε γραμμική βαθμολόγηση, αποδίδει ακριβώς, όσα με σαφήνεια περιγράφονται στη Διακήρυξη, δηλαδή ότι, εφόσον όλοι οι υποψήφιοι πληρούν την ελάχιστη απαίτηση, τα επιπλέον προσόντα τους θα βαθμολογούνται με έμφαση στο βαθμό συνοχής των βασικών ανωτέρω στελεχών της ... εκτέλεσης του ... και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ τους. Συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι και σε κάθε περίπτωση, ως μη ερειδόμενοι στη Διακήρυξη. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά το πρώτο σκέλος του είναι απορριπτέος.

14. Επειδή, ακόμη, απορριπτέος είναι ο πρώτος λόγος της προσφυγής και κατά το δεύτερο σκέλος του, σύμφωνα με το οποίο το ως άνω Κριτήριο έχει διαμορφωθεί κατά τρόπο δυσανάλογο από την αναθέτουσα αρχή, καθώς, ενώ το έργο έχει διάρκεια εκτέλεσης 18 μήνες, για τη βαθμολόγηση του Κ1 Κριτηρίου λαμβάνεται υπόψη τριετής εμπειρία σε Τούτο δε, διότι εσφαλμένα ο προσφεύγων συνδέει τη διάρκεια του ... με τη ζητούμενη εμπειρία της ... του ..., που αποτελούν δύο εντελώς διαφορετικά ζητήματα, ώστε ο λόγος της προσφυγής κατά το σκέλος αυτό δεν βρίσκει έρεισμα στη

Διακήρυξη και προβάλλεται απαραδέκτως, πλήττοντας ευθέως τη σκοπιμότητα των επιλογών της αναθέτουσας αρχής. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή ειδικώς αιτιολογεί με τη Διακήρυξη και ιδίως τις απόψεις της, ότι η τριετής τουλάχιστον εμπειρία της σε κρίθηκε αναγκαία για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της και τελεί σε συμφωνία με το αντικείμενο του ..., αφού αποσκοπεί να εξασφαλίσει τη βέλτιστη με κατάλληλη εμπειρία. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

15. Επειδή, ο προσφεύγων με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι ο καθορισμός των βαθμολογούμενων στοιχείων του Κριτηρίου K2 είναι τελείως γενικός και αόριστος, καταλείπει εκτενές πεδίο αυθαίρετης και υποκειμενικής βαθμολόγησης και δεν περιλαμβάνει την παραμικρή - συγκεκριμένη- αναφορά για τον βέλτιστο τρόπο βαθμολογικής διάρθρωσης της προσφοράς των ενδιαφερόμενων υποψηφίων οικονομικών φορέων. Συγκεκριμένα, για το κριτήριο K2 έχουν προσδιοριστεί δύο υποκριτήρια το K2.1 και το K2.2 με συντελεστές βαρύτητας 40% και 60% αντίστοιχα. Πλην όμως, από την περιγραφή για το υποκριτήριο K2.1 «Σχεδιασμός Εργοταξιακής Διάταξης» απουσιάζουν παντελώς τα αντικειμενικά στοιχεία των εργοταξιακών εγκαταστάσεων των οποίων ζητείται ο σχεδιασμός της διάταξής τους. Δεν καθορίζεται επομένως από τους όρους της Διακήρυξης με αντικειμενικό τρόπο, ποιά στοιχεία απαιτείται να περιληφθούν στον σχεδιασμό της εργοταξιακής διάταξης και ποιός είναι ο συντελεστής βαρύτητας για κάθε ένα από αυτά τα στοιχεία. Ομοίως, για το υποκριτήριο K2.2 δεν προσδιορίζονται επακριβώς εκείνα τα θέματα που, κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη βαρύτητα κατά την εκτέλεση του ... καθώς και η πρόταση επίλυσής τους. Θα έπρεπε δηλαδή η αναθέτουσα αρχή να έχει προσδιορίσει επακριβώς εκείνα τα θέματα, που η ίδια θεωρεί ότι είναι σημαντικά και εν συνεχεία να βαθμολογήσει με συγκεκριμένο/αντικειμενικό τρόπο και συγκεκριμένους/αντικειμενικούς συντελεστές βαρύτητας, ανά θέμα, τις προτάσεις των υποψηφίων αναδόχων. Αντιθέτως, η ανάδειξη τέτοιων σημαντικών θεμάτων αφήνεται στη διάθεση του εκάστοτε υποψηφίου αναδόχου ο οποίος καλείται να υποδείξει τα, κατά την

άποψή του, σημαντικά θέματα και τον προτεινόμενο από τον ίδιο τρόπο επίλυσής τους.

16. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αβάσιμοι. Επιπλέον, ο προσφεύγων, όπως προκύπτει από τους επιμέρους ισχυρισμούς του για το Κριτήριο Κ.2.2, φαίνεται ότι δεν έχει κατανοήσει τις πραγματικές απαιτήσεις του εν λόγω κριτηρίου.

17. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι ως αόριστοι και γενικόλογοι. Παράλληλα, η αναθέτουσα αρχή με παρελκυστικό και παραπλανητικό τρόπο αναφέρεται σε αόριστες έννοιες για τις οποίες διατηρεί η ίδια δήθεν το δικαίωμα να τις αξιολογεί κατά την απόλυτη κρίση της, χωρίς προκαθορισμένα κριτήρια, την οποία θα μετουσιώσει σε βαθμολογία μετά την αξιολόγηση των προσφορών και όχι εκ των προτέρων κατά τη διατύπωση των συμβατικών ρητρών της διακήρυξης.

18. Επειδή, όπως προκύπτει από όσα ο προσφεύγων ισχυρίζεται με την προσφυγή του, με έννομο συμφέρον προβάλλει τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής, καθώς επικαλείται ότι, λόγω των προσβαλλόμενων ως άνω παράνομων όρων της Διακήρυξης αναφορικά με τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ2 και των σχετικών υποκριτηρίων, εμποδίζεται ουσιωδώς να υποβάλει προσφορά, που θα κριθεί με αντικειμενικό τρόπο, ώστε να έχει τη δυνατότητα να αναλάβει το αντικείμενο του ...

19. Επειδή, στο άρθρο 14.1 στο Κριτήριο Κ2 με τίτλο «Λειτουργία ...» ορίζεται αυτολεξεί το εξής: *«Η βαθμολογία εκάστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει από τον ακόλουθο πίνακα, βάσει των στοιχείων που θα έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους στην τεχνική τους προσφορά και θα αξιολογηθεί βάσει των κάτωθι υποκριτηρίων:*

Υποκριτήριο Περιγραφή Συντελεστής Βαρύτητας

Κ2.1 Σχεδιασμός Εργοταξιακής Διάταξης 40%

Κ2.2 Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης 60%

Άθροισμα Συντελεστών Βαρύτητας 100%

*Για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου K2 αξιολογείται ο Σχεδιασμός Εργοταξιακής Διάταξης και η αντίστοιχη Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης, λαμβάνοντας υπόψη τον βαθμό κατανόησης των απαιτήσεων που απορρέουν από το φυσικό αντικείμενο του ... και το επίπεδο οργάνωσης του οικονομικού φορέα σε σχέση με τις απαιτήσεις και τη θέση του Ειδικότερα θα αξιολογηθεί: - Η πληρότητα του σχεδιασμού του ... για την εκτέλεση του φυσικού αντικειμένου του ..., σύμφωνα με την μελέτη και τα αναφερόμενα στα λοιπά συμβατικά τεύχη όπως προκύπτει από το Σχεδιασμό Εργοταξιακής Διάταξης. - Ο βαθμός κατανόησης του τεχνικού αντικειμένου όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης με εντοπισμό ..., ... και Η/Μ θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη βαρύτητα κατά την εκτέλεση του ... και η πρόταση επίλυσής των. Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερθέντα, η συνολική βαθμολογία του κριτηρίου K2 υπολογίζεται από τον τύπο: $K2 = 40\% * K2.1 + 60\% * K2.2$ ».*

20. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση ισχύει, ό,τι και ανωτέρω αναφέρθηκε υπό τη σκέψη 12. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον προσβαλλόμενο όρο, σκοπός του υποκριτηρίου K.2.1 είναι η βαθμολόγηση μιας ολοκληρωμένης διάταξης του ... και όχι του αθροίσματος των εγκαταστάσεων, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο προσφεύγων (βλ. σελ. 23 της προσφυγής). Έτσι, όπως με σαφήνεια αναφέρεται στη Διακήρυξη, στο πλαίσιο του παρόντος υποκριτηρίου αξιολογείται η πληρότητα του σχεδιασμού του ... για την εκτέλεση του φυσικού αντικειμένου του ... σύμφωνα με τη μελέτη και τα αναφερόμενα στα λοιπά συμβατικά τεύχη, όπως προκύπτει από τον Σχεδιασμό Εργοταξιακής Διάταξης, με στόχο, όπως περαιτέρω αναλύει και εξειδικεύει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, την επιλογή της ποιοτικότερης, τεχνικά άρτιας και εν γένει βέλτιστης εργοταξιακής διάταξης. Άλλωστε, όπως ήδη προέκυψε από τα ανωτέρω, τα παραπάνω στοιχεία δεν θα προκύψουν αυθαίρετα, αλλά σύμφωνα με όσα ζητούνται στη Μελέτη και στα λοιπά συμβατικά τεύχη σε σχέση με το κρινόμενο ζήτημα. Περαιτέρω, απορριπτέα ως αλυσιτελή είναι τα παραδείγματα του προσφεύγοντος καθώς στηρίζονται σε υποθετικά δεδομένα, τα οποία εμπεριέχουν υποκειμενικές εκτιμήσεις, και τα οποία σε κάθε περίπτωση δεν είναι δυνατόν να κριθούν σε θεωρητική βάση. Έτι περαιτέρω, ως προς το

Κριτήριο Κ.2.2, όπως προκύπτει από τη Διακήρυξη, σκοπός της αναθέτουσας αρχής είναι ο κάθε διαγωνιζόμενος να υποδείξει τα ..., ... και Η/Μ προβλήματα στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη βαρύτητα κατά την εκτέλεση του ... και να διατυπώσει –πρόταση επίλυσής τους. Εσφαλμένα δε και άνευ ερείσματος στη Διακήρυξη ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν προσδιορίζονται επακριβώς εκείνα τα θέματα στα οποία, κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη βαρύτητα κατά την εκτέλεση του ... και η πρόταση επίλυσής τους. Αφού, όπως ήδη αναφέρθηκε και ρητώς προκύπτει από τη Διακήρυξη, ο σκοπός του Κ.2.2 υποκριτηρίου είναι ο προσφέρων να υποδείξει τα σχετικά προβλήματα και τη λύση τους και όχι η αναθέτουσα αρχή, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο προσφεύγων. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, αναφορικά με το κριτήριο Κ3 και τα υποκριτήρια Κ3.1 και Κ3.2, ισχυρίζεται ότι ελλείπει πλήρως οποιοδήποτε στοιχείο το οποίο να είναι μετρήσιμο με αντικειμενικό τρόπο και να δεικνύει, έστω ακροθιγώς, με ποιόν ακριβώς τρόπο και με ποιά βαρύτητα θα διαμορφώσει τη βαθμολογική της κρίση η αναθέτουσα αρχή. Για παράδειγμα, δεν αναφέρεται ο ελάχιστος αριθμός δραστηριοτήτων στις οποίες θα πρέπει να αναλύεται το χρονοδιάγραμμα που θα υποβάλλουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι. Δεν προσδιορίζονται οι κρίσιμοι παράγοντες, που πρέπει να ληφθούν υπ' όψιν, πέραν των δραστηριοτήτων που ανήκουν στην κρίσιμη διαδρομή. Δεν προσδιορίζεται σαφώς το εξειδικευμένο ..., το οποίο θα πρέπει να χρησιμοποιήσουν οι διαγωνιζόμενοι για να εκπονήσουν το χρονοδιάγραμμα. Βάσει των ανωτέρω, αποδεικνύεται με πρόδηλο τρόπο ότι και τα κριτήρια βαθμολόγησης του κριτηρίου Κ3 είναι απολύτως υποκειμενικά και αόριστα και συνεπώς μη νόμιμα, καταλείποντας απεριορίστη ελευθερία στην αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση του άρθρου 86 παρ. 9 του ν. 4412/2016, να βαθμολογεί χωρίς συγκεκριμένο τρόπο, ενώ δεν παρέχεται καμία συγκεκριμένη κατεύθυνση στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ως προς τη διάρθρωση του σχεδιασμού, προκειμένου να τύχουν της βέλτιστης δυνατής βαθμολόγησης.

22. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αποκρούει τους ως άνω ισχυρισμούς ως αβάσιμους στην ουσία τους, καθώς η Διακήρυξη στο πλαίσιο του Κριτηρίου

Κ3 ορίζει με επάρκεια και πληρότητα, η οποία οροθετείται από το σαφές γλωσσικό περιεχόμενο των ως άνω όρων, τα βαθμολογούμενα στοιχεία του Κριτηρίου.

23. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του επαναλαμβάνει ό,τι και με την προσφυγή του, αποκρούοντας ως αόριστες και αβάσιμες τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

24. Επειδή, όπως προκύπτει από όσα ο προσφεύγων ισχυρίζεται με την προσφυγή του, με έννομο συμφέρον προβάλλει τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής. Και τούτο διότι, λόγω των προσβαλλόμενων ως άνω παράνομων όρων της διακήρυξης, αναφορικά με τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3 και των σχετικών υποκριτηρίων, εμποδίζεται ουσιωδώς να υποβάλει προσφορά που θα κριθεί με αντικειμενικό τρόπο, ώστε να έχει τη δυνατότητα να αναλάβει το αντικείμενο του ... 25. Επειδή, στο άρθρο 14.1 στο Κριτήριο Κ3: με τίτλο «Χρονικός Προγραμματισμός» ορίζεται αυτολεξεί το εξής: «*Η βαθμολογία εκάστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει από τον ακόλουθο πίνακα, βάσει των στοιχείων που θα έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους στην τεχνική τους προσφορά και θα αξιολογηθεί βάσει των κάτωθι υποκριτηρίων:*

Υποκριτήριο Περιγραφή Συντελεστής Βαρύτητας

Κ3.1 Χρονοδιάγραμμα Εκτέλεσης ... 40%

Κ3.2 Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης Χρονοδιαγράμματος 60%

Άθροισμα Συντελεστών Βαρύτητας 100%

Για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ3 αξιολογείται το Χρονοδιάγραμμα Εκτέλεσης ... και η αντίστοιχη Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης Χρονοδιαγράμματος, λαμβάνοντας υπόψη τη διαδοχή των εργασιών και των αλληλεξαρτήσεων μεταξύ τους καθώς και τον βαθμό πληρότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησής του για την επίτευξη εκτέλεσης των εργασιών εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών. Ειδικότερα θα αξιολογηθεί: - Η πληρότητα και η αξιοπιστία της μεθοδολογίας σύνταξης του χρονοδιαγράμματος για την εκτέλεση του φυσικού αντικείμενου του ..., σύμφωνα με την μελέτη και τα αναφερόμενα στα λοιπά συμβατικά τεύχη. - Η προτεινόμενη μεθοδολογία υλοποίησης του ..., που θα περιλαμβάνει

*περιγραφή του γενικού προγράμματος εκτέλεσης των εργασιών εντός των τιθέμενων χρονικών προθεσμιών. - Ο συνυπολογισμός των επικρατουσών καιρικών συνθηκών, των κρίσιμων παραγόντων και των πόρων που έχουν ληφθεί υπόψη στην ανάλυση του χρονοδιαγράμματος, η διαδοχή των εργασιών και των αλληλεξαρτήσεων μεταξύ τους σε συγκερασμό με την ιδιαιτερότητα του ... Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερθέντα, η συνολική βαθμολογία του κριτηρίου K3 υπολογίζεται από τον τύπο: $K3 = 40\% * K3.1 + 60\% * K3.2$ ».*

26. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση ισχύει καταρχήν ό,τι και ανωτέρω αναφέρθηκε υπό τη σκέψη 12. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία του προσβαλλόμενου όρου, σκοπός του Κριτηρίου είναι η επιλογή του ποιοτικότερου, τεχνικά άρτιου και βέλτιστου χρονικού προγραμματισμού με γραμμική βαθμολογία του χρονοδιαγράμματος εκτέλεσης του ... και της αντίστοιχης τεχνικής έκθεσης τεκμηρίωσης μεταξύ των υποβληθεισών προτάσεων. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή ορίζει με επάρκεια και πληρότητα, η οποία οριοθετείται από το σαφές γλωσσικό περιεχόμενο των ως άνω όρων, τα βαθμολογούμενα στοιχεία του Κριτηρίου. Κατά τα λοιπά η επιλογή των επιμέρους τεχνικών λύσεων καταλείπεται στους οικονομικούς φορείς και όχι στην αναθέτουσα αρχή, όπως εσφαλμένα με την προσφυγή του υπολαμβάνει ο προσφεύγων. Ώστε, απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος. Συνεπώς και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

27. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη Διακήρυξη, στο άρθρο 14 με τίτλο «Κριτήριο Ανάθεσης», κατά παράβαση του άρθρου 50 παρ.4 του ν. 4412/2016, επιχειρεί να εφαρμόσει διττό σύστημα κριτηρίων ανάθεσης, βαθμολογώντας μη νόμιμα ουσιαστικά, και μάλιστα με αυθαίρετα και υποκειμενικά κριτήρια τις λύσεις της μελέτης που θα υποβάλλει ο κάθε διαγωνιζόμενος. Ειδικότερα, μη νόμιμα και πλαγίως, δια της κατ' επίφαση επίκλησης της εφαρμογής των κριτηρίων ανάθεσης του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 περί ανάθεσης στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας -τιμής, εισάγεται στο υπό-

Κριτήριο Κ2.2 του άρθρου 14.1 της Διακήρυξης η βαθμολόγηση της λύσης της μελέτης που θα υποβάλλει ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας. Συγκεκριμένα, στο Κριτήριο Κ2 και δη στο υποκριτήριο Κ2.2 με τίτλο «Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης» και συντελεστή βαρύτητας βαθμολόγησης 60%, η αναθέτουσα αρχή δηλώνει ότι θα βαθμολογηθεί «Ο βαθμός κατανόησης του τεχνικού αντικειμένου όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση Τεκμηρίωσης με εντοπισμό ..., και Η/Μ θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη βαρύτητα κατά την εκτέλεση του ... και η πρόταση επίλυσής των». Τούτο, προεχόντως, διότι τα οποιαδήποτε ..., ... και Η/Μ θέματα, που θα πιθανολογήσει ο οιοσδήποτε υποψήφιος ανάδοχος ότι θα παρουσιαστούν κατά την εκτέλεση του ..., οφείλουν να έχουν επιλυθεί από τον ίδιο μέσα από τις αντίστοιχες μελέτες που θα υποβάλει με την προσφορά του.

28. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αβάσιμοι. Και τούτο, διότι τα κριτήρια του άρθρου 86 του ν4412/2016 (και το υποκριτήριο Κ2.2: εντοπισμός ..., ... και Η/Μ), στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη βαρύτητα ... και η πρόταση επίλυσής των), δηλαδή η εμπειρία της ... διεύθυνσης ..., η λειτουργία του ... και ο χρονικός προγραμματισμός αφορούν την εκτέλεση του ... και όχι τις λύσεις της μελέτης, όπως εσφαλμένα αναφέρει ο προσφεύγων, και προφανώς δεν συνιστούν αξιολόγηση ούτε κατ' επέκταση βαθμολόγηση της μελέτης.

29. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ό,τι και με την προσφυγή του, αποκρούοντας ως αβάσιμες τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

30. Επειδή, αναφορικά με το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προβάλει τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής, αυτός προβάλλει παρανομία του προσβαλλόμενου όρου της Διακήρυξης, που δυσχεραίνει ουσιωδώς την υποβολή νόμιμης από μέρους του προσφοράς, προκαλώντας ζημία στα έννομα συμφέροντά του, λόγω της παράνομης βαθμολόγησης της τυχόν υποβληθείσας Μελέτης του στο στάδιο της ανάθεσης. Επομένως, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον προβάλλει τον τέταρτο λόγο της προσφυγής.

31. Επειδή, το άρθρο 50 – *Δημόσιες συμβάσεις έργων με αξιολόγηση μελέτης* του Ν. 4412/2016 αποτελεί διάταξη διάδοχη του άρθρου 8 – *Σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή* του Ν. 3669/2008, γνωστού ως σύστημα «μελετοκατασκευής». Στο εν λόγω σύστημα της «μελετοκατασκευής» μετά τη θέση σε ισχύ του ν.4412/2016 δεν επιτρέπεται πλέον η βαθμολόγηση της υποβαλλόμενης με την τεχνική προσφορά των υποψηφίων μελέτης. Αυτή κρίνεται πλέον μόνο ως προς την πληρότητά της, ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές, βάσει σχετικού πίνακα συμμόρφωσης (βλ. άρθρο 50 παρ. 4 του Ν.4412/2016: «*Η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο στον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών ..., διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση.*»). Συνεπώς, είναι επιτρεπτός ο συνδυασμός της χρήσης του άρθρου 86 του Ν4412/2016 και του άρθρου 50 του ν. 4412/2016 με την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογείται η μελέτη, ούτε βαθμολογείται, μόνο ελέγχεται ως προς την πληρότητα.

32. Επειδή, στο άρθρο 4 της Διακήρυξης, αναφορικά με τη «*Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών*», ορίζεται ότι μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, αποσφραγίζονται και αξιολογούνται οι υποφάκελοι «*Δικαιολογητικά Συμμετοχής*» και «*Τεχνική Προσφορά-Μελέτη*». Η Επιτροπή του διαγωνισμού ελέγχει τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής, καθώς και την πληρότητα και τη συμφωνία της μελέτης των διαγωνιζομένων με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών ... διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης σε αυτά (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II: Πίνακας Συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση. Όσες μελέτες δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης, απορρίπτονται. Ακολούθως προβαίνει στην αξιολόγηση/βαθμολόγηση των λοιπών στοιχείων των τεχνικών προσφορών (εκτός των οριστικών μελετών που σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο ελέγχονται μόνο ως προς την συμμόρφωση τους με τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης χωρίς να βαθμολογούνται), των οποίων οι μελέτες έγιναν αποδεκτές σύμφωνα με τα ανωτέρω. Στη συνέχεια, η

Επιτροπή διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό, το οποίο περιλαμβάνει τον Πίνακα Συμμόρφωσης συμπληρωμένο για κάθε διαγωνιζόμενο, καθώς και τη βαθμολογία των λοιπών στοιχείων των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 14 της παρούσας, για τους διαγωνιζόμενους των οποίων η μελέτη κάλυπτε τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης. Μετέπειτα, σε διακριτό στάδιο, η Επιτροπή διαγωνισμού προβαίνει στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν αποδεκτή προσφορά. Η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών ολοκληρώνεται με την εφαρμογή του τύπου του άρθρου 14 της παρούσας. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει τον μεγαλύτερο αριθμό στο U.

33. Επειδή, από την επισκόπηση της Διακήρυξης προκύπτει ότι τα κριτήρια (ανάθεσης) του άρθρου 86 του ν.4412/2016, δηλαδή η εμπειρία της ... διεύθυνσης του ..., η λειτουργία του ... και ο χρονικός προγραμματισμός δεν αφορούν τις λύσεις της μελέτης, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο προσφεύγων, ώστε δεν συνιστούν αξιολόγηση, ούτε κατ' επέκταση βαθμολόγηση της μελέτης. Ειδικά, σε σχέση με το υποκριτήριο Κ.2.2, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος καταρχήν προβάλλονται αορίστως και αναποδείκτως, καθώς δεν αναλύεται ούτε επεξηγείται από τον προσφεύγοντα, ο οποίος φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης, εάν και γιατί ο εντοπισμός προβλημάτων, που μπορεί να ανακύψουν κατά την εκτέλεση του ..., και η πρόταση επίλυσης αυτών, αποτελούν κατ'ανάγκη περιεχόμενο της οριστικής μελέτης, ώστε η βαθμολόγηση αυτών να συνεπάγεται (εμμέσως) και τη βαθμολόγηση της μελέτης. Αντιθέτως, οι σχετικοί ισχυρισμοί του, ότι «*τα οποιαδήποτε ..., ... και Η/Μ θέματα που θα πιθανολογήσει ο οιοσδήποτε υποψήφιος ανάδοχος ότι θα παρουσιαστούν κατά την εκτέλεση του ... οφείλουν να έχουν επιλυθεί από τον ίδιο μέσα από τις αντίστοιχες μελέτες που θα υποβάλει με την προσφορά του*», στηρίζονται σε προσωπικές του εκτιμήσεις. Πλέον συγκεκριμένα,στη Διακήρυξη αναφέρεται ότι αντικείμενο βαθμολόγησης είναι ο εντοπισμός ..., ... και Η/Μ προβλημάτων, που τυχόν θα ανακύψουν κατά την εκτέλεση του ... και η πρόταση επίλυσής τους. Πλην όμως, η ζητούμενη τεχνική μελέτη, που θα συνταχθεί με βάση τα τεύχη της δημοπρασίας (βλ. ιδίως τον «Κανονισμό Μελετών» και λοιπά τεύχη), δεν

περιλαμβάνει το παραπάνω στοιχείο, δηλαδή τα πιθανά προβλήματα κατά την εκτέλεση της σύμβασης και την επίλυση αυτών. Όστε, τόσο εννοιολογικά όσο και λειτουργικά είναι διαφορετικό ζήτημα αυτό της κατάρτισης της μελέτης, η οποία, σαφώς θα εμπεριέχει στοιχεία ..., Η/Μ κλπ και εντελώς διαφορετικό αυτό του εντοπισμού ενδεχόμενων προβλημάτων κατά την εκτέλεση αυτής και εν γένει του ... και της πρότασης σχετικών λύσεων. Με άλλα λόγια, το αν είναι εύκολο ή δύσκολο να εφαρμοσθεί μια μελέτη βάσει των συγκεκριμένων ..., Η/Μ κλπ ζητημάτων, που αφορούν ένα συγκεκριμένο κτίριο, ποιά ενδεχομένως προβλήματα θα ανακύψουν κατά την εκτέλεση του ... και το πώς μπορούν αυτά να επιλυθούν αποτελεί περιεχόμενο εργασίας, που δεν ταυτίζεται με τη ζητούμενη από τη διακήρυξη μελέτη, όπως αυτή περιγράφεται στα συμβατικά τεύχη. Άλλωστε, πρέπει να τονισθεί, ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελέτης του παρόντος ... στο στάδιο υποβολής της προσφοράς υποβάλλεται η οριστική μελέτη, ενώ η μελέτη εφαρμογής υποβάλλεται στο στάδιο μετά την ανάδειξη του αναδόχου (βλ. σελ. 4-5 του Κανονισμού Μελέτης της διακήρυξης). Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: *«Μάλιστα, η ανεπίτρεπτη χρήση των στοιχείων της μελέτης και η εκ πλαγίου εισαγωγή τους στη βαθμολόγηση των Κριτηρίων ανάθεσης προκύπτει και από το προοίμιο του άρθρου 14 της διακήρυξης, όπου αναφέρεται αυτολεξεί: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/16, με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 Ν.4412/16)».* Και τούτο, διότι στο υπό κρίση απόσπασμα της Διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται αποκομμένο από την υπόλοιπη Διακήρυξη, απλώς αναφέρονται οι αντίστοιχες νομικές διατάξεις. Άλλωστε, στο άρθρο 4 της Διακήρυξης ρητώς αναφέρεται ότι η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του άρθρου 14 αφορά μόνο στον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών ..., χωρίς βαθμολόγηση. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.

34. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το χρονικό διάστημα των δεκαεννέα (19) ημερών, που

διατίθεται από την ανακοίνωση του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (12-07-2023) μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (31-07-2023), στο οποίο εμπεριέχεται και ο χρόνος για την εκπόνηση της οριστικής μελέτης της προσφοράς, είναι εξαιρετικά περιορισμένο με τρόπο ιδιαίτερος δυσανάλογο προς τους όρους της σύμβασης, ιδίως εάν ληφθεί υπ' όψη ότι σύμφωνα με το κεφάλαιο ΙΙ παρ. (γ) του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ (ΤΕΥΧΟΣ 3) ο ανάδοχος δικαιούται «...γ) Να συντάξει και να υποβάλλει στην ... εντός σαράντα πέντε (45) ημερών για έλεγχο.....». Περαιτέρω, από τα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού (Τεύχος 3 – Κανονισμός Μελετών ... – Κεφάλαιο Α. Γενικά) προβλέπεται ρητώς ότι για την εκπόνηση των μελετών του ... ισχύουν οι διατάξεις του π.δ 696/74. Στο άρθρο 83 του π.δ 696/74 προσδιορίζονται τα ποσοστά βάσει των οποίων κατανέμεται η ολική αμοιβή μελέτης ... κατά στάδιο μελέτης. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 83 του π.δ 696/74, το στάδιο της Προμελέτης αντιστοιχεί στο 25% της συνολικής αμοιβής, το στάδιο της Οριστικής Μελέτης αντιστοιχεί στο 35% της συνολικής αμοιβής και το τελευταίο στάδιο της Μελέτης Εφαρμογής αντιστοιχεί στο 40% της συνολικής αμοιβής. Κατ' αναλογία και κατά λογική συνάφεια τα ίδια ποσοστά ισχύουν και για τον χρόνο εκπόνησης των επιμέρους σταδίων της μελέτης. Όστε, κατά την κοινή λογική και κατά λογική συνάφεια των προαναφερθέντων διατάξεων του άρθρου 83 του Π.Δ 696/74, ο χρόνος για την εκπόνηση του σταδίου της Προμελέτης είναι το 25% του συνολικού χρόνου εκπόνησης της μελέτης ... ενώ αντιστοίχως ο χρόνος εκπόνησης του σταδίου της Οριστικής Μελέτης είναι το 35% του συνολικού χρόνου, και ο χρόνος εκπόνησης του σταδίου της Μελέτης Εφαρμογής είναι το 40% του συνολικού χρόνου. Έτσι, στον προκείμενο διαγωνισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ 696/74, ο χρόνος για την εκπόνηση του σταδίου της μελέτης της προσφοράς δεν θα έπρεπε, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής, να είναι μικρότερος των Σαράντα (40) ημερών (=35% * 113 ημέρες).

35. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αόριστοι και αβάσιμοι.

36. Επειδή, αναφορικά με το ειδικό έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προβάλλει τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής, αυτός ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή περιόρισε υπέρμετρα και εντελώς

δυσανάλογα τον νόμιμο χρόνο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του από σαράντα (40) ημέρες σε δεκαεννέα. Όστε, δυσχέρανε άλλως κατέστησε αδύνατη την έγκαιρη προετοιμασία και συμμετοχή του στον διαγωνισμό, θέτοντας δυσανάλογους και μη προσιδιάζοντες στο δημοπρατούμενο αντικείμενο όρους και χρόνους, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας και των κείμενων διατάξεων του άρθρου 83 του Π.Δ 696/74 και του άρθρου 18 του ν. 4412/2016.

37. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 121 παρ.1 του ν. 4412/2016: *«Προθεσμίες διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων (τα κατώτατα όρια των άρθρων 5 (Βιβλίο I) και 235 (Βιβλίο II) του ν.4412/2016, κατά τον Κανονισμό (ΕΕ) 2021/1952 της Επιτροπής της 10^{ης} Νοεμβρίου 2021 και τον Κανονισμό (ΕΕ) 2021/1953 της Επιτροπής της 10^{ης} Νοεμβρίου 2021 που εφαρμόζονται για τη διετία 1.1.2022 – 31.12.2023 για τα δημόσια ... είναι 5.382.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ) : 1. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων τηρούνται οι ακόλουθες προθεσμίες: α) Στην ανοικτή διαδικασία, η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής προσφορών ανέρχεται σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ. Σε περίπτωση που επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από την Αναθέτουσα Αρχή καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας που προβλέπεται στο προηγούμενο εδάφιο, οι Αναθέτουσες Αρχές μπορούν να ορίζουν ελάχιστη προθεσμία που δεν είναι μικρότερη των δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ».*

38. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 της Διακήρυξης: *«Ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών – αποσφράγισης. Ως ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ορίζεται η 31/07/2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:30. Ως ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίζεται η 03/08/2023, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00».* Η παρούσα διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 12-07-2023.

39. Επειδή, εν προκειμένω, όπως ρητώς συνομολογεί ο προσφεύγων και προκύπτει από τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή παρέιχε χρόνο 19 ημερών

Αριθμός απόφασης: 1264/2023

για την παραλαβή των προσφορών, δηλαδή χρόνο μεγαλύτερο από τον ελάχιστο προβλεπόμενο. Περαιτέρω, ο προσφεύγων, εκτός από υποκειμενικές εκτιμήσεις αναφορικά με τον χρόνο που θεωρητικά κάποιος χρειάζεται για να καταρτίσει την προσφορά του συμπεριλαμβανομένου του οριστικού σχεδίου της μελέτης, δεν προβάλλει συγκεκριμένους αντικειμενικούς λόγους που τον εμπόδισαν να καταρτίσει εγκαίρως την προσφορά του. Άλλωστε, απορριπτέοι ως αλυσιτελείς είναι οι ισχυρισμοί του, που στηρίζονται στις διατάξεις του κεφαλαίου II παρ. (γ) του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ (ΤΕΥΧΟΣ 3), σύμφωνα με τις οποίες: *«ο ανάδοχος δικαιούται «...γ) Να συντάξει και να υποβάλλει στην ... εντός σαράντα πέντε (45) ημερών για έλεγχο.....»*. Και τούτο, διότι δεν προκύπτει με ποιόν τρόπο η σύνταξη και υποβολή στη ... περιορίζει τον χρόνο σύνταξης του οριστικού σχεδίου, αφού με βάση τον Κανονισμό Μελετών του υπό κρίση ..., η σύνταξη και υποβολή της Μελέτης εφαρμογής αναφέρεται στο στάδιο μετά την ανάδειξη του αναδόχου. Συνεπώς, και ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30-08-2023 και εκδόθηκε στις 14-09-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ