

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 28/07/2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να συνεξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 917/20.06.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «πρώτη προσφεύγουσα»),

την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 922/20.06.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «δεύτερη προσφεύγουσα»),

την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 928/20.06.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «τρίτη προσφεύγουσα»),

την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 930/20.06.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «τέταρτη προσφεύγουσα»),

την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 936/21.06.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «πέμπτη προσφεύγουσα»), και

την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1015/06.07.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «έκτη προσφεύγουσα»).

Κατά : «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

## **Αριθμός Απόφασης:1267,1268,1269,1270,1271,1272/2023**

Της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας επί των πρώτης και τέταρτης προσφυγών με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας επί των δεύτερης, τρίτης, τέταρτης, πέμπτης και έκτης προσφυγών, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας επί των πρώτης, τρίτης, τέταρτης και έκτης προσφυγών, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας επί των πρώτης και τέταρτης προσφυγών, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας επί της έκτης προσφυγής, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου ... (31/05/2023) Πρακτικό αριθ.... /11-05-2023 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων της Διακήρυξης .../2022, καθ' ο μέρος δεν απορρίφθηκαν οι προσφορές των εταιρειών ...

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η απόφαση – πρακτικό συνεδρίασης Δ.Σ. του ...(αρ. .../11-05-2023) [Θέμα 2<sup>ο</sup>] επικύρωσης αποτελεσμάτων αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και δη κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» & «...».

Με την τρίτη προδικαστική προσφυγή, η τρίτη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί το υπ' αρ. .../20-03-2023, θέμα 1<sup>ο</sup>, Απόσπασμα πράξης του Δ.Σ. του ... και το υπ' αρ. .../11-05-2023, θέμα 2<sup>ο</sup>, Απόσπασμα πράξης του Δ.Σ. του ...(αρ. πρωτ. 5<sup>η</sup> ΥΠΕ .../31.05.2023) και τα ενσωματωθέντα πρακτικά, καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων: 1. ... 2. ... , 3. ... και 4. ... και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στην εταιρεία ...

Με την τέταρτη προσφυγή, η τέταρτη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί το Πρακτικό Συνεδρίασης του Δ.Σ του ... με αριθμ. .../11-5-2023 (θέμα 2<sup>ο</sup>), καθ' ο μέρος δι' αυτού, κατόπιν έγκρισης του σχετικού Πρακτικού της Επιτροπής, αποφασίσθηκε η απόρριψη της υποβληθείσας προσφοράς της αλλά και καθ' ο μέρος αναδείχθηκε η εταιρεία ... οριστική ανάδοχος και

δεν διαγνώσθηκαν επιπλέον λόγοι απόρριψης των προσφορών των οικονομικών φορέων ... , ... , ... , ... και ... .

Με την πέμπτη προσφυγή, η πέμπτη προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../11-05-2023 (Θέμα 2<sup>ο</sup>) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (...) και η ενσωματωθείσα σ' αυτήν υπ' αριθμ. .../20-03-2023 (ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup>) απόφαση ΔΣ του ... (...), με τις οποίες, κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. πρωτ. .../20-11-2022 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και του υπ' αριθμ. πρωτ. .../21-12-2022 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, όπως αυτά εγκρίθηκαν το πρώτον με την υπ' αριθμ. .../20-03-2023 (ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup>) απόφαση ΔΣ του ... , καθώς και του υπ' αριθμ. πρωτ. .../03-05-2023 πρακτικού αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, κρίθηκε αποδεκτή η παράνομη προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και κατακυρώθηκε οριστικά ο υπό κρίση διαγωνισμός στην εταιρεία αυτή.

Με την έκτη προσφυγή επιδιώκεται ν' ακυρωθούν το υπ' αριθμό .../11-5-2023 ΠΡΑΚΤΙΚΟΨ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ... , θέμα 2<sup>ο</sup>, αλλά και του ενσωματωθέντος σ' αυτήν υπ' αριθμό .../20-3-2023 Αποσπάσματος πράξης του Δ.Σ. του ... , Θέμα 1ο : «Επικύρωση των αποτελεσμάτων αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών στο πλαίσιο διενέργειας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού ανάδειξης αναδόχου για τις ... του ... , με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά, συνολικού προϋπολογισμού τριακόσιες εβδομήντα πέντε χιλιάδες (375.000,00 ευρώ) συμπεριλαμβανόμενου ΦΠΑ 24%», το υπ' αριθμό .../20-3-2023 Αποσπάσματος πράξης του Δ.Σ. του ... , Θέμα 1<sup>ο</sup> : «Επικύρωση των αποτελεσμάτων αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών» και να της επιστραφεί σε κάθε περίπτωση το ποσό του παραβόλου.

Με τις οικείες παρεμβάσεις, επιδιώκεται η απόρριψη των εν θέματι προσφυγών, καθ' ο μέρος τις αφορούν.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό, μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (α/α...) της Διακήρυξης ... /2022, για την ... του ... συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 375.000,00€, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, ήτοι την χαμηλότερη τιμή. [CPV..., Συστημικός Αριθμός:...]. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν η πρώτη προσφεύγουσα και επίσης οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1. ... 2. ... 3. ... 4. ... (...). 5. ... 6. ... 7. ... Ύστερα από το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου ...(31/05/2023) Πρακτικό αριθμ.... /11-05-2023, η Αναθέτουσα Αρχή, στις 03/11/2022, έκανε αποδεκτές όλες τις εταιρείες για το στάδιο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς, εκτός από την εταιρεία ... , καθώς από τα έγγραφα υπ' αρ. πρωτ. ...(21/11/2022) και υπ' αρ. πρωτ. ΕΞ-... από την Επιθεώρηση Εργασίας Κεντρική Υπηρεσία, Δ/ση Προγραμματισμού & Συντονισμού Επιθεώρησης εργασιακών Σχέσεων και Επιθεώρησης Ασφάλειας & Υγείας στην Εργασία, αποδείχθηκε, ότι στην εν λόγω εταιρεία έχουν επιβληθεί τρία πρόστιμα υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας, μέσα σε διάστημα δύο ετών από την λήξη προθεσμίας της προσφοράς της, για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας. Μετέπειτα, στην συνεδρίαση, που πραγματοποιήθηκε στις 21/12/2022, η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων απέριψε δε εν συνεχεία τις προσφορές των εταιρειών: ... , καθώς υπήρχε μεγάλη απόκλιση του ποσού του εσφαλμένου υπολογισμού των επιμέρους αθροίσεων και δεν εκαλύπτετο η ελάχιστη απαίτηση των εργοδοτικών εισφορών, και ... , καθώς η προσφορά της εταιρείας είναι μεγαλύτερη από το ποσό του προϋπολογισμού της διακήρυξης. Εν συνεχεία, η Επιτροπή του διαγωνισμού γνωμοδότησε υπέρ της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας "...", από την οποία ζητήθηκε να αποστείλει τα απαραίτητα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Στις 03/05/2023, η Επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε, ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που κατατέθηκαν από την προσφεύγουσα στις 28/04/2023 μέσω της επικοινωνίας του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ήταν έγκυρα και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, οπότε εισηγήθηκε την επικύρωση του πρακτικού και αποφάσισε ομόφωνα την

ανακήρυξή της ως οριστικής αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτηριακών εγκαταστάσεων και του αύλειου χώρου του ... για χρονικό διάστημα ενός(1) έτους, ποσού 355.694,20 €, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 1513,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 1512,10 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

5. Επειδή, για την άσκηση της τρίτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 1512,10 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

6. Επειδή, για την άσκηση της τέταρτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 1513,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

7. Επειδή, για την άσκηση της πέμπτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 1513,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

8. Επειδή, για την άσκηση της έκτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 1513,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

9. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί των πρώτων πέντε προσφυγών στις 12/07/2023, ήτοι μετά την παρέλευση δεκαπενθημέρου από την κατάθεση των πέντε πρώτων ένδικων προσφυγών, η οποία έλαβε χώρα στις 20/06/2023 και άρα οι συγκεκριμένες απόψεις δεν λαμβάνονται υπ' όψη ως εκπρόθεσμες. Ως εκ τούτου, είναι άμοιρα νομικής επιρροής και τα υποβληθέντα υπομνήματα επί των προδιαληφθεισών απόψεων. Ως προς την έκτη προσφυγή, κρίνεται ότι αυτή εμπροθέσμως κατετέθη στις 06/07/2023, διότι η αναθέτουσα Αρχή, εκ παραδρομής, δεν απέστειλε στην έκτη προσφεύγουσα την προσβαλλόμενη απόφαση και τα λοιπά στοιχεία του διαγωνισμού όπως έπραξε με τους λοιπούς συμμετέχοντες, αλλά, κατόπιν όχλησης και αιτήματος, απέστειλε την προσβαλλόμενη πράξη στην έκτη προσφεύγουσα, η οποία έλαβε γνώση αυτής την 27-06-2023, όπερ και εκκίνησε η 10ήμερη προθεσμία. Ως προς την έκτη προσφυγή δεν απεστάλησαν απόψεις από την αναθέτουσα Αρχή.

10. Επειδή, στον ν. 4412/2016 (147 Α') για την «Έννομη προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων» ορίζεται στο άρθρο 92, υπό τον τίτλο "Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής", ότι: "1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, οι προσφορές και αιτήσεις συμμετοχής υποβάλλονται μέσα σε σφραγισμένο φάκελο, στον οποίο πρέπει να αναγράφονται ευκρινώς: ... 5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής ... και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η

αναθέτουσα αρχή ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α` έως στ` της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. 6...”, στο άρθρο 95 υπό τον τίτλο «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ότι: «1...5. Στις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια αγαθού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, καθώς και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης...» και στην παράγραφο 1 του άρθρου 91, υπό τον τίτλο “Λόγοι απόρριψης προσφορών”, ότι: “Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β)...”.

11. Επειδή, στον ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α 115) για το “Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις”, στο άρθρο 68, όπως τούτο ισχύει μετά την τροποποίησή του με την παράγραφο 1 του άρθρου 22 του ν.4144/2013 (ΦΕΚ Α’88), ορίζεται, ότι: “Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών. 1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:... Στην

προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων... ».

12. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η αρχή της διαφάνειας αποτελούν την βάση των κανόνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΔΕΚ C-213/07, Μηχανική, EU:C:2008:731, σκέψη 45). Ειδικότερα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η οποία έχει ως σκοπό να ευνοήσει την ανάπτυξη υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων, που μετέχουν σε δημόσιο διαγωνισμό, και η υποχρέωση διαφάνειας έχουν, μεταξύ άλλων, την έννοια, ότι στους διαγωνιζομένους πρέπει να επιφυλάσσεται ισότιμη μεταχείριση, τόσο κατά τον χρόνο προετοιμασίας των προσφορών τους όσο και κατά τον χρόνο που οι προσφορές τους αξιολογούνται από την αναθέτουσα Αρχή (βλ., ΔΕΕ C-6/15, TNS Dimarso NV, ECLI:EU:C:2016:555, σκ. 22, C-331/04, ATI EAC e Viaggi di Maio κ.λπ., EU:C:2005:718, σκέψη 22, C-396/14, MT Højgaard και Züblin, EU:C:2016:347, σκέψη 37, C-538/13, eVigilo, EU:C:2015:166, σκέψη 33). Τις αρχές αυτές οφείλουν να τηρούν απαρεγκλίτως οι αναθέτουσες Αρχές σε κάθε διαδικασία ανάθεσης μιας σύμβασης. Τούτο συνεπάγεται, ειδικότερα, ότι οι αποφάσεις που λαμβάνουν οι αναθέτουσες Αρχές προς διασφάλιση της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, είτε εξ ιδίας πρωτοβουλίας είτε σε συμμόρφωση προς δικαστικές αποφάσεις, πρέπει να τηρούν τις ανωτέρω αρχές (ΔΕφ/Λαρ. 63/2023 σκ.7).

13. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας, της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων που πρέπει να διέπουν την διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, όταν το περιεχόμενο υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει ελλείψεις, κατά παράβαση δεσμευτικού όρου της διακήρυξης τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, ούτε στον διαγωνιζόμενο ούτε στον αναθέτοντα φορέα παρέχεται δυνατότητα άρσης της παράβασης κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών, διότι αμφότεροι δεσμεύονται από την αποτελούσα το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού διακήρυξη (ΣΤΕ 194/2011, ΕΑ ΣΤΕ 241/2020, 127/2015, 689/2011, 876/2010). Τ' ανωτέρω ισχύουν, ιδίως, σε διαγωνισμούς προκηρυσσόμενους, όπως εν προκειμένω, με κριτήριο κατακύρωσης την "πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με



βάση μόνο την τιμή”, το οποίο ουσιαστικώς ταυτίζεται με το κριτήριο της χαμηλότερης τιμής (βλ. άρθρο 311 παράγραφο 2 του ν. 4412/2016 και την οικεία αιτιολογική έκθεση - βλ. και ΕΑ ΣΤΕ 241/2020). Η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., με την υπ’ αριθμ. Σ1198/2022 απόφασή της, δέχθηκε, ότι υφίσταται ασάφεια και αμφισημία των όρων της διακήρυξης, ως προς το διακριτό του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών, και λόγω της υπάρχουσας ασάφειας δεν μπορεί να γίνει δεκτό, ότι οι οικονομικές προσφορές παρουσιάζουν πλημμέλειες που τις καθιστούν απορριπτέες, ήτοι: *«Κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών στον ένδικο Διαγωνισμό, ουδείς ήταν σε θέση να προκαταλάβει τη βούληση του κανονιστικού νομοθέτη ως προς τον καθορισμό του ύψους/ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών για το χρονικό διάστημα από την 01η-01-2022 και εντεύθεν, ενώ περαιτέρω η οικεία αναθέτουσα αρχή ουδεμία διευκρίνιση εξέδωσε ως προς το επίμαχο αυτό ζήτημα. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ουδείς προσφέρων εδύνατο να γνωρίζει μετά βεβαιότητας, εάν από την 1η Ιανουαρίου 2022 και εντεύθεν, το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών θα ανέλθει (ή όχι) σε ποσοστό 24,81 % ... Εξάλλου, η οικεία αναθέτουσα αρχή ουδόλως αναλύει στο σχετικό Έγγραφο απόψεων προς την Αρχή, ποιος είναι, κατά την κρίση της, ο νόμιμος τρόπος υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών ... (σκ. 15)»*. Επίσης, με την απόφαση Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 712,713,714/2023, σελ. 15-16, έγινε δεκτός ο ισχυρισμός της εκεί παρεμβαίνουσας για εφαρμογή του ν. 4997/2022 σε διαγωνισμό με κρίσιμο χρόνο την 14.11.2022, ήτοι προ της δημοσίευσης του Ν. 4997/2022 – ΦΕΚ Α219/25.11.2022, και συγκεκριμένα έγινε δεκτό: *«Β) Σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας «...» (2η σε σειρά κατάταξης), η 2 η προσφεύγουσα προβάλλει τους κάτωθι λόγους: • 1ος και 2ος λόγος προσφυγής: εσφαλμένος υπολογισμός εργατικού κόστους και εσφαλμένος υπολογισμός εργοδοτικών εισφορών. Στον 1ο λόγο προσφυγής που αφορά στην ως άνω εταιρεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στα υποβληθέντα ηλεκτρονικά αρχεία: «Στοιχεία άρθρου 68», «Τρόπος Υπολογισμού» και «Παράρτημα IV» (βλ. πίνακα: «...», α/α 3)], δηλώθηκαν συνολικά από την καθής η προσφυγή 119.937,25 ώρες για τα 3 έτη και επομένως, σε αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης (βλ. Παράρτημα II), υπολογίσθηκαν 766,76 ώρες ανά εβδομάδα, δηλαδή 119.937,25/3 έτη/52,14 εβδομάδες (365/7). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (2ος λόγος προσφυγής), ότι*

*σύμφωνα με τον όρο 2.4.4. της διακήρυξης, για τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η συλλογική σύμβαση εργασίας, οι ασφαλιστικές εισφορές, αλλά και οι κρατήσεις που ισχύουν κατά τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης. Επομένως, βάσει του ως άνω όρου της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε να λάβουν υπόψη τους το ισχύον - κατά την 14η Νοεμβρίου 2022 - νομοθετικό καθεστώς, σύμφωνα με το οποίο το ποσοστό των εισφορών για τους εργαζόμενους μερικής απασχόλησης ανερχόταν σε 24,92%...Περαιτέρω, ως προς τον 2ο λόγο προσφυγής, κρίνονται βάσιμοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 5 του ν. 4997/2022 (βλ. και Δ15/Δ' /117998/07.12.2022 έγγραφο του Τμήματος Εισφορών Ασφάλισης (Δ') του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων σχετικά με την ως άνω διάταξη του ν. 4997/2022), το ποσοστό εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών για τους εργαζόμενους καθαριστές που υπάγονται στον Κ.Β.Α.Ε., ανέρχεται σε 24,44% επί των πάσης φύσεως αποδοχών τους, τόσο για τους εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης, όσο και για τους εργαζόμενους μερικής – μειωμένης απασχόλησης.».*

14. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου ως προς την πρώτη προσφυγή, προκύπτουν τα κάτωθι. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει, ότι στις προσφορές των συμμετεχόντων «...», «...», «...» και «...» υπολογίζεται εσφαλμένα το εργοδοτικό κόστος στην οικονομική τους προσφορά. Από την εξέταση του φακέλλου προκύπτει, ότι η προσφορά της «...» απορρίφθηκε, διότι, κατά τον έλεγχο των στοιχείων που διαβιβάσθηκαν από την ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ Δ/ΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ & ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΚΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ, ΚΑΙ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ & ΥΓΕΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ με τα υπ' αριθμ. πρωτ. ...(21-11-2022) και υπ' αριθ. πρωτ. ... (18-11-2022) έγγραφα διαπιστώθηκε, ότι για την εταιρεία «...» έχουν επιβληθεί τρία πρόστιμα υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας, μέσα σε διάστημα δύο ετών από την λήξη προθεσμίας της προσφοράς της, για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, και, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3.4α των γενικών και ειδικών όρων συμμετοχής της διακήρυξης, θα πρέπει να αποκλεισθεί από την συνέχιση της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών. Μετά ταύτα και λαμβανομένου υπ' όψη του εργατικού κόστους,

όπως υπολογίζεται στην προσβαλλόμενη, οι προσφορές είναι σύμφωνες με την διακήρυξη και ο εν θέματι λόγος παρίσταται απορριπτέος. Ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής που αφορά στην προσφορά της «...», κρίνεται, ότι, σύμφωνα με τον συγκεντρωτικό πίνακα προσφορών, προκύπτει, ότι η προσφορά είναι σύμφωνη με την διακήρυξη, με την οποία δεν επιβάλλεται συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς και άρα οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που περιέχονται στον 2<sup>ο</sup> λόγο προσφυγής, πρέπει ν' απορριφθούν. Επέκεινα, με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα αιτιάζεται, ότι η «...» δεν συνέταξε τον πίνακα, με βάση την δοθείσα διευκρίνιση της αναθέτουσας Αρχής, παρά μόνο με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης. Ωστόσο, από την επισκόπηση του εγγράφου προκύπτει και το σύνολο των ατόμων, που θα χρησιμοποιήσει η εν λόγω εταιρεία, και η εξειδίκευση που μπορεί να περιέχεται στην προσφορά της δεν αποτελεί δε τούτο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς καθώς δεν παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης. Επέκεινα ως προς τον ισχυρισμό της προσφυγής που αφορά στην κράτηση του 2% υπέρ Οργανισμών Ψυχικής υγείας κρίνεται απορριπτέος, και καθώς ρητά αναφέρεται στην διακήρυξη, ότι αυτή διενεργείται επί του ποσού που προκύπτει μετά από την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτου, προκύπτει, ότι θα πρέπει να αφαιρεθεί και το 8% του φόρου εισοδήματος, όπως ρητά αναφέρεται στον σχετικό όρο της διακήρυξης, κατ' απόρριψη του περί αντιθέτου ισχυρισμού της πρώτης προσφεύγουσας. Τέλος, η πρώτη προσφεύγουσα, με τον 4<sup>ο</sup> λόγο προσφυγής, προσάπτει εσφαλμένο υπολογισμό του νόμιμου ύψους αποδοχών από την πλευρά της συμμετέχουσας .... Ως προς τον εν θέματι λόγο ισχύουν *mutatis mutandis*, όσα εκρίθησαν για τον πρώτο λόγο της ένδικης προσφυγής. Περαιτέρω, ως προς τις αιτιάσεις κατά της «...», λεκτέα είναι τα κάτωθι. Η εν λόγω εταιρεία σύννομα υπολόγισε το εργατικό κόστος στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού και δη το εργοδοτικό κόστος της με βάση τα μειωμένα ποσοστά ασφαλιστικών εισφορών, που ίσχυαν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και τα οποία οριστικοποιήθηκαν δυνάμει του ν. 4997/2022, ακολουθώντας τις οικείες οδηγίες της αναθέτουσας Αρχής. Αναλυτικότερα, από την ανάγνωση των ισχυουσών νομοθετικών διατάξεων, όπως επιβεβαιώνεται και από την έλλειψη ρητής περί του αντιθέτου πρόβλεψης

στην διακήρυξη, συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι οι συμμετέχοντες φορείς νομίμως, κατά την κατάστρωση της οικονομικής τους προσφοράς, έλαβαν, ως βάση υπολογισμού, τα μειωμένα ποσοστά ασφαλιστικών εισφορών, τα οποία ήταν και τα ισχύοντα κατά τον επίμαχο χρόνο. Σε κάθε περίπτωση, προς αποφυγή παρερμηνειών, η αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε το υπ' αρ. .../24.10.2022 έγγραφο διευκρινίσεων της, με το οποίο κατέστησε σαφές, ότι οι εισφορές έπρεπε να υπολογισθούν με βάση «τα ισχύοντα» ποσοστά ασφαλιστικών εισφορών, ήτοι τα μειωμένα. Η αναθέτουσα προφανώς και χρησιμοποίησε την συγκεκριμένη διατύπωση, επιδιώκοντας να υπολογισθούν οι εισφορές για όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης με τα «ισχύοντα» μειωμένα ποσοστά, ειδάλλως θα είχε διατυπώσει την απάντησή της με άλλον τρόπο, από τον οποίο θα προέκυπτε υποχρέωση διαφοροποίησης των ποσοστών για το έτος 2023. Ανεξαρτήτως του εγγράφου διευκρινίσεων της αναθέτουσας, με δεδομένο ότι το ισχύον, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν ρυθμίζει το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών κατά το έτος 2023, και περαιτέρω στην Διακήρυξη ορίζεται 12μηνη διάρκεια, χωρίς να προσδιορίζεται συγκεκριμένο χρονικό σημείο έναρξης, νομίμως υπολογίσθηκαν οι εισφορές με τα ποσοστά, που ήταν εν ισχύϊ κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών. Εξ άλλου, ως ήδη ελέχθη, ούτε η διακήρυξη περιλαμβάνει ρύθμιση ως προς το ζήτημα του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών. Συνεπώς, δοθέντος ότι το αντικείμενο της σύμβασης καταλαμβάνει το 2023, συνέτρεχε εν προκειμένω ασάφεια του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ως προς τον υπολογισμό του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών για την συμβατική διάρκεια, η οποία ασάφεια επ' ουδενί μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου, διότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των καλόπιστων διαγωνιζομένων (βλ. ΑΕΠΠ 616/2021, 1485/2021, 1556/2021).

15. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου, ως προς την δεύτερη προσφυγή προκύπτουν τα κάτωθι. Με τον λόγο αυτόν, η προσφεύγουσα παραπονείται, ότι η προσφορά της «...» δεν είναι σύμφωνη με την διακήρυξη. Με βάση τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτει, ότι η προσφορά της «...» είναι ορθή, με απόκλιση προς τα άνω για τις εργοδοτικές εισφορές, που υπολογίσθηκαν με συντελεστή 26,23%, ενώ

## **Αριθμός Απόφασης:1267,1268,1269,1270,1271,1272/2023**

θα έπρεπε να υπολογισθούν με 24,44%. Ειδικότερα, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 31 ν. 4756/2020 (και 5 ν. 4997/2022) προκύπτει, ότι πλέον ουδεμία διαφοροποίηση υφίσταται ως προς τις εργοδοτικές εισφορές των εργαζομένων πλήρους και μερικής απασχόλησης, καθ' ότι με τον ν. 4756/2020 εισήχθη καθολική μείωση των αναλογουσών ασφαλιστικών εισφορών τόσο για τους εργαζόμενους μερικής απασχόλησης όσο και για τους εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης. Συνεπώς, η «...», σε συμφωνία με την κείμενη κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία αλλά και την Διακήρυξη και τις διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής, υπολόγισε το κόστος των εργοδοτικών της εισφορών στο πλαίσιο της εν θέματι σύμβασης με βάση το ποσοστό της τάξης του 26,23% για όλους τους εργαζόμενους της και, κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται, ότι με βάση την ίδια την απαίτηση της αναθέτουσας Αρχής, όπως αποτυπώνεται στο υπ' αρ. πρωτ. .../20.10.2022 έγγραφο διευκρινίσεων της, οι συμμετέχουσες εταιρείες όφειλαν να προσδιορίσουν τον αριθμό ατόμων, ως το πλήθος των εργαζομένων που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατοώρες και είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκπεφρασμένο σε άτομα πλήρους απασχόλησης, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς, ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται κατά τον υπολογισμό του εργοδοτικού κόστους στο πλαίσιο της εν θέματι σύμβασης. Μετά ταύτα, και λαμβανομένου υπ' όψη του εργατικού κόστους, όπως υπολογίζεται στον πίνακα που συνόδευε την προφορά της «...», οι προσφορές είναι σύμφωνες με την διακήρυξη και ο οικείος λόγος πρέπει ν' απορριφθεί. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της «...». Ωστόσο, από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτει, ότι η προφορά της «...» είναι σύμφωνη με την διακήρυξη και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που περιέχονται στον δεύτερο λόγο της προσφυγής, πρέπει ν' απορριφθούν, σύμφωνα και με τα ήδη κριθέντα επί της προσφοράς της «...», στην πρώτη προσφυγή. Επί του β' σκέλους του λόγου, που αναφέρεται στα υπολογισθέντα τετραγωνικά ως προς την οικονομική προσφορά, προκύπτει, ότι τα άτομα, που δηλώνει η εν λόγω εταιρεία στην οικονομική της προσφορά, δεν μεταβάλλονται με βάση τα τετραγωνικά και παραμένουν τα ίδια. Συνεπώς, η προσφορά που περιλαμβάνει τον ελάχιστο αριθμό ατόμων είναι σύννομη και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί πρέπει ν' απορριφθούν.

16. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου, ως προς την τρίτη προσφυγή, προκύπτουν τα κάτωθι. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής προβάλλεται, ότι η προσφορά της συμμετέχουσας, με την επωνυμία «...», δεν είχε προϋπολογίσει το εργατικό κόστος νόμιμα, καθώς αυτό έπρεπε να υπολογισθεί με βάση τον κατώτερο μισθό, προσαυξημένο κατά 5%, δοθέντος ότι η διακήρυξη απαιτούσε προσωπικό με τουλάχιστον πενταετή προϋπηρεσία. Από τα στοιχεία της προσφοράς της, προκύπτει, ότι η προσφορά της ... είναι ορθή, με απόκλιση προς τα άνω για τις εργοδοτικές εισφορές που υπολογίσθηκαν με συντελεστή 26,23% ενώ θα έπρεπε να υπολογισθούν με 24,44%. και με τελική διαφορά στο ποσό, της τάξης των 0,04 ευρώ. Μετά ταύτα, θα πρέπει ν' απορριφθεί ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής, καθώς, ως προδιελήφθη, το υπερβάλλον στην οικονομική προσφορά από το ελάχιστο νόμιμο δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού αυτής. Με τον δεύτερο λόγο της εν θέματι προσφυγής, προβάλλεται, ότι οι κρατήσεις επιβάλλονται επί του τελικού ποσού με ΦΠΑ, ενώ από τον όρο της διακήρυξης προβλέπεται, ότι: *«5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται (άρθρο 4 Ν.4013/2011 όπως ισχύει) β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016 γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016). δ) Κράτηση 2% υπέρ των Οργανισμών Ψυχικής Υγείας σύμφωνα με την αρ. ΔΥα/γ./π./οικ. .../1703-2009 Κ.Υ.Α σε εφαρμογή του άρθρου 3 του Ν.*

## Αριθμός Απόφασης:1267,1268,1269,1270,1271,1272/2023

3580/2007 (:«Κατά την εξόφληση των τιμολογίων των συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών υγείας από την αρμόδια Υπηρεσία της Επιτροπής, παρακρατείται επί του ποσού του τιμολογίου, μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτου, ποσοστό 2%»). ε) Κάθε άλλη νόμιμη κράτηση που ισχύει ή που τυχόν θα θεσμοθετηθεί κατά τη διάρκεια της υπογραφείσας σύμβασης με τον ανάδοχο. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού». Με βάση τ' ανωτέρω, είναι σαφές και μόνο για την κράτηση του 2% υπέρ Οργανισμών Ψυχικής Υγείας, ότι αυτή διενεργείται επί του ποσού που προκύπτει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτου, ήτοι, αφού αφαιρεθεί και το 8% του φόρου εισοδήματος ως ρητά αναφέρεται στο σχετικό όρο της διακήρυξης. Μετά ταύτα, τόσο η προσφορά της «...» όσο και αυτή της «...» είναι νόμιμες και ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί. Με τον τρίτο λόγο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η εταιρεία «...» παρέλειψε να προσκομίσει ξεχωριστό έγγραφο με τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010. Με τον τρόπο αυτόν, αυτή ερμηνεύει αβασίμως την διακήρυξη καθώς, όπως προκύπτει από τα έγγραφα που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας ..., υπάρχει ξεχωριστό έγγραφο που σχετίζεται με το παραπάνω άρθρο. Συνεπώς, δεν απαιτείται εκ της διακήρυξης ρητή σχετική αναφορά, ως υπεύθυνη δήλωση, αλλ' αρκεί να περιέχει όσα απαιτεί το οικείο νομοθετικό πλαίσιο. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της «...» δεν εκδόθηκε για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού. Όμως ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, καθώς, με βάση τον Β.3. όρο της Διακήρυξης (σελ. 22- 23, τελευταία παράγραφο), ορίζεται ότι «Προσκομίζεται βεβαίωση από τραπεζικά και άλλα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα αναφορικά με την πιστοληπτική ικανότητα του οικονομικού φορέα καθώς και υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα στην οποία θα δηλώνεται ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών των ετών που ζητούνται από τη διακήρυξη. Προσκομίζεται επίσης ασφαλιστήριο συμβόλαιο για την κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων.». Η διακήρυξη απαιτεί, η βεβαίωση να αναφέρει τ'

ανωτέρω, τα οποία περιέχονται στην προκειμένη περίπτωση, και επομένως οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί πρέπει ν' απορριφθούν. Με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, προβάλλεται, ότι η εταιρεία ... δεν υπολογίζει νόμιμα το κόστος αντικατάστασης. Σύμφωνα με τα κριθέντα επί του 1<sup>ου</sup> λόγου της οικείας προσφυγής, κρίνεται ότι ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος, σύμφωνα με τα ήδη κριθέντα. Με τον έκτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται, ότι ο οικονομικός φορέας «...» δεν υπολογίζει νόμιμα το κόστος αντικατάστασης των εργαζομένων που θα απασχοληθούν για την εκτέλεση της σύμβασης. Με βάση την αξιολόγηση της εν λόγω προσφοράς, προκύπτει, ότι η ως άνω εταιρεία δεν έχει υπολογίσει εσφαλμένως το τελικό ποσό, καθώς ούτε η διακήρυξη αλλ' ούτε και το εν ισχύι νομοθετικό πλαίσιο, που διέπει αυτήν, ορίζουν ρητώς συγκεκριμένη μέθοδο υπολογισμού των αντικαταστατών που θα απασχοληθούν για την εκτέλεση της σύμβασης, ως αβασίμως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Με τον έβδομο λόγο, υποστηρίζεται, ότι η εταιρεία «...» τελεί σε καθεστώς αναστολής καταχώρισης στο ΓΕΜΗ και ότι εξ αυτού του λόγου δεν μπορεί να καταστεί οριστικός ανάδοχος. Ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, καθώς τ' ανωτέρω στοιχεία ελέγχονται στο στάδιο μετά την κατακύρωση και πριν την υπογραφή της σύμβασης και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού, κατά το στάδιο προ της κατακύρωσης. Με τον όγδοο λόγο προβάλλεται, ότι οι εταιρείες ... δεν δήλωσαν, επί ποινή αποκλεισμού, ολογράφως και αριθμητικώς τις προσφορές τους. Ο λόγος αυτός τυγχάνει αβάσιμος, καθώς σκοπός της συγκεκριμένης αναφοράς δεν είναι ο αποκλεισμός των συμμετεχόντων αλλά η μη ύπαρξη αμφιβολίας περί του ποσού της προσφοράς και επί μη ταύτισης αριθμητικού και ολογράφως αναφερόμενου ποσού να υπερισχύει το ολογράφως τοιούτο. Συνεπώς ελλείψει διπλής αναγραφής ήτοι αριθμητικού και ολογράφως αναφερόμενου ποσού, ισχύει αυτό που είναι ολογράφως αποτυπωμένο και οποιοσδήποτε αποκλεισμός εξ αυτού του λόγου θα ήταν αντίθετος προς τον σκοπό της διάταξης, που δεν είναι ο αποκλεισμός αλλά η αποσαφήνιση, σε περίπτωση αμφιβολίας περί του ποσού. Μετά ταύτα, πρέπει ν' απορριφθεί και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής.

17. Επειδή, εν συνεχεία, επί της τέταρτης προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα αιτιάται, ότι κακώς αποκλείσθηκε από την διαγωνιστική διαδικασία και ότι η προσφορά της ήταν



εντός του πλαισίου της διακήρυξης. Από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτει, ότι ο εν θέματι λόγος τυγχάνει απορριπτέος, καθώς από τον πίνακα της οικονομικής προσφοράς προκύπτει ότι οι εργοδοτικές εισφορές υπολογίσθηκαν με συντελεστή μικρότερο του νομίμου. Μετά ταύτα, η τέταρτη προσφεύγουσα βασίμως αποκλείσθηκε με βάση τους όρους της διακήρυξης και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί πρέπει ν' απορριφθούν. Με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα παραπονείται, ότι η προσφορά της ... δεν είναι σύμφωνη με την διακήρυξη. Ωστόσο, από τα στοιχεία της προσφοράς της προκύπτει, ότι η εν λόγω εταιρεία έχει υπολογίσει τις εργοδοτικές εισφορές με συντελεστή μεγαλύτερο του νόμιμου. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα παραπονείται, ότι δεν είναι νόμιμες οι προσφορές των .... Εν πρώτοις, ως προς την εταιρεία «...», λεκτέο είναι, ότι η προσφεύγουσα παραπονείται για την προσφορά της εταιρείας ... αλυσιτελώς, καθώς η εν λόγω εταιρεία έχει ήδη αποκλεισθεί από την διαγωνιστική διαδικασία. Ως προς την ... , από τον πίνακα της οικονομικής της προσφοράς προκύπτει, ότι το τελικό ποσό δεν είναι κατώτερο του ελάχιστου νομίμου, σύμφωνα και με την σκέψη 18 της παρούσας. Ως προς την εταιρεία ... λεκτέα *mutatis mutandis*, όσα εκρίθησαν στην σκέψη 13 της παρούσας. Ως προς τις αιτιάσεις κατά της εταιρείας «...» κρίνονται όσα εκρίθησαν επί της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας και στο πλαίσιο της εξέτασης των λόγων της πρώτης προσφυγής. Με τον πέμπτο λόγο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η εταιρεία ... θα έπρεπε να αποκλεισθεί λόγω συνδρομής στο πρόσωπό της λόγου αφερεγγυότητας. Ωστόσο, η επιβολή ρήτρας επί εκτέλεσης δημόσιας σύμβασης δεν συνιστά καταγγελία και όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής είναι αβάσιμα. Τούτων δοθέντων, πρέπει να απορριφθεί ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής.

18. Επειδή, εν συνεχεία, επί της πέμπτης προσφυγής, λεκτέα είναι τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα παραπονείται, ότι η προσφορά της ... δεν είναι σύμφωνη με την Διακήρυξη. Όμως, ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, καθώς, με βάση τα ισχύοντα στην εργατική νομοθεσία σε συνδυασμό με τους όρους της διακήρυξης, ως προδιελήφθη, προκύπτει, ότι η προσφορά της ... (FBS) είναι ορθή, με απόκλιση προς τα άνω για τις εργοδοτικές εισφορές που υπολογίσθηκαν με συντελεστή 26,23% ενώ θα έπρεπε να υπολογισθούν με 24,44%. Και με τελική διαφορά στο ποσό της τάξεως των 0,04 ευρώ, ο εν

λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος, σύμφωνα και με τα κριθέντα στην σκέψη 14 της παρούσας.

19. Επειδή, επί της έκτης προσφυγής, λεκτέα είναι τα κάτωθι. Ως προς τις αιτιάσεις κατά της «...»: Από το ισχύον κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ήτοι την 01-11-2022, κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν ρυθμίζεται το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών κατά το έτος 2023 και επέκεινα, ενώ, προδήλως, ουδείς δύναται κατά πάντα χρόνο να προκαταλάβει τον κανονιστικό νομοθέτη, ως προς τον καθορισμό του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών για τα επόμενα έτη. Ως εκ τούτου, δεν δύναται να υποστηριχθεί, ότι, κατά το έτος 2023 και επέκεινα, το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών θα ανέρχεται, μετά βεβαιότητας, στο προ του ν. 4756/2020 ύψος και επί τη βάσει εικασίας και όχι βεβαιότητας περί τον μέλλοντα νόμο να αποκλείσει νομίμως προσφορά σε διαγωνισμό. Με τα δεδομένα αυτά, και εν όψει του ότι η διακήρυξη ορίζει, ότι για την νομιμότητα της οικονομικής προσφοράς θα πρέπει να τηρούνται και οι διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας αλλά και εν όψει του ότι από την διακήρυξη δεν προσδιορίζεται το έτος εκτέλεσης της σύμβασης, ούτε προβλέπεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος υπολογισμού του ασφαλιστικού κόστους, η οικονομική προσφορά που έχει συνταχθεί με βάση το ισχύον νομοθετικό καθεστώς, κατά τον χρόνο υποβολής της, είναι νόμιμη, καθ' όσον από τις περιστάσεις δεν μπορεί να συναχθεί, με ασφάλεια δικαίου, η νομοθετική ρύθμιση που μέλλει να ισχύει κατά τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης. Από τ' ανωτέρω εκτεθέντα προκύπτει, ότι η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι νόμιμη, καθ' όσον, κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών, το ισχύον ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών ανήρχετο σε 24,44 % για την πλήρη απασχόληση εργαζομένων υπαγομένων στον Κ.Β.Α.Ε, κατά τον αυτό δε χρόνο δεν ήταν γνωστό ούτε στην αναθέτουσα Αρχή ούτε στους διαγωνιζόμενους, ποιο θα είναι το ακριβές ύψος των ασφαλιστικών εισφορών από 01-01-2023 και εφ' εξής, αφού δεν υπήρχε νομοθετική πρόβλεψη, κατά τον αυτό χρόνο υποβολής των προσφορών για το χρονικό διάστημα μετά την 01-01-2023. Τέλος, στην διακήρυξη δεν υπήρχε πρόβλεψη για το ποσοστό που έπρεπε να υπολογισθεί μετά την 31-12-2022, ότε και λήγει η ισχύς της διάταξης του άρθρου 31 του ν. 4756/2020. – Εξ άλλου, δεν συνάγεται από τις κείμενες διατάξεις ή από την διακήρυξη, ότι οι ασφαλιστικές εισφορές θα μεταβληθούν

αυτοδικαίως (αφού η κείμενη νομοθεσία δεν αναφέρει, ότι μετά την 31/12/22 μεταβάλλονται αυτοδικαίως). Επέκεινα, ως προς τις αιτιάσεις κατά της «...», λεκτέα τα κάτωθι. Η εν λόγω παρεμβαίνουσα υπολόγισε τις εισφορές με τα ως άνω αναφερόμενα μειωμένα ποσοστά, τα οποία, μετά τον Ν. 4756/2020, αφορούν εξ ίσου σε εργαζόμενους μερικής και πλήρους απασχόλησης. Εκ των ως άνω συνάγεται, ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ουδέν συγκεκριμένο σφάλμα αποδίδει κατά τον υπολογισμό του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους της οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω παρεμβαίνουσας, παρά μόνον προβάλλει όλως αορίστως, ότι η τελευταία εσφαλμένως υπολόγισε ενιαίως τις εργοδοτικές της εισφορές τόσο για τους εργαζομένους της υπό καθεστώς πλήρους απασχόλησης όσο και για τους εργαζομένους της υπό καθεστώς μερικής απασχόλησης, παραγνωρίζοντας την ισχύουσα νομοθεσία αλλά και τις σχετικές διευκρινίσεις της αναθέτουσας Αρχής. Ειδικότερα, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 31 ν. 4756/2020 (και 5 ν. 4997/2022) προκύπτει ότι ουδεμία πλέον διαφοροποίηση υφίσταται ως προς τις εργοδοτικές εισφορές των εργαζομένων πλήρους και μερικής απασχόλησης, καθ' ότι με τον ν. 4756/2020 εισήχθη καθολική μείωση των αναλογουσών ασφαλιστικών εισφορών τόσο για τους εργαζόμενους μερικής απασχόλησης όσο και για τους εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης. Συνεπώς, η «...», σε συμφωνία με την κείμενη κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία αλλά και την Διακήρυξη και τις διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής, υπολόγισε το κόστος των εργοδοτικών της εισφορών στο πλαίσιο της εν θέματι σύμβασης με βάση το ποσοστό της τάξης του 26,23% για όλους τους εργαζομένους της, και, κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται, ότι με βάση την ίδια την απαίτηση της αναθέτουσας Αρχής, όπως αποτυπώνεται στο υπ' αρ. πρωτ. .../20.10.2022 έγγραφο διευκρινίσεών της, οι συμμετέχουσες εταιρείες όφειλαν να προσδιορίσουν τον αριθμό ατόμων, ως το πλήθος των εργαζομένων που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατοώρες και είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκπεφρασμένο σε άτομα πλήρους απασχόλησης, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς, ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται κατά τον υπολογισμό του εργοδοτικού κόστους στο πλαίσιο της εν θέματι σύμβασης. Περαιτέρω, ακόμη και στην υποθετική περίπτωση, που ήθελε κριθεί, ότι πράγματι υφίσταται διαφοροποίηση ανάμεσα στις εισφορές

## Αριθμός Απόφασης:1267,1268,1269,1270,1271,1272/2023

εργαζομένων πλήρους και μερικής απασχόλησης, η προσφεύγουσα αυθαίρετα λαμβάνει ως δεδομένο, ότι η «...» προτίθεται να απασχολεί εργαζομένους με καθεστώς μερικής απασχόλησης, διότι πουθενά στην προσφορά της η εν λόγω εταιρεία δεν δηλώνει ρητώς ή εμμέσως κάτι τέτοιο. Το γεγονός, ότι ορισμένοι εργαζόμενοι στο πλαίσιο της συγκεκριμένης σύμβασης θα απασχολούνται για λιγότερες από 8 ώρες ημερησίως, δεν σημαίνει αυτομάτως, ότι θα απασχολούνται με καθεστώς μερικής απασχόλησης, όπως παρουσιάζει η προσφεύγουσα. Εκ των ως άνω συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι η «...» υπολόγισε νομίμως τις ασφαλιστικές εισφορές, σύμφωνα με τις διατάξεις που ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, και κατά συνέπεια οι περί αντιθέτου ισχυρισμοί της έκτης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Επέκεινα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι η «...» προέβη σε παράνομο υπολογισμό του εργατικού κόστους, λόγω μη νόμιμου υπολογισμού του αριθμού των εργαζομένων. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, διότι, από την επισκόπηση του πίνακα της προσφοράς της, συνάγεται, ότι το σύνολο των αναγκαίων εργατωρών για την κάλυψη των αναγκών της εν θέματι σύμβασης ανέρχεται στις 33.192 ώρες απασχόλησης, οι οποίες αναλύονται σε 638,31 ώρες εβδομαδιαίως [ήτοι 33192/52 εβδομάδες το έτος= 638,31 ώρες εβδομαδιαίως] και αντιστοιχούν σε 15,96 εργαζομένους πλήρους απασχόλησης, ήτοι 638,31/40 ώρες απασχόλησης ανά εργαζόμενο πλήρους απασχόλησης. Επομένως, η ... υπολόγισε με ακρίβεια τις απαιτούμενες ώρες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού βάσει της Διακήρυξης και των διευκρινίσεων της αναθέτουσας Αρχής, και στην συνέχεια υπολόγισε τους εργαζομένους πλήρους απασχόλησης που αντιστοιχούν σε αυτές τις ώρες, που είναι αναμφισβήτητα 15,96, σύμφωνα με τους ανωτέρω υπολογισμούς. Τέλος, ως προς την τρίτη αιτίαση της προσφεύγουσας, λεκτέα είναι τα κάτωθι. Κανένας από τους εργαζομένους της ... » δεν είχε συμπληρώσει τριετή προϋπηρεσία προ της 14.2.2012, όπως ρητώς δήλωσε στην προσφορά της. Συνεπώς, κατά την αληθή έννοια του σχετικού όρου του Παραρτήματος της Διακήρυξης και των διευκρινίσεων, ο υπολογισμός, από τους συμμετέχοντες στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία φορείς, του εργατικού κόστους απαιτείται να γίνει για εξειδικευμένο προσωπικό, με βάση πενταετή κατ' ελάχιστον προϋπηρεσία, υπό τον αυτονόητο όρο, ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του νόμου, ήτοι αν

και εφ' όσον οι εργαζόμενοι, που θα απασχοληθούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, έχουν συμπληρώσει τριετή προϋπηρεσία πριν τις 14.02.2012. Η αντίθετη εκδοχή, που υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ότι δηλαδή θα πρέπει να υπολογίσει υποχρεωτικά την προσαύξηση, ακόμα και για εκείνους τους εργαζομένους που συμπληρώνουν την τριετία μετά τις 14.02.2012, που βάσει νόμου δεν την δικαιούνται, δεν προκύπτει από το γράμμα της Διακήρυξης. Άρα, νόμιμα και σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία αλλά και τις διατάξεις της Διακήρυξης, η ... , κατά τον υπολογισμό του εργατικού της κόστους για τις ανάγκες της εν λόγω σύμβασης, έλαβε ως βάση υπολογισμού το ημερομίσθιο των 31,85€, το οποίο ίσχυε κατά τον χρόνο σύνταξης της προσφοράς και το οποίο αντιστοιχεί σε εργαζομένους με προϋπηρεσία 5 ετών, τα οποία 5 έτη όμως ανάγονται σε χρονικό διάστημα μεταγενέστερο της 14.02.12. Τέλος, ως προς τις αιτιάσεις κατά της «...», λεκτέα τα κάτωθι. Πιο συγκεκριμένα, όπως αναγνωρίζει και η προσφεύγουσα, η εν λόγω παρεμβαίνουσα (...) υπολόγισε εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές σε ποσοστό 26,47 %, ήτοι συμμορφούμενη με τις διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας, κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών στον διαγωνισμό, δεδομένου ότι, από 01/01/2023 και εφ' εξής, το ποσοστό των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών για εργαζόμενο πλήρους απασχόλησης υπαγόμενο στον Κ.Β.Α.Ε. ανέρχεται σε 26,71 %, ενώ για εργαζόμενο μερικής – μειωμένης απασχόλησης υπαγόμενο στον Κ.Β.Α.Ε. ανέρχεται σε 26,23 %. Το δηλωθέν ποσοστό 26,47 % για το σύνολο του προσωπικού της προκύπτει αναλογικά, καθώς απαιτείται για την εκτέλεση του έργου απασχόληση ατόμων, τόσο πλήρους όσο και μερικής – μειωμένης απασχόλησης. Ως εκ τούτου, το δηλωθέν ποσοστό εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων της (26,47%) υπερβαίνει, σε κάθε περίπτωση, το προβαλλόμενο από την προσφεύγουσα ως ελάχιστο νόμιμο ποσοστό εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών για την υπό ανάθεση σύμβαση (24,44 % για εργαζόμενο πλήρους απασχόλησης υπαγόμενο στον Κ.Β.Α.Ε., 24,92 % για εργαζόμενο μερικής - μειωμένης απασχόλησης υπαγόμενο στον Κ.Β.Α.Ε.). Συναφώς, σε όμοια με την υπό κρίση περίπτωση, έχει κριθεί από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (βλ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 779/2022 σκ. 4), ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί εσφαλμένου ποσοστού εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών από την «...», (δηλωθέν ποσοστό μεγαλύτερο από το ελάχιστο νόμιμο ποσοστό εργοδοτικών

εισφορών κατά την αιτίαση της προσφεύγουσας) είναι αβάσιμος και άρα απορριπτέος, καθώς ο όρος του άρθρου 2.4.4. της διακήρυξης και το άρ. 68 Ν. 3863/2010 σκοπούν στην κάλυψη του ΕΛΑΧΙΣΤΟΥ ΝΟΜΙΜΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ. Σημειωτέον δε, ότι οι όροι 1.7 και 4.3 της διακήρυξης απαιτούν οι προσφορές να μην παραβιάζουν την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία. Άρα, πάσχει προσφορά, που λαμβάνει υπ' όψη αποδοχές και κόστος υπολειπόμενο του ισχύοντος κατά τον χρόνο υποβολής της, χωρίς φυσικά η λήψη υπ' όψη μεγαλύτερου κόστους σε σχέση με το ελάχιστο υποχρεωτικό, κατά την υποβολή της προσφοράς, να επάγεται πλημμέλεια. Ως προς την δεύτερη αιτίαση, λεκτέα είναι τα κάτωθι. Η «...», έχοντας διαμορφώσει την προσφορά της με το δεδομένο, ότι οι εργαζόμενοι της νομίμως θα απασχολούνται σε κυλιόμενο πρόγραμμα – κυκλική εβδομαδιαία απασχόληση (πενθήμερη απασχόληση), νομίμως υπολόγισε και δήλωσε το εργατικό κόστος που προκύπτει για τους εργαζόμενους κατά τις 9 ημέρες υποχρεωτικής αργίας το έτος. Τούτο έχει δε κρίνει και η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με την απόφαση υπ' αριθμό Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1350,1351,1352/2022 (σκέψη 47), καθώς σε όμοιο ακριβώς προβαλλόμενο ισχυρισμό με τον υπό κρίση ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. απεφάνθη, ότι η προσφεύγουσα παραθέτει στην προσφυγή της υπολογισμούς του εργατικού κόστους επί της παραδοχής, ότι οι εργαζόμενοι θα απασχολούνται σε σταθερές ημέρες εργασίας την εβδομάδα, ενώ δεν απαιτείται από την διακήρυξη, και, άρα, ως βασίμως ισχυρίσθηκε στην προδιαληφθείσα υπόθεση ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, η «...», (όπως εν προκειμένω), δύναται νομίμως ν' απασχολεί προσωπικό με κυλιόμενο πρόγραμμα εργασίας. Επίσης, εσφαλμένως, σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, η προσφεύγουσα εκλαμβάνει, ότι οι μισθωτοί, που αμείβονται με ημερομίσθιο και δεν θα εργασθούν βάσει του προγράμματος εργασίας τους κατά τις υποχρεωτικές ημέρες αργίας που τυγχάνουν σε εργάσιμη ημέρα, θα πρέπει να λάβουν ημερομίσθιο και για τις εν λόγω ημέρες, και, ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας κρίθηκε νομίμως απορριπτέος, όπως απορριπτέος πρέπει να κριθεί και ο υπό κρίση λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας. Επέκεινα, στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της οικονομικής προσφοράς της ... , πλήττοντας τον τρόπο υπολογισμού των ατόμων πλήρους απασχόλησης, χωρίς όμως να διατυπώνει

οιοδήποτε συγκεκριμένο και τεκμηριωμένο ισχυρισμό περί του εάν η οικονομική της προσφορά υπολείπεται του κατώτατου εργατικού κόστους και κατά πόσο, και χωρίς επίσης να εξειδικεύει πώς αυτό είναι «εμφανές» από τους Πίνακες οικονομικής της προσφοράς που κατατέθηκαν. Εξ άλλου, όπως έχει κριθεί, η διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους είναι επιτρεπτή στο πλαίσιο της ευχέρειας που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι, να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού, ως μειοδοτικού (ΕΑ ΣΤΕ 272/2008).

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει τα κρινόμενα αιτήματα των προσφυγών ν' απορριφθούν, να γίνουν δεκτές οι περί του αντιθέτου παρεμβάσεις και να καταπέσουν τα παράβολα των προσφευγουσών.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα που περιλαμβάνεται στην πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει το αίτημα που περιλαμβάνεται στην δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει το αίτημα που περιλαμβάνεται στην τρίτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει το αίτημα που περιλαμβάνεται στην τέταρτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει το αίτημα που περιλαμβάνεται στην πέμπτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει το αίτημα που περιλαμβάνεται στην έκτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται το σύνολο των περί του αντιθέτου παρεμβάσεων επί των εν λόγω προσφυγών.

Ορίζει την κατάπτωση των κατατεθέντων παραβόλων των έξι προσφευγουσών.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28/07/2023 και εκδόθηκε στις 15/09/2023 (άρθρο 60 του ν. 5043/2023) στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**