

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 25 Αυγούστου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 19/7/2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1103/20.7.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... οδός ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... ..., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητάνα ακυρωθεί στο σύνολό της η με αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του ... με τίτλο «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

**1.** Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00€ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 24.643.212,00€, χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

2.Ο ..., ως αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της με αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάθεση του ...υ με τίτλο «...»,συνολικού προϋπολογισμού 24.643.212,00 € (πλέον Φ.Π.Α. 24%).Σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης, η δημοπρατούμενη σύμβαση είναι μικτή σύμβαση ... Ειδικότερα, το αντικείμενο της σύμβασης, όπως περιγράφεται κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του στον όρο 11.3 της Διακήρυξης, περιλαμβάνει τα εξής τέσσερα (4) τμήματα:(**α**)ΤΜΗΜΑ Α: Αφορά ... για χρονικό διάστημα τριών ετών, (**β**)ΤΜΗΜΑ Β: Αφορά στην ..., (**γ**)ΤΜΗΜΑ Γ: Αφορά στην ..., και (**δ**)ΤΜΗΜΑ Δ: Αφορά στην ... Σύμφωνα με τον όρο 13.5 της Διακήρυξης δεν γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος μόνο του αντικείμενου της σύμβασης. Δηλαδή, η σύμβαση δημοπρατείται ενιαία, υπό την έννοια ότι οι προσφέροντες πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλλουν προσφορά και για τα τέσσερα (4) δημοπρατούμενα τμήματα. Σύμφωνα με το άρθρο 14 της Διακήρυξης, ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά που θα προκύψει από την βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής σε συνδυασμό με τη χαμηλότερη τιμή. Συγκεκριμένα, για τα τμήματα Α΄, Β΄ και Γ΄ της σύμβασης η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά θα προκύψει κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 100 του ν.4412/2016, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ενώ για το τμήμα - μέρος Δ΄της σύμβασης θα ληφθεί υπόψη η οικονομική προσφορά (χαμηλότερη τιμή), σύμφωνα με τα άρθρα 95 και 98 του του ν. 4412/2016. Η συνολική οικονομική προσφορά θα είναι το άθροισμα των προσφορών αυτών και κριτήριο ανάθεσης θα είναι η οικονομικότερη συνολική προσφορά.

3.Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 30/6/2023, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 4/7/2023 και έλαβε ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ... Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 7/8/2023 και ως ημερομηνία αποσφράγισης αυτών η 11/8/2023. Με την υπ΄ αριθμό ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής ορίστηκε νέα καταληκτική προθεσμία υποβολής των προσφορών η 25/8/2023 και νέα προθεσμία αποσφράγισης των προσφορών η 31/8/2023. Τέλος, σε συνέχεια

## **Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023**

της με αριθ. Α747/2023 απόφασης του παρόντος Κλιμακίου, με την οποία έγινε δεκτό το ενσωματωμένο στην προσφυγή αίτημα προσωρινών μέτρων, ορίστηκε (δυνάμει της με αριθμό ... απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής) νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 25η Σεπτεμβρίου 2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.00 π.μ. και νέα ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 29<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00 π.μ.

**4.** Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της (...), της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

**5.** Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19/7/2023 και η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 4/7/2023. Η τεκμαιρόμενη γνώση της Διακήρυξης ορίζεται στο νόμο (άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ του ν. 4412/2016) μετά την πάροδο 15νθημέρου από την ανάρτηση της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, δηλαδή εν προκειμένω η τεκμαιρόμενη γνώση της Διακήρυξης επήλθε στις 19/7/2023. Περαιτέρω, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη του νόμου, η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση προσφυγής εκκινεί από την επομένη της τεκμαιρόμενης γνώσης. Κατόπιν τούτου, η προσφυγή, που κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο στις 19-7-2023, δηλαδή πριν ακόμη εκκινήσει η δεκαήμερη προθεσμία άσκησης προσφυγής ασκήθηκε εμπροθέσμως, και άρα παραδεκτός. Σημειώνεται, ότι η προσφεύγουσα δεν αναφέρει γνώση τη Διακήρυξης σε προγενέστερο χρόνο, ούτε κάτι τέτοιο προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ56/2020, 41/2020, 109/2019). Επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

**6.** Η προσφεύγουσα ασκεί την προσφυγή κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον, καθόσον επικαλείται ότι, παρά το γεγονός ότι η ίδια δραστηριοποιείται σύμφωνα με τον καταστατικό σκοπό της στο αντικείμενο του διαγωνισμού και πάντως σε απολύτως συναφή αντικείμενα, εντούτοις εμποδίζεται, άλλως

## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

δυσχεραίνεται ουσιωδώς να υποβάλλει προσφορά εξαιτίας των παράνομων, κατά τους ισχυρισμούς της, όρων της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο προσφεύγων βάλει κατά όρου της Διακήρυξης με έννομο συμφέρον, αυτός θα πρέπει να επικαλεστεί άμεση βλάβη προκαλούμενη από τον πληττόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την(λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΣΤΕ 2361/2020, ΣΤΕ ΕΑ 117-8/2021, 107/2021, 240/2020 56/2020, 352/2018 κ.ά.). Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, και εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 146-148/2016 Ολ.,1140, 1137, 977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006 κ.α.). Δεν αρκεί δηλαδή η απλή επίκληση παρανομίας ή παράβασης διατάξεων που διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ΣΤΕ . 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης,για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της Διακήρυξης, απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της όσο και κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων αυτής (ΣΤΕ ΕΑ240/2020, 325/2018, 86/2018, 12-15/2018 Ολ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολ., κ.ά.). Συνεπώς, όσον αφορά το «**ειδικό**» έννομο συμφέροντης προσφεύγουσας να προβάλλει έκαστο λόγο της προσφυγής, αυτό εξετάζεται κατωτέρω κατά την εξέταση των επιμέρους λόγων αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 170/2021, 240/2020).

## **Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023**

7. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 21-7-2023σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του π.δ. 39/2017.

8.Με την με αριθμό 1333/2023 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίστηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής, καθώς και επί του ενσωματωμένου σε αυτήν αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και στους συμμετέχοντες στις **3-8-2023**, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 15νθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής τις με αριθ. πρωτ. ... απόψεις της επί της προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψή της για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Σημειώνεται, ότι η αναθέτουσα διαβίβασε ορθή επανάληψη των απόψεων στην ΕΑΔΗΣΥ και στους συμμετέχοντες στις 8-8-2023. Στο έγγραφο της ορθής επανάληψης των απόψεων, που φέρει τον ίδιο αριθμό πρωτοκόλλου, η αναθέτουσα αρχή έχει προβεί σε προσθήκη χωρίου, που προφανώς εκ παραδρομής είχε παραληφθεί στο αρχικό κείμενο (σελ. 16 αυτού), χωρίς να μεταβάλλει τις θέσεις της. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, η προσφεύγουσα υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 8-8-2023, δηλαδή εντός της προθεσμίας των (5) πέντε ημερών από την άνω κοινοποίησή τους, το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό Υπόμνημα. Αβασίμως η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι απόψεις είναι अपαράδεκτες, διότι υπογράφονται από τον Δήμαρχο ... και όχι από την Οικονομική Επιτροπή του ..., που αποτελεί το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο. Τούτο, διότι σε κανένα άρθρο του ν. 4412/2016 δεν προσδιορίζεται και δη με ποινή απαραδέκτου το όργανο της αναθέτουσας αρχής που είναι επιφορτισμένο με την σύνταξη και την υπογραφή των απόψεων, ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένη διάταξη νόμου που προβλέπει το αντίθετο. Ομοίως, αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη, διότι υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα στις 8-8-2023. Τούτο, πρωτίστως διότι οι απόψεις καταρχήν κοινοποιήθηκαν εμπρόθεσμα, στις 3-8-2023, τόσο στην ΕΑΔΗΣΥ όσο και στους συμμετέχοντες. Το γεγονός

## **Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023**

ότι στις 8-8-2023, δηλαδή μετά την πάροδο της 15νθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε ορθή επανάληψη αυτών (με συγκεκριμένη προσθήκη στη σελ. 16) δεν καθιστά τις αρχικές απόψεις εκπρόθεσμες, ούτε συνεπάγεται άνευ ετέρου την μη λήψη υπόψη της κοινοποιηθείσας ορθής επανάληψης. Αυτό, γιατί σε κάθε περίπτωση το κείμενο της ορθής επανάληψης κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, η οποία έλαβε πλήρη γνώση του (πρόσθετου ή βελτιωμένου) περιεχομένου του με δυνατότητα αντίκρουσής του, υπέβαλε δε εμπροθέσμως και παραδεκτώστο με ημερομηνία 8-8-2023 συμπληρωματικό Υπόμνημά της. Άλλωστε, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ο σκοπός του νομοθέτη είναι να παρασχεθεί η δυνατότητα σε καθέναν από τους συμμετέχοντες στη διαδικασία να λάβει γνώση όλων των ισχυρισμών των υπολοίπων και να έχει τη δυνατότητα να τους αντικρούσει, ώστε να εξασφαλίζεται πλήρως η αντιμωλία στο στάδιο της προδικαστικής, ουσιαστικής δε εξέτασης της προσφυγής και, ως εκ τούτου, και με δεδομένο μάλιστα τον συχνά τεχνικό χαρακτήρα των σχετικών ζητημάτων να διευκολύνεται εν συνεχεία, όπως επιβάλλεται από το Σύνταγμα (αρ. 20 παρ. 1), η κατά την αρχή της αντιμωλίας διεξαγωγή των αντίστοιχων δικαστικών διαδικασιών (ΕΑ ΣτΕ 51/2021, ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 158/2008) και η παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 51/2021 σκ.9, καθώς και adhoc ΔΕφΠατρώνΑ69/2023 περί λήψης υπόψη εκπροθέσμων απόψεων από την ΕΑΔΗΣΥ).

**9.** Σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή όσον αφορά τις διαδικαστικές προϋποθέσεις της εμπρόθεσμης άσκησής της και της καταβολής του προβλεπόμενου παραβόλου, πρέπει δε να εξεταστούν οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφυγής τόσο σε συσχέτιση με το απαιτούμενο «ειδικό» έννομο συμφέρον προβολής τους, όσο και - εν συνεχεία - επί της ουσίας.

**10.** Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως και κατά παράβαση του άρθρου 59 του ν. 4412/2016 η σύμβαση δημοπρατείται ως

## **Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023**

ενιαία και δεν υποδιαιρείται σε τμήματα με δυνατότητα υποβολής προσφοράς για έκαστο τμήμα αυτής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το ανωτέρω άρθρο 59 του ν. 4412/2016 καθώς και την περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, υποστηρίζει ότι τα τέσσερα τμήματα, που δημοπρατούνται ως ενιαία, είναι απολύτως διακριτά καθώς και πλήρως ανεξάρτητα μεταξύ τους τεχνικά και οικονομικά. Συγκεκριμένα, κατά τους ισχυρισμούς της το Τμήμα Α΄ που αφορά στην ... για χρονικό διάστημα τριών ετών, αποτελεί ενιαίο και απολύτως ανεξάρτητο αντικείμενο από το Τμήμα Δ΄, που είναι αμιγώς ... Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τα αντικείμενα αυτά διακρίνονται τεχνικά και γεωγραφικά και ουδεμία τεχνική ανάγκη υπάρχει να δημοπρατηθεί ενιαία το όλο τεχνικό αντικείμενο, αφού δύναται (και μάλιστα είθισται) τα εν λόγω αντικείμενα να δημοπρατούνται αυτοτελώς. Επιπλέον, δε, η αιτιολόγηση της αναθέτουσας αρχής να δημοπρατήσει ενιαία τη σύμβαση, όπως εμπεριέχεται στον όρο 11.1 της Διακήρυξης, είναι αόριστη, νομικά πλημμελής και εσφαλμένη, διότι δεν επεξηγείται γιατί η ανάθεση των επιμέρους τμημάτων της σύμβασης σε διαφορετικούς αναδόχους έχει δυσμενή επίδραση στην εκτέλεση της σύμβασης. Τούτο μάλιστα, ενώ στα Τμήματα Α΄ και Δ΄ δεν υπάρχουν κανένα κοινό τεχνικό αντικείμενο (τεχνικά και γεωγραφικά), αφού σύμφωνα με τη μελέτη της Υπηρεσίας τα δύο αντικείμενα είναι απολύτως διακριτά (...). Η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της προς προβολή του συγκεκριμένου λόγου και προσδιορίζει τη βλάβη της, αναφέροντας ότι, ενώ επιθυμεί να συμμετάσχει μόνο στο Τμήμα Α΄, αναγκάζεται να υποβάλλει προσφορά για όλα τα Τμήματα που είναι τεχνηέντως συνενωμένα. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι για την ανάθεση της σύμβασης ως προς το Τμήμα Α΄ λαμβάνεται υπόψη, μέσω του μαθηματικού τύπου του άρθρου 14, η οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου για το Τμήμα Δ΄. Ως εκ τούτου, ακόμα και αν κάποιος οικονομικός φορέας προσφέρει τη βέλτιστη ανηγμένη προσφορά για το Τμήμα Α΄, κινδυνεύει να μην αναδειχθεί ανάδοχος, αφού λαμβάνεται υπόψη η οικονομική προσφορά για το μη νομίμως συνενωθέν τμήμα Δ΄. Αντιθέτως, εάν η σύμβαση υποδιαιρείτο σε τμήματα, η υποβολή βέλτιστης προσφοράς για το Τμήμα Α΄ θα οδηγούσε μονοσήμαντα και υποχρεωτικά στην ανάδειξη της προσφοράς της ως προσωρινής αναδόχου. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας δεν θεμελιώνουν το απαιτούμενο κατά την προσβολή όρων

## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

της Διακήρυξης «ειδικό» έννομο συμφέρον (βλ. ανωτέρω σκ. 6), εξικνούμενο μέχρι τέτοιου σημείου, ώστε να καθίσταται αδύνατη ή ιδιαιτέρως δυσχερής η εκ μέρους της υποβολή προσφοράς, έστω με επιφύλαξη (βλ. adhocΣΤΕ ΕΑ 170/2021). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι η φερόμενη παράνομη συνένωση των τεσσάρων τμημάτων καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή της στην ενιαία σύμβαση (βλ. adhocΑΕΠΠ 437/2018), αλλά στηρίζει τη βλάβη της α) στη βούλησή της να συμμετάσχει μόνο στο Τμήμα Α' (βλ. σελ. 14 της προσφυγής όπου επί λέξει αναφέρεται «η βούλησή μας είναι να υποβάλουμε προσφορά για το Τμήμα Α'») και β) στην υπόθεση ότι η υποβολή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψης προσφοράς για το Τμήμα Α' δεν θα επιφέρει αυτομάτως την ανάδειξή της ως αναδόχου του Τμήματος αυτού, διότι λαμβάνεται υπόψη η οικονομική προσφορά (χαμηλότερη τιμή) και στο Τμήμα Δ'. Ουδόλως, δε, προβάλλει ότι αδυνατεί ή έστω ότι δυσχεραίνεται να υποβάλλει προσφορά για το σύνολο των τμημάτων εξαιτίας της παράνομης μη υποδιαίρεσης της σύμβασης ούτε εξηγεί, πέραν της επιχειρηματικής επιθυμίας της να συμμετάσχει αυτοτελώς στο τμήμα Α' του διαγωνισμού, σε τι συνίσταται η δυσχέρεια συμμετοχής της εν γένει στον διαγωνισμό. Ωστόσο, από τις τιθέμενες στη Διακήρυξη προϋποθέσεις συμμετοχής προκύπτει ότι δύναται να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, χωρίς να παρεμποδίζεται από το γεγονός της ενιαίας δημοπράτησής του. Ειδικότερα, σε σχέση με τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο άρθρο 21 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«...21.1. Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται σε έργα κατηγορίας ... προϋπολογισμού 13.540.101,51 € και ..., προϋπολογισμού 3.842.117,72 €, αλλά και ασκούν ... δραστηριότητα συναφή με τα αντικείμενα Α, Β και Γ της σύμβασης...»*. Περαιτέρω, τα αποδεικτικά έγγραφα πλήρωσης της ζητούμενης καταλληλότητας προβλέπονται στο άρθρο 22.Β. της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: *«Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να*



## **Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023**

ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019 ή στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημοσίων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.), από την έναρξη ισχύος του τελευταίου στην κατηγορία/ες ...υ του άρθρου 21 της παρούσας, καθώς και στο ... ».Συνεπώς, με βάση τις προαναφερθείσες διατάξεις απαραίτητη προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό είναι η εγγραφή στο ΜΕΕΠ στις κατηγορίες έργων, που προβλέπονται στο άρθρο 21, δηλαδή σε ... σε συναφή με το αντικείμενο δραστηριότητα. Η προσφεύγουσα, που αποτελεί μία από τις μεγαλύτερες κατασκευαστικές εταιρείες της χώρας,είναι εγγεγραμμένη στην ... (όπως προκύπτει από σχετική αναζήτηση στην ιστοσελίδα ... <http://www...>), οπότε ικανοποιεί την ζητούμενη καταλληλότητα για την εκτέλεση του Τμήματος Δ΄ της σύμβασης. Επιπλέον,δραστηριοποιείται σε συναφή αντικείμενα με τα δημοπρατούμενα στα τμήματα Β΄ και Γ΄ (βλ. το προσαγόμενο με την προσφυγή υπό Σχετ.1.1 «ΙΣΧΥΟΝ ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟ 5.7.2023.pdf», άρθρο 4, καθώς και το προσαγόμενο υπό Σχετ.2 «... 3.7.2023.pdf», όπου μεταξύ των σκοπών της αναφέρεται με ... «...»,... «...»,... «...»). Υπό τα δεδομένα αυτά,η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στην οικεία αγορά του συνόλου των τμημάτων της σύμβασης,δεν προβάλλει, αλλά ούτε τεκμηριώνει τη βλάβη που υφίσταται από την μη υποδιαίρεση της σύμβασης, συνιστάμενη στην αδυναμία συμμετοχής της στο σύνολό των δημοπρατηθέντων ενιαίως τμημάτων. Επισημαίνεται, ότι και στο υποβληθέν Υπόμνημα της υποστηρίζει ότι η βλάβη της συνίσταται στην αδυναμία της να υποβάλλει προσφορά μόνο για το Τμήμα Α, χωρίς να τεκμηριώνει την αδυναμία συμμετοχής στον ενιαίο διαγωνισμό, δηλαδή χωρίς να εξειδικεύει, ως όφειλε τη βλάβη της, που πρέπει να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την φερόμενη παρανομία και να οδηγεί είτε στην αδυναμία υποβολής προσφοράς είτε πάντως στην ουσιαστική δυσχέρεια υποβολής (λυσιτελούς) προσφοράς. Τέλος,ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι υφίσταται βλάβη, διότι για την ανάθεση της σύμβασης ως προς το Τμήμα Α΄ λαμβάνεται υπόψη, μέσωτου μαθηματικού τύπου του άρθρου 14, η οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου για τοΤμήμα Δ΄, είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αλλά και ως ερειδόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση.Αυτό, γιατί στο μεν Τμήμα Α΄ (...) προβλέπεται ως κριτήριο ανάθεσης η βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής με βάση τα τιθέμενα κριτήρια

## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

ανάθεσης ... , στο δε Τμήμα Δ' (...) η χαμηλότερη τιμή, σε αντιστοιχία προς τα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 95 του ν. 4412/2016. Δεν προκύπτει δε από τον μαθηματικό τύπο του άρθρου 14 της Διακήρυξης, ότι λαμβάνεται υπόψη για την ανάθεση του Τμήματος Α' η οικονομική προσφορά του Τμήματος Δ', όπως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, αλλά ότι για την εύρεση της μικρότερης συνολικής ανηγμένης οικονομικής προσφοράς (δηλαδή για την ανάθεση της ενιαίας σύμβασης) λαμβάνονται υπόψη οι οικονομικές προσφορές όλων των τμημάτων αυτής. Η προσφεύγουσα, εξάλλου, δεν πλήττει τον συγκριμένο όρο ως προς την νομιμότητά του. Επιπλέον, η αιτίαση αυτή αλυσιστελώς προβάλλεται, καθώς στηρίζεται σε υποθετική εκδοχή, σε κάθε δε περίπτωση δεν στοιχειοθετεί βλάβη της προσφεύγουσας σε σημείο που να καθιστά αδύνατη ή ιδιαιτέρως δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, ούτε προδιαγράφει σε βάρος της δυσμενές αποτέλεσμα, ενόψει του ότι εφαρμόζεται ενιαία και με τον ίδιο τρόπο για όλους τους εν δυνάμει συμμετέχοντες. Άρα, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει τη ζημία της από τη μη υποδιαίρεση του αντικειμένου της Διακήρυξης, δοθέντος ότι δεν εμποδίζεται εξ αυτού του λόγου η συμμετοχή της στον διαγωνισμό, άλλως δεν τεκμηριώνει τη βλάβη της, εξικνούμενη μέχρι του σημείου αδυναμίας ή ουσιώδους δυσχέρειας υποβολής προσφοράς για το σύνολο των δημοπρατούμενων ως ενιαίων τμημάτων. Επομένως, άνευ εννόμου συμφέροντος και, σε κάθε περίπτωση, απαραδέκτως στρέφεται κατά των προσβαλλόμενων όρων της Διακήρυξης, που αφορούν στην ενιαία δημοπράτηση και ο **πρώτος** λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

Ανεξαρτήτως της μη συνδρομής διαδικαστικής προϋποθέσεις του παραδεκτού (έννομο συμφέρον) και της απόρριψης του πρώτου λόγου της προσφυγής λόγω έλλειψης βλάβης της προσφεύγουσας, σε σχέση με την αιτιολόγηση της αναθέτουσας αρχής να δημοπρατήσει ενιαία το ..., λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 11.1 της Διακήρυξης η επιλογή ενιαίας δημοπράτησης του ... τεκμηριώνεται ως εξής: *«Η επιλογή του ... να δημοπρατήσει ενιαία τη σύμβαση έγινε επειδή οι εργασίες για τα ... είναι αλληλένδετες με την ... και σχετίζονται με τον έλεγχο λειτουργίας του ... και την υποδοχή, επεξεργασία και διάθεση ... σύμφωνα με το νέο Κανονιστικό πλαίσιο της Ε.Ε. και με την ... και την τοποθέτηση του ... Η ανάθεση σε διαφορετικούς Αναδόχους μπορεί να*

## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

καταστήσει την εκτέλεση της σύμβασης τεχνικά δύσκολη ως ανεφάρμοστη. Σε κάθε περίπτωση είναι επισφαλής ο συντονισμός της εκτέλεσης των επιμέρους τμημάτων τεχνικά και χρονικά, καθώς μπορεί να προκληθούν αστοχίες και διαφορές μεταξύ των διαφορετικών αναδόχων και της Υπηρεσίας, με μεγάλο κίνδυνο να μην λειτουργήσει όπως θα πρέπει το ...». Περαιτέρω, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή συμπληρώνει παραδεκτώς την αιτιολογία να μην υποδιαιρέσει τη σύμβαση σε τμήματα, αναφέροντας ότι α) τα ενιαίως δημοπρατούμενα τμήματα είναι άμεσα αλληλεξαρτώμενα, γεγονός που επιβάλλει την κοινή αντιμετώπισή τους [«...Χωρίς την αναβάθμιση και επέκταση της ... (τμήμα Α') το προς κατασκευή ... (τμήμα Δ') δεν θα λειτουργούσε. Επίσης το ... δεν μπορεί να λειτουργήσει χωρίς τον εξοπλισμό ... (τμήμα Γ') ώστε να ελέγχεται η λειτουργία των ... : Το δίκτυο ορισμένες φορές θα ... δεν θα λειτουργούσε. Χωρίς το δίκτυο η επέκταση της ... και, η αναβάθμισή του, δεν θα λειτουργούσαν. Χωρίς το ... του δικτύου δεν θα λειτουργούσαν, δηλαδή η επέκταση της ... θα ακυρωνόταν πρακτικά. κ.ο.κ.), β) υφίσταται κοινή χρηματοδότηση για τα επίμαχα τμήματα, γ) η όλη σύμβαση πρέπει να εκτελεστεί εντός στενού χρονικού πλαισίου, δ) η ορθολογική, επιτυχής και έγκαιρη υλοποίηση του υπό ανάθεση ... προϋποθέτει και στηρίζεται στην «...» του ενότητα, σε περίπτωση δε υποδιαίρεσης αυτού σε επιμέρους τμήματα και δη σε διαφορετικούς αναδόχους ελλοχεύει σοβαρός κίνδυνος ... αστοχιών και χρονικών καθυστερήσεων μεταξύ των διαφόρων τμημάτων και ε) ο χωρισμός του αντικείμενου της σύμβασης σε τμήματα και η ανάδειξη μέσω της διαγωνιστικής διαδικασίας περισσότερων του ενός αναδόχων θα συνεπαγόταν σοβαρές δυσχέρειες στην εκτέλεση και επίβλεψη της σύμβασης, δεδομένου ότι η εκτέλεση του συγκεκριμένου αντικείμενου της σύμβασης, δηλαδή η υποβοήθηση στην παρακολούθηση και παραλαβή των παραδοτέων των συμβάσεων εκ μέρους του ..., λόγω της ιδιαιτερότητας αυτού, από περισσότερους αναδόχους, θα οδηγούσε, μεταξύ άλλων, σε έλλειψη συντονισμού μεταξύ των αναδόχων και σε διάφορη μεθοδολογική προσέγγιση από τον κάθε ανάδοχο εκτέλεσης της σύμβασης, εξαιτίας της πολυπλοκότητας, από τεχνικής άποψης, των επιμέρους τεχνικών αντικειμένων αλλά και της ανάγκης ενιαίου και συνολικού τρόπου υλοποίησης των υπό εκτέλεση/παράδοση έργων, με ενιαίο χρονοδιάγραμμα και ενιαίο

## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

σχήμα διοίκησης για τον περιορισμό του διοικητικού κόστους. Η αιτιολόγηση αυτή της αναθέτουσας αρχής κρίνεται επαρκής, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, διότι η ενιαία δημοπράτηση των τεσσάρων τμημάτων στην προκειμένη περίπτωση άγει σε αποτελεσματικότερη εκτέλεση της σύμβασης και στην αποφυγή τεχνικών δυσκολιών στο στάδιο της εκτέλεσής της, καθώς απαιτείται ενιαίος συντονισμός των εργασιών των επιμέρους τμημάτων, προκειμένου να επιτευχθεί η εμπρόθεσμη και προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης (β. ΕΛΣυνΤμ. VI 528/2018, 1069,1028, 1321/2018, Πράξη Κλ. Ζ 208/2021). Επισημαίνεται ότι το περιεχόμενο της αιτιολογίας που πρέπει να φέρει η απόφαση της μη υποδιαίρεσης δεν προσδιορίζεται στη διάταξη του άρθρου 59 του ν. 4412/2016, ωστόσο στις αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24 δίδονται κάποιες κατευθύνσεις: *«Εφόσον η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε παρτίδες ...θα πρέπει να αναφέρονται οι λόγοι της μη επιλογής. Τέτοιοι λόγοι θα ήταν, επί παραδείγματι να αποφανθεί η αναθέτουσα αρχή ότι η υποδιαίρεση εγκυμονεί τον κίνδυνο να περιοριστεί ο ανταγωνισμός, να γίνει η εκτέλεση της σύμβασης υπερβολικά δύσκολη από τεχνικής απόψεως, ή ακριβή, ή ότι η ανάγκη να συντονιστούν οι διάφοροι εργολάβοι των παρτίδων ενδέχεται να θέσει σε σοβαρό κίνδυνο την εκτέλεση της σύμβασης»*. Δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της τεκμηριώνει την ανάγκη μη υποδιαίρεσης της σύμβασης, επικαλούμενη τεχνικές δυσκολίες στην χωριστή εκτέλεση των επιμέρους τμημάτων, καθώς και την ανάγκη ενιαίας εκτέλεσης για λόγους αποτελεσματικότητας και συνοχής, χρονικής και τεχνικής, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η μη υποδιαίρεση, κατά την έρευνα που έκανε, δεν οδηγεί στην προκειμένη περίπτωση σε περιορισμό του ανταγωνισμού, η αιτιολογία της κρίνεται επαρκής και βάσιμη.

11. Με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται, ότι τα Κριτήρια ανάθεσης ... (που αφορούν στο Τμήμα Α), ... (που αφορούν στο Τμήμα Β' και ... (που αφορούν στο Τμήμα Γ') είναι εξολοκλήρου αόριστα και ασαφή, παρέχοντας στην αναθέτουσα αρχή όχι απλώς διακριτική ευχέρεια κατά την αξιολόγησή τους, αλλά ουσιαστικά ανεξέλεγκτη δυνατότητα, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Ο λόγος αυτός

## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

προβάλλεται με έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εξαιτίας της αοριστίας των Κριτηρίων δεν δύναται να αντιληφθεί ποια από αυτά έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα να εμποδίζεται, άλλως να δυσχεραίνεται ουσιαστικά στην υποβολή παραδεκτής και νόμιμης προσφοράς. Σε σχέση με το τιθέμενο ζήτημα και τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, λεκτέα τα εξής:

Στο άρθρο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» ορίζονται τα ακόλουθα: «2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περίπτωσης 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016 για τον παρόντα διαγωνισμό είναι τα ακόλουθα: α) η από ....2022 (ημερομηνία παραλαβής ...) προκήρυξη της σύμβασης, όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ), β) η παρούσα διακήρυξη, γ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), δ) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος, ε) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης, στ) το τιμολόγιο δημοπράτησης, ζ) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, η) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων, θ) το τεύχος συμπληρωματικών τεχνικών προδιαγραφών, ι) το τεύχος τεχνικής περιγραφής, ια) η τεχνική μελέτη και ιβ) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω». Περαιτέρω, στα τεύχη του διαγωνισμού (και συγκεκριμένα στα τεύχη... ) αναφέρονται οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Ειδικότερα, στο τεύχος με ονομασία «ΤΕΛΙΚΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ(1)\_ signed-1.pdf», προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Στον ηλεκτρονικό υποφάκελο “Τεχνική προσφορά” του κάθε διαγωνιζόμενου θα περιλαμβάνονται επί ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία. Η υποβολή των στοιχείων αυτών αποσκοπεί στον, εκ μέρους κάθε διαγωνιζόμενου, σαφή και μονοσήμαντο προσδιορισμό του τύπου και των χαρακτηριστικών του εξοπλισμού που θα τοποθετήσει (πάντα βέβαια στο πλαίσιο της οριστικής μελέτης, της τεχνικής περιγραφής και των προδιαγραφών της μελέτης καθώς και του τιμολογίου μελέτης), στον προσδιορισμό των στοιχείων του λειτουργικού κόστους, καθώς και στην επιβεβαίωση των επιλογών για τηλεμετρία – τηλεέλεγχο του δικτύου. Η τεκμηρίωση των παρακάτω θα γίνεται, επί ποινή αποκλεισμού, με τον τρόπο που αναφέρεται και τις οδηγίες που ακολουθούν». Στο άρθρο 14 της

## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Κάθε τεχνική προσφορά θα βαθμολογείται ως προς κάθε επιμέρους κριτήριο με βαθμό 100, γεγονός που υποδηλώνει ότι αυτή καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις που τίθενται από τη διακήρυξη και τις οριζόμενες τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς να παρουσιάζει αποκλίσεις από τα σχετικά προβλεπόμενα στα τεύχη αλλά και χωρίς περαιτέρω βελτιώσεις ή υπεροχή των προσφερόμενων ειδών έναντι των απαιτούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών. Η βαθμολογία αυξάνεται μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις κάθε συγκεκριμένου κριτηρίου, εφόσον οι συμμετέχοντες προσφέρουν πρόσθετες καλύψεις».

Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι στα τεύχη του διαγωνισμού έχουν τεθεί οι επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές, που πρέπει να πληρούν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς προκειμένου να λάβουν βαθμολογία τουλάχιστον 100 βαθμούς και να μην αποκλειστούν. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι δεν ορίζεται με σαφήνεια τί βαθμολογείται θετικά με ανώτατο και κατώτατο βαθμό στα επιμέρους κριτήρια ανάθεσης, είναι καταρχήν απορριπτέοι ως νόμω αβάσιμοι και ως μη ερειδόμενοι στη Διακήρυξη. Επισημαίνεται, εξάλλου, ότι δεν απαιτείται να εξειδικεύεται η «λογική» αξιολόγησης που θα ακολουθήσει η Επιτροπή του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι όπως έχει κριθεί (απόφαση ΔΕΕ της 14ης Ιουλίου 2016, στην υπόθεση C-6/15, TNS Dimarso NV, σκ. 27 επόμε.) η αναθέτουσα αρχή δεν έχει υποχρέωση να γνωστοποιεί στους δυνητικούς διαγωνιζομένους, μέσω της προκήρυξης ή της συγγραφής υποχρεώσεων, τη μέθοδο αξιολόγησης που αυτή θα εφαρμόσει για την αξιολόγηση και την ακριβή κατάταξη των προσφορών βάσει των κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης και της σχετικής σταθμισής τους, όπως τα κριτήρια αυτά έχουν εκ των προτέρων καθοριστεί στα σχετικά τεύχη του διαγωνισμού.

Περαιτέρω, επί των κατ' ιδίαν αιτιάσεων ενός εκάστου Κριτηρίου ανάθεσης, λεκτέα τα εξής:

**(Α)** Ως προς το **Τμήμα Α'** της Διακήρυξης: **i)** Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο Κριτήριο ... με περιγραφή «...» δεν προσδιορίζεται ποιος εξοπλισμός θα περιλαμβάνεται και ποιος όχι στην βαθμολογούμενη ... όπως για παράδειγμα αν θα περιλαμβάνονται και θα αξιολογούνται ..., κ.λ.π. Επίσης, υποστηρίζει ότι δεν προβλέπονται οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του

## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

κριτηρίουΚα1, αναφορικά με την συνολική ... , ώστε να λάβει την ελάχιστη βαθμολογία 100 και οι μέγιστες τεχνικές προδιαγραφές του κριτηρίου ... , αναφορικά με τη ... ώστε να λάβει την μέγιστη βαθμολογία 120. Οι αιτιάσεις αυτές είναι απορριπτέες ως νόμω αβάσιμες, καθόσον τα άνω στοιχεία περιγράφονται κατά τρόπο αρκούτως σαφή στα Τεύχη του διαγωνισμού. Όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, στο Τεύχος «ΤΕΛΙΚΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ(1)\_signed-1.pdf», στην ενότητα Α.Στοιχεία κατασκευαστή ... (σελ. 2) περιγράφεται ο αναγκαίος εξοπλισμός της ... και τα τεχνικά χαρακτηριστικά όλου του εξοπλισμού που εξυπηρετεί την λειτουργία του ... (...κτλ.). Ομοίως, ο εξοπλισμός της ... αποτυπώνεται στο αρχείο με ονομασία « ... \_signed.pdf.»Επίσης, στο Τεύχος ΤΕΛΙΚΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ(1)\_signed-1.pdf, στην παρ. 1.7Πίνακας ... περιγράφεται ο τρόπος υπολογισμού της ...ς ενέργειας για τα φορτία σχεδιασμού που αναφέρονται στα Τεύχη Δημοπράτησης. Συγκεκριμένα, καθορίζεται τόσο ο βασικός εξοπλισμός που θα πρέπει να ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό της απορροφούμενης ισχύος, όσο και ο τρόπος υπολογισμού (ποσοστό) της αντίστοιχης ισχύος για τον λοιπό εξοπλισμό, αλλά και τα δεδομένα και οι σταθερές δυνάμει των οποίων θα εκτιμηθεί η ... ..Τέλος, οι ελάχιστες αναγκαίες προδιαγραφές αναφορικά με τη συνολική ... της ..., κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, καθορίζονται και αξιολογούνται βάσει της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου και των αναγκών ... ... της προσφερόμενης ..., σύμφωνα με τον αναφερόμενο όρο της διακήρυξης για εξοικονόμηση ενέργειας τουλάχιστον κατά 10% της συνολικής καταναλισκόμενης ηλεκτρικής ενέργειας.(ii)Ως προς το Κριτήριο Κα2, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «(...) Ειδικότερα ο διαγωνιζόμενος δεν γνωρίζει ποιες είναι οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του κριτηρίου Κα2 αναφορικά με τις εγγυήσεις και τις αποδόσεις της ... .., ώστε να λάβει την ελάχιστη βαθμολογία 100 και ποιες οι μέγιστες τεχνικές προδιαγραφές του κριτηρίου Κα2 αναφορικά με τις εγγυήσεις και τις αποδόσεις της ... .. ώστε να λάβει την μέγιστη βαθμολογία 120. (...) Όμως, ειδικά για την θολότητα δεν τίθενται από τα τεύχη δημοπράτησης ποιες είναι οι ελάχιστες προδιαγραφές που θα πρέπει να εγγωγηθεί ο διαγωνιζόμενος ώστε να λάβει την ελάχιστη βαθμολογία 100 και ποιες οι μέγιστες όπου θα λάβει την μέγιστη βαθμολογία 120. Ομοίως για τη συγκέντρωση στερεών ναι μεν αναγράφεται στην σελίδα 6

## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

της ... 19-06-23\_signed ότι η ποιότητα των επεξεργασμένων ... προς διάθεση στον ... αποδέκτη θα είναι αναφορικά με τα στερεά (TS) = 30 mg/lit, δίδεται δηλαδή η ελάχιστη εγγυημένη τιμή ώστε ο διαγωνιζόμενος να λάβει βαθμολογία 100, όμως δεν δίδεται ποια είναι η τιμή που θα πρέπει να εγγυηθεί ώστε να λάβει 120 βαθμούς. (...) Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι συναιρούνται στο ίδιο Κριτήριο Κα2 αφενός οι εγγυήσεις της ... .. και αφετέρου οι αποδόσεις της, ήτοι δύο χαρακτηριστικά απολύτως διαφορετικά, χωρίς να αναφέρεται καν σε ποιο βαθμό βαθμολογείται η εγγύηση και σε ποιο η απόδοση από το σύνολο του συντελεστή βαρύτητα του Κριτηρίου (30%). Πέραν αυτού ουδόλως προσδιορίζεται ποια είναι η ελάχιστη εγγύηση και ποια η ελάχιστη απόδοση (ώστε να ληφθεί βαθμός 100), αλλά και πέραν αυτού ποια η μέγιστη αντίστοιχη τιμή και ποια είναι η μεταξύ των τιμών αυτών κατάστρωση της βαθμολογίας». Οι αιτιάσεις αυτές είναι απορριπτέες ως νόμω αβάσιμες. Συγκεκριμένα, όπως βασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει με τις απόψεις της, στο Τεύχος «1. ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ... \_signed», παρ. 1.4 Επιτρεπόμενα όρια ... καθορίζεται ότι η ποιότητα εκροής θα πρέπει να είναι συμβατή με τις απαιτήσεις της ΚΥΑ145116 ΦΕΚ 354B/8-3-2011 «...». Η επαναχρησιμοποίηση επεξεργασμένων ... προβλέπεται στον Πίνακα 3 της ΚΥΑ, όπου και καθορίζονται συγκεκριμένα τα όρια που πρέπει να ικανοποιούν τα χαρακτηριστικά των επεξεργασμένων... Όσον αφορά τη θολότητα, τα αποδεκτά όρια είναι (NTU)  $\leq 2$  διάμεση τιμή. Περαιτέρω, παραδεκτως η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει με τις απόψεις της ότι ο βαθμός συμμετοχής διαμοιράζεται εξ ημισείας στα δύο βαθμολογούμενα στοιχεία. Εν προκειμένω, πρόκειται για ήσσονος σημασίας ασάφεια, δεκτική διευκρίνισης κατ' άρθρο 2.3 της Διακήρυξης (βλ. adhocEA ΣΤΕ 86/2018, που επικύρωσε την 105/2018 ΑΕΠΠ). Εξάλλου, η ασάφεια αυτή δεν επηρεάζει ούτε καθιστά αδύνατη τη λυσιτελή συμμετοχή της προσφεύγουσας, εφόσον πάντως τα αποδεκτά όρια, δηλαδή οι minimum απαιτήσεις προσδιορίζονται με σαφήνεια στο προπαρατεθέν τεύχος του διαγωνισμού, (iii) Σε σχέση με το Κριτήριο Κα3 (Τεχνική Μελέτη), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι ασαφές και αόριστο, διότι δεν προσδιορίζονται ποια είναι τα ελάχιστα χαρακτηριστικά της τεχνικής μελέτης που θα λάβουν βαθμό 100, ούτε αυτά που θα αξιολογηθούν με τη μέγιστη βαθμολογία. Επίσης, είναι παντελώς ασαφές, τί θα περιλαμβάνει η Τεχνική Μελέτη, καθώς δεν δίνεται στους διαγωνιζόμενους Τεύχος



## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

Κανονισμού Μελετών ή Πίνακας Συμμόρφωσης στονοποίο θα αναγράφεται ρητώς και σαφώς τι (ποια στοιχεία) θα πρέπει να περιλαμβάνει προς υποβολή Τεχνική Μελέτητου κάθε διαγωνιζόμενου. Οι αιτιάσεις αυτές είναι απορριπτέες ως αβάσιμες, καθώς, όπως ορθώς και βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή (βλ. σελ. 11 των απόψεων) για το Τμήμα Α΄ της Σύμβασης, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης αναφέρονται οι απαιτήσεις, η διάστρωση της τεχνικής προσφοράςκάθε διαγωνιζομένου, καθώς και όλα τα ποιοτικά χαρακτηριστικά, δηλώσεις - εγγυήσεις τουπροσφερόμενου εξοπλισμού με τα οποία απαιτείται πλήρης συμμόρφωσης τωνδιαγωνιζομένων. Επιπλέον, στον φάκελο Σχέδια ... προσδιορίζεται το είδος και το υλικό των επιμέρους στοιχείωντων μονάδων που απαρτίζουν την επέκταση - αναβάθμιση της ...**(iv)** Σε σχέση με την επικαλούμενη ασάφεια, ως προς τον τρόπο βαθμολόγησης του Κριτηρίου ... (...), γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τις οποίες στο Τεύχος «1. ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ...\_signed.pdf» και στα σχέδια της μελέτης (βλ. 2.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΧΕΔΙΩΝ\_signed.pdf) αποτυπώνεται η υφιστάμενη κατάσταση στην ... και ησχεδιαζόμενη αναβάθμιση της ... ... βάσει των τιθέμενων ελάχιστων προδιαγραφώνστα τεύχη του διαγωνισμού. Συνεπώς, ο σχεδιασμός της αναβάθμισης της εγκατάστασης εκ μέρους των υποψηφίων θα πρέπεινα λαμβάνει υπόψη την υφιστάμενη κατάσταση της εγκατάστασης και του υπάρχοντοςεξοπλισμού, τους στόχους της αναβάθμισης και κάθε άλλο στοιχείο ή πληροφορία πουκρίνει ο υποψήφιος απαραίτητο, ώστε να εξασφαλίζεται η πληρότητα της προτεινόμενηςλύσης και η συμβατότητα μεταξύ υφιστάμενης και αναβαθμισμένης εγκατάστασης για τηεύρυθμη λειτουργία του συνόλου του ... **(v)**Ομοίως, απορριπτέοι ως νόμω αβάσιμοι, είναι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ασάφειας και αοριστίας στον τρόπο βαθμολόγησης του Κριτηρίου ... (Χρόνος ζωής...). Τούτο, διότι στο Τεύχος «ΤΕΛΙΚΟΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ(1)\_signed-1.pdf», στην παρ. 1.2 με τίτλο Εγγύηση χρόνου ζωής των ...(σελ. 3), ορίζεται ότι «*Εγγύηση του χρόνου ζωής των ..., ο οποίος πρέπει να είναιτουλάχιστον πέντε (5) έτη...*». Συνεπώς, είναι σαφές,ποιος είναι ο ελάχιστος αναγκαίος χρόνος εγγύησης, ενώ η αξιολόγηση τυχόν επιπλέον προσφερόμενου χρόνου εγγύησης θα βασίζεται σε συγκριτικήεκτίμηση των προσφορών που θα υποβληθούν και θα

## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

αιτιολογείται ειδικά από την Επιτροπή όπως προβλέπεται από το άρθρο 14 της Διακήρυξης.

**(Β)** Ως προς το **Τμήμα Β'** της σύμβασης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα τιθέμενα Κριτήρια ... είναι αόριστα και ασαφή. Ειδικότερα: (i) ως προς το Κριτήριο ... (Τεχνική Έκθεση - Περιγραφή) υποστηρίζει ότι δίνονται μεν οι τεχνικές προδιαγραφές του ζητούμενου εξοπλισμού, όμως δεν είναι σαφές τι πρέπει κατ' ελάχιστο να περιλαμβάνει η τεχνική έκθεση – περιγραφή, ώστε να μπορέσει ο κάθε διαγωνιζόμενος να λάβει βαθμολογία 100. Οι αιτιάσεις αυτές προβάλλονται αβασίμως, αφού ουδεμία αμφισημία υπάρχει ως προς το ελάχιστο περιεχόμενο της Τεχνικής Έκθεσης. Όπως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η Τεχνική Μελέτη με προσφορά συστήματος που καλύπτει τις ελάχιστες προδιαγραφές του τεύχους «2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ\_signed.pdf», λαμβάνει βαθμολογία 100, (ii) Ομοίως απορριπτέες είναι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί ασάφειας στο Κριτήριο ... (...), και τούτο, διότι ο προτεινόμενος εξοπλισμός πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές του τεύχους «2. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ\_signed.pdf» και να επιτυγχάνονται οι ελάχιστες αποδόσεις του εξοπλισμού κατ' ιδίαν και στο σύνολο. Συνεπώς, δεν υφίσταται ασάφεια ως προς την κάλυψη των ελαχίστων επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων.

**(Γ)** Ως προς το **Τμήμα Γ'** και τις αποδιδόμενες ασάφειες και αοριστίες των κριτηρίων ..., λεκτέα τα εξής: i) Ως προς το Κριτήριο ... (...), όπως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, οι ελάχιστες προδιαγραφές των προσφερόμενων Πίνακα ... δίνονται στο Τεύχος «1. Τεχνικές Προδιαγραφές\_signed.pdf» (παρ. 3. Πίνακες, σελ. 6επ). Άρα, καθίσταται ευχερώς αντιληπτή η πλήρωση των ελαχίστων τεχνικών απαιτήσεων. (ii) Ως προς το Κριτήριο ... (...): Οι ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού δίδονται στο Τεύχος «1. Τεχνικές Προδιαγραφές\_signed.pdf» (παρ. 4... , σελ. 15 και παρ. 5. ... σελ. 23), (iii) Ως προς το Κριτήριο ... (...): Οι ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις, και άρα η λήψη τουλάχιστον 100 βαθμών παρατίθενται στο Τεύχος «1. Τεχνικές Προδιαγραφές\_signed.pdf» (παρ. 6... , σελ. 27 και παρ. 10... , σελ. 46). iv) Ως προς το Κριτήριο ... (...): Στο Τεύχος «1. Τεχνικές Προδιαγραφές\_signed.pdf», στην παρ. 8. ... σελ. 3 δίνονται επαρκή

## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

στοιχεία ως προς τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού και επομένως είναι αρκούτσως σαφές, τι πρέπει να πληροί το προσφερόμενο, ώστε να λάβει καταρχήν βαθμολογία 100, και τέλος (ν)Ως προς τοΚριτήριο ...(...): Όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές τουπροσφερόμενου ... παρατίθενται στο Τεύχος «1. ΤεχνικέςΠροδιαγραφές\_signed.pdf», στην παρ. 7. ...(σελ. 31).

Ενόψει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας στο πλαίσιο του δεύτερου λόγου της προσφυγής περί ασάφειας των κριτηρίων ανάθεσης των Τμημάτων Α΄, Β΄ και Γ΄ είναι στο σύνολό τους απορριπτέες, κατ' αποδοχή των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

**12.** Με τον **τρίτο λόγο** της προσφυγής προβάλλεται ότι το άρθρο 14 της Διακήρυξης, όπως είναι καταστρωμένο, παραβιάζει το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 και, άρα, η βαθμολόγηση που προβλέπεται στη Διακήρυξη είναι μη νόμιμη. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η επίμαχη πρόβλεψη συνιστά ευθεία παράβαση του άρθρου 86 του ν. 4412/2016, που επιβάλλει για τις συμβάσεις έργων το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό να ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100 και όχι σε 120. Οι αιτιάσεις αυτές της προσφεύγουσας προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος. Τούτο, διότι δεν εξειδικεύεται στην προσφυγή για ποιο λόγο η συγκεκριμένη πλημμέλεια, και αληθής υποτιθέμενη, καθιστά αδύνατη ή πάντως ουσιωδώς δυσχερή τη λυσιτελή συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό. Δηλαδή, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει, ότι η φερόμενη πλημμέλεια την εμποδίζει από την υποβολή προσφοράς, ή έστω ότι καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της. Περαιτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι νόμω αβάσιμες, διότι το άρθρο 14 της Διακήρυξης τελεί σε πλήρη στοίχιση με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 86 του ν. 4412/2016 αναφορικά με τη διακύμανση στη βαθμολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης αλλά και με το άθροισμα των συντελεστών βαρύτητας αυτών. Ειδικότερα, στο άρθρο 86 του ν. 4412/2016 σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα προβλέπονται τα ακόλουθα: **«Άρθρο 86. Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ):1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζονται**

## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους - αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87, περί κοστολόγησης του κύκλου ζωής, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:..... 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.....[...]. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:  $T = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \dots + \sigma_n \times K_n$ , όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ . Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να

## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο.....»

Στο άρθρο 14 της Διακήρυξης προβλέπονται τα ακόλουθα: «Άρθρο 14: Κριτήριο Ανάθεσης. Κριτήριο για την ανάθεση της παρούσας μεικτής σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά που θα προκύψει από την βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής σε συνδυασμό με την χαμηλότερη τιμή. Συγκεκριμένα για τα τμήματα – μέρη Α', Β' και Γ' της σύμβασης θα προκύψει η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά σύμφωνα με τα άρθρα 86 και 100 του Ν. 4412/2016, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και για το τμήμα – μέρος Δ' της σύμβασης θα ληφθεί υπόψη η οικονομική προσφορά σύμφωνα με τα άρθρα 95 και 98 του Ν. 4412/2016. Η συνολική οικονομική προσφορά θα είναι το άθροισμα των προσφορών αυτών και κριτήριο ανάθεσης θα είναι η οικονομικότερη προσφορά». Στη συνέχεια του εν λόγω άρθρου 14 καταγράφονται τα κριτήρια ανάθεσης για τα Τμήματα Α', Β' και Γ' (τα οποία δημοπρατούνται με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας -τιμής), καθώς και οι συντελεστές βαρύτητας εκάστου κριτηρίου. Επισημαίνεται ότι το άθροισμα των συντελεστών βαρύτητας σε κάθε ένα από τα Τμήματα ανέρχεται σε ποσοστό 100%. Τέλος, αναφέρεται στο υπόψη άρθρο 14, ότι «...Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Η τεχνική αρτιότητα της πρότασης αποτελεί κριτήριο αποδοχής ή όχι της συμμετοχής στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Για τους διαγωνιζόμενους που δεν θα λάβουν σε οποιοδήποτε από παραπάνω επιμέρους κριτήρια βαθμολογία τουλάχιστον 100, δεν θα συνεχίζεται η εξέταση του υπολοίπου της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥΣ» και δεν θα γίνονται δεκτοί. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση θα είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και θα περιλαμβάνει εκτός από τη βαθμολογία και λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο».

Από τον ανωτέρω όρο 14 της Διακήρυξης προκύπτει ότι α) στα τρία Τμήματα της Διακήρυξης, που δημοπρατούνται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης

## Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023

ποιότητας – τιμής (Α΄, Β΄ και Γ΄),έχουν οριστεί τα κριτήρια ανάθεσης και οι συντελεστές βαρύτητας εκάστου εξ αυτών. Το άθροισμα των **συντελεστών βαρύτητας** ανέρχεται σε 100% σε κάθε ένα από τα Τμήματα αυτά, σε πλήρη αντιστοιχία προς τα προβλεπόμενα στην παρ. 11 του άρθρου 86 του ν. 4412/2016. Η προσφεύγουσα συγχέει την έννοια του συντελεστή βαρύτητας με τη βαθμολόγηση εκάστου Κριτηρίου, η οποία κατά τη Διακήρυξη και το νόμο ανέρχεται σε 100 βαθμούς όταν ικανοποιούνται όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών και αυξάνεται έως τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται. Το τελευταίο αυτό προβλέπεται ρητά και στην παράγραφο 13 του άρθρου 86 του ν. 4412/2016. Ενόψει των ανωτέρω, ο όρος 14 της Διακήρυξης, ως προς το τιθέμενο ποσοστό των συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων ανάθεσης, είναι σύμφωνος με τα προβλεπόμενα στη διάταξη του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 και,άρα, ο οικείος τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

**13.**Με τον **τέταρτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται επικουρικώς, ότι το άρθρο 14 της Διακήρυξηςείναι μη νόμιμο διότι προβλέπει αποκλεισμό διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέαλόγω μη λήψης βαθμολογίας τουλάχιστον 100. Ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος διότι δεν εξειδικεύεται από την προσφεύγουσα η βλάβη της από τη φερόμενη παρανομία, εξικνούμενη μέχρι σημείου αδυναμίας υποβολής προσφοράς. Περαιτέρω δε είναι και νόμωαβάσιμος. Τούτο, διότι στην παρ. 13 του άρθρου 86 ν. 4412/2016προβλέπεται ότι *«13. Στις διαδικασίες σύναψηςδημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσειςπου ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από εκατό (100) έως εκατό πενήντα (150) βαθμούς, προσαρμόζοντας*

## **Αριθμός Απόφασης: 1273 /2023**

αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης...». Κατ' αντιστοιχία, στο άρθρο 14 της Διακήρυξης προβλέπεται, ότι η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί όταν ικανοποιούνται όλες οι τεχνικές προδιαγραφές εκάστου κριτηρίου. Συνεπώς, σε περίπτωση μη ικανοποίησης όλων των τιθέμενων επί ποινή αποκλεισμού τεχνικών προδιαγραφών και άρα βαθμολογίας μικρότερης των 100 βαθμών, ορθώς κρίνεται απορριπτέα η προσφορά. Οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι νόμω αβάσιμοι και απορριπτέοι. Ενόψει των ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί κατ' αποδοχή των αντίθετων αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής.

**14.** Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Αυγούστου 2023 και εκδόθηκε στις 14 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ**