

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 5 Σεπτεμβρίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 26.06.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 965/27.06.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», εφεξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στην ... , οδός ... αρ. ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», εφεξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στην ... , ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», εφεξής ο «παρεμβαίνων», που εδρεύει στα ... , οδός ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... εκτελεστή απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... -..., στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αριθμ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος στην Ομάδα Α1 του διαγωνισμού στην οποία αναδείχθηκε και προσωρινός ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ.

39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της Ομάδας Α1 της σύμβασης, ποσού 950 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...) ο ... –... προκήρυξε δημόσιο διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την «...», εκτιμώμενου προϋπολογισμού 582,540 ευρώ με ΦΠΑ 13 %, με κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Μεταξύ των Ομάδων του υπό κρίση διαγωνισμού είναι και η Ομάδα Α1 στην οποία μπορούσε να υποβληθεί αυτοτελώς προσφορά, η οποία αφορά τα ... και έχει εκτιμώμενη αξία 189.687,5 ευρώ.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 26-06-2023, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την πλήρη γνώση της προσβαλλομένης, λαμβανομένου υπόψη ότι αυτή κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 16-06-2023, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία στην Ομάδα Α1 συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, δηλαδή ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών τους, η αναθέτουσα αυτή βρήκε αυτά πλήρη και σύμφωνα με τη διακήρυξη. Στη συνέχεια, η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο και στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς των υποψηφίων αναδόχων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές κρίθηκαν αποδεκτά, και εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος και την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ο οποίος αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος στο τμήμα Α1 της διακήρυξης. Δυνάμει της υπ' αριθμ. ... απόφασης της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών. Ακολούθως, απεστάλη στον παρεμβαίνοντα η υπ' αρ. πρωτ. ... πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία και απέστειλε εμπρόθεσμα στις

30/05/2023. Στις 16/06/2023 συνήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή και με την νυν προσβαλλομένη, υπ' αριθμ. ... απόφασή της, στην οποία ενσωματώθηκε η προγενέστερη ... απόφαση, ανακήρυξε τον παρεμβαίνοντα οριστικό ανάδοχο για την Ομάδα Α1 του διαγωνισμού.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο προσφεύγων, ο οποίος στρέφεται κατά της προσβαλλομένης μόνο κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος στην Ομάδα Α1 του διαγωνισμού και όχι και κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του στην ίδια Ομάδα, με έννομο συμφέρον ασκεί την προσφυγή. Και τούτο, διότι, λαμβανομένου υπόψη ότι στην υπό κρίση Ομάδα δεν συμμετείχε άλλος διαγωνιζόμενος πέραν του ίδιου και του παρεμβαίνοντος, με την υπό κρίση προσφυγή επιδιώκεται η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς την Ομάδα Α1, ώστε ο προσφεύγων να είναι σε θέση να συμμετάσχει εκ νέου στην διαγωνιστική διαδικασία, υποβάλλοντας νέα νόμιμη προσφορά.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή στις 28-06-2023 σε κάθε ενδιαφερόμενο να ασκήσει παρέμβαση.

7. Επειδή, ο παρεμβαίνων στις 6-07-2023 άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα παρέμβαση, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, καθώς προδήλως τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1168/2023 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίστηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει της απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 11-07-2023, δηλαδή εντός δεκαπενθημέρου από την υποβολή της προσφυγής.

9. Επειδή, ο προσφεύγων στις 14-07-2023 υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα ... για το ... “... ..”

της Ομάδας Α1 δεν παράγεται από ... και ... Ως εκ τούτου δεν είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, γι'αυτό και η προσφορά του παρεμβαίνοντος θα έπρεπε να απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, τους ανωτέρω ισχυρισμούς του προσφεύγοντος αποκρούει ο παρεμβαίνων, ισχυριζόμενος ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν ζητείται η ... όσον αφορά την Ομάδα Α1. Για όποια ομάδα η αναθέτουσα αρχή το επιθυμούσε, είχε σχετική ρητή πρόβλεψη στους όρους της διακήρυξης. Τα ίδια, ως άνω, ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή, η οποία αποκρούει τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως αλυσιτελείς, καθώς δεν είναι δυνατή η απόρριψη προσφοράς για λόγους που δεν προβλέπονται στη διακήρυξη.

12. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα στο υπόμνημά του, παρόλο που από τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης δεν προκύπτει ευθέως ότι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να δηλώσουν, μεταξύ άλλων, και την ... για την ομάδα Α1 του παρόντος διαγωνισμού, εντούτοις ο προσωρινός ανάδοχος αποφάσισε «εκ περισσού» – όπως συνομολογεί - να δηλώσει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τις ... Το γεγονός αυτό συνεπάγεται ευθύνη του οικονομικού φορέα για όλα τα στοιχεία που δηλώνει ενώπιον της Επιτροπής του διαγωνισμού.

13. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...] άρθρο 2.4.3.4 («Τεχνική προσφορά»): «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί ανά ομάδα στην σχετική Μελέτη στο αρθρ.3 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των ..., με βάση το κριτήριο ανάθεσης». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά που μεταξύ άλλων παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και

αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Αναφορικά με το προσφερόμενο ... “.../ ...”, σύμφωνα με το άρθρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών της Μελέτης (...) και συγκεκριμένα στη σελίδα 19 αυτής, το εν λόγω ... θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να είναι ...».

14. Επειδή, όπως προκύπτει από τη μελέτη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με την από 12/4/2023 τεχνική προσφορά του σχετικά με το ... “...”, αυτός προσέφερε το ... με α/α 5 και με ... “...” και εργοστάσιο παραγωγής «...» (βλ. σελ. 30 της τεχνικής προσφοράς), δηλώνοντας συγχρόνως ότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. Πλην όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προσφορά του παρεμβαίνοντος παραπέμπει σε ... που δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς πρόκειται για (<https://www...>). Παραταύτα, επειδή η δήλωση της ... δεν ζητείτο από τη διακήρυξη, όπως βάσιμα ισχυρίζονται τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων, δεν μπορεί καταρχήν να απορριφθεί η προσφορά του παρεμβαίνοντος για λόγο που δεν προβλέπεται στη διακήρυξη. Ωστόσο, επειδή συγχρόνως από την ως άνω δήλωσή του εν τοις πράγμασι δημιουργούνται εύλογες αμφιβολίες σχετικά με το, εάν ο παρεμβαίνων θα είναι σε θέση να προσφέρει ... που θα είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ζητήσει διευκρινήσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν.4412/2016. Ωστε, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να ζητηθούν οι απαιτούμενες διευκρινήσεις.

15. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο από τον προσωρινό ανάδοχο πιστοποιητικό συμμόρφωσης συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων ISO 22000:2018 για το ... η εταιρεία «...» πιστοποιείται με το από 25/6/2021 πιστοποιητικό της ... για την ... ». Επομένως, ο παρεμβαίνων κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης δεν προσκόμισε πιστοποιητικό του ... και η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί.

16. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, το πιστοποιητικό στο οποίο αναφέρεται ο προσφεύγων, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του, καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Επιπλέον, με την παρέμβασή του προσκομίζει πιστοποιητικό της εταιρείας «...» με πεδίο εφαρμογής «...». Η εν λόγω πιστοποίηση ήταν σε ισχύ τόσο στο στάδιο υποβολής προσφορών (εκδόθηκε στις 25/06/2021 και η καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού ήταν στις 13/04/2023) όσο και στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης (λήγει στις 24/06/2024 και η πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης στάλθηκε στις 24/05/2023). Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, η μεταγενέστερη προσκόμισή του δεν θα δημιουργούσε αθέμιτο πλεονέκτημα υπέρ της συμμετοχής και ανάδειξης της εταιρείας του ως οριστικού αναδόχου για την Ομάδα Α1. Τα ίδια ισχυρίζεται με τις απόψεις της και η αναθέτουσα αρχή.

17. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος στο υπόμνημά του, οι ανωτέρω ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής είναι αβάσιμοι καθώς το προσκομισθέν πιστοποιητικό δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

18. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς που θα λάβουν μέρος για τις Ομάδες Α, Β, Γ, Δ, Ε,ΣΤ, Ζ πρέπει να καταθέσουν:[...]•Ισχύον Πιστοποιητικό περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων [ΚΥΑ 487/2000 (ΦΕΚ1219β/4.10.2000)] σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προ... EN ISO 22000:2005 το οποίο θα έχει χορηγηθεί από κατάλληλα διαπιστευμένους φορείς Πιστοποίησης από τον ΕΣΥΔ για την παραγωγή - παρασκευή - επεξεργασία, αποθήκευση, διακίνηση και εμπορία των •Σε περίπτωση που ο συμμετέχων στον διαγωνισμό δεν είναι παραγωγός παρασκευαστής θα πρέπει να επισυνάψει:•Ισχύον Πιστοποιητικό περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προ... EN ISO 22000:2005 το οποίο θα έχει χορηγηθεί από κατάλληλα διαπιστευμένους φορείς Πιστοποίησης από τον ΕΣΥΔ για την παραγωγή - παρασκευή των ... [...]2.2.8.2 «Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η

προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο[...]».

19. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τη ζητούμενη πιστοποίηση του παραγωγού περί εφαρμογής συστήματος διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προ... EN ISO 22000:2005, το οποίο θα έχει χορηγηθεί από κατάλληλα διαπιστευμένους φορείς Πιστοποίησης από τον ΕΣΥΔ για την παραγωγή - παρασκευή των ... Και τούτο, διότι το προσκομισθέν πιστοποιητικό ISO 22000:2018 της εταιρείας «...» με πεδίο εφαρμογής την ... Παραταύτα, στο στάδιο της κατακύρωσης είναι δυνατή η συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 103 παρ. 2 του Ν.4412/2016, λαμβανομένου υπόψη ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, από τα έγγραφα της παρέμβασης προκύπτει ότι υπάρχει η ζητούμενη πιστοποίηση για την παραγωγή, η οποία καλύπτει τόσο τον χρόνο της υποβολής των προσφορών όσο και αυτόν της κατακύρωσης. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για να ζητηθεί η προσκόμιση του πιστοποιητικού το οποίο, περαιτέρω, θα αξιολογηθεί από την αναθέτουσα αρχή.

20. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι η από 12/4/2023 προσφορά του συνυποψηφίου του έπρεπε να απορριφθεί για την ομάδα Α1 -, διότι για το προσφερόμενο ... “...” (με α/α 2) έχει δηλωθεί το ... με ... «...» και επιχειρηματική μονάδα «...» (σελ. 30 της από 12/4/2023 τεχνικής προσφοράς). Και τούτο, διότι σύμφωνα με το άρθρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών της Μελέτης (...) προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι “το ... ” (βλ. σελ.17 της μελέτης της παρούσας διακήρυξης). Πλην όμως, όπως μπορεί να διαπιστώσει κανείς και από το από 27/07/2021 έντυπο των προδιαγραφών της εταιρείας «...», το οποίο αφορά στο εν λόγω ... που προσέφερε ο συνυποψήφιος και νυν κατά την κρίση της Επιτροπής οριστικός μειοδότης της ομάδας Α1 του παρόντος διαγωνισμού, στο πεδίο ... αναφέρεται: «...». Περαιτέρω, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, επικαλούμενος και προσκομίζοντας αλληλογραφία του με εκπροσώπους του

Τμήματος Ποιοτικού Ελέγχου της ... σε σχετική ερώτηση που τους απηύθυνε σχετικά με τις προδιαγραφές του ... απάντησαν ότι: «...».

21.Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής προς αντίκρουση του παρόντος λόγου της προσφυγής, στοιχεία τα οποία δεν αναφέρονται ρητώς στη διακήρυξη ως κριτήρια για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου (όπως στοιχεία εκ της ... κλπ), δεν μπορούν να ληφθούν υπόψιν για την αξιολόγηση του οικονομικού φορέα ή, ακόμα περισσότερο, για την απόρριψη της προσφοράς του. Επιπλέον, η προδιαγραφή να είναι το ... δεν έχει τεθεί από τη διακήρυξη ως ουσιώδης όρος της, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η αντίστοιχη παράβαση οδηγεί άφευκτα και κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής προσφοράς.

22. Επειδή, με το υπόμνημά του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εκάστοτε αρμόδια για τη διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας Επιτροπή οφείλει αμερόληπτα, με γνώμονα πάντοτε την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και τη διαφύλαξη των αρχών της τυπικότητας, να διερευνά και να εξετάζει σχολαστικώς και επιμελώς τις προσφορές και τις δηλώσεις του εκάστοτε οικονομικού φορέα και όχι απλώς να αποδέχεται κατά τρόπο άκριτο και ανέλεγκτο τις υπεύθυνες δηλώσεις του. Επιπλέον, αποκρούει ως αβάσιμο τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής περί μη υποχρεωτικότητας της τεχνικής προδιαγραφής.

23. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...] άρθρο 2.4.3.4 («Τεχνική προσφορά»): «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί ανά ομάδα στην σχετική Μελέτη στο αρθρ.3 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των ..., με βάση το κριτήριο ανάθεσης». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά που μεταξύ άλλων παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα

δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Αναφορικά με το προσφερόμενο ... “...”, σύμφωνα με το άρθρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών της Μελέτης (...) και συγκεκριμένα στη σελίδα 19 αυτής, το εν λόγω ... θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να είναι «...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών της Μελέτης (...) προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι “...” (βλ. σελ.17 της μελέτης της παρούσας διακήρυξης).

24. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, για το ζητούμενο ... της Ομάδας Α1 «...», προσφέρει το ... με την ... «...» και επιχειρηματική μονάδα την «...» (σελ. 30 της από 12/4/2023 τεχνικής προσφοράς). Περαιτέρω, παρά το γεγονός ότι εν προκειμένω για το συγκεκριμένο ... δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη η δήλωση της ... του, επιπλέον δε έχει δηλωθεί από τον παρεμβαίνοντα ότι το προσφερόμενο ... πληροί τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και μάλιστα ότι το ... θα είναι ... ωστόσο από τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα με την παρέμβαση έγγραφα προκύπτουν εύλογες αμφιβολίες σχετικά με το αν ο παρεμβαίνων θα είναι σε θέση να διαθέσει ..., το οποίο θα πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές. Ωστε, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, πριν την τυχόν απόρριψη της προσφοράς του λόγω της μη συμμόρφωσής του με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, να ζητήσει σχετικές διευκρινήσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν.4412/2016. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να ζητηθούν διευκρινήσεις για το προσφερόμενο ...

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, ώστε η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει διευκρινήσεις σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω και, αναλόγως, να κάνει δεκτή ή να απορρίψει την προσφορά του. Επίσης, πρέπει να απορριφθεί η παρέμβαση.

26. Επειδή, ύστερα από όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 1296/2023

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, ώστε η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει διευκρινήσεις, κατ'άρθρον 102 του ν.4412/2016, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5-09-2023 και εκδόθηκε στις 19-09-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ