

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, την 1 Σεπτεμβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 22.06.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 945/22.06.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...», με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμό .../2023, απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ... , καθ' ο μέρος δι' αυτής έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.613,00 ευρώ, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, με την διακήρυξη υπό Α.Δ.Α.Μ. ...προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 322.580,65€, άνευ Φ.Π.Α., και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 24.04.2023 με Α.Δ.Α.Μ ... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν έξι οικονομικοί φορείς, και δη η προσφεύγουσα και οι οικονομικοί φορείς «...», «...», «...», «...», και «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση (δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το 1ο πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού) απορρίφθηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» και η σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής: Πρώτη η «...», δεύτερη η «...», τρίτη η «...» και τέταρτη η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, προσωρινή ανάδοχος ανακηρύχθηκε η εταιρεία «...». Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

4.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5.Επειδή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.,

στις 12.06.2023 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 22.06.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης.

6.Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

7.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 06.07.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η μεν πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως την παρέμβασή της, στις 15.07.2023. Η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως την παρέμβασή της, στις 12.07.2023.

8.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή δεν υπέβαλε τις απόψεις της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή.

9.Επειδή η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...» (ήτοι της «πρώτης παρεμβαίνουσας»), ισχυριζόμενη ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε εγγυητική επιστολή με χρόνο ισχύος μικρότερο του απαιτούμενου.

10.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 15.2 της διακήρυξης ορίζεται, ότι «*Οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής περιλαμβάνουν, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 12 του ν. 4412/2016, κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία : [...] θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης...*». Κατά δεύτερον, στην διακήρυξη, στο μεν άρθρο 15.3 ορίζεται, ότι «*Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 19 της παρούσας, ήτοι μέχρι 11/06/2024, άλλως η προσφορά απορρίπτεται...*», στο δε άρθρο 19.1, ότι «**Κάθε υποβαλλόμενη προσφορά δεσμεύει τον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό κατά τη διάταξη του**

άρθρου 97 του ν. 4412/2016, για διάστημα δώδεκα (12) μηνών, από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών.». Κατά τρίτον, στην περίληψη της διακήρυξης, ορίζεται, αφ' ενός στην παρ. 15.α, ότι «Ο χρόνος ισχύος των προσφορών είναι έξι (10) μήνες.», αφ' ετέρου στην παρ. 20, ότι «Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτείται η κατάθεση εγγυητικής επιστολής ύψους 6.451,61€ και ισχύς τουλάχιστον τριάντα (30) ημερών μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς...». Κατά τέταρτον, τόσο στην περίληψη της διακήρυξης (παρ. 13) όσο και στο σώμα της διακήρυξης (άρθρο 18) ορίζεται, ως ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, η «11/05/2023 ημέρα Πέμπτη και ώρα 2.00μ.μ.». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και όπως συνομολογεί και η πρώτη παρεμβαίνουσα, η τελευταία εξέδωσε την εγγυητική του ΤΜΕΔΕ, με ισχύ 337 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, βασιζόμενη στην παρ. 15.α της περίληψης διακήρυξης, περί του χρόνου ισχύος των προσφορών σε 10 μήνες. Σημειωτέον ότι, στο ως άνω άρθρο της περίληψης διακήρυξης, υπήρχε αναντιστοιχία ως προς τον χρόνο ισχύος των προσφορών, αφού ολογράφως ανεγράφετο: έξι μήνες, ενώ αριθμητικώς ανεγράφετο: 10 μήνες, η δε πρώτη παρεμβαίνουσα έλαβε υπ' όψη το μεγαλύτερο διάστημα των 10 μηνών. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το ανωτέρω άρθρο 15.3 της διακήρυξης και τις ανωτέρω παραγράφους της περίληψης της διακήρυξης (παρ. 15.α και παρ. 13), υπήρχε αναντιστοιχία μεταξύ του χρόνου ισχύος των προσφορών, και κατ' επέκταση του χρόνου ισχύος της εγγυητικής, η οποία υπολογίζεται με αφετηρία την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Άρα, σύμφωνα με τ' ανωτέρω, η διακήρυξη όριζε ως χρόνο ισχύος των προσφορών δώδεκα μήνες, ενώ η περίληψη της διακήρυξης όριζε ως χρόνο ισχύος των προσφορών δέκα μήνες. Επομένως, υπήρχε αναντιστοιχία, ως προς το θέμα αυτό. Μάλιστα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, επ' αυτού του θέματος δεν δόθηκαν διευκρινίσεις. Περαιτέρω, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους. Τούτο, διότι η

ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφ' όσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφρασθεί σαφέστερα. Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του. Υπό αυτά τα δεδομένα, δημιουργήθηκε ασάφεια στην πρώτη παρεμβαίνουσα, ως προς τον ελάχιστο χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής, η οποία ασάφεια, δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς της. Τέλος, ο διαγωνιζόμενος δεν μπορεί να επιφορτίζεται με οποιαδήποτε υποχρέωση συμπλήρωσης νομικών ή πραγματικών αντιφάσεων των εγγράφων της διαδικασίας ανάθεσης, που οφείλονται σε πλημμέλειες της αναθέτουσας Αρχής. (ΑΕΠΠ 1706/2021, 1043/2022, 78/2022). Εν όψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

11. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...» (ήτοι της «πρώτης παρεμβαίνουσας»), ισχυριζόμενη ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν προαπέδειξε το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Β της διακήρυξης (περί μή υπέρβασης του ορίου ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, βάσει των διατάξεων του αρ. 20 παρ. 4 του Ν.3669/2008), αφού ουδεμία απάντηση έδωσε επ' αυτού στο ΕΕΕΣ της.

12.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, η πρώτη παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της και όπως συνομολογεί και η ίδια, δεν ανέφερε στο ΕΕΕΣ της τίποτε περί του ορίου του ανεκτέλεστου. Όμως, στο υπόδειγμα ΕΕΕΣ, που ανάρτησε η αναθέτουσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν υπήρχε κανένα πεδίο προς συμπλήρωση, για το ανεκτέλεστο. Επομένως, ελλείποντος του οικείου ερωτήματος στο ΕΕΕΣ της διακήρυξης, δεν υφίστατο εξ αρχής υποχρέωση των μετεχόντων να απαντήσουν σε μη τεθέν ερώτημα ούτε να υποβάλουν κάτι άλλο με την προσφορά τους, και άρα δεν στοιχειοθετείται πλημμέλεια της πρώτης παρεμβαίνουσας (ΑΕΠΠ 988,989/2020, σκ. 6). Εξ άλλου, τα αιτήματα διευκρινίσεων συνιστούν ευχέρεια και όχι υποχρέωση των ενδιαφερομένων

προς συμμετοχή και η ευθύνη σύνταξης σαφών και νομίμων όρων βαρύνει την αναθέτουσα και μόνον, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας (ΑΕΠΠ 1290,1291/2021, σκ. 4). Εν όψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

13. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...» (ήτοι της «πρώτης παρεμβαίνουσας»), ισχυριζόμενη ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν προαπέδειξε το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Β της διακήρυξης (περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας και εγγραφής στην κατηγορία των έργων Υδραυλικών του Μ.Ε.ΕΠ.)

14.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στην διακήρυξη ορίζεται, αφ' ενός στο άρθρο 22.Β, ότι: *«Σε ό,τι αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. .../2019 ή στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημόσιων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.), από την έναρξη ισχύος του τελευταίου ή στα Μητρώα Περιφερειακών Ενοτήτων, ανά περίπτωση, στην κατηγορία/-ιες έργου του άρθρου 21 της παρούσας...»*, και αφ' ετέρου στο άρθρο 21.1, ότι: *«Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις αυτών, που δραστηριοποιούνται σε έργα κατηγορίας ...»*. Επίσης, στην διακήρυξη, και δη στο άρθρο 23.2, ορίζεται, ότι: *«Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο*

Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), στο οποίο περιέχονται επίσης οι πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως η ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, η απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.». Περαιτέρω, κατά την διακήρυξη, ο αριθμός εγγραφής στο ΜΕΕΠ, και μόνον, καλύπτει το επίμαχο κριτήριο καταλληλότητας. Εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της, και δη στο Μέρος VI, «Α Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο», δήλωσε ως «Απάντηση: Ναι», περαιτέρω στο ερώτημα: «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:» απάντησε: «Ναι Διαδικτυακή Διεύθυνση www....gr Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων ΑΡ. ΜΕΕΠ: ... Αρχή ή Φορέας έκδοσης ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΥΠΟΔΟΜΩΝ». Επομένως, η πρώτη παρεμβαίνουσα δήλωσε τον αριθμό εγγραφής της στο ΜΕΕΠ και την σχετική ηλεκτρονική διεύθυνση και, άρα, ορθώς η αναθέτουσα Αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά της, δια της άντλησης της σχετικής πληροφορίας από την ηλεκτρονική διεύθυνση, ο δε σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος. (πρβλ. ΑΕΠΠ 1359/2022, σκ. 28).

15. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...» (ήτοι της «πρώτης παρεμβαίνουσας»), ισχυριζόμενη ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν προαπέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης (περί Τεχνικής & Επαγγελματικής Ικανότητας).

16.Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο άρθρο 22. Δ της διακήρυξης, με τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», ορίζεται, ότι οι συμμετέχοντες, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, πρέπει να διαθέτουν, κατ' ελάχιστο, τεχνικό προσωπικό με αντίστοιχη τεχνική εμπειρία στην κατηγορία των Υδραυλικών Έργων «1 ΜΕΚ Γ ή 2 ΜΕΚ Β ή 1 ΜΕΚ Β & 2 ΜΕΚ Α». Εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της, στο πεδίο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», δήλωσε μόνον τα εξής: «ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ,

ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ, ΔΑΣΟΛΟΓΟΣ». Όμως, η πρώτη παρεμβαίνουσα με αυτήν την αόριστη αναφορά, και δη χωρίς την αναφορά των ονομάτων των στελεχών και τους αριθμούς ΜΕΚ των προσώπων στελέχωσης της εταιρείας της, δεν προαπέδειξε, ως όφειλε, με το ΕΕΕΣ της, το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (εξ αντιδιαστολής, Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 771/2022). Εν όψει των ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

17. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...» (ήτοι της «πρώτης παρεμβαίνουσας»), ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν προαπέδειξε το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Ε της διακήρυξης (περί Προτύπων Διασφάλισης Ποιότητας & Περιβαλλοντικής Διαχείρισης).

18.Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο άρθρο 22.Ε της διακήρυξης ορίζεται, ότι: *«Κάθε Οικονομικός Φορέας που συμμετέχει στο διαγωνισμό θα πρέπει να διαθέτει: •Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας EN ISO 9001:2015 •Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης EN ISO 14001:2015 •Σύστημα Διαχείρισης Υγείας & Ασφάλειας EN ISO 45001:2018...»*. Περαιτέρω, στο αναρτημένο από την αναθέτουσα υπόδειγμα ΕΕΕΣ, και δη στο πεδίο «Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» και στο ερώτημα: *«Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες;»* υπήρχε η *«Απάντηση: Ναι / Όχι»*. Εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα απάντησε στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ της, όπως διατυπώθηκε γενικά από την αναθέτουσα για όλα τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα –χωρίς να διαχωρίζει σε: Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας, Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης και Σύστημα Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας και χωρίς να απαιτεί επακριβή αναφορά των συστημάτων -, με την απάντηση: *«ΝΑΙ»*. Εν όψει των προαναφερθέντων προκύπτει, ότι η ανωτέρω εταιρεία απάντησε σε ερώτημα του ΕΕΕΣ, κατά το υπόδειγμα του ΕΕΕΣ, που η ίδια η αναθέτουσα

Αρχή ανήρτησε και έθεσε προς συμπλήρωση. Άρα, με την δήλωσή της αυτή, η ως άνω παρεμβαίνουσα δήλωσε την πλήρωση και του όρου 22.Ε, που τέθηκε ως κριτήριο επιλογής. Άλλωστε, η αναθέτουσα Αρχή, ως έχουσα την αποκλειστική ευθύνη, κατ' άρθ. 53 ν.4412/2016, της σαφούς και πλήρους διατύπωσης των εγγράφων της σύμβασης –μεταξύ των οποίων και του ΕΕΕΣ- πρέπει να λάβει τ' αναγκαία μέτρα, κατ' άρθ. 18 ν. 4412/2016, της διασφάλισης της αποτελεσματικότητας, αναφορικά με την διαδικασία σύναψης της σύμβασης (πρβ. 1099/2018 ΑΕΠΠ). Άρα, το γεγονός, ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα απάντησε σε γενικό ερώτημα του ΕΕΕΣ, για όλα τα απαιτούμενα συστήματα και πρότυπα, όπως το ερώτημα αυτό διατυπώθηκε από την αναθέτουσα, δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της και, συνεπώς, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

19. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...» (ήτοι της «δεύτερης παρεμβαίνουσας»), ισχυριζόμενη ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν προαπέδειξε το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Β της διακήρυξης (περί μη υπέρβασης του ορίου ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, βάσει των διατάξεων του αρ. 20παρ. 4 του Ν.3669/2008), αφού ουδεμία απάντηση έδωσε επ' αυτού στο ΕΕΕΣ της.

20.Επειδή, αναφορικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της και όπως συνομολογεί και η ίδια, δεν ανέφερε στο ΕΕΕΣ της τίποτε περί του ορίου του ανεκτέλεστου. Όμως, στο υπόδειγμα ΕΕΕΣ, που ανάρτησε η αναθέτουσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν υπήρχε κανένα πεδίο προς συμπλήρωση, για το ανεκτέλεστο. Επομένως, ελλείποντος του οικείου ερωτήματος στο ΕΕΕΣ της διακήρυξης, δεν υφίστατο εξ αρχής υποχρέωση των μετεχόντων να απαντήσουν σε μη τεθέν ερώτημα ούτε να υποβάλουν κάτι άλλο με την προσφορά τους, και άρα δεν στοιχειοθετείται πλημμέλεια της δεύτερης παρεμβαίνουσας (ΑΕΠΠ 988,989/2020, σκ. 6). Εξ άλλου, όπως προαναφέρθηκε, τα αιτήματα διευκρινίσεων συνιστούν ευχέρεια και όχι υποχρέωση των ενδιαφερομένων προς συμμετοχή και η ευθύνη σύνταξης σαφών και νομίμων όρων βαρύνει

την αναθέτουσα και μόνον, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας (ΑΕΠΠ 1290,1291/2021, σκ. 4). Εν όψει των ανωτέρω, ο έκτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

21. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...» (ήτοι της «δεύτερης παρεμβαίνουσας»), ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία έδωσε εσφαλμένη απάντηση στο ΕΕΕΣ, περί πλήρωσης όλων των κριτηρίων επιλογής, λόγω και μόνης της εγγραφής σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων.

22. Επειδή, αναφορικά με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατά πρώτον, το άρθρο 22.Β της διακήρυξης ορίζει ότι: *«Σε ό, τι αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. .../2019 ή στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημόσιων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.), από την έναρξη ισχύος του τελευταίου ή στα Μητρώα Περιφερειακών Ενοτήτων ... , ανά περίπτωση, στην κατηγορία/-ιες έργου του άρθρου 21 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016...»*. Η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της, και δη στο Μέρος II.Α, στο ερώτημα «Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση:», απάντησε: «ΑΡ.ΓΕΜΗ: ... ,ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ... :... /26-10-2012, ΑΡ. ΜΕΕΠ: ... , ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ ΕΝ ΙΣΧΥ». Κατά δεύτερον, η δεύτερη παρεμβαίνουσα απάντησε θετικά στο ερώτημα: «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής:». Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, ο μοναδικός εθνικός επίσημος κατάλογος εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του

ν.4412/2016, είναι η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, συνοδευόμενη από ενημερότητα πτυχίου, η οποία χορηγείται μόνο σε εργοληπτικές επιχειρήσεις, που ανήκουν στην 3η έως την 7η τάξη ΜΕΕΠ, και όχι σε εργοληπτικές επιχειρήσεις κατώτερης τάξης. Επομένως, ως προς τις συμβάσεις έργων, μόνον οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ» στο ως άνω πεδίο, καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό «επίσημο κατάλογο», που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την ηλεκτρονική διεύθυνση www....gr, με αναζήτηση των εγγράφων σχετικά με τον «ΑΡ. ΜΕΕΠ: ... », η δεύτερη παρεμβαίνουσα ανήκει στην 3^η τάξη της κατηγορίας Υδραυλικών, και άρα, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, ορθώς απάντησε «ΝΑΙ» στο επίμαχο πεδίο (ήτοι, αν πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής). (Δ.Εφ.Αθ. 1487/2023). Συνεπώς, ο έβδομος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

23. Επειδή, με τον όγδοο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...» (ήτοι της «δεύτερης παρεμβαίνουσας»), ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν προαπέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 22.Β της διακήρυξης (περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας & εγγραφής στην κατηγορία των έργων Υδραυλικών του Μ.Ε.ΕΠ.).

24. Επειδή, αναφορικά με τον όγδοο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, στο ΕΕΕΣ της, και δη στο Μέρος IV «Α: Καταλληλότητα – Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο» απάντησε θετικά (ΝΑΙ), ήτοι, ότι είναι εγγεγραμμένη στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο, δηλώνοντας αφ' ενός, ότι είναι εγγεγραμμένη στο ΜΕΕΠ -χωρίς όμως να αναφέρει αριθμό- και αφ' ετέρου, ότι διαθέτει ενημερότητα πτυχίου εν ισχύϊ. Κατά δεύτερον, στην διακήρυξη ορίζεται, στο άρθρο 22.Β, ότι: «Σε ό,τι αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος

εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019 ή στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημόσιων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.), από την έναρξη ισχύος του τελευταίου ή στα Μητρώα Περιφερειακών Ενοτήτων, ανά περίπτωση, στην κατηγορία/-ies έργου του άρθρου 21 της παρούσας...». Περαιτέρω, κατά την διακήρυξη, ο αριθμός εγγραφής στο ΜΕΕΠ, και μόνον, καλύπτει το επίμαχο κριτήριο καταλληλότητας. Συνεπώς, εφ' όσον η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν δήλωσε τον αριθμό εγγραφής της στο ΜΕΕΠ, η αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως έκρινε αποδεκτή την προσφορά της (πρβλ. ΑΕΠΠ 1359/2022, σκ. 28). Σημειωτέον, ότι ο αριθμός του ΜΕΕΠ δεν μπορεί ν' αναπληρωθεί από άλλο σημείο του ΕΕΕΣ της δεύτερης παρεμβαίνουσας και δη το Μέρος II.A, όπου δηλώθηκε. Αυτό, διότι, η ελλείπουσα απάντηση επί του συγκεκριμένου ερωτήματος δεν δύναται να συναχθεί από τις απαντήσεις που έδωσε ο οικονομικός φορέας σε άλλα ερωτήματα (ΣΤΕ 505/2021, σκ.11 και ΣΤΕ ΕΑ 234/2020, σκ. 11). Εν όψει αυτών, ο όγδοος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

25.Επειδή, με τον ένατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...» (ήτοι της «δεύτερης παρεμβαίνουσας»), ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν προαπέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 22.Δ της διακήρυξης (περί Τεχνικής & Επαγγελματικής Ικανότητας).

26. Επειδή, αναφορικά με τον ένατο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της, και δη στο Μέρος IV «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ως προς την στελέχωση, δήλωσε τον ... και τον Κατά δεύτερον, στο άρθρο 22. Δ της διακήρυξης, με τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», ορίζεται, ότι οι συμμετέχοντες, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστο τεχνικό προσωπικό με αντίστοιχη τεχνική εμπειρία στην κατηγορία των Υδραυλικών Έργων «1 ΜΕΚ Γ ή 2 ΜΕΚ Β ή 1 ΜΕΚ Β & 2 ΜΕΚ Α». Εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της

αναφέρει, ότι: «Ο οικονομικός μας φορέας ανήκει στην 3η τάξη ΜΕΕΠ και στην κατηγορία των υδραυλικών έργων, όπου το πτυχίο μας στελεχώνεται από το ... με αριθμ.ΜΕΚ ... και βαθμίδα Βη υδραυλικών υπό πίεση και από τον ... όπου έχει βαθμίδα ΜΕΚ Δ στα υδραυλικά και ως εκ τούτου πληροί τα κριτήρια του άρθρου 22Δ της διακηρύξεως. Η λάθος αναγραφή του ονόματος ... , που όντως δεν στελεχώνει το πτυχίο μας, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού, αλλά κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, ίσως χρήζει διευκρινήσεων και ίσως συμπληρώσεως του ονόματος του ... , αφού έτσι κι άλλως η τεχνική και επαγγελματική μας ικανότητα και πληρότητα, προκύπτει από τα υποβαλλόμενα ΜΕΕΠ και ΜΕΚ, χωρίς να τίθεται ουδεμία δυσκολία διαπίστωσης των στοιχείων καταλληλότητάς μας, από την αναθέτουσα αρχή ή ύπαρξης τυχόν αμφιβολιών για την πλήρωση αυτών.». Επομένως, η εν λόγω παρεμβαίνουσα συνομολογεί, ότι οι τεχνικοί, τους οποίους δήλωσε στο ΕΕΕΣ της, δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις στελέχωσης, λόγω της εσφαλμένης αναγραφής ενός εκ των στελεχών, ήτοι του ... Οι δε ειδικότεροι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας, περί εφαρμογής του άρ. 102 του Ν. 4412/2026, είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι κάτι τέτοιο θα στοιχειοθετούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, καθώς δεν είναι επιτρεπτή η συμπλήρωση/διευκρίνιση μη υποβληθέντων στοιχείων (Δ.Εφ.Χανίων 18/2022). Εν όψει των ανωτέρω, ο ένατος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

27.Επειδή η εξέταση του δέκατου λόγου της προσφυγής παρέλκει, ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι οι πλημμέλειες, κατά τα εκτεθέντα στις σκ. 24 και 26, παρέχουν αυτοτελή νόμιμα ερείσματα για την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και την ακύρωση κατά τούτο της προσβαλλόμενης.

28. Επειδή, με τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ως άνω εταιρεία δεν προαπέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 22.Β της διακήρυξης (περί μη υπέρβασης του ορίου ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, βάσει των διατάξεων του αρ. 20 παρ. 4 του Ν.3669/2008).

29.Επειδή, αναφορικά με τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, η εταιρεία «...», όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της, δεν ανέφερε στο ΕΕΕΣ της τίποτε περί του ορίου του ανεκτέλεστου. Όμως, στο υπόδειγμα ΕΕΕΣ, που ανάρτησε η αναθέτουσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν υπήρχε κανένα πεδίο προς συμπλήρωση για το ανεκτέλεστο. Ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος, ισχυόντων αναλογικώς όσων εκτέθηκαν στην σκέψη 12.

30. Επειδή, με τον δωδέκατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ανωτέρω εταιρεία δεν προαπέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 22.Β της διακήρυξης (περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας & εγγραφής στην κατηγορία των έργων Υδραυλικών του Μ.Ε.ΕΠ.).

31.Επειδή, αναφορικά με τον δωδέκατο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και όπως συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, η εταιρεία «...» δήλωσε στο ΕΕΕΣ της, στο Μέρος IV, «Κριτήρια επιλογής», «Α: Καταλληλότητα – Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο», ότι είναι εγγεγραμμένη στο ΜΕΕΠ και ότι έχει αριθμό ... καθώς και την σχετική ηλεκτρονική διεύθυνση «<http://www.....gr/... =...>». Άρα, ορθώς η αναθέτουσα Αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εν λόγω εταιρείας δια της άντλησης της σχετικής πληροφορίας από την ηλεκτρονική διεύθυνση, σύμφωνα με το άρθρο 23.2 της διακήρυξης, που ορίζει ότι: «...Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής....». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την ηλεκτρονική διεύθυνση www.....gr, με αναζήτηση των εγγράφων σχετικά με τον «ΑΡ. ΜΕΕΠ: ... », η εν λόγω

εταιρεία ανήκει στην 2^η τάξη της κατηγορίας Υδραυλικών. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος.

32. Επειδή, με τον δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτή. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ανωτέρω εταιρεία δεν προαπέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 22.Ε της διακήρυξης (περί Προτύπων Διασφάλισης Ποιότητας & Περιβαλλοντικής Διαχείρισης).

33. Επειδή, αναφορικά με τον δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» απάντησε στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ της, όπως διατυπώθηκε γενικά από την αναθέτουσα για όλα τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα –χωρίς να διαχωρίζει σε: Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας, Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης και Σύστημα Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας και χωρίς να απαιτεί επακριβή αναφορά - με την απάντηση: «ΝΑΙ». Άρα, με την δήλωσή της αυτή, η ως άνω παρεμβαίνουσα δήλωσε την πλήρωση και του όρου 22.Ε, που τέθηκε ως κριτήριο επιλογής. Ο λόγος αυτός της προσφυγής τυγχάνει απορριπτός, ισχυόντων αναλογικώς όσων εκτέθηκαν στην σκέψη 18.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, ν' απορριφθούν οι παρεμβάσεις, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» (ήτοι της πρώτης παρεμβαίνουσας) και «...» (ήτοι της δεύτερης παρεμβαίνουσας).

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 1299 /2023

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1 Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 19 Σεπτεμβρίου 2023, στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ