

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 12 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 04.11.2022, προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 1560/04.11.2022 της προσφεύγουσας ομάδας μελετητών, που αποτελείται από τους: α) ..., Αρχιτέκτονα Μηχανικό, β) ..., Αρχιτέκτονα Μηχανικό, γ) ..., Στατικό Μηχανικό, δ) ..., Αρχιτέκτονα Μηχανικό, ε) ..., Αρχιτέκτονα Μηχανικό, στ) ..., Αρχιτέκτονα Μηχανικό, ζ) ..., Γεωτεχνικό και η) ..., Μηχανολόγο Μηχανικό, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής διοργανώτρια αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... απόφαση της έκτακτης συνεδριάσεως του Πρυτανικού Συμβουλίου της διοργανώτριας αρχής και η υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. ... απόφαση του Αντιπρύτανη διοικητικών υποθέσεων – οικονομικών, προγραμματισμού και ανάπτυξης, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο του σύνθετου ανοιχτού αρχιτεκτονικού διαγωνισμού προσχεδίων ενός σταδίου, κατά την έννοια του άρθρου 1 και των περιπτώσεων α.2, β.2, γ.1, δ.1, της παρ.2, της με αριθμ. πρωτ. οικ. ... απόφασης Υ.Π.Ε.Κ.Α, ως ισχύει, με τίτλο: «Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός για την ανάπλαση τεσσάρων κτιρίων του Πανεπιστημίου ... στα ...» CPV: ..., ... και ..., συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.679.432,61 €, συμπεριλαμβανομένων των απροβλέπτων (15%) και του αναλογούντος ΦΠΑ 24%, στην οποία προβλέφθηκε και η απονομή χρηματικών βραβείων στις τρεις καλύτερες προτάσεις, συνολικής αξίας 150.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24% (... Διακήρυξη – εκτός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού επτακοσίων πενήντα 750,00 € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 04.11.2022, προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1560/04.11.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει τις ως άνω πράξεις, καθόσον η κατ' αυτών προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής γνωστοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις 27.10.2022.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμ. πρωτ. ... μελέτη στον εν θέματι σύνθετο ανοιχτό αρχιτεκτονικό διαγωνισμό προσχεδίων, αλλά εν τέλει της αφαιρέθηκε το δεύτερο βραβείο συνολικού ύψους 49.500,00 ευρώ, επειδή κρίθηκε ότι η συμμετοχή της δεν είναι σύννομη, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ομάδα μελετητών, η διοργανώτρια αρχή, μετά την απονομή σε αυτήν του δεύτερου βραβείου, της απέστειλε την με αριθμ. πρωτ. ... πρόσκληση, με την οποία της ζήτησε την υποβολή πρόσθετων δικαιολογητικών, τα οποία, όμως, δεν προβλέπονται ρητώς, ούτε στην οικεία προκήρυξη, ούτε στο άρθρο 80 παρ. 2 του ν. 4412/2016, στο οποίο αυτή ρητώς παραπέμπει. Πιο συγκεκριμένα, με την ανωτέρω πρόσκληση, τα μέλη της προσφεύγουσας ομάδας μελετητών κλήθηκαν όπως προσκομίσουν συνολικά τα κάτωθι δικαιολογητικά: i)

Αριθμός απόφασης: 13/2023

απόσπασμα ποινικού μητρώου τελευταίου τριμήνου (για την απόδειξη του άρθρου 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016), ii) πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας σε ισχύ, καθώς και υπεύθυνη δήλωση των βραβευθέντων ότι δεν έχουν αθετήσει τις υποχρεώσεις τους, όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (βλ. άρθρο 73 παρ. 2 του ν. 4412/2016), iii) ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, τελευταίου τριμήνου, πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. και εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχείων Μητρώου/Επιχείρησης» από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Α.Α.Δ.Ε. (βλ. άρθρο 73 παρ. 4 περ. β' του ν. 4412/2016), iv) υπεύθυνη δήλωση ότι δεν συντρέχουν οι οριζόμενοι στις παραγράφους 4 α', γ', δ', ε', στ', ζ' και η' λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, v) πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής περί μη διάπραξης παραπτώματος, για το οποίο επιβλήθηκε πειθαρχική ποινή από το Τ.Ε.Ε. ή εάν είναι πρόκειται για γραφεία/εταιρίες μελετών και φυσικά πρόσωπα, πιστοποιητικό από τον αρμόδιο πειθαρχικό φορέα - εφόσον υπάρχει - ή εάν δεν υπάρχει πειθαρχικός φορέας, υπεύθυνη δήλωση (βλ. άρθρο 73 παρ. 4 περ. θ' του ν. 4412/2016) και vi) υπεύθυνη δήλωση των βραβευθέντων ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος τους η κύρωση του οριζόντιου αποκλεισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας.

Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο αποκλεισμός της από τη εν λόγω διαδικασία, με το σκεπτικό ότι τέσσερα (4) μέλη της, δεν προσκόμισαν: α) εκτύπωση της καρτέλας της Α.Α.Δ.Ε περί μη αναστολής της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας και β) ασφαλιστική ενημερότητα, στην οποία να αναφέρεται το «Είδος της Επιχείρησης», ερείδεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, περιστέλλει παρανόμως το δικαίωμα συμμετοχής της στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και απάδει από το γράμμα και τον σκοπό της προκηρύξεως και του νόμου. Τέλος, η προσφεύγουσα ομάδα μελετητών επισημαίνει ότι, σε κάθε περίπτωση, καθίσταται ανέφικτη η προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας από μελετητές που είναι συγχρόνως φορολογικοί κάτοικοι του εξωτερικού (όπως, εν προκειμένω, οι ... και ...) ή έχουν συνταξιοδοτηθεί, κατά το χρονικό σημείο της απονομής των βραβείων ή απασχολούνται με έμμισθη σχέση σε εργοληπτικές εταιρίες.

Αριθμός απόφασης: 13/2023

5. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. 30712/11.11.2022 έγγραφο απόψεων επί της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

6. Επειδή, στην προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 47/18.10.2022 πράξη της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Τα δικαιολογητικά έγγραφα που υπέβαλαν τα μέλη της ομάδας που εκπόνησε τη μελέτη με κωδικό αριθμό ..., η οποία έλαβε το δεύτερο βραβείο, παρουσιάζουν ελλείψεις καθώς δεν τεκμηριώθηκε το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό. Ειδικότερα, δεν τεκμηριώθηκε το δικαίωμα συμμετοχής για τους: • ..., Αρχιτέκτονα Μηχανικό, διότι δεν τεκμηριώθηκε η έναρξη και η μη αναστολή επαγγελματικής δραστηριότητας καθώς δεν υπέβαλε τα δικαιολογητικά “Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης” και “Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας” στο οποίο να αναφέρεται το είδος της επιχείρησης του οικονομικού φορέα, δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση που της απευθύνθηκε για υποβολή συμπληρωματικών δικαιολογητικών σε σχέση με τα παραπάνω, δεν τεκμηριώθηκε η ακρίβεια των στοιχείων που δήλωσε στο ΕΕΕΣ, το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης (Άρθρο 79, και 79Α του Ν. 4412/2016), το οποίο υπέβαλε κατά το στάδιο κατάθεσης της πρότασης (όπως ότι είναι οικονομικός φορέας με έδρα/χώρα εγκατάστασης την Ελλάδα, ότι δεν έχουν ανασταλεί οι επιχειρηματικές δραστηριότητες του οικονομικού φορέα, ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα έναντι των οποίων υπέβαλε το ΕΕΕΣ κ.α.). Το αυτό ισχύει και για την ΥΔ της υποπαρ. 6 της παρ. 18.2 του αρ. 18 της διακήρυξης που υπέβαλε. Από τα υποβληθέντα στοιχεία προκύπτει ότι τα παραπάνω ίσχυαν και κατά το στάδιο κατάθεσης της πρότασης και δεν πρόκειται για μεταγενέστερες μεταβολές και συνεπώς δεν είχε δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό. • ..., Στατικό Μηχανικό, διότι δεν τεκμηριώθηκε η έναρξη και η μη αναστολή επαγγελματικής δραστηριότητας καθώς δεν υπέβαλε το δικαιολογητικό “Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης”, δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση που της απευθύνθηκε για υποβολή συμπληρωματικών δικαιολογητικών σε σχέση με τα παραπάνω, δεν τεκμηριώθηκε η ακρίβεια των στοιχείων που δήλωσε στο ΕΕΕΣ, το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης (Άρθρο 79, και 79Α του Ν. 4412/2016), το οποίο υπέβαλε κατά το στάδιο κατάθεσης της πρότασης (όπως ότι είναι οικονομικός φορέας με έδρα/χώρα εγκατάστασης την Ελλάδα, ότι δεν έχουν

Αριθμός απόφασης: 13/2023

ανασταλεί οι επιχειρηματικές δραστηριότητες του οικονομικού φορέα, ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα έναντι των οποίων υπέβαλε το ΕΕΕΣ κ.α.). Το αυτό ισχύει και για την ΥΔ της υποπαρ. 6 της παρ. 18.2 του αρ. 18 της διακήρυξης που υπέβαλε. Από τα υποβληθέντα στοιχεία προκύπτει ότι τα παραπάνω ίσχυαν και κατά το στάδιο κατάθεσης της πρότασης και δεν πρόκειται για μεταγενέστερες μεταβολές και συνεπώς δεν είχε δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό. • ..., Αρχιτέκτονα Μηχανικό, διότι δεν τεκμηριώθηκε η έναρξη και η μη αναστολή επαγγελματικής δραστηριότητας καθώς δεν υπέβαλε τα δικαιολογητικά “Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης” και “Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας” στο οποίο να αναφέρεται το είδος της επιχείρησης του οικονομικού φορέα, δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση που της απευθύνθηκε για υποβολή συμπληρωματικών δικαιολογητικών σε σχέση με τα παραπάνω, δεν τεκμηριώθηκε η ακρίβεια των στοιχείων που δήλωσε στο ΕΕΕΣ, το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης (Άρθρο 79, και 79Α του Ν. 4412/2016), το οποίο υπέβαλε κατά το στάδιο κατάθεσης της πρότασης (όπως ότι είναι οικονομικός φορέας με έδρα/χώρα εγκατάστασης την Ελλάδα, ότι δεν έχουν ανασταλεί οι επιχειρηματικές δραστηριότητες του οικονομικού φορέα, ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα έναντι των οποίων υπέβαλε το ΕΕΕΣ κ.α.). Το αυτό ισχύει και για την ΥΔ της υποπαρ. 6 της παρ. 18.2 του αρ. 18 της διακήρυξης που υπέβαλε). Από τα υποβληθέντα στοιχεία προκύπτει ότι τα παραπάνω ίσχυαν και κατά το στάδιο κατάθεσης της πρότασης και δεν πρόκειται για μεταγενέστερες μεταβολές και συνεπώς δεν είχε δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό. • ..., Μηχανολόγο Μηχανικό, διότι από τα δικαιολογητικά που υπέβαλε προκύπτει ότι έχει προβεί σε διακοπή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς του από 31-03-2014. Από τα υποβληθέντα στοιχεία προκύπτει ότι τα παραπάνω ίσχυαν και κατά το στάδιο κατάθεσης της πρότασης και δεν πρόκειται για μεταγενέστερες μεταβολές και συνεπώς δεν είχε δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, οι ως άνω αναφερόμενοι μελετητές αποκλείονται από τον διαγωνισμό και την καταβολή του 2ου βραβείου. Συνεπεία του αποκλεισμού των προαναφερθέντων μελετητών, η ομάδα δεν καλύπτει πλέον όλες τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη κατηγορίες μελετών και αποκλείεται στο σύνολό της από τον διαγωνισμό και το δεύτερο βραβείο.».

Αριθμός απόφασης: 13/2023

7. Επειδή, στις 28.11.2022 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν ως προς τον αποκλεισμό του προσφεύγουσας ομάδας μελετών, τα εξής: Α) Εφαρμοζόμενες διατάξεις στην επίμαχη διαδικασία. Καταρχάς, στην απόφαση έγκρισης του επίμαχου σύνθετου αρχιτεκτονικού διαγωνισμού προσχεδίων αναφέρεται ότι αυτός θα διενεργηθεί: i) σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στην με αριθμ. πρωτ. οικ. 26804/16.06.2011 απόφαση Υ.Π.Ε.Κ.Α., με θέμα: «Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων» (ΦΕΚ 1427B'/2011), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και ii) σύμφωνα με τον Ν. 4412/16. Επίσης, στην Δ 94/2021 Γνώμη της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ αναφέρεται σχετικά (βλ. σελ. 43), ότι: *«Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι η Υ.Α. 26804/2011 (B/1427) "Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων", όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του ν. 3316/2005 (άρθρο 5 παρ. 6), εξακολουθεί να ισχύει στο βαθμό που οι διατάξεις της δεν αντίκεινται στις σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016 που ρυθμίζουν τους διαγωνισμούς μελετών όπως αυτοί περιγράφονται και εξειδικεύονται στους αντίστοιχους ορισμούς του άρθρου 2 του ν. 4412/2016.»*.

Περαιτέρω, στο άρθρο 113 («Κανόνες σχετικά με τη διοργάνωση διαγωνισμών μελετών και την επιλογή συμμετεχόντων (άρθρο 80 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)») του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Για τη διοργάνωση των διαγωνισμών μελετών, οι αναθέτουσες αρχές εφαρμόζουν διαδικασίες προσαρμοσμένες στις διατάξεις των άρθρων 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 37, 111, 112, 113, 114 και 115.»*. Κατά το άρθρο 3 της προκήρυξης, ο επίμαχος διαγωνισμός κατατάσσεται στα κάτωθι είδη: α) σε σύνθετο διαγωνισμό, επειδή περιλαμβάνει περισσότερες από μία κατηγορίες μελετών και σχεδίων, β) σε διαγωνισμό προσχεδίων, όπου οι συμμετέχοντες του διαγωνισμού θα κληθούν να καταθέσουν προσχέδια των αντίστοιχων κατηγοριών μελετών με στόχο την καλύτερη δυνατή επίλυση του συγκεκριμένου έργου και την επιλογή του βραβευμένου

Αριθμός απόφασης: 13/2023

μελετητή για την περαιτέρω επεξεργασία και εκπόνηση της μελέτης, γ) σε διαγωνισμό ενός σταδίου, καθώς η επιλογή θα πραγματοποιηθεί σε ένα στάδιο και δ) σε διαγωνισμό ανοικτό, όπου μπορεί να συμμετέχει κάθε ενδιαφερόμενος μελετητής. Κατά το ίδιο άρθρο (βλ. παρ. 4, 5 και 6, αντίστοιχα, του άρθρου 3), ο υπόψη διαγωνισμός περιλαμβάνει αρχιτεκτονική, στατική, ηλεκτρομηχανολογική και γεωτεχνική μελέτη, ενώ θα δοθούν τρία (3) βραβεία συνολικής αξίας 150.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 11 της με αρ. πρωτ. οικ. 26804/16.6.2011 απόφασης ΥΠΕΚΑ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Στην περίπτωση ανάθεσης εκπόνησης της συνολικής μελέτης, η συμβατική αμοιβή θα διαμορφωθεί κατόπιν διαπραγμάτευσης, μεταξύ του πρώτου νικητή του διαγωνισμού και της διοργανώτριας αρχής, δυνάμει της παραγράφου 5 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 111, 112 του ίδιου νόμου, με τιμή εκκίνησης το ποσοστό 60% της συνολικής προεκτιμώμενης αμοιβής μελέτης, βάσει των διατάξεων του ν. 4412/2016 και του Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών (ΦΕΚ 2519/20.07.2017).

Τέλος, στην προσβαλλόμενη με αριθμ. πρωτ. οικ. ...πράξη της διοργανώτριας αρχής, με θέμα 6^ο: «Τεχνικά» και 6.1. «Επικύρωση του αποτελέσματος ελέγχου των δικαιολογητικών εγγράφων του άρθρου 80 του Ν.4412/2016, έναντι των οποίων υποβλήθηκε το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79 και 79Α του Ν.4412/2016, από τους βραβευθέντες από την κριτική επιτροπή του σύνθετου ανοιχτού αρχιτεκτονικού διαγωνισμού προσχεδίων με τίτλο : “ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΤΕΣΣΑΡΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΤΟΥ ... ΣΤΑ ...”», αναφέρεται ότι: *«Βάσει των διατάξεων του άρθρου 105 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 45 του ν. 4782/2021, • υπάρχει η δυνατότητα άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων κατά της Απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου, • η ανατρεπτική προθεσμία για την άσκησή της είναι δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της παρούσας Απόφασης, • για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, ύψους εξακοσίων (600) ευρώ, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 363 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. • οι*

Αριθμός απόφασης: 13/2023

συνέπειες από τη μη άσκηση προδικαστικής προσφυγής, είναι αυτές που προβλέπονται στην παραγράφου 2 και 3 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.». Εν όψει των ανωτέρω, κρίνονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της διοργανώτριας αρχής, κατά τους οποίους το αντικειμενικό πεδίο εφαρμογής του άρ. 360 του ν. 4412/2016 καταλαμβάνει αποκλειστικά τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, νοούμενων, σύμφωνα με το άρθρο 2 («Ορισμοί») παρ. 1 περ. 5 του ν. 4412/2016, ως συμβάσεων εξ επαχθούς αιτίας, οι οποίες συνάπτονται γραπτώς μεταξύ ενός ή περισσότερων οικονομικών φορέων και μιας ή ενός ή περισσότερων αναθετουσών αρχών ή αναθετόντων φορέων, αντίστοιχα, και έχουν ως αντικείμενο την εκτέλεση έργων, την εκπόνηση μελετών, την προμήθεια αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών και όχι τις διαδικασίες, όπως είναι η υπό εξέταση, που αφορούν στη μη καταβολή χρηματικού βραβείου σε αρχιτεκτονικό διαγωνισμό.

B) Λόγοι προσφυγής

• 1^{ος} λόγος προσφυγής: παράνομος αποκλεισμός για φερόμενη έλλειψη δικαιολογητικών - ευθεία παραβίαση των όρων 6.4., 6.6. και 7.9 της προκήρυξης. α) Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ομάδα μελετητών, η αρμόδια επιτροπή, διαγωνισμού, ενεργώντας εκτός των κανονιστικών ορίων της οικείας προκήρυξης και του νόμου, περιέστειλε το δικαίωμα συμμετοχής της στον υπόψη διαγωνισμό, διότι ζήτησε από αυτήν την προσκόμιση επιπλέον δικαιολογητικών, που δεν προβλέπονταν εξ αρχής στην προκήρυξη, αλλά ούτε και στο άρθρο 80 παρ. 2 του ν. 4412/2016, στο οποίο η προκήρυξη ρητώς παραπέμπει, που είναι τα κάτωθι: α) η εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχείων Μητρώου/Επιχείρησης» από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Α.Α.Δ.Ε., β) η έκδοση ασφαλιστικής ενημερότητας στο οποίο να αναφέρεται το «Είδος Επιχείρησης» και γ) η βεβαίωση από το Τ.Ε.Ε. περί μη διάπραξης παραπτώματος προς απόδειξη του άρθρου 73 παρ. 4 περ. θ' του ν. 4412/2016 (σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα).

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από τον συνδυασμό των άρθρων 6.4, 6.6. και 7.9 της διακήρυξης και από το περιεχόμενο του άρθρου 80 του ν. 4412/2016, στο οποίο ρητώς παραπέμπει το άρθρο 7.9 της προκήρυξης, συνάγεται ότι τα έγγραφα που απαιτούνται προς απόδειξη του δικαιώματος συμμετοχής είναι μόνο τα εξής: α) η άδεια ασκήσεως

Αριθμός απόφασης: 13/2023

επαγγέλματος, ή πιστοποιητικό εγγραφής στον επαγγελματικό φορέα/οργανισμό της χώρας εγκατάστασής, προς απόδειξη του άρθρου 6.4. περ. β της προκήρυξης, β) τα πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, προς απόδειξη του άρθρου 6.6. σημείο 5 της διακήρυξης και γ) η υπεύθυνη δήλωση, ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο των συμμετεχόντων, οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 73 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, κατ' εφαρμογή του άρθρου 80 παρ. 2 του ν. 4412/2016, η διοργανώτρια αρχή δύναται να ζητήσει από τους συμμετέχοντες: i) απόσπασμα ποινικού μητρώου, προς απόδειξη ότι δεν εμπίπτουν σε κάποια από τις περιπτώσεις του άρθρου 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (π.χ συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, ενεργητική δωροδοκία, απάτη σε βάρος των οικονομικών συμφερόντων της Ένωσης κλπ), και ii) πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους ή χώρας, προς απόδειξη ότι δεν εμπίπτουν στις περιπτώσεις του άρθρου 73 παρ. 2 (μη καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης) και στις περιπτώσεις της παρ. 4 περ. β (υπαγωγή σε εκκαθάριση, πτώχευση, αναστολή επιχειρηματικής δραστηριότητας κλπ), Ειδικά, ως προς το ζήτημα της απόδειξης της έναρξης και της μη αναστολής της επιχειρηματικής δραστηριότητας, που αποτέλεσε και τον λόγο αποκλεισμού των τεσσάρων μελών της (βλ. σκ. 6 της παρούσας απόφασης), η προσφεύγουσα επισημαίνει τα εξής: α) ουδείς όρος της προκήρυξης απαιτεί τη μη αναστολή (από φορολογικής απόψεως) της επιχειρηματικής ενώπιον του μητρώου της Α.Α.Δ.Ε δραστηριότητας των συμμετεχόντων, β) ουδόλως δικαιολογείται από τις αρχές και τους σκοπούς που διατρέχουν την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και από το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων εν γένει, η απαίτηση περί έναρξεως δραστηριότητας στη φορολογική αρχή, προς απόδειξη της μη αναστολής επιχειρηματικής δραστηριότητας. Κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη απαίτηση, εκτός από μη σύννομη, δεν είναι ούτε εύλογη, διότι η οικεία προκήρυξη δεν απευθύνεται μόνο σε νομικά πρόσωπα, αλλά και σε φυσικά πρόσωπα, η συμμετοχή των οποίων περιορίζεται δυσανάλογα, καθόσον, αφενός μεν, αποκλείονται οι μισθωτοί, ήτοι, οι μελετητές που εργάζονται σε εταιρίες ή σε μελετητικά γραφεία, αφετέρου δε, αποκλείονται οι μελετητές, που είναι φορολογικοί κάτοικοι του εξωτερικού

Αριθμός απόφασης: 13/2023

(όπως είναι στην προκείμενη περίπτωση, η ...και η ...), γ) τα κριτήρια καταλληλότητας της προκήρυξης και η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού αποδεικνύονται επαρκώς και προσηκόντως από τα λοιπά έγγραφα που υπέβαλαν τα αποκλεισθέντα τέσσερα (4) μέλη της (π.χ ποινικό μητρώο, φορολογική/ασφαλιστική ενημερότητα, υπεύθυνη δήλωση περί μη αθέτησης των φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων, πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας κλπ).

Ειδικότερα, ως προς τον ως προς το μέλος, ..., η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η κρίση της διοργανώτριας αρχής περί διακοπής της επιχειρηματικής δραστηριότητας του από τις 31.03.2014 είναι πλήρως εσφαλμένη, καθόσον: α) η διακοπή της επιχειρηματικής του δραστηριότητας συνδέεται αποκλειστικά με την αλλαγή της φύσεως της εργασίας του (από ατομική επιχείρηση/ελευθέριο επάγγελμα σε έμμισθη σχέση) και όχι με τη διακοπή της απασχόλησής του, β) ουδέποτε έπαυσε να είναι μέλος του οικείου επαγγελματικού Επιμελητηρίου (βλ. την με αριθμ. πρωτ.....10.02.2022 βεβαίωση του ΤΕΕ) και γ) η διακοπή, από φορολογικής απόψεως, της επιχειρηματικής του δραστηριότητας αφορούσε στην ατομική του επιχείρηση και όχι την εν γένει στην επαγγελματική του δραστηριότητα και στην ιδιότητά του ως μηχανικού, εγγεγραμμένου στο ΤΕΕ. β) επισημαίνεται ότι στο άρθρο 6.4 της προκήρυξης ορίζεται ότι: *«Τα αποδεικτικά του δικαιώματος συμμετοχής κάθε διαγωνιζομένου υποβάλλονται μόνο σε έντυπη μορφή, σε κλειστό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 18.2 της παρούσας, και είναι τα εξής: α. Άδεια άσκησης επαγγέλματος, ή Πιστοποιητικό εγγραφής στον επαγγελματικό φορέα/οργανισμό της χώρας εγκατάστασής του, β. Συμπληρωμένο από κάθε συμμετέχοντα το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), άρθρο 79 παρ. 3, Ν.4412/2016 (ΦΕΚ Α'147). Επισημαίνεται ότι οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν μόνο την Ενότητα α: ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής». Επισυνάπτεται σχετικό έγγραφο ως πρότυπο.». Στο άρθρο 6.6. της προκήρυξης ορίζεται ότι: «Αποκλείονται από το διαγωνισμό (απόφαση 26804/2011 ΥΠΕΚΑ – ΦΕΚ 1427/Β'16-6-2011, άρθρο 3, παράγραφος 3β): - Κάθε πρόσωπο που έχει συμμετάσχει με οποιοδήποτε τρόπο στην προπαρασκευή και στη σύνταξη του προγράμματος του Διαγωνισμού. - Τα μέλη της Κριτικής Επιτροπής. - Τα πρόσωπα που συνδέονται με τα ανωτέρω πρόσωπα άμεσα επαγγελματικά ή έχουν με αυτά*

Αριθμός απόφασης: 13/2023

συγγένεια πρώτου έως δεύτερου βαθμού. - Το προσωπικό της Διοργανώτριας Αρχής που υπηρετεί σήμερα και έως τη λήξη του διαγωνισμού. - Οι συμμετέχοντες που δεν έχουν φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα, καθώς και οι έχοντες λόγους αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 73 του Ν. 4412/2016, έναντι των οποίων υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση από τους συμμετέχοντες. Για την καταβολή των βραβείων και εξαγορών είναι απαραίτητη η προσκόμιση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας.». Στο άρθρο 7.9 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Για την καταβολή των βραβείων οι μελετητές οφείλουν να προσκομίσουν τα δικαιολογητικά έγγραφα του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016, έναντι των οποίων υποβλήθηκε το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79 και 79Α του Ν. 4412/2016.». Στο άρθρο 18.2. της προκήρυξης ορίζεται ότι: «Κάθε διαγωνιζόμενος θα υποβάλει μέσα στο ανωτέρω δέμα, εκτός των αναφερομένων στο άρθρο 15 της παρούσας (πινακίδες σχεδίων, τεχνική έκθεση, USB) επιπλέον και ένα Φάκελο αδιαφανή και σφραγισμένο, ο οποίος θα φέρει γραμμένο εξωτερικά τον ίδιο με τον φάκελο της μελέτης χαρακτηριστικό αριθμό σήμανσης. Στο Φάκελο αυτό θα περιέχονται για κάθε συμμετέχοντα στο διαγωνισμό, τα εξής: [...] 4. Αποδεικτικά ότι κατέχουν την από το νόμο οριζόμενη άδεια άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας ή αποδεικτικά της εγγραφής κάθε συμμετέχοντα σε επαγγελματικό φορέα/οργανισμό της χώρας εγκατάστασης του, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 25 και 80 του Ν. 4412/2016. 5. Το ΕΕΕΣ το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης (Άρθρο 79, και 79Α του Ν. 4412/2016) ότι δεν υφίστανται οι λόγοι αποκλεισμού των συμμετεχόντων όπως αναφέρονται ρητά στο άρθρο 73 του Ν.4412/2016, και συμπληρώνεται από κάθε συμμετέχοντα στη μελετητική ομάδα (φυσικό ή νομικό πρόσωπο). 6. Υπεύθυνη Δήλωση ότι δεν υφίστανται οι λόγοι αποκλεισμού των συμμετεχόντων όπως αναφέρονται στην παρ. 6 του άρθρου 6 της παρούσας προκήρυξης. [...]».

Περαιτέρω, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παρ. 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 περί λόγων αποκλεισμού, και 74 περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από

Αριθμός απόφασης: 13/2023

δημόσιες συμβάσεις, και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76 ... 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73: α) για την παρ. 1 του εν λόγω άρθρου, την προσκόμιση αποσπάσματος του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και τα πρόσωπα του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 73, β) για τις παρ. 2 και 4 περ. β` του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους ή χώρας. Αν το κράτος μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 1, στις περ. α` και β` της παρ. 2 και στην περ. β` της παρ. 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση».

Τέλος, στο άρθρο 73 παρ. 2 και παρ. 4 περ. β), αντίστοιχα, του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία. β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. 2Α. Αν ο οικονομικός φορέας της παρ. 2 είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν στις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Οι υποχρεώσεις των περ. α' και β' της παρ. 2 θεωρείται ότι δεν έχουν αθετηθεί εφόσον δεν έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες ή εφόσον

Αριθμός απόφασης: 13/2023

αυτές έχουν υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό που τηρείται. [...]» «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) [...], β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου [...]». γ) Ενόψει των ανωτέρω σαφών διατάξεων της οικείας προκήρυξης και του νόμου, που δεν καταλείπουν αμφιβολίες επί του περιεχομένου τους στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ΔΕΕ, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις της διοργανώτριας αρχής, κατά τις οποίες οι συμμετέχοντες, που αποδέχθηκαν τους όρους της εν θέματι προκήρυξης με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, γνώριζαν εξ αρχής ότι δεν έπρεπε να συντρέχουν στο πρόσωπό τους οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 73 του ν. 4412/2014, στους οποίους συμπεριλαμβάνεται και η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητας, χωρίς τούτο να συνεπάγεται ότι η προκήρυξη δεν παρέχει, μεταξύ άλλων, τη δυνατότητα προαιρετικής συνεργασίας τους με φοιτητές Αρχιτεκτονικών Σχολών, χωρίς δυνατότητα καταβολής πρόσθετης αμοιβής εκ μέρους της διοργανώτριας αρχής. Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι την ως άνω συνεργασία με τους σπουδαστές επικαλείται η προσφεύγουσα, για να τεκμηριώσει τον ισχυρισμό της, ότι δήθεν δεν χρειάζεται η υποβολή της επίμαχης καρτέλας της Α.Α.Δ.Ε, αφού η προκήρυξη διεύρυνε τον κύκλο των υποψηφίων και στους σπουδαστές Αρχιτεκτονικών Σχολών (βλ. άρ. 6.3. της προκήρυξης, όπου ορίζεται ότι: «Οι συμμετέχοντες μπορούν προαιρετικά να συνεργασθούν και με άλλες ειδικότητες, ή με ειδικούς συμβούλους καθώς και σπουδαστές Αρχιτεκτονικών Σχολών, χωρίς υποχρέωση της Διοργανώτριας Αρχής για καταβολή επιπλέον αμοιβής πέραν των προβλεπόμενων βραβείων και χωρίς υποχρέωση ανάθεσης της μελέτης.»). Επίσης, γίνεται, εν προκειμένω, δεκτό ότι οι υποψήφιοι γνώριζαν εξ αρχής και το κυριότερο είχαν αποδεχθεί με την

Αριθμός απόφασης: 13/2023

ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον υπόψη διαγωνισμό, ότι για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 του ν. 4412/2016 στο πρόσωπό τους, θα έπρεπε να υποβάλλουν τα στοιχεία που αναφέρονται στο άρθρο 80 του ν. 4412/2016, στο οποίο (άρθρο) ρητώς παραπέμπουν τα άρθρα 7.9. και 18.2 της εν λόγω προκήρυξης. Ως επίσης ορθώς επισημαίνει η διοργανώτρια αρχή, τα επίμαχα δικαιολογητικά ζητήθηκαν από το σύνολο των συμμετεχόντων και όχι μόνο από την προσφεύγουσα ομάδα μελετητών.

Στην προκείμενη περίπτωση προέκυψαν τα ακόλουθα: Μολονότι τα μέλη της προσφεύγουσας, ...του ..., ... του .. και ... του ..., δήλωσαν στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ ότι δεν έχουν αναστείλει την επιχειρηματική τους δραστηριότητα, εντούτοις, επειδή είναι κάτοικοι εξωτερικού, τούτο έχει ως συνέπεια, να μην ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα στην Ελλάδα και να μην είναι εγγεγραμμένοι στην Α.Α.Δ.Ε και στον ΕΦΚΑ, ως ελεύθεροι επαγγελματίες μηχανικοί. Συνεπεία τούτου, δεν υπέβαλαν, αν και τους ζητήθηκε εγγράφως: α) την καρτέλα «Στοιχείων Μητρώου/Επιχείρησης» από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Α.Α.Δ.Ε., από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας, ως προβλέπεται στο άρ. 73 παρ. 4 περ. β) του ν. 4412/2016 και β) ασφαλιστική ενημερότητα, στην οποία να αναφέρεται το «Είδος της Επιχείρησης», ως προβλέπεται στην παρ. 2 του άρ. 73 του ν. 4412/2016. Εξάλλου μολονότι το μέλος, Α. Τσουκαλάς του Χρήστου, δήλωσε στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ, ότι δεν έχει αναστείλει την επιχειρηματική του δραστηριότητα, εντούτοις, προσκόμισε πιστοποιητικό της Α.Α.Δ.Ε, από το οποίο προκύπτει ότι έχει γίνει διακοπή της επιχειρηματικής του δραστηριότητας από το έτος 2014. Επομένως, εφόσον τα προαναφερόμενα τέσσερα μέλη της προσφεύγουσας, δήλωσαν προαποδεικτικώς στοιχεία στο Ε.Ε.Ε.Σ τους, τα οποία, όμως, εν συνεχεία, δεν αποδείχθηκαν, αφού, ως προελέχθη, δεν κατέστη δυνατόν να αποδείξουν τη μη συνδρομή στο πρόσωπό τους των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 2 και παρ. 4 περ. β) του ν. 4412/2016, με συνέπεια, τα εναπομείναντα μέλη της προσφεύγουσας να μην επαρκούν για την αθροιστική κάλυψη του συνόλου των ζητούμενων στο άρθρο 9.4. της προκήρυξης κατηγοριών μελετών, νομίμως αποφασίσθηκε η αφαίρεση του 2^{ου} βραβείου από την προσφεύγουσα ομάδα μελετητών (βλ. σχετικώς τα άρθρα 6.6., 7.9. και 18.2. της προκήρυξης).

Αριθμός απόφασης: 13/2023

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από το γεγονός ότι στο άρθρο 11 παρ. 8 της νεότερης, υπ' αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΜΕΑΑΠ/48505/387/2021 (ΦΕΚ Β'/2239/2021) Υ.Α — η οποία αντικατέστησε την υπ' αριθμ. 26804/16.06.2011 ΥΑ (ΦΕΚ Β'/1427/2011), βάσει της οποίας διενεργείται ο ένδικος σύνθετος αρχιτεκτονικός διαγωνισμός προσχεδίων — ορίζεται ότι: *«8. Για την καταβολή των χρηματικών βραβείων... προσκομίζονται τα αποδεικτικά έγγραφα κατοχής της απαιτούμενης από το νόμο άδειας άσκησης επαγγέλματος του κάθε συμμετέχοντα, καθώς και της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, για τα οποία υποβλήθηκε υπεύθυνη δήλωση...»*. Σημειώνεται ότι οι διατάξεις της ως άνω (νέας) ΚΥΑ αντανακλούν τη βούληση του νομοθέτη (η οποία, σε κάθε περίπτωση, εμφανίζεται και στην εφαρμοζόμενη στην ένδικη προκήρυξη με αρ. 26804/16.06.2011 Υ.Α), για την υποβολή του συνόλου των προβλεπόμενων στον ν. 4412/2016 εγγράφων που αποδεικνύουν τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα ουδόλως τεκμηρίωσε για ποιον λόγο δεν απαιτείται να προσκομισθεί η εκτύπωση της καρτέλας της Α.Α.Δ.Ε. περί μη αναστολής της επιχειρηματικής δραστηριότητας, αφού στο άρθρ. 80 στο οποίο ρητώς παραπέμπει η προκήρυξη σε πλείστα σημεία της, αναφέρεται ότι την περίπτωση της παρ. 4 περ. β) του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, θα πρέπει να υποβληθεί *«το πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους ή χώρας»*. Εντούτοις, το, κατά τα ανωτέρω, ζητούμενο πιστοποιητικό δεν είναι μόνο αυτό της δικαστικής φερεγγυότητας, ως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αφού το ως άνω πιστοποιητικό αφορά μόνο στις ειδικές περιστάσεις της πτώχευσης, της εκκαθάρισης κλπ. Στο πλαίσιο εφαρμογής του άρ. 80 του ν. 4412/2016, ζητούμενο δικαιολογητικό είναι, επίσης, και η εκτύπωση της επίμαχης καρτέλας της Α.Α.Δ.Ε., που αφορά συγκεκριμένα στην μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητας, η οποία (αναστολή) αναφέρεται διακριτά, ως λόγος αποκλεισμού, στο άρθρο 73 παρ. 4 περ. β) του ν. 4412/2016. Τέλος, επισημαίνεται ότι από τον συνδυασμό του άρθρου 6.6. της προκήρυξης, που αναφέρεται στους λόγους αποκλεισμού του άρ. 73 του ν. 4412/2016, του άρθρου 7.9 της προκήρυξης, στο οποίο ορίζεται ρητώς ότι: *«Για την καταβολή των βραβείων οι μελετητές οφείλουν να προσκομίσουν τα δικαιολογητικά έγγραφα του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016...»* και του άρθρου 18.2. της

Αριθμός απόφασης: 13/2023

προκήρυξης, το οποίο αναφέρεται, τόσο στους λόγους αποκλεισμού του άρ. 73 του ν. 4412/2016, όσο και στα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 80 του ν. 4412/2016, συνάγεται σαφώς ότι η επίμαχη καρτέλα της Α.Α.Δ.Ε. ήταν υποχρεωτικώς υποβλητέα. Για τους ανωτέρω λόγους, αλυσιτελώς προβάλλεται από τον προσφεύγοντα, ότι δεν ήταν αναγκαίο να ζητηθεί εκτύπωση της καρτέλας της Α.Α.Δ.Ε, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητας, καθόσον «... Πρόκειται για χρηματικό βραβείο και όχι για αμοιβή αναδόχου εν στενή εννοία, δεδομένου ότι η Αναθέτουσα Αρχή βραβεύει μεν, μελέτες, οι οποίες, κατόπιν διαπραγμάτευσης και κατά την απόλυτη διακριτική ευχέρεια, ενδεχομένως να μην οδηγήσουν σε «σύναψη σύμβασης», υπό την έννοια της Προκηρύξεως και του Ν. 4412/2016...».

Επίσης, αορίστως και συνεπώς, απαραδέκτως προβάλλεται από τον προσφεύγοντα, ότι δήθεν δεν ήταν αναγκαία η υποβολή της εκτύπωσης της καρτέλας της Α.Α.Δ.Ε, διότι στον όρο 6.2. της προκήρυξης ουδόλως τέθηκε, ως προϋπόθεση συμμετοχής στον επίμαχο διαγωνισμό, η προηγούμενη εγγραφή στο Μητρώο μελετητών και η κατοχή αντίστοιχης τάξης πτυχίου. Και τούτο, διότι η ανωτέρω επιλογή της αναθέτουσας αρχής, με την οποία πράγματι διευρύνθηκε ο κύκλος των συμμετεχόντων στον υπόψη αρχιτεκτονικό διαγωνισμό, ουδόλως δύναται να στοιχειοθετήσει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή το επίμαχο αποδεικτικό μέσο περί μη αναστολής της επιχειρηματικής δραστηριότητας δεν ήταν απαιτητό στην εν λόγω διαδικασία. Για τους ίδιους λόγους, απαραδέκτως προβάλλεται από την αποκλεισθείσα ομάδα μελετητών, ότι εάν ήθελε υποτεθεί ότι απαιτείτο εξ αρχής η συμμετοχή φυσικών προσώπων με έναρξη επαγγελματικής δραστηριότητας στην εφορία ή με ενεργή επιχειρηματική δραστηριότητα, τότε θα έπρεπε να προβλέπεται ρητώς, ως προϋπόθεση συμμετοχής, η εγγραφή στο μητρώο μελετητών, καθώς και στο ηλεκτρονικό μητρώο συντελεστών παραγωγής δημοσίων και ιδιωτικών έργων, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών (ΜΗ.Τ.Ε.), καθόσον δια των ως άνω ισχυρισμών η προσφεύγουσα προσβάλλει ανεπικαίρως και συνεπώς, απαραδέκτως τους όρους της εν λόγω προκήρυξης.

Τέλος, επισημαίνεται ότι η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική

Αριθμός απόφασης: 13/2023

πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σε κάθε δε περίπτωση, εάν η διοργανώτρια αρχή επιθυμούσε, κατ' εξαίρεση, τη συμμετοχή μελετητών του εξωτερικού, που δεν δύνανται να προσκομίσουν τα οικεία δικαιολογητικά (καρτέλα Α.Α.Δ.Ε και ασφαλιστική ενημερότητα με αναφορά του είδους της επιχείρησης) ή μελετητών που έχουν συνταξιοδοτηθεί και δεν έχουν ενεργή επιχειρηματική δραστηριότητα, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, θα το έθετε ρητά στους όρους της προκήρυξης, η οποία ως είναι δημοσιευμένη και εφαρμόζεται, συνάδει πλήρως με τους σχετικούς για τους λόγους αποκλεισμού όρους του ν. 4412/2016.

Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι στα άρθρα 6.6., 7.9. και 18.2. της προκήρυξης, τα οποία, σημειωτέον, αποδέχθηκε πλήρως η προσφεύγουσα, γίνεται - συνδυαστικά - ρητή αναφορά, τόσο στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016, στο οποίο συμπεριλαμβάνονται και οι επίμαχοι λόγοι αποκλεισμού (μη καταβολή ασφαλιστικών εισφορών - μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητας), όσο και στο άρθρο 80 του ν. 4412/2016,

Αριθμός απόφασης: 13/2023

που απαιτεί την υποβολή συγκεκριμένων αποδεικτικών μέσων για τις περιπτώσεις που εντάσσονται στην παρ. 2 και στην παρ. 4 περ. β) του άρθρ. 73, όπως είναι το αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας και η εκτύπωση της καρτέλας της Α.Α.Δ.Ε., αντίστοιχα, ο 1ος λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 2ος λόγος προσφυγής: μη νόμιμη κλήση για παροχή συμπληρωματικών διευκρινίσεων αναφορικά με Μέρος II του Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο δεν ήταν υποχρεωτικώς συμπληρωτέο από τους υποψηφίους. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν ήταν υποχρεωτικό όπως συμπληρωθεί το Μέρος II του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ που αφορά στους λόγους αποκλεισμού. Ως χαρακτηριστικά αναφέρει στην προσφυγή της: «... Όπως προκύπτει από τον υπό 6.4 όρο της Προκηρύξεως, απαιτείτο «να υποβληθεί συμπληρωμένο από κάθε συμμετέχοντα το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), άρθρο 79 παρ. 3, Ν.4412/2016 (ΦΕΚ Α'147)... μόνον ως προς την Ενότητα α: «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής» και όχι το αντίστοιχο κεφάλαιο περί των λόγων αποκλεισμού. ii. Διότι, η συμπλήρωση του κεφαλαίου του Ε.Ε.Ε.Σ., αναφορικά με τους λόγους αποκλεισμού, ως μη υποχρεωτική κατά τους όρους της Διακηρύξεως, ακόμη κι αν εμφάνιζε ελλείψεις ή ασάφειες, δεν θα μπορούσε να αποβεί εις βάρος των συμμετεχόντων και κατά μείζονα λόγο, δεν θα μπορούσε νομίμως να οδηγήσει σε αποκλεισμό. iii. Διότι, ακόμη και αν η συμπλήρωση των φερομένων ελλείψεων ή ασαφειών μπορούσε να ζητηθεί με διευκρινίσεις από την ομάδα των προσφευγόντων, η Διοργανώτρια Αρχή δεν προέβη πράγματι σε πρόσκληση για παροχή διευκρινίσεων και συμπληρωματικών δικαιολογητικών. Αντ' αυτού, απηύθυνε προσχηματική πρόσκληση παροχής «διευκρινίσεων», οι οποίες, όμως αντί να οριοθετούν συγκεκριμένη ασάφεια και να κατατείνουν στη διευκρίνιση/συμπλήρωση αυτής, διηύρυναν το κανονιστικό περιεχόμενο όρων της Προκηρύξεως (ιδίως των όρων 6.4 και 7.9) και προσέθεσαν δικαιολογητικά που δεν προβλέπονταν στη Προκήρυξη (=εικόνα μητρώου Α.Α.Δ.Ε. και υποχρέωση διατήρησης ενεργής φορολογικά επιχείρησης από τους συμμετέχοντες). Πρόκειται για ανεπίτρεπτη προσθήκη νέων όρων με την από 8.02.2022 τιλοφορούμενη «πρόσκληση συμπλήρωσης δικαιολογητικών»...».

Επισημαίνεται ότι στο άρθρ. 6.4. της προκήρυξης, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι: «Επισημαίνεται ότι οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν μόνο την

Αριθμός απόφασης: 13/2023

Ενότητα α: ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής». Επισυνάπτεται σχετικό έγγραφο ως πρότυπο.». Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της διοργανώτριας αρχής, κατά τους οποίους ήταν, σε κάθε περίπτωση, υποχρεωτικό όπως συμπληρωθεί το Μέρος II («Λόγοι αποκλεισμού») του εν λόγω εντύπου, διότι το άρθρο 6.4. αναφέρεται ειδικότερα μόνο στο Μέρος IV, που αφορά στα κριτήρια επιλογής, στο οποίο δόθηκε, χάριν συντομίας, η δυνατότητα να απαντηθεί μόνο η ενότητα α: «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής». Δηλαδή, στο Μέρος IV του εντύπου αυτού δεν τέθηκαν οι διακριτές ενότητες Α έως Δ για κάθε επιμέρους κριτήριο επιλογής (π.χ τεχνική καταλληλότητα κλπ), που θα έπρεπε να συμπληρωθούν ξεχωριστά από τους συμμετέχοντες, αλλά επελέγη η πιο απλή λύση της θέσης μιας μόνο ενότητας για να δοθεί μια συνολική απάντηση ως προς την πλήρωση των εν λόγω κριτηρίων. Επομένως, η ειδική μνεία του άρθρ. 6.4. περί της θέσης της γενικής ένδειξης για όλα τα κριτήρια επιλογής στο Μέρος IV του Ε.Ε.Ε.Σ, ουδόλως συνεπάγεται ότι δεν είναι υποχρεωτική η συμπλήρωση του Μέρους II («Λόγοι αποκλεισμού») του εντύπου αυτού, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Άλλωστε, στο άρθρο 18.2. της προκήρυξης ορίζεται ρητά ότι οι υποψήφιοι θα πρέπει υποχρεωτικώς να υποβάλλουν «... Το ΕΕΕΣ το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης (Άρθρο 79, και 79Α του Ν. 4412/2016) ότι δεν υφίστανται οι λόγοι αποκλεισμού των συμμετεχόντων όπως αναφέρονται ρητά στο άρθρο 73 του Ν.4412/2016, και συμπληρώνεται από κάθε συμμετέχοντα στη μελετητική ομάδα (φυσικό ή νομικό πρόσωπο)». Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 2ος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί επίσης ως αβάσιμος.

• 3^{ος} λόγος προσφυγής: ευθεία παραβίαση της διάταξης του άρθρου 113 του ν. 4412/2016 και των κανόνων σχετικά με τη διοργάνωση διαγωνισμών μελετών και την επιλογή συμμετεχόντων. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την αδιάστικτη διατύπωση του άρθρου 113 παρ. 2 περ. β) του ν. 4412/2016, προκύπτει σαφώς ότι ως μέλη των μελετητικών ομάδων θα μπορούσαν να είναι και φυσικά πρόσωπα – μελετητές του εξωτερικού, εργαζόμενοι σε εργοληπτικές εταιρίες, φοιτητές και συνταξιούχοι, χωρίς να υφίσταται περαιτέρω υποχρέωση προσκόμισης άδειας άσκησης επαγγέλματος ή πιστοποιητικού εγγραφής στον επαγγελματικό φορέα. Για τον λόγο, άλλωστε, αυτόν στην ένδικη προκήρυξη προβλέφθηκε αφενός μεν,

Αριθμός απόφασης: 13/2023

ότι οι συμμετέχοντες μπορούν να συνεργασθούν και με σπουδαστές αρχιτεκτονικών σχολών, αφετέρου δε, ότι η διοργανώτρια αρχή υποχρεούτο να απονεμίει ακόμα και στους ως άνω σπουδαστές τα προβλεπόμενα βραβεία. Μάλιστα, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, το άρθρο 113 του ν. 4412/2016 απηχεί τον σκοπό της διενέργειας αρχιτεκτονικού διαγωνισμού, που έγκειται στη βράβευση της βέλτιστης αρχιτεκτονικής πρότασης και όχι στη βράβευση του ελεύθερου επαγγελματία, έχοντας φορολογικά ενεργή ατομική επιχείρηση, βάσει μητρώου της Α.Α.Δ.Ε. Επίσης, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι παραβιάσθηκε η διάταξη του άρθρου 113 παρ. 3 του ν. 4412/2016, καθ' ό μέρος δεν προβλέφθηκε εξ αρχής περιορισμός του αριθμού των συμμετεχόντων, αλλά εκ των υστέρων και δη, κατά παράβαση, τόσο των όρων της προκήρυξης, όσο και των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού, αφού εισήχθη παράνομος περιορισμός των συμμετεχόντων, με τη θέσπιση απαίτησης προσκόμισης: α) καρτέλας της Α.Α.Δ.Ε «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης», β) αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας, στο οποίο θα αναγράφεται το «Είδος της Επιχείρησης» και γ) βεβαίωση του Τ.Ε.Ε. περί μη διάπραξης παραπτώματος για το οποίο επιβλήθηκε πειθαρχική ποινή.

Στη διάταξη του άρθρου 113 («Κανόνες σχετικά με τη διοργάνωση διαγωνισμών μελετών και την επιλογή συμμετεχόντων (άρθρο 80 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Για τη διοργάνωση των διαγωνισμών μελετών, οι αναθέτουσες αρχές εφαρμόζουν διαδικασίες προσαρμοσμένες στις διατάξεις των άρθρων 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 37, 111, 112, 113, 114 και 115. 2. Το δικαίωμα συμμετοχής στους διαγωνισμούς μελετών δεν περιορίζεται: α) στην επικράτεια ή σε τμήμα της επικράτειας, β) από το γεγονός ότι οι συμμετέχοντες θα έπρεπε να είναι, δυνάμει της κείμενης νομοθεσίας είτε φυσικά είτε νομικά πρόσωπα. 3. Εάν για έναν διαγωνισμό μελετών προβλέπεται περιορισμός του αριθμού των συμμετεχόντων, οι αναθέτουσες αρχές θεσπίζουν σαφή και χωρίς διακρίσεις κριτήρια επιλογής. Σε κάθε περίπτωση, ο αριθμός υποψηφίων που καλούνται να συμμετάσχουν πρέπει να είναι επαρκής ώστε να εξασφαλίζεται πραγματικός ανταγωνισμός». Ωστόσο, εκ της διατύπωσης της διατάξεως του άρθρου 113 παρ. 2 περ. α) του ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι το δικαίωμα συμμετοχής στους διαγωνισμούς

Αριθμός απόφασης: 13/2023

μελετών δεν περιορίζεται στην επικράτεια ή σε τμήμα της επικράτειας, ουδόλως συνάγεται αυτομάτως η διαφοροποίηση του δικαιώματος συμμετοχής σε διαγωνισμούς μελετών, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα και δη, υπό την έννοια της παροχής δυνατότητας συμμετοχής και σε μελετητές του εξωτερικού, χωρίς να απαιτείται έναρξη επιχειρηματικής δραστηριότητας. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά τους οποίους με την ως άνω διάταξη εισάγεται εξαίρεση από τον κανόνα, αφού διευρύνεται το πεδίο των συμμετεχόντων στους διαγωνισμούς μελετών, θα πρέπει να απορριφθούν ως αναπόδεικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για το ότι με την παρ. 3 του άρθρ. 113 του ν. 4412/2016 τέθηκαν πρόσθετοι περιορισμοί συμμετοχής που δεν προβλέπονται στην προκήρυξη, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν στον 1^ο λόγο προσφυγής. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 3^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει επίσης να απορριφθεί.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού επτακοσίων πενήντα ευρώ (750,00 €) (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 02 Ιανουαρίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ