

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, την 1 Σεπτεμβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 23.06.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 970/26.06.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμό .../2023, απόφασης της ... , κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας. Τέλος, η προσφεύγουσα αιτείται και την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμό .../2023, απόφασης της αναθέτουσας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της

Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό .../2023, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 68.548,39€, άνευ Φ.Π.Α., και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 05.04.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, και δη η προσφεύγουσα και ο οικονομικός φορέας «...». Με την υπ' αριθμό .../2023 απόφαση (δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το από 12.05.2023 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού), απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ενώ κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα και αναδείχθηκε αυτός προσωρινός ανάδοχος. Σημειωτέον ότι, με την υπ' αριθμό .../28.04.2023 προσβαλλόμενη, αποφασίσθηκε η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών για τις 11.05.2023 και ώρα 10:00' και της αποσφράγισης αυτών για τις 11.05.2023 και ώρα 17:00'. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

4.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5.Επειδή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση, υπ' αριθμό .../2023, κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 14.06.2023, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.06.2023, ήτοι κατατέθηκε

εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης.

6.Επειδή, κατ' αρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει αφ' ενός κατά της απόρριψης της προσφοράς της αφ' ετέρου κατά της νομιμότητας της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

7.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 26.06.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

8.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, νομίμως και εμπροθέσμως υπέβαλε τις απόψεις της σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, στις 07.07.2023.

9.Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλλου, προκύπτουν τα εξής: Η Επιτροπή Διαγωνισμού εντόπισε στο ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας τις κατωτέρω πλημμέλειες: Πρώτον: Στο «ΜΕΡΟΣ II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», και δη στην ενότητα Α: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», δεν είχαν συμπληρωθεί τα εξής στοιχεία: Πόλη, αρμόδιος ή αρμόδιοι επικοινωνίας, ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, τηλέφωνο και Φαξ. Δεύτερον: Στο «ΜΕΡΟΣ II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», και δη στην ενότητα Β: «Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα #1», δεν είχαν συμπληρωθεί τα εξής στοιχεία: Τόπος γέννησης, οδός και αριθμός, ταχυδρομικός κώδικας, πόλη, τηλέφωνο, ηλεκτρονικό ταχυδρομείο και «Θέση/Ενεργών υπό την ιδιότητα.». Τρίτον: Στην ίδια ως άνω ενότητα του ΕΕΕΣ ΜΕΡΟΣ II, Ενότητα Β), η προσφεύγουσα στην ερώτηση, εάν είναι εγγεγραμμένη σε Εθνικό Σύστημα (Προ) Επιλογής, απάντησε «ΟΧΙ», ενώ στο «ΜΕΡΟΣ IV: Κριτήρια Επιλογής» στην ενότητα Γ: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ανέφερε, ότι είναι εγγεγραμμένη στο ΜΕΕΠ και συγκεκριμένα στην κατηγορία «ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ Α1». Επειδή, κατά την κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, από τις ανωτέρω τελευταίες δύο απαντήσεις, δεν προέκυπτε εναργώς, εάν η

προσφεύγουσα είναι πράγματι εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων, η ως άνω Επιτροπή ζήτησε διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα, και για το στοιχείο αυτό, πέραν των ανωτέρω αναφερθέντων. Συγκεκριμένα, η Επιτροπή Διαγωνισμού απηύθυνε, στις 15-05-2023, αίτημα στην προσφεύγουσα προς παροχή διευκρινίσεων, προκειμένου η δεύτερη να συμπληρώσει τις ελλείψεις αυτές. Εν συνεχεία, στο αίτημα αυτό της αναθέτουσας, η προσφεύγουσα απάντησε στις 23/05/2023, επισυνάπτοντας Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986. Στην εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση, η προσφεύγουσα δήλωσε, ότι τα στοιχεία που έλειπαν από το ΕΕΕΣ της είναι τα εξής:

1. Πόλη: ...
2. Αρμόδιος Επικοινωνίας: ...
3. Ηλεκτρονικό Ταχυδρομείο: ...
4. ΤΗΑ: ...
5. QAE: ...
6. Τόπος Γέννησης: ...
7. Οδός - Αριθμός: ...
8. Τ.Κ.: ...
9. Πόλη: ...
10. Ηλεκτρονικό Ταχυδρομείο: ...
11. ΤΗΑ: ...
12. @AE: ...

Όμως, η προσφεύγουσα, πέραν της ως άνω Υπεύθυνης Δήλωσης, δεν δήλωσε κάποιο άλλο στοιχείο ούτε επισύναψε κάποιο άλλο αρχείο, με αποτέλεσμα να μην απαντήσει σε όλες τις ζητηθείσες διευκρινίσεις. Κατόπιν αυτών, η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτέα, ως μη συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς η προσφεύγουσα δεν παρέιχε τα απαραίτητα στοιχεία για την πληρότητα του ΕΕΕΣ., παρ' όλο που της ζητήθηκαν. Τέλος, με το από 30-05-2023 Πρακτικό, η Επιτροπή του

Διαγωνισμού εισηγήθηκε αφ' ενός την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας αφ' ετέρου την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου του «...».

10.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι: *«Η αρχική διακήρυξη προέβλεπε χρόνο καταληκτικό για την υποβολή των προσφορών την 24/04/2023 ημέρα Δευτέρα και ώρα λήξης την 15:00. Την δική μου προσφορά υπέβαλα νόμιμα και εμπρόθεσμα την 24/04/2023 και ώρα 12:14:40. Κατόπιν όλως παρανόμως και καταχρηστικώς και για ανεξήγητους λόγους και ενώ ήδη η προθεσμία υποβολής προσφορών είχε παρέλθει η αναθέτουσα αρχή με την με αριθ. πρωτ. .../28-4-2023 απόφαση της μετέθεσε την καταληκτική ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 11.5.2023, ημέρα Πέμπτη και ώρα 5 απογευματινή και όρισε και νέα ημερομηνία υποβολής προσφορών έως την 11.5.2023 ημέρα Πέμπτη και ώρα 10 πρωινή. Στο μεσοδιάστημα αυτό (24.4 έως 11.5) υποβλήθηκε νέα προσφορά από τον έτερο διαγωνιζόμενο ... ενώ έως την 24.4.2023 μόνος διαγωνιζόμενος ήμουν μόνο εγώ...».*

11.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, σύμφωνα με το άρθρο 18 της διακήρυξης, ως ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 24/04/2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00', και ως ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίσθηκε η 25/04/2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00'. Στο ίδιο ως άνω άρθρο ορίζεται, ότι: *«Αν, για λόγους ανωτέρας βίας ή για τεχνικούς λόγους δεν διενεργηθεί ή αποσφράγιση κατά την ορισθείσα ημέρα ή αν μέχρι τη μέρα αυτή δεν έχει υποβληθεί καμία προσφορά, η αποσφράγιση και η καταληκτική ημερομηνία αντίστοιχα μετατίθενται σε οποιαδήποτε άλλη ημέρα, με απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Η απόφαση αυτή κοινοποιείται στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας "Επικοινωνία", πέντε (5) τουλάχιστον εργάσιμες ημέρες πριν τη νέα ημερομηνία, και αναρτάται στο ΚΗΜΔΗΣ, στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής, εφόσον διαθέτει, καθώς και στον ειδικό, δημόσια προσβάσιμο, χώρο "ηλεκτρονικοί διαγωνισμοί" της πύλης www.....gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ...».* Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμό .../28.04.2023 απόφαση της αναθέτουσας, αποφασίσθηκε η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των

προσφορών για τις 11.05.2023 και ώρα 10:00΄ και της αποσφράγισης αυτών για τις 11.05.2023 και ώρα 17:00΄, «λόγω μη πραγματοποίησης της αποσφράγισης της προσφοράς...λόγω τεχνικού προβλήματος των ηλεκτρονικών συστημάτων», ως αναγράφεται στο «σώμα» αυτής. Η τελευταία αυτή απόφαση κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 02.05.2023. Η δε απόφαση αυτή, της μετάθεσης της ημερομηνίας υποβολής και αποσφράγισης των προσφορών του εν θέματι διαγωνισμού, συνιστά εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας, αφού τροποποιεί τους όρους του διαγωνισμού. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και δεν αμφισβητείται, κατά της πράξης αυτής η προσφεύγουσα δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή, ανεπικαίρως δε αυτή (προσφεύγουσα) και άρα απαραδέκτως αμφισβητεί, στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, την νομιμότητα της επίμαχης απόφασης μετάθεσης της ημερομηνίας των προσφορών. Και τούτο, διότι, όπως γίνεται παγίως δεκτό, για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η παρεμπίπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει οι οικονομικοί φορείς ευθέως εντός της προθεσμίας άσκησης προδικαστικής προσφυγής και συνακόλουθα αίτησης ακύρωσης, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας. (ΣΤΕ 827/2019 (7μ) σκ. 6). Εν όψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

12. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι: *«Η επιτροπή ουδέποτε απέστειλε σε εμένα μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου για την συμπλήρωση δικαιολογητικών και για τον λόγο αυτό δεν συμπληρώθηκαν. Αντίθετα οι συμπληρώσεις που έγιναν στο ΕΕΕΣ έλαβαν χώρα κατόπιν δικής μου αντίληψης ότι εξέλιπαν δηλωτικά στοιχεία (τόπος, ΑΦΜ, διεύθυνση κ.λπ.) και συμπληρώθηκαν με υπεύθυνη δήλωση. Αντίθετα το e-mail με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά/διασαφηνίσεις - θέλω να πιστεύω ότι- εστάλη εκ παραδρομής και όχι σκοπίμως σε e-mail προσώπου άσχετου με το διαγωνισμό (πρβλ. σχετικό συνημμένο έγγραφο). Σημειώνω ότι το e-mail αλληλογραφίας που δήλωσα και χρησιμοποίησα καθόλη τη διαγωνιστική διαδικασία είναι το ... ενώ το e-mail εστάλη στο ... ,*

λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που δεν είναι σχετικός με το προφίλ οικονομικού φορέα που έλαβε μέρος στη διαγωνιστική διαδικασία.».

13.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο άρθρο 2.2 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: *«Προσφέρεται ελεύθερη, πλήρης, άμεση και δωρεάν ηλεκτρονική πρόσβαση στα έγγραφα της σύμβασης στον ειδικό, δημόσια προσβάσιμο, χώρο “ηλεκτρονικοί διαγωνισμοί” της πύλης www.....gov.gr (Συστημικός Αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:...). Στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής (...) αναρτάται σχετική ενημέρωση με αναφορά στον συστημικό αριθμό διαγωνισμού και διασύνδεση στον ανωτέρω ψηφιακό χώρο του «ΕΣΗΔΗΣ - ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΡΓΑ». **Κάθε είδους επικοινωνία και ανταλλαγή πληροφοριών πραγματοποιείται μέσω της διαδικτυακής πύλης www.....gov.gr του «ΟΠΣ- Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ».** Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η αναθέτουσα Αρχή, στις 15.05.2023, απέστειλε αίτημα μέσω της «επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στην προσφεύγουσα για την συμπλήρωση ελλείψεων στα δικαιολογητικά της. Εκ των προαναφερθέντων προκύπτει, ότι η διακήρυξη ρητά ορίζει, ως αποκλειστικό τρόπο επικοινωνίας, την διαδικτυακή πύλη www.....gov.gr του «ΟΠΣ- Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ» και όχι τα μηνύματα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, απορριπτομένων ως αβασίμων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εν όψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.*

14. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: *«Στα συνημμένα έγγραφα που είναι αναρτημένα στο διαγωνισμό, στο αρχείο του ΕΕΕΣ που είναι αναρτημένο σε μορφή pdf και xml, δεν υπάρχει πλήρης αντιστοιχία. Στα πεδία που είναι απαραίτητα να συμπληρωθούν-βλέπε στο μέρος IV Κριτήρια Επιλογής, στη μορφή pdf ο Φορέας δεν εμφανίζει τα πεδία: Β-Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και Γ-Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αντιθέτως τα εμφανίζει προς συμπλήρωση στην μορφή xml. Στο πρακτικό της επιτροπής αναγράφεται ότι συνιστά λόγο αποκλεισμού από τον διαγωνισμό η μη συμπλήρωση των παραπάνω σχετικών πεδίων. (Βλέπε συνημμένα έγγραφα προσφυγής).».*

15.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, η αναθέτουσα, με τις απόψεις της, συνομολογεί, ότι το

περιεχόμενο των δύο ΕΕΕΣ, το ένα με την μορφή pdf και το άλλο με την μορφή xml, διαφοροποιείται μεταξύ τους, ως προς το εξής: «*Η Αναθέτουσα Αρχή ανάρτησε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ δύο ΕΕΕΣ, το ένα σε μορφή pdf και το άλλο σε μορφή xml. Στο αρχείο σε μορφή pdf πράγματι δεν περιλαμβάνονται τα πεδία «Β-Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» και «Γ-Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», τα οποία όμως εμφανίζονται προς συμπλήρωση στο αρχείο σε μορφή xml, το οποίο συμπλήρωσαν και οι δύο συμμετέχοντες...»*. Κατά δεύτερον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, και οι δύο συμμετέχοντες, ήτοι η προσφεύγουσα και ο «...» συμπλήρωσαν το ΕΕΕΣ τους σε μορφή xml, χωρίς επομένως να δημιουργείται θέμα ανισότητας. Εν προκειμένω, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως προβαλλόμενοι άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς αυτή δεν επικαλείται συγκεκριμένη βλάβη από το ως άνω διάφορο περιεχόμενο της μορφής των δύο επίμαχων ΕΕΕΣ (ήτοι σε μορφή pdf και σε μορφή xml.). Άλλωστε, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο τον προσφεύγοντα ἔξετάζεται δε η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλλου, που προσκομίσθηκαν, υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, καθ' όσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξή του φέρει ο τελευταίος. Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος, τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την προσβαλλόμενη πράξη. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα και με τα άρθρα 346 παρ. 1 και 360 παρ. 1 Ν. 4412/2012, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλείται ή, σε κάθε περίπτωση, να προκύπτει από το δικόγραφό του, με σαφή τρόπο, η βλάβη που επάγεται σ' αυτόν από την απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, φέρει δε κατ' αρχήν το βάρος στοιχειοθέτησης τέτοιου εννόμου συμφέροντος, άλλως ο ισχυρισμός προβάλλεται τόσο άνευ εννόμου συμφέροντος, όσο και αορίστως σε κάθε δε περίπτωση απαραδέκτως. (ΕΑΔΗΣΥ 1331/2022, ΑΕΠΠ 1016/2021 κ.α). Εν όψει των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

Αριθμός Απόφασης: 1300 /2023

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1 Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 20 Σεπτεμβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ