

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 31 Ιουλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.06.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 957/23.06.2023 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης εταιριών «Τ...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), η οποία αποτελείται α) από την εταιρία με την επωνυμία «Τ... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ...» και τον διακριτικό τίτλο «Talent», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της ....., αρ. ..., και β) την εταιρία με την επωνυμία «Μ... Ομόρρυθμη Εταιρία–Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών ...» και τον διακριτικό τίτλο «Μ...», που εδρεύει στο ..., επί της οδού ....., αρ. ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της .... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Ν... ΑΕ» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στα ....., επί των οδών ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. 61 απόφαση που περιλαμβάνεται στο από .../2023 πρακτικό συνεδριάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής περί έγκρισης του 1ου πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού (Στάδιο 1ο Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά) και το σε αυτήν περιλαμβανόμενο ως άνω αναφερόμενο πρακτικό, κατά το μέρος που, αφενός βαθμολογήθηκε με 96,35 βαθμούς και απερρίφθη η προσφορά της

ίδιας, αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς, για τους, ως στην προσφυγή, αναλυτικά προβαλλομένους λόγους.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 2.105,19 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../09.03.2023 και αρ. .../2023 Διακήρυξη, προκήρυξε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για τις «Ψηφιακές πολιτιστικές δράσεις για τη διάσωση, προβολή και ανάδειξη της συλλογής και του αρχείου της Δημοτικής Πινακοθήκης .... – Μουσείο ....» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και προϋπολογισμό 421.037,26 €, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 10.03.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ....

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε προς τους ενδιαφερόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.06.2023, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 23.06.2023, με κοινοποίηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

«Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Απαραδέκτως η προσφεύγουσα βάλλει αυτοτελώς κατά του πρακτικού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, δοθέντος ότι έχει απωλέσει την εκτελεστότητά του, καθώς έχει ενσωματωθεί στην προσβαλλόμενη. Μετ' εννόμου συμφέροντος, δε, βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, καθώς και κατά της αποδοχής και βαθμολόγησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή, στις 23.06.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1157/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 03.07.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α676/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και διέταξε την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, στις 05.07.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Εντούτοις, λαμβανομένης υπόψη της αναφερόμενης στην πέμπτη σκέψη κοινοποίησης στις 23.06.2023 της προδικαστικής προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η παρέμβαση αυτή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ήτοι ως ασκηθείσα εκτός της οριζόμενης στο άρ. 362, παρ. 3 του Ν. 4412/2016 προθεσμίας.

9. Επειδή, στις 06.07.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, το οποίο αναφέρεται στην ασκηθείσα παρέμβαση, που, σε κάθε περίπτωση, δεν λαμβάνεται υπόψη, ενόψει της, κατά τα ανωτέρω, εκπρόθεσμης άσκησης της εν λόγω παρέμβασης.

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

10. Επειδή, σύμφωνα με την απάντηση του Κέντρου Εξυπηρέτησης Γ.Γ.Π.Σ.Δ.Δ (ΕΣΗΔΗΣ- Υποστήριξη) στο με μοναδικό αριθμό αίτημα .../2023 της Εισηγήτριας, το μήνυμα της Αναθέτουσας Αρχής στο οποίο περιλαμβάνονταν οι απόψεις της «*φαίνεται να παραδόθηκε κανονικά στην Εταιρία Ν... ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΕ στις 07/07/2023 και ώρα 15:46, όχι όμως στην Εταιρία Τ... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ..., το οποίο μήνυμα παραδοθηκε στις 10/07/2023 και ώρα 11:00*».

11. Επειδή, στις 13.07.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε εμπροθέσμως το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της. Εντούτοις, κατά το σκέλος που αυτό αντικρούει τα αναφερόμενα στην ασκηθείσα παρέμβαση, κατά τα παραπάνω, εκπροθέσμως, η εξέτασή του παρέλκει.

12. Επειδή, με την προσβαλλόμενη, αποφασίστηκε η έγκριση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας με συνολική βαθμολόγηση 96,35 και 100,00, αντίστοιχα και η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας.

13. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκούς πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 58 «Υπεργολαβία (άρθρο 71 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 «*Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει....*». Στο στο άρ. 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτόν. ...». Σύμφωνα με το άρ. 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 «...2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87, περί κοστολόγησης του κύκλου ζωής, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. ... 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

τιμής. ...». Σύμφωνα με το άρ. 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της Διακήρυξης «*Αντικείμενο της σύμβασης είναι η υλοποίηση 1. Φωτογράφιση, ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση πρωτότυπου υλικού, όπως και επεξεργασία με σύγχρονα μέσα Η ψηφιοποίηση της πολιτιστικής κληρονομιάς παίζει καθοριστικό ρόλο στη διατήρηση της πολιτιστικής κληρονομιάς, στην προβολή και προώθησή της, αλλά και στην οικονομική ανάπτυξη των χωρών που στηρίζονται κυρίως στον πολιτισμό και τον τουρισμό. Ο πλούτος της πολιτιστικής κληρονομιάς της χώρας μας δεν έχει αποτυπωθεί επαρκώς σε ψηφιακή μορφή. Υπάρχει διαθέσιμος ένας τεράστιος όγκος αρχαιακού υλικού που πρέπει να καταγραφεί με νέες μεθόδους ψηφιοποίησης, οι οποίες απαιτούν νέους κύκλους εργασιών....*». Στο άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «*Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να πληρούν τις κάτωθι απαιτήσεις: ...2. Διαθέτει κατάλληλη Ομάδα έργου με τεκμηριωμένη εμπειρία (επί ποινή αποκλεισμού) ως εξής: ... ✓ 1 Υπεύθυνος Υπολογιστικού Εξοπλισμού και Συστήματος Διαχείρισης Ψηφιακού Περιεχομένου ο οποίος να διαθέτει τίτλο σπουδών ΑΕΙ/ΤΕΙ ή ΙΕΚ στην Πληροφορική και τουλάχιστον 5ετή επαγγελματική εμπειρία αντίστοιχα έργα με το παρόν και άριστη γνώση αγγλικών. ...✓ 1 Υπεύθυνο Ψηφιοποίησης & Τεκμηρίωσης κάτοχο πτυχίου ΑΕΙ στην Ιστορία ή Αρχαιολογία ή Φιλολογία και να διαθέτει τουλάχιστον 5ετή επαγγελματική εμπειρία αντίστοιχο με τον παρόν και άριστη γνώση αγγλικών. ...* ». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία» της Διακήρυξης «*2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. ... 2.2.8.2. Υπεργολαβία*

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης, που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3.». Στο άρ. 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» προβλέπεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6 )....». Σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης» της Διακήρυξης, «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:... Επεξήγηση Κριτηρίων: Ανά κατηγορία και κριτήριο αξιολογούνται: Ομάδα 1 - Γενικές Αρχές & Απαιτήσεις - Η συνολική αντίληψη του Αναδόχου όσον αφορά στο αντικείμενο του Έργου, τους σκοπούς και τους στόχους του, τους κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας και τους κινδύνους, καθώς και κυρίως στους τρόπους και τις μεθόδους αντιμετώπισής τους. - Αναλυτική παρουσίαση γενικών αρχών σχεδιασμού και τεχνολογίες που θα χρησιμοποιηθούν για την κάλυψη των απαιτήσεων των



## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

εφαρμογών και λογισμικών.- Η τεκμηριωμένη και ολοκληρωμένη πρόταση σχετικά με την προσβασιμότητα και ευχρηστία των εφαρμογών , η χρήση ανοιχτών προτύπων, διεθνώς καθιερωμένων τεχνολογιών. Ιδιαίτερα θα αξιολογηθεί η κάλυψη των απαιτήσεων σχετικά με την κάλυψη απαιτήσεων καθολικής πρόσβασης ατόμων με ειδικές ανάγκες. Ομάδα 2- Δυνατότητες Συστημάτων (Λογισμικό - Εφαρμογές) Για κάθε προσφερόμενο Λογισμικό, εφαρμογές και Παραγωγές - Η κάλυψη των λειτουργικών και τεχνικών απαιτήσεων του Έργου - Η αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή του προσφερόμενου λογισμικού και εφαρμογών – παραγωγών - Επιπλέον λειτουργικότητες που προσφέρονται πέραν των ζητούμενων στην παρούσα, οι οποίες κρίνεται ότι συμβάλουν στην εξυπηρέτηση των στόχων του Έργου. Ομάδα 3 – Προσφερόμενες Υπηρεσίες - Αναλυτική παρουσίαση των υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης κατά τη διάρκεια της Πιλοτικής Λειτουργίας, συμφωνία με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης - Αναλυτική παρουσίαση των υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης κατά τη διάρκεια της Εγγύησης καλής Λειτουργίας, συμφωνία με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η χρονική διάρκεια της προσφερόμενης Εγγύησης πέραν της ζητούμενης. - Η μεθοδολογία σχεδιασμού και προγραμματισμού των δράσεων Δημοσιότητας, η προσφορά υπηρεσιών πέραν των ζητούμενων στην παρούσα Ομάδα 4 – Μεθοδολογική Προσέγγιση - Κρίνονται: - ο βαθμός επάρκειας και καταλληλότητας της ανάλυσης και εξειδίκευσης της προτεινόμενης μεθοδολογίας στις απαιτήσεις του Έργου - ο βαθμός επάρκειας, καταλληλότητας και ρεαλιστικότητας προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος των επιμέρους δραστηριοτήτων/ενεργειών εκτέλεσης του Έργου και των μεταξύ τους αλληλεξαρτήσεων - ο βαθμός επάρκειας και καταλληλότητας της ανάλυσης των περιεχομένων κάθε παραδοτέου, τόσο σε εύρος, όσο και σε βάθος Ομάδα 5 – Οργάνωση – Διοίκηση του Έργου - Κρίνεται η επάρκεια του προφερόμενου ανθρωποχρόνου σε σχέση με τη φύση των επί μέρους ρόλων και καθηκόντων και παραδοτέων. Η μεθοδολογική προσέγγιση του υποψήφιου Αναδόχου όσον αφορά τη διοίκηση, την υλοποίηση και την ποιότητα του Έργου, σε σχέση με τις ιδιαιτερότητες του τελευταίου.» και στο άρ. 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η βαθμολόγηση

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι προσφορά που δεν καλύπτει/παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς (Bi) θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :  $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$  Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς.....». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα....». Στο άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτητους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... β) η οποία περιέχει

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ...». Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης - ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, στο άρ. 1.3.1 «Φωτογράφιση, ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση πρωτότυπου υλικού, όπως και επεξεργασία με σύγχρονα μέσα» ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «...Ο Ανάδοχος θα είναι καθολικά υπεύθυνος για τη διαδικασία και υποχρεούται να ακολουθήσει τις διεθνείς καλές πρακτικές και τις σχετικές μελέτες....» στον δε πίνακα «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» αναφέρεται «1 Παράδοση RAW αρχείων... » και, ακολούθως «Το παραγόμενο ψηφιακό φωτογραφικό αρχείο θα πρέπει να συναντά και να καλύπτει πλήρως τις παρακάτω προδιαγραφές σε 2 επίπεδα 1ο: Προδιαγραφές ψηφιακής πληροφορίας 2ο: Προδιαγραφές οπτικής καταγραφής Για το 1ο επίπεδο τα αρχεία θα πρέπει να είναι: • Τύπου RAW μεσοσταθμικού μεγέθους τουλάχιστον 180MB...Για την αξιολόγηση της φωτογράφισης ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να εκτελέσει εργασίες φωτογράφισης 2 αντικειμένων της συλλογής που να καλύπτουν πλήρως τις άνω προδιαγραφές φωτογράφισης στους χώρους της αναθέτουσας κατόπιν επικοινωνίας με την αναθέτουσα και το αργότερο 10 μέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών και θα πρέπει να συμπεριλάβει στην τεχνική του προσφορά.».

15. Επειδή, με το τρίτο σκέλος του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ της, μεταξύ άλλων, τον Α..., ο οποίος καλύπτει στην Ομάδα έργου τη θέση του "Υπεύθυνου Υπολογιστικού Εξοπλισμού και Συστήματος Διαχείρισης Ψηφιακού Περιεχομένου, ο οποίος διαθέτει τίτλο σπουδών ΑΕΙ/ΤΕΙ ή ΙΕΚ στην Πληροφορική και τουλάχιστον

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

5ετή επαγγελματική εμπειρία αντίστοιχα έργα με το παρόν και άριστη γνώση αγγλικών” και τον Σ..., ο οποίος καλύπτει τη θέση του "Υπεύθυνο Ψηφιοποίησης & Τεκμηρίωσης κάτοχο πτυχίου ΑΕΙ στην Ιστορία ή Αρχαιολογία ή Φιλολογία και διαθέτει τουλάχιστον 5ετή επαγγελματική εμπειρία αντίστοιχο με τον παρόν και άριστη γνώση αγγλικών” και πως στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, οι ανωτέρω έχουν δηλωθεί στο πεδίο Δ ως υπερβολάβοι στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, το οποίο συμπληρώνεται καταφατικά μόνο στην περίπτωση που οι προτεινόμενοι υπερβολάβοι δεν παρέχουν, ταυτόχρονα, και δάνεια εμπειρία στον συγκεκριμένο συμμετέχοντα, ήτοι εάν ο προσφέρων δεν στηρίζεται στις ικανότητές τους για την εκτέλεση της σύμβασης. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι όλως εσφαλμένως έχουν δηλωθεί μόνο ως υπερβολάβοι στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας και όχι ως τρίτοι στην ικανότητα των οποίων αυτή στηρίζεται (δανειοπάροχοι), με αποτέλεσμα να δημιουργείται σύγχυση και ασάφεια ως προς την πραγματική τους ιδιότητα και πως, ως εκ τούτου, το υποβληθέν από αυτήν ΕΕΕΣ δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, η δε σύγχυση και ασάφεια που δημιουργείται δεν γίνεται να ιαθεί εκ των υστέρων δυνάμει του αρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθώς αυτό θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς, και συνεπώς η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί κατά τους όρους 2.4.6 και 2.2.9.1 από την Αναθέτουσα Αρχή. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι από τα έγγραφα και δικαιολογητικά που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα αποδεικνύεται ότι αναφέρει στην προσφορά της τμήμα της σύμβασης και αρμοδιότητες που προτίθεται να αναθέσει στους Σ..., Α..., Κ..., ως εκ τούτου, οι προϋποθέσεις της παραγράφου 2.2.8.2 καλύπτονται και πως οι προϋποθέσεις και τα ζητούμενα του άρθρου 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία καλύπτονται και δεν χρειάστηκε σ’ αυτή την φάση του διαγωνισμού να ζητηθούν διευκρινήσεις. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως με τις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή δεν αντικρούει τα αναφερόμενα στον σχετικό λόγο και πως, αν ίσχυαν όσα ισχυρίζεται, δεν θα υπήρχε λόγος ύπαρξης και συμπλήρωσης διαφορετικών ενοτήτων και πεδίων στο ΕΕΕΣ, ο κάθε συμμετέχων θα συμπλήρωνε κατά το δοκούν και θα

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

προσκόμιζε κατά το δοκούν και δεν θα ίσχυαν οι προβλέψεις του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, επί του τρίτου σκέλους του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.2.8.1, οι οικονομικοί φορείς μπορούν, ως προς τα κριτήρια, μεταξύ άλλων, του άρ. 2.2.6, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρ. 78 του Ν. 4412/2016 και 2.2.8.1 της Διακήρυξης, προκειμένου για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας συμπεριλαμβανομένης, οι οικονομικοί φορείς δύνανται να στηριχθούν στις ικανότητες άλλων, τρίτων φορέων. Όπως αναφέρεται στην Κατευθυντήρια Οδηγία υπ' αρ. πρωτ. 949/13.02.2018 και αρ. 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» της ΕΑΑΔΗΣΥ, το πεδίο Δ «Πληροφορίες σχετικά με υπερβολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» *«συμπληρώνεται μόνο στην περίπτωση που ο προσφέρων προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπερβολάβους, κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται. Εάν, περαιτέρω, στηρίζεται στον υπερβολάβο και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο την Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι την παρούσα (Δ).»*. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα απάντησε αρνητικά στο πεδίο Γ του Μέρους II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και στο πεδίο Δ «Πληροφορίες σχετικά με υπερβολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», μεταξύ άλλων, δήλωσε τους Γ. Α... και Τ. Σ... (βλ. αρχείο με τίτλο «1a.espd N...pdf», σελ. 7/34, εντός του φακέλου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Συναφώς, στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, στο πεδίο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα δήλωσε στο σημείο «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων», μεταξύ

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

άλλων, ότι «...Υπεύθυνος Υπολογιστικού Εξοπλισμού και Συστήματος Διαχείρισης Ψηφιακού Περιεχομένου Ο Υπεύθυνος Υπολογιστικού Εξοπλισμού και Συστήματος Διαχείρισης Ψηφιακού Περιεχομένου, κ. Γ. Α., είναι εξωτερικός συνεργάτης της Ν... Com... Υπεύθυνος Ψηφιοποίησης & Τεκμηρίωσης Ο Υπεύθυνος Υπεύθυνος Ψηφιοποίησης & Τεκμηρίωσης, κ. Τ. Σ...ς, είναι εξωτερικός συνεργάτης της Ν...,...» (βλ. αρχείο με τίτλο «1α.espd N...pdf», σελ. 18, 19/34, εντός του φακέλου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Συναφώς, στην υποβληθείσα από 28.04.2023 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της δήλωσε ότι «...Δεσμευόμαστε να χρησιμοποιήσουμε ως μέλος της Ομάδας Έργου τον κάτωθι εξωτερικό συνεργάτη / υπεργολάβο: – Γ. Α... ως Υπεύθυνο Υπολογιστικού Εξοπλισμού και Συστήματος Διαχείρισης Ψηφιακού Περιεχομένου με ποσοστό συμμετοχής 3,4%. – Τ. Σ... ως Υπεύθυνο Ψηφιοποίησης & Τεκμηρίωσης με ποσοστό συμμετοχής 3%....» (βλ. αρχείο με τίτλο «8. ΥΔ Ν... για εξωτ.συνεργάτες.pdf», εντός του φακέλου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Περαιτέρω, προσκόμισε υπεύθυνες δηλώσεις των παραπάνω όπου δήλωσαν πως «1. Αποδέχομαι τη συνεργασία, με τη συμμετοχή μου ως μέλος της ομάδας έργου της εταιρείας Ν..... 3. Για όλο το χρονικό διάστημα παροχής υπηρεσιών θα βρίσκομαι στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής προσφέροντας τις υπηρεσίες μου ως μέλος της προτεινόμενης ομάδας έργου.» (βλ. αρχεία με τίτλο «11. ΥΔ Α...\_signed.pdf» και «12. ΥΔ Τρ. Σ...-signed.pdf», εντός του φακέλου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Η «δάνεια εμπειρία» χρησιμοποιείται προκειμένου ο οικονομικός φορέας να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ως προς την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ή την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, υπό τον όρο της δυνατότητας ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ενώ στην περίπτωση της υπεργολαβίας ο τρίτος οικονομικός φορέας αναλαμβάνει την εκτέλεση μέρος του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης. Εν προκειμένω, στο κριτήριο του άρ. 2.2.6 περιλαμβάνονται και τα στελέχη της εκεί περιγραφόμενης Ομάδας Έργου, ήτοι περιλαμβάνονται στα κριτήρια επιλογής, για την πλήρωση των οποίων ο συμμετέχων οικονομικός

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

φορέας δύναται, με χρήση δάνειας εμπειρίας, να στηριχθεί σε τρίτους. Εντούτοις, η παρεμβαίνουσα, κατά τα παραπάνω, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, δεν προκύπτει ότι έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ της τους παραπάνω, τρίτους οικονομικούς φορείς, ως δανείζοντες εμπειρία τρίτους, αλλά μόνον ως υπερβολάβους αυτής, τούτο δε έχει δηλώσει και στην προαναφερθείσα υπεύθυνη δήλωση. Ωστόσο, κατά τα αμέσως ανωτέρω, όφειλε όπως δηλώσει αυτούς και ως τρίτους δανείζοντες εμπειρία, προκειμένου να δύναται να στηριχθεί στις ικανότητές τους για τη στελέχωση της Ομάδας Έργου που στο άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης περιγράφεται, καθιστώντας το υποβληθέν ΕΕΕΣ της ανακριβές ως προς το σημείο αυτό, δοθέντος ότι προκύπτει ασάφεια ως προς την πραγματική τους ιδιότητα. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατ' άρ. 2.4.6 του Ν. 4412/2016, η δε παραπάνω πλημμέλεια δεν θα ηδύνατο να ιαθεί με κλήση της κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, καθώς τούτο θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της. Επομένως, το τρίτο σκέλος του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας γίνεται δεκτό ως βάσιμο.

17. Επειδή, με τον δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα κατά παράβαση των κανονιστικών όρων της διακήρυξης, παρέδωσε μόνο επεξεργασμένες εικόνες των δειγμάτων σε μορφή TIFF (αρχεία 6.4.23 4.tiff και 6.4.23 6.tiff) και όχι τα αρχεία σε RAW μορφή (όπως δηλαδή αυτά παράγονται από την κάμερα φωτογράφισης) όπως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη κατά τα ως άνω, και για τον λόγο αυτό η προσφορά της δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, αναφέρει δε ότι η RAW μορφή για τη συγκεκριμένη κάμερα παρέχεται σε αρχεία .3FR και αποτελεί την πρωτογενή μορφή αποτύπωσης της φωτογραφίας από την κάμερα, πριν την οποιαδήποτε επεξεργασία και για τον λόγο αυτό απαιτείται και από τη Διακήρυξη. Συνεπώς, υποστηρίζει πως εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της και τη

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

βαθμολόγησε ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο με 100 βαθμούς, αφού αυτή δεν περιέχει τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως το παραγόμενο αρχείο από την φωτογραφική μηχανή είναι .3FR είναι σε μη επεξεργασμένη μορφή με μεγάλο δυναμικό εύρος ή γκάμα, αναφέρει δε ότι η κάμερα καταγράφει όλα τα δεδομένα από τον αισθητήρα στις φωτογραφίες, τα οποία δεν μπορούν να αξιολογηθούν, καθώς χρειάζονται ειδικά προγράμματα και με συγκεκριμένες γνώσεις στα προγράμματα επεξεργασίας φωτογραφιών για να μπορέσουν ακόμα και να ανοίξουν. Συναφώς, υποστηρίζει πως το εξαγόμενο ασυμπιεστο αρχείο που μπορεί να αξιολογηθεί είναι το .TIFF και η διακήρυξη αυτό που ζητούσε δεν ήταν παραδοτέα αλλά «Για την αξιολόγηση της φωτογράφισης ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να εκτελέσει εργασίες φωτογράφισης 2 αντικειμένων της συλλογής που να καλύπτουν πλήρως τις άνω προδιαγραφές φωτογράφισης». Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως οι σχετικές προδιαγραφές υπερκαλύπτονται από την φωτογράφιση που έγινε και τα αρχεία που στάλθηκαν σε αυτήν υπερκαλύπτουν τις παραπάνω προδιαγραφές, αναφέρει δε ότι η φωτογράφιση, τόσο της παρεμβαίνουσας, όσο και της προσφεύγουσας έγιναν με το ίδιο ακριβώς μοντέλο φωτογραφικής μηχανής. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή, αντιγράφοντας απλώς το κείμενο της διακήρυξης, η ίδια συνομολογεί ότι αυτό ακριβώς ζητήθηκε, αναφέρει δε ότι δεν βάλλει κατά της τεχνικής κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά κατά της μη ειδικά εμπεριστατωμένης και ανεπαρκούς αιτιολογίας της κρίσης αυτής, επισημαίνει δε ότι ο βαθμός πιστότητας με τον οποίο ένα ψηφιακό τεκμήριο αποδίδει το πρωτότυπο, πράγμα που είναι και το βασικό ζητούμενο στη διαδικασία ψηφιοποίησης έργων τέχνης, δεν έχει σχέση με αυτό που οπτικά φαίνεται «ωραιότερο». Περαιτέρω, αναφέρει πως, ως προς τον ισχυρισμό ότι και η παρεμβαίνουσα χρησιμοποίησε χρωματική κλίμακα, η μη κατάθεση του RAW αρχείου μαζί με τη χρωματική παλέτα στη φωτογραφία, καθιστά αδύνατη την εφαρμογή των μετρικών που απαιτούνται προκειμένου να βγει αντικειμενικό συμπέρασμα ως προς την πιστότητα με την οποία η φωτογράφιση αποδίδει το πρωτότυπο.



## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

18. Επειδή, επί του δεύτερου σκέλους του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, μεταξύ των οποίων, στο άρ. 1.3.1, προβλέπεται ότι, για το 1ο επίπεδο (Προδιαγραφές ψηφιακής πληροφορίας), τα αρχεία θα πρέπει να είναι «*Τύπου RAW μεσοσταθμικού μεγέθους τουλάχιστον 180MB*», όπως δε στο ίδιο σημείο προβλέπεται, για την αξιολόγηση της φωτογράφισης, ο υποψήφιος «*θα πρέπει να εκτελέσει εργασίες φωτογράφισης 2 αντικειμένων της συλλογής που να καλύπτουν πλήρως τις άνω προδιαγραφές φωτογράφισης στους χώρους της αναθέτουσας κατόπιν επικοινωνίας με την αναθέτουσα και το αργότερο 10 μέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών και θα πρέπει να συμπεριλάβει στην τεχνική του προσφορά*». Σύμφωνα με τις υπ’ αρ. πρωτ. οικ. 657/21.04.2023 διευκρινίσεις που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή επί ερωτημάτων των οικονομικών φορέων με θέμα «*Απαντήσεις στα αιτήματα που κατατέθηκαν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και ειδικότερα σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων*», οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της λειτουργικότητας «*Επικοινωνία*» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21.04.2023, στο ερώτημα «*Στην παράγραφο 1.3.1 του Παραρτήματος Ι, και για την αξιολόγηση της φωτογράφισης, αναφέρεται ότι «Για την αξιολόγηση της φωτογράφισης ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να εκτελέσει εργασίες φωτογράφισης 2 αντικειμένων της συλλογής που να καλύπτουν πλήρως τις άνω προδιαγραφές φωτογράφισης στους χώρους της αναθέτουσας κατόπιν επικοινωνίας με την αναθέτουσα και το αργότερο 10 μέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών και θα πρέπει να συμπεριλάβει στην τεχνική του προσφορά*» B1. Παρακαλούμε διευκρινίστε τι ακριβώς θα πρέπει να συμπεριλάβει στην τεχνική του προσφορά ο υποψήφιος ανάδοχος, καθώς από την ανωτέρω περιγραφή και συγκεκριμένα από την τελευταία πρότασή της λείπει, συντακτικά, το αντικείμενο.... B4. Λαμβάνοντας υπ’ όψη ότι το,

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

σύμφωνα με τις προδιαγραφές φωτογράφισης δείγμα, ενδέχεται να ανέρχεται σε μερικές εκατοντάδες MB, προκαλώντας δυνητικά δυσκολίες στην υποβολή του μέσω ΕΣΗΔΗΣ, παρακαλούμε διευκρινίστε μας τους αποδεκτούς εναλλακτικούς τρόπους υποβολής του δείγματος...», δόθηκε η εξής απάντηση : «B1. Στην προσφορά του θα πρέπει ο υποψήφιος ανάδοχος να συμπεριλάβει τα 2 αντικείμενα που του δόθηκαν προς φωτογράφιση σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης και την παράγραφο 7.3.1 Φωτογράφιση, ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση υλικού σε ότι έχει να κάνει με τις προδιαγραφές φωτογράφισης και των μεταδεδομένων της φωτογράφισης. ... B4. Από τους υποψηφίους αναδόχους γίνεται δεκτή η υποβολή των δειγμάτων σε usb, cd ή όποιο άλλο πρόσφορο και διαδεδομένο μέσο, εφόσον στον ηλεκτρονικό φάκελο τεχνική προσφορά – δικαιολογητικά υπάρχει σαφής αναφορά στην διαδικασία αυτή.». Η παρεμβαίνουσα, στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, αναφέρει ότι «Η Ν... θα παραδώσει τα RAW που θα παραχθούν καθώς και αρχεία επεξεργασμένου ασυμπίεστου αρχείου TIFF και θα παράξει τρία (3) αντίγραφα σε JPEG μορφή για thumbnail, μέση ανάλυση και υψηλή ανάλυση.», επιπλέον, δήλωσε ότι «Θα πραγματοποιηθεί η φωτογράφιση σε υψηλής ανάλυσης ψηφιακές εικόνες οι οποίες η εταιρεία μας υπερκαλύπτει τις παραπάνω απαιτήσεις καθώς θα κάνει χρήση της ψηφιακής φωτογραφικής μηχανής medium format .... με χαρακτηριστικά • Αρχεία RAW 3FR 206MB και full size JPEG...», ότι «Η Ν... θα παραδώσει τα RAW που θα παραχθούν καθώς και αρχεία επεξεργασμένου ασυμπίεστου αρχείου TIFF και θα παράξει τρία (3) αντίγραφα σε JPEG μορφή για thumbnail, μέση ανάλυση και υψηλή ανάλυση.» και ότι «Θα παραδίδεται και το αρχικά παραγόμενο αρχείο RAW (με μέγεθος 11656× 8742 pixels), καθώς και το χρωματικά και τονικά διορθωμένο αρχείο μέγιστης ανάλυσης τύπου TIF» (βλ. αρχείο με τίτλο «15. ΤΕΧΝΙΚΗ\_ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΠΙΝΑΚΟΘΗΚΗ ....pdf» εντός του φακέλου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 61, 78, 81, 84 /320), περαιτέρω, στο ίδιο παραπάνω αρχείο, για την επίμαχη προδιαγραφή, στον πίνακα συμμόρφωσης, παραπέμπει στο «Κεφάλαιο 2.1» (βλ. 311/320). Δηλαδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει πως η παρεμβαίνουσα, ενώ δεσμεύθηκε με το εν λόγω αρχείο της τεχνικής προσφοράς της να παραδώσει τα

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

παραγόμενα αρχεία τύπου RAW, εντούτοις, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η δε Αναθέτουσα Αρχή δεν αντιλέγει επ' αυτού, η παρεμβαίνουσα «παρέδωσε μόνο επεξεργασμένες εικόνες των δειγμάτων σε μορφή TIFF (αρχεία 6.4.23 4.tiff και 6.4.23 6.tiff) και όχι τα αρχεία σε RAW μορφή (όπως δηλαδή αυτά παράγονται από την κάμερα φωτογράφισης) όπως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη». Αλυσιτελώς δε η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι «Το εξαγόμενο ασυμπίεστο αρχείο που μπορεί να αξιολογηθεί είναι το .TIFF», διότι, κατά ρητή και μονοσήμαντη απαίτηση της Διακήρυξης, το παραγόμενο ψηφιακό φωτογραφικό αρχείο «θα πρέπει να συναντά και να καλύπτει πλήρως τις παρακάτω προδιαγραφές σε 2 επίπεδα», για δε το 1ο επίπεδο, τα αρχεία θα πρέπει να είναι «Τύπου RAW μεσοσταθμικού μεγέθους τουλάχιστον 180MB», για δε την αξιολόγηση της φωτογράφισης, θα πρέπει ο υποψήφιος να εκτελέσει εργασίες που «να καλύπτουν πλήρως τις άνω προδιαγραφές», ήτοι και της παραπάνω. Συνεπώς, εφόσον στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν παραδόθηκαν τα αρχεία σε RAW μορφή, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει αυτήν, κατ' άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, γενομένου δεκτού του εν λόγω σκέλους του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως βάσιμου.

19. Επειδή, με το πρώτο σκέλος του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως οι φωτογραφίες οι οποίες ενσωματώνονται στην τεχνική προσφορά της ανωτέρω δεν περιέχουν τα λεγόμενα “test charts” ή “color checkers”, τα οποία πρέπει απαραίτητως να τοποθετούνται κατά τη φωτογράφιση, δίπλα στο έκθεμα, για την αποτύπωση των χρωματικών και άλλων παραμέτρων τη στιγμή της φωτογράφισης, όπως έχει γίνει στην περίπτωση των δειγμάτων της ίδιας, με συνέπεια να μην είναι, σε κάθε περίπτωση, εφικτή η εφαρμογή της παραπάνω αναφερόμενης διαδικασίας τεχνικής ανάλυσης και αξιολόγησης ποιότητας. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η απουσία της εν λόγω μεθόδου από τα δείγματα της παρεμβαίνουσας, αφενός αποδεικνύει την μη εφαρμογή των διεθνών πρακτικών για τη διαδικασία φωτογράφισης έργων τέχνης σύμφωνα με τις επιταγές της διακήρυξης (ενδεικτικά, βλέπε “Federal

Agencies Digital Guidelines Initiative” (σελ. 68-70), “Metamorphose Preservation Imaging Guidelines of the National Library and National Archive of the Netherlands” (σελ. 29: «For each image that is made from the technical test charts and for each image that is made from the originals that are digitized according to the quality levels Metamorfoze and Metamorfoze Light, a Kodak Gray Scale and a mini Color Checker must be captured at the bottom or top of the image, or to the left or right of the original. The mini ColorChecker must always be N... to the Kodak Gray Scale on the side of patch...») και ISO 19264 στο Appendix A), αφετέρου, καθιστά αδύνατη την εξαγωγή συμπεράσματος, με τις αντικειμενικές μεθόδους που προβλέπονται από το ISO 19264, για το αν και σε ποιο βαθμό τα φωτογραφικά δείγματα αποτελούν πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων. Συναφώς, υποστηρίζει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά παραβίαση των όρων της διακήρυξης (1.3.1) σύμφωνα με τους οποίους «...οι ανάδοχοι υποχρεούνται να ακολουθήσουν τις διεθνείς καλές πρακτικές και τις σχετικές μελέτες...», δεν εφάρμοσε την ως άνω διεθνή πρακτική και για τον λόγο αυτό έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ως μη δεκτική αξιολόγησης/βαθμολόγησης και ως μη προσηκόντως υποβληθείσα. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως, για έργα τέχνης, το σημαντικότερο όλων είναι η πιστότητα των χρωμάτων, η καθαρότητα του σχεδίου και η πιστή αντιγραφή του έργου και πως ο έλεγχος αυτών γίνεται πάντα σε αντιπαραβολή με το πρωτότυπο, οι χρωματικές κλίμακες είναι βοηθητικές (προς γνώση και κατά την φωτογράφιση από την παρεμβαίνουσα χρησιμοποίησαν χρωματική κλίμακα) και πως η χρωματική κλίμακα επίσης δεν μπορεί να είναι μέρος του έργου και να τραυματίζει το έργο. Περαιτέρω, αναφέρει πως η κορνίζα των έργων αποτελεί μέρος του έργου και έγινε σαφές και στην προσφεύγουσα μέσω της επικοινωνίας πριν την φωτογράφιση «*Το πρώτο έργο είναι λάδι σε μουσαμά με ξύλινη κορνίζα και διαστάσεων 91X123 εκ. και το δεύτερο έργο λάδι σε μουσαμά με χρυσή κορνίζα και διαστάσεων 29X53.*», κάτι το οποίο όμως η προσφεύγουσα δεν έπραξε. Επιπλέον, αναφέρει πως η χρωματική κλίμακα όπως έχει αποτυπωθεί στην φωτογράφισή της δεν έχει σχέση με τη χρωματική απόδοση της πραγματικής

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

χρωματικής κλίμακας και πως ορθά η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ως προς την προσφεύγουσα ότι το αποτέλεσμα της φωτογράφισης και στα 2 δείγματα κρίνεται ανεπαρκές, καθώς δεν αποδίδει επαρκώς τα πρωτότυπα έργα, διότι και τα 2 δείγματα (ήτοι της φωτογράφισης της προσφεύγουσας) είναι εντελώς σκοτεινά, με αποτέλεσμα να χάνεται το σχέδιο, το χρώμα, το θέμα. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως, στο πρώτο δείγμα, εκτός των άλλων, το έκθεμα είναι φωτογραφισμένο υπό γωνία, με αποτέλεσμα να παραμορφώνεται το έργο, η κορνίζα του δε που είναι μια εντυπωσιακή σκαλιστή κορνίζα, δεν αποτυπώνεται.

20. Επειδή, επί του πρώτου σκέλους του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Όπως έγινε δεκτό στην 13η σκέψη της παρούσας, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια. Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Συναφώς, δοθέντος ότι ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl), ο δε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά/στοιχεία μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣΤΕ 18,

19/2011, 14 3703/2010, 1616, 254/2008), λαμβανομένου υπόψη ότι ουδόλως στις τεχνικές προδιαγραφές του άρ. 1.3.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπει οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίζουν “test charts” ή “color checkers” στα δείγματά τους, το οικείο σκέλος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμο. Συναφώς, αορίστως η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως «δεν εφάρμοσε τη διεθνή πρακτική» που προβλέπεται στο παραπάνω άρθρο, καθώς, η μόνη εκεί αναφορά έχει ως εξής «Ο Ανάδοχος θα είναι καθολικά υπεύθυνος για τη διαδικασία και υποχρεούται να ακολουθήσει τις διεθνείς καλές πρακτικές και τις σχετικές μελέτες.», ήτοι δεν προσδιορίζονται ποιες είναι αυτές οι καλές πρακτικές, ούτε δύναται, περαιτέρω, να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τον λόγο αυτό. Συνεπώς, το σκέλος αυτό του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται.

21. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η Αναθέτουσα Αρχή, με την προσβαλλόμενη, έκρινε σχετικά με το κριτήριο Κ2.1., αφενός όσον αφορά την προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι ««Για την αξιολόγηση της φωτογράφησης ο οικονομικός φορέας εκτέλεσε εργασίες φωτογράφησης 2 αντικειμένων της συλλογής που να καλύπτουν πλήρως τις προδιαγραφές φωτογράφησης στους χώρους της αναθέτουσας. Η φωτογράφηση έγινε με ψηφιακή φωτογραφική μηχανή «...» που υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. Το αποτέλεσμα της φωτογράφησης και στα 2 δείγματα είναι ικανοποιητικό. Υπάρχει πιστή φωτογράφηση των πρωτότυπων έργων. Σωστή χρωματική απόδοση, ευκρίνεια, οξύτητα, και όπως είναι ορατό έχει αποτυπωθεί ακόμα και η πινελιά και ο καμβάς του έργου.» και βαθμολόγησε αυτήν με 100 βαθμούς στο εν λόγω κριτήριο, ως προς δε τη δική της προσφορά, αναφέρεται στην προσβαλλόμενη ότι «Για την αξιολόγηση της φωτογράφησης ο οικονομικός φορέας εκτέλεσε εργασίες φωτογράφησης 2 αντικειμένων της συλλογής που να καλύπτουν πλήρως τις άνω προδιαγραφές φωτογράφησης στους χώρους της αναθέτουσας. Η φωτογράφηση έγινε με ψηφιακή φωτογραφική μηχανή «...» που υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. Ωστόσο, το αποτέλεσμα της φωτογράφησης και στα 2 δείγματα κρίνεται ανεπαρκές. Δεν αποδίδει επαρκώς τα πρωτότυπα έργα. Και τα 2 δείγματα

είναι εντελώς σκοτεινά με αποτέλεσμα να χάνεται το σχέδιο, το χρώμα, το θέμα. Στο πρώτο δείγμα εκτός των άλλων το έκθεμα είναι φωτογραφισμένο υπό γωνία με αποτέλεσμα να παραμορφώνεται το έργο, η κορνίζα του δε που είναι μια εντυπωσιακή σκαλιστή κορνίζα, δεν αποτυπώνεται», βαθμολογώντας αυτήν με 80 για το εν λόγω κριτήριο, γεγονός που επέφερε την απόρριψη της προσφοράς της. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, κατά παράβαση των ίδιων των όρων της Διακήρυξης, σύμφωνα με τους οποίους οι υποψήφιοι ανάδοχοι έπρεπε να εφαρμόσουν τις διεθνείς καλές πρακτικές και τις σχετικές μελέτες, κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών, δεν εφάρμοσε η ίδια τα ως άνω, βαθμολόγησε άνευ οιασδήποτε επιστημονικής μεθοδολογίας, και με ελλιπή, εσφαλμένη, μη ειδικώς εμπειριστατωμένη και εν τέλει παράνομη αιτιολογία, κατά παραβίαση της αρχής της ισότητας του ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, απέρριψε την προσφορά της, ενώ, με την ίδια απουσία επιστημονικής μεθοδολογίας στην βαθμολόγησή της και με πλημμελή και μη εμπειριστατωμένη αιτιολογία, έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα, αναφέρει πως οι διεθνείς καλές πρακτικές για τη διαδικασία ψηφιοποίησης/φωτογράφησης έργων τέχνης, τις οποίες η ίδια η διακήρυξη επικαλείται, και τις οποίες απαιτεί από τους υποψηφίους αναδόχους, αποτυπώνονται στα παρακάτω δυο εγχειρίδια, τα οποία θεωρούνται παγκοσμίως σημεία αναφοράς για τη συγκεκριμένη διαδικασία: 1. Federal Agencies Digital Guidelines Initiative (FADGI, κυβερνητική δράση των ΗΠΑ) 2. Metamorphose Preservation Imaging Guidelines (National Library and National Archive of the Netherlands) και πως, επιπρόσθετα, από τον international Standards Organization (ISO) έχουν δημοσιευτεί μια σειρά από Standards για τη διαδικασία ανάλυσης της ποιότητας κατά την ψηφιοποίηση οπτικού υλικού (εικόνων), μεταξύ των οποίων: □ Το ISO 19263, όπου περιγράφεται ο τρόπος με τον οποίο πρέπει να γίνονται οι σχετικές μετρήσεις ποιοτικών χαρακτηριστικών και □ Το ISO 19264 όπου περιγράφονται μια σειρά από επιμέρους μετρήσεις και οριοθετούνται οι τιμές μετρήσεων βάσει των οποίων κρίνεται η ποιότητα μιας ψηφιοποιημένης εικόνας. Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, αναφέρει πως, η αρμόδια επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής, μη βασιζόμενη σε καμία από τις

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

ανωτέρω διεθνείς πρακτικές, μεθοδολογίες και μελέτες, αξιολόγησε, βαθμολόγησε και αιτιολόγησε τη βαθμολογία της στις δυο προσφορές, όμως αορίστως, μη επιστημονικά και ειδικά εμπειριστατωμένα και νομικώς εσφαλμένα. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι η αξιολόγηση των φωτογραφικών δειγμάτων και συνεπώς και η αιτιολόγηση αυτής δεν μπορεί να λάβει χώρα «με το μάτι» και σύμφωνα με υποκειμενικά κριτήρια, αλλά θα πρέπει να εφαρμοστούν τα όσα ορίζονται από το ISO 19264 Photography - Archiving systems - Imaging systems quality analysis όπου περιγράφονται μια σειρά από μετρήσεις που θα πρέπει να γίνουν στα δείγματα και οριοθετούνται οι τιμές μετρήσεων βάσει των οποίων κρίνεται η ποιότητα μιας ψηφιοποιημένης εικόνας κατατάσσοντάς την σε κατηγορίες A (excellent), B (very good) ή C (good), σύμφωνα με τον παρατιθέμενο στην προσφυγή της πίνακα. Ακόμη, αναφέρει πως η διαδικασία αυτή απαιτεί τη χρήση ειδικών λογισμικών όπως τα Golden-Thread, iQ-Analyzer-X (IQX), OS QM-Tool (OQT) και ImageZebra, και εμπλοκή ειδικευμένου προσωπικού, είναι δε ο μόνος τρόπος για αντικειμενική αξιολόγηση με βάση συγκεκριμένους δείκτες και όχι υποκειμενική, αόριστη και γενικόλογη του τύπου «όπως είναι ορατό» ή «τα δείγματα είναι σκοτεινά» και πως ο βαθμός πιστότητας με τον οποίο ένα ψηφιακό τεκμήριο αποδίδει το πρωτότυπο, πράγμα που είναι και το βασικό ζητούμενο στη διαδικασία ψηφιοποίησης έργων τέχνης, δεν έχει σχέση με αυτό που οπτικά φαίνεται «ωραιότερο», αναφέρει δε ότι τα δείγματα της παρεμβαίνουσας αποτελούν επεξεργασμένες εκδοχές με στόχο την οπτική ωραιοποίηση του αποτελέσματος, το οποίο όμως δεν μπορεί να εγγυηθεί την πιστότητα του αντιγράφου, επί της οποίας μπορεί να αποφανθεί αποκλειστικά και μόνο η διαδικασία που αναφέρθηκε παραπάνω και μόνο έτσι η αιτιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής θα μπορούσε να είναι νόμιμη και ειδικώς εμπειριστατωμένη. Επομένως, ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή αρκέστηκε σε γενικόλογες μη επιστημονικά τεκμηριωμένες αποφάνσεις που δεν συνιστούν ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή δεν έθεσε στη διάθεσή της εξ αρχής τα φωτογραφικά δείγματα της παρεμβαίνουσας, ως όφειλε, ώστε να ασκήσει τα νόμιμα δικαιώματά της, αλλά μόνο κατόπιν δικής της διαμαρτυρίας και με



## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

μεγάλη χρονική καθυστέρηση, η οποία επί της ουσίας αναιρεί το δικαίωμά της για άσκηση προδικαστικής προσφυγής, αποφάσισε να της αποστείλει ταχυδρομικώς με usb το επίδικο αρχείο. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή, κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και των σχετικών κανονιστικών όρων της Διακήρυξης και του νόμου, στην ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ στις 13.06.23 δεν περιέλαβε τα ψηφιακά δείγματα φωτογράφισης της παρεμβαίνουσας που απαιτείτο να συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά επί ποινή αποκλεισμού, και συνεπώς υποστηρίζει πως δεν της έδωσε τη δυνατότητα να εξετάσει τα δείγματα αυτά, ως ο νόμος επιτάσσει, ώστε να μπορέσει να ασκήσει τα νόμιμα δικαιώματά της. Ακόμη, αναφέρει πως, σε σχετική διαμαρτυρία της μέσω ΕΣΗΔΗΣ (14.06.23) απάντησε (15.06.23) ότι εντός της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας περιέχεται σε μικρότερη ανάλυση το δείγμα της φωτογράφισης, πλην όμως, αυτό δεν είναι το ψηφιακό αρχείο που κατατέθηκε και δεν αποτελεί την πλήρη και προσήκουσα ενημέρωσή της σχετικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, αναφέρει πως η πρόταση της Αναθέτουσας Αρχής να προσέλθει στο Μουσείο, που βρίσκεται περί τα 400 χιλιόμετρα μακριά από την έδρα της, ώστε να εξετάσει το δείγμα επί τόπου, εκτός από εντελώς αντίθετη στο νόμο και τις ως άνω κανονιστικές διατάξεις της διακήρυξης, αποτελεί άρνηση εν τοις πράγμασι στην πρόσβασή της σε αυτό (το ψηφιακό δείγμα) και πως, μόνο κατόπιν έτερης έγγραφης διαμαρτυρίας της απάντησε στις 19.06.23 ότι θα αποστείλει με ταχυμεταφορική με usb το δείγμα, αναφέρει δε πως, στο μεταξύ, παρήλθε πολύτιμος χρόνος από την 10ήμερη προθεσμία την οποία διαθέτει, προκειμένου να προετοιμαστεί σωστά. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως από τα αναρτημένα έγγραφα του διαγωνισμού και ιδιαίτερα από το αρχείο «Αίτημα Διευκρινήσεων» στην ερώτηση «Λαμβάνοντας υπ' όψη ότι το, σύμφωνα με τις προδιαγραφές φωτογράφισης δείγμα, ενδέχεται να ανέρχεται σε μερικές εκατοντάδες MB, προκαλώντας δυνητικά δυσκολίες στην υποβολή του μέσω ΕΣΗΔΗΣ, παρακαλούμε διευκρινίστε μας τους αποδεκτούς εναλλακτικούς τρόπους υποβολής του δείγματος.», δόθηκε η εξής διευκρίνιση «Από τους υποψηφίους αναδόχους γίνεται δεκτή η υποβολή των δειγμάτων σε usb, cd ή όποιο άλλο πρόσφορο και διαδεδομένο μέσο,

εφόσον στον ηλεκτρονικό φάκελο τεχνική προσφορά – δικαιολογητικά υπάρχει σαφής αναφορά στην διαδικασία αυτή». Με βάση τα παραπάνω, οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό ακολούθησαν την περιγραφόμενη διαδικασία, ωστόσο, αναφέρει πως η προσφεύγουσα, αντί να φροντίσει με ίδια μέσα και κόστος να προσέλθει και να παραλάβει τα δείγματα της παρεμβαίνουσας, ως και όφειλε, προτίμησε να αναλωθεί σε κινήσεις που περιγράφονται στην προσφυγή της και πως, κατόπιν επικοινωνία της (Αναθέτουσας Αρχής) με το helpdesk του ΕΣΗΔΗΣ, η προσφεύγουσα προσήλθε και παρέλαβε τα δείγματα φωτογράφισης της παρεμβαίνουσας, με ίδια μέσα και κόστος, ως όφειλε, αναφέρει δε ότι ο ισχυρισμός της πως δεν μπορούσε να ασκήσει τα νόμιμα δικαιώματά της είναι τουλάχιστον για λόγους εντυπωσιασμού και καταρρίπτεται από την ίδια την προσφυγή. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι το γεγονός ότι η ίδια επέλεξε να γίνει δεκτή η υποβολή των δειγμάτων σε usb, cd ή όποιο άλλο πρόσφορο μέσο, δεν αναιρεί την υποχρέωση της, όπως θέσει όλο το υλικό του διαγωνισμού σε γνώση των διαγωνιζομένων και πως δεν όφειλε να παραλάβει τα δείγματα από την έδρα της με 'ίδια μέσα' όπως αβασίμως ισχυρίζεται στις απόψεις της, αναφέρει δε ότι η πρόσκληση όπως μεταβεί στη ... για να παραλάβει το usb με τα δείγματα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όταν μάλιστα αυτά τα δείγματα ήταν ακριβώς και ο λόγος απόρριψης της δικής της προσφοράς, ισοδυναμεί με άρνηση ουσιαστικά και με ευθεία παραβίαση των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας, ισότητας, νομιμότητας κλπ., αλλά και με παραβίαση των κανονιστικών όρων της διακήρυξης.

22. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στην προσβαλλόμενη, όπου περιλαμβάνεται το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, στην οποία παρατίθεται η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, αναφέρεται, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας και το κριτήριο K2.1 «2.1. «Φωτογράφιση, ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση πρωτότυπου υλικού» Ο προσφερόμενος εξοπλισμός έχει τις απαιτούμενες δυνατότητες ώστε να εγγυάται την επιτυχία του έργου. Παρουσιάζεται

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

επαρκώς η μεθοδολογία ψηφιοποίησης και τεκμηρίωσης πολυμεσικού περιεχομένου βάσει της οποίας θα δημιουργηθεί το τελικό παραγόμενο ψηφιακό υλικό, με έμφαση στα βήματα που διασφαλίζουν την ασφάλεια του πρωτογενούς υλικού και την ποιότητα των παραγόμενων ψηφιακών αρχείων. Για την αξιολόγηση της φωτογράφησης ο οικονομικός φορέας εκτέλεσε εργασίες φωτογράφησης 2 αντικειμένων της συλλογής που να καλύπτουν πλήρως τις προδιαγραφές φωτογράφησης στους χώρους της αναθέτουσας. Η φωτογράφηση έγινε με ψηφιακή φωτογραφική μηχανή «...» που υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. Το αποτέλεσμα της φωτογράφησης και στα 2 δείγματα είναι ικανοποιητικό. Υπάρχει πιστή φωτογράφηση των πρωτότυπων έργων. Σωστή χρωματική απόδοση, ευκρίνεια, οξύτητα, και όπως είναι ορατό έχει αποτυπωθεί ακόμα και η πινελιά και ο καμβάς του έργου.» παραθέτει δε σχετικές εικόνες. Για το κριτήριο αυτό αποδόθηκε βαθμολογία 100. Για τη δε προσφορά της προσφεύγουσας, ως προς το ίδιο κριτήριο, αναφέρεται «2.1. «Φωτογράφηση, ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση πρωτότυπου υλικού» Ο εξοπλισμός που προσφέρεται υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί. Περιγράφεται η διαδικασία φωτογράφησης, ψηφιοποίησης και τεκμηρίωσης του υλικού που πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Για την αξιολόγηση της φωτογράφησης ο οικονομικός φορέας εκτέλεσε εργασίες φωτογράφησης 2 αντικειμένων της συλλογής που να καλύπτουν πλήρως τις άνω προδιαγραφές φωτογράφησης στους χώρους της αναθέτουσας. Η φωτογράφηση έγινε με ψηφιακή φωτογραφική μηχανή «...» που υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. Ωστόσο, το αποτέλεσμα της φωτογράφησης και στα 2 δείγματα κρίνεται ανεπαρκές. Δεν αποδίδει επαρκώς τα πρωτότυπα έργα. Και τα 2 δείγματα είναι εντελώς σκοτεινά με αποτέλεσμα να χάνεται το σχέδιο, το χρώμα, το θέμα. Στο πρώτο δείγμα εκτός των άλλων το έκθεμα είναι φωτογραφισμένο υπό γωνία με αποτέλεσμα να παραμορφώνεται το έργο, η κορνίζα του δε που είναι μια εντυπωσιακή σκαλιστή κορνίζα, δεν αποτυπώνεται.» παραθέτει δε σχετικές εικόνες. Για το κριτήριο αυτό αποδόθηκε βαθμολογία 80. Δοθέντος ότι στο άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, όπου προβλέπονται τα κριτήρια ανάθεσης, δεν προσδιορίζεται επακριβώς για κάθε επιμέρους κριτήριο ποιο στοιχείο αξιολογείται, αλλά, η εκεί αναφερόμενη

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

«Επεξήγηση Κριτηρίων» είναι κατηγοριοποιημένη ανά Ομάδα, δηλαδή, για το σύνολο των στοιχείων της Ομάδας 2 που, στην υπό κρίση υπόθεση, ενδιαφέρει, παρατίθεται ότι *«Για κάθε προσφερόμενο Λογισμικό, εφαρμογές και Παραγωγές - Η κάλυψη των λειτουργικών και τεχνικών απαιτήσεων του Έργου - Η αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή του προσφερόμενου λογισμικού και εφαρμογών – παραγωγών - Επιπλέον λειτουργικότητες που προσφέρονται πέραν των ζητούμενων στην παρούσα, οι οποίες κρίνεται ότι συμβάλουν στην εξυπηρέτηση των στόχων του Έργου.»*. Συναφώς, στο άρ. 1.3.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται γενικώς ότι *«Ο Ανάδοχος θα είναι καθολικά υπεύθυνος για τη διαδικασία και υποχρεούται να ακολουθήσει τις διεθνείς καλές πρακτικές και τις σχετικές μελέτες.»*, ήτοι δεν προσδιορίζονται ποιες είναι αυτές οι καλές πρακτικές. Οι δε παραπάνω όροι της Διακήρυξης ουδόλως αμφισβητήθηκαν από τους διαγωνιζόμενους, ούτε, ειδικότερα, από την προσφεύγουσα. Συνεπώς, κατ' αρχήν απαραδέκτως βάλλει, με τον λόγο αυτό, κατά των όρων της Διακήρυξης, υποστηρίζοντας ότι *«Η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση των ίδιων των όρων της διακήρυξης σύμφωνα με τους οποίους οι υποψήφιοι ανάδοχοι έπρεπε να εφαρμόσουν τις διεθνείς καλές πρακτικές και τις σχετικές μελέτες, κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών δεν εφάρμοσε η ίδια τα ως άνω, βαθμολόγησε άνευ οιασδήποτε επιστημονικής μεθοδολογίας, και με ελλιπή, εσφαλμένη, μη ειδικώς εμπειριστατωμένη και εν τέλει παράνομη αιτιολογία, κατά παραβίαση της αρχής της ισότητας του ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, απέρριψε την προσφορά μας ενώ με την ίδια απουσία επιστημονικής μεθοδολογίας στην βαθμολόγηση της και με πλημμελή και μη εμπειριστατωμένη αιτιολογία, έκανε αποδεκτή την προσφορά της N... ΑΕ.»*. Δηλαδή, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν προβλέπονταν συγκεκριμένα στοιχεία τα οποία θα συνυπολογίσει κατά την απόδοση της βαθμολογίας στις εξεταζόμενες προσφορές στο ανωτέρω άρ. 2.3.1, ειδικότερα ως προς το επίμαχο κριτήριο Κ2.1, προεχόντως απαραδέκτως η προσφεύγουσα επιχειρεί να εισάγει νέα στοιχεία αξιολόγησης, ήτοι, ειδικότερα συγκεκριμένη επιστημονική μεθοδολογία που, σε κάθε περίπτωση, δεν αναφέρεται στη Διακήρυξη και, άρα, δεν δύναται να θεωρηθεί υποχρεωτικώς εφαρμοζόμενη ή δεσμεύουσα την Αναθέτουσα Αρχή

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

προς αξιολόγηση των προσφορών. Επομένως, το σκέλος αυτό του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται και ως νόμω αβάσιμο. Περαιτέρω, από την παραπάνω αποδοθείσα αξιολόγηση των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ αυτών, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Τούτο διότι, η αποδοθείσα διαφορετική βαθμολόγηση αιτιολογείται από την διαφορετική αποδοθείσα αξιολόγηση των προσφορών, σύμφωνα με το περιεχόμενο των όρων της Διακήρυξης, ειδικότερα διότι, όπως τούτο αναφέρεται στο άρ. 1.3.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σκοπός του έργου είναι η φωτογράφιση και ψηφιοποίηση των τεκμηρίων. Κατά συνέπεια, απορρίπτεται ως αβάσιμο το οικείο σκέλος του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Αναφορικά με το σκέλος του πρώτου λόγου που αφορά στην αδυναμία της προσφεύγουσας να λάβει γνώση του περιεχομένου των υποβληθέντων δειγμάτων, σύμφωνα με το άρ. 100, παρ. 2 του Ν. 4412/2016 *«Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 105, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς.»*, η αυτή, δε, διατύπωση περιλαμβάνεται και στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο *«Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της ανωτέρω απόφασης, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς.»*. Όπως προκύπτει από το πεδίο «Επικοινωνία»

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

του ΕΣΗΔΗΣ, στις 14.06.2023 η προσφεύγουσα απέστειλε προς την Αναθέτουσα Αρχή μήνυμα με το εξής περιεχόμενο «Κύριοι, κυρίες, Κατόπιν της κοινοποίησης των προσφορών, επισημαίνουμε πως η ενημέρωσή μας είναι ελλιπής καθώς δεν περιλαμβάνεται σε αυτή το δείγμα της φωτογράφισης των δύο αντικειμένων της συλλογής. Παρακαλώ όπως λάβουμε γνώση και των δειγμάτων της φωτογράφισης που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο των τεχνικών προσφορών και αξιολογήθηκαν από την επιτροπή του διαγωνισμού. Βάσει της Διακήρυξης: "Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της ανωτέρω απόφασης, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.4 της παρούσας."». Η δε Αναθέτουσα Αρχή, σε απάντηση του παραπάνω μηνύματος, ανέφερε ότι «Δείγμα της φωτογράφισης υπάρχει σε μικρότερη ανάλυση εντός της τεχνικής προσφοράς του αναδόχου καθώς και αναλυτικά τα μεταδεδομένα της φωτογράφισης. Αν επιθυμήσετε να εξετάσετε τα πρωτότυπα αρχεία θα πρέπει μετά από επικοινωνία να έρθετε στο μουσείο», δοθέντος ότι, όπως εξάλλου τούτο διευκρινίστηκε με το υπ' αρ. πρωτ. οικ. .../21.04.2023 διευκρινίσεις που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή επί ερωτημάτων των οικονομικών φορέων με θέμα «Απαντήσεις στα αιτήματα που κατατέθηκαν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και ειδικότερα σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων», όπως παρατίθεται στη σκ. 18 της παρούσας, «γίνεται δεκτή η υποβολή των δειγμάτων σε usb, cd ή όποιο άλλο πρόσφορο και διαδεδομένο μέσο, εφόσον στον ηλεκτρονικό φάκελο τεχνική προσφορά – δικαιολογητικά υπάρχει σαφής αναφορά στην διαδικασία αυτή», οι δε διευκρινίσεις αυτές δεν αμφισβητήθηκαν. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα είχε δηλώσει στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της ότι «Σημειώνεται δε ότι το

## Αριθμός απόφασης : 1304/2023

ψηφιακό πρωτότυπο υλικό των δειγμάτων υποβάλλεται σε φορητή μονάδα μνήμης (USB stick) καθώς λόγω μεγέθους δεν μπορεί να συμπεριλαμβάνεται στην παρούσα τεχνική προσφορά.» (βλ. αρχείο με τίτλο «15. ΤΕΧΝΙΚΗ\_ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΠΙΝΑΚΟΘΗΚΗ ...pdf» εντός του φακέλου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 87/320). Δηλαδή, η προσφεύγουσα γνώριζε ήδη από την κοινοποίηση σε αυτής του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ότι είχε ρητά δηλώσει πως τα δείγματα υπεβλήθησαν σε φορητή μονάδα μνήμης (usb stick). Συναφώς, όπως εξάλλου αναφέρεται και στο από 19.06.2023 μήνυμά της προς την προσφεύγουσα, προέβη σε επικοινωνία με το ΕΣΗΔΗΣ, ώστε να αναρτήσει το περιεχόμενο της εν λόγω μονάδας μνήμης, ειδικότερα ανέφερε ότι «Μετά από ερώτηση μας στο ΕΣΗΔΗΣ μας απάντησαν ότι καθώς στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ δεν υπάρχει η δυνατότητα να αναρτηθούν τόσο μεγάλα αρχεία μπορεί να χρησιμοποιηθεί εναλλακτική λύση βάση του άρθρου 22 του ν.4412/16 "Όσον αφορά τις επικοινωνίες για τις οποίες δεν χρησιμοποιούνται ηλεκτρονικά μέσα επικοινωνίας, σύμφωνα με το τρίτο εδάφιο, η επικοινωνία γίνεται με το ταχυδρομείο ή με άλλο κατάλληλο μέσο ή με συνδυασμό ταχυδρομικών ή άλλων καταλλήλων μέσων και ηλεκτρονικών μέσων." οπότε θα ήταν εφικτό να μας αποστείλετε με ταχυμεταφορές αποθηκευτικό μέσω (usb stick) όπου θα αντιγράψουμε τα αρχεία της ψηφιοποίησης άμεσα και να έρθουν σε εσάς με τον ίδιο ταχυμεταφορέα». Ακολούθως, με το από 19.06.2023 μήνυμά της η προσφεύγουσα προς την Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι «Καλησπέρα σας. Σήμερα με την εταιρεία ταχυμεταφορών ACS αποστείλαμε το αποθηκευτικό μέσο με τη συνεννόηση ο ταχυμεταφορέας να περιμένει να το παραλάβει. Παρακαλώ, για τις ενέργειές σας». Δοθέντος ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 23.06.2023, σε αυτήν περιελήφθη λόγος που αφορά ακριβώς στα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα δείγματα, όπως δε προκύπτει από τις ανωτέρω ενέργειες, η Αναθέτουσα Αρχή δεν αρνήθηκε, όπως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, να παράσχει πρόσβαση σε αυτά, το περιεχόμενο των οποίων, σε κάθε περίπτωση, έλαβε γνώση η προσφεύγουσα προ της ασκήσεως της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, και το σκέλος αυτό του

## **Αριθμός απόφασης : 1304/2023**

πρώτου λόγου απορρίπτεται ως αβάσιμο, καθότι δεν προκύπτει παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ούτε της αρχής της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει και το παράβολο να επιστραφεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. ... απόφαση που περιλαμβάνεται στο από .../2023 πρακτικό συνεδριάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής περί έγκρισης του 1ου πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού (Στάδιο 1ο Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά), κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας «N... ... ΑΕ», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31.07.2023 και εκδόθηκε στις 20.09.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**