

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 05/09/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 964/27.06.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής «προσφεύγουσα»).

Κατά : «...» (...) (εφ' εξής «αναθέτων Φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθούν άλλως να τροποποιηθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις και παραλείψεις του ... κατά τα προσβαλλόμενα κεφάλαια αυτών.

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη, ο αναθέτων Φορέας προκήρυξε ανοικτή διαδικασία σύναψης σύμβασης, με αντικείμενο την ... .., εκτιμώμενης αξίας 1.698.108,00€ (άνευ ΦΠΑ), συμπεριλαμβανομένου του προβλεπόμενου εκ της παρ. 1.3. της διακήρυξης δικαιώματος προαίρεσης. Η διαγωνιστική διαδικασία διενεργήθη μέσω του παρεχομένου δια της Διαδικτυακής Πύλης [www....gr](http://www....gr) Συστήματος. Σύμφωνα με την παρ. 1.3 της διακήρυξης, προσφορές μπορούσαν να υποβληθούν για το σύνολο ή για μέρος μόνο των ζητούμενων ειδών. Στο πλαίσιο της ως άνω διαγωνιστικής διαδικασίας, υπεβλήθησαν προσφορές από τους κάτωθι οικονομικούς φορείς, ήτοι την προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων ειδών, την εταιρεία «...», η οποία υπέβαλε προσφορά για το

## Αριθμός Απόφασης: 1306/2023

σύνολο των ζητούμενων ειδών, την εταιρεία «...», η οποία υπέβαλε προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων ειδών, την εταιρεία «...», η οποία υπέβαλε προσφορά για τα είδη με α/α 2 και 4-13. Στις 15.6.2023 κοινοποιήθηκε, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας διεξαγωγής του διαγωνισμού, το έγγραφο του αναθέτοντος φορέα, υπ' αριθμ. ΓΕΚΕΠ .../9.6.2023, με το οποίο γνωστοποιήθηκε ότι, δια της απόφασης υπ' αρ. .../9.6.2023 της Εκτελεστικής Επιτροπής του Αναθέτοντος Φορέα, εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. ΔΥΠΜ/.../31.5.2023 Πρακτικό Αξιολόγησης Υποφακέλλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά-Οικονομική Προσφορά», σύμφωνα με το οποίο η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε τεχνικά μη παραδεκτή, η προσφορά της «...» κρίθηκε τεχνικά μη παραδεκτή, η προσφορά της «...». κρίθηκε παραδεκτή, στο πλαίσιο των ειδών 10 και 11, μη παραδεκτή δε στο πλαίσιο όλων των υπόλοιπων ειδών, η προσφορά της «...» κρίθηκε παραδεκτή στο σύνολο των ειδών, στα οποία αφορούσε, ο διαγωνισμός κηρύχθηκε άγονος στο πλαίσιο των ειδών, υπό α/α 1 και 3, προσωρινός δε ανάδοχος για τα λοιπά είδη της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι για τα είδη 2 και 4-13, ορίσθηκε η «...».

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 5.665,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, ο αναθέτων Φορέας απέστειλε εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσφυγή κατετέθη στις 26/07/2023, τις απόψεις του επί της προσφυγής, στις 07/07/2023, αιτούμενος την απόρριψη αυτής. Επ' αυτών, κατατέθηκε παραδεκτώς το από 12/07/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας. Το δε από 31/08/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως εκπροθέσμως ασκηθέν.

## Αριθμός Απόφασης: 1306/2023

5. Επειδή, στον ν. 4412/2016 («Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», Α' 147 και διόρθωση σφαλμάτων στο Φ.Ε.Κ. Α' 200), ορίζεται, στο άρθρο 18, ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, ... της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού ...», στο άρθρο 91 (με τον τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών»), ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...», στο άρθρο 102, όπως έχει αντικατασταθεί από το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, μεταφερόμενης της ρύθμισης του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους ... οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, ... ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας ...». Στην οικεία αιτιολογική έκθεση αναφέρεται, ότι «Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι

## Αριθμός Απόφασης: 1306/2023

αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας».

6. Επειδή, τόσο υπό τις προϊσχύσασες (2004/17/ΕΕ, 2004/18/ΕΕ), όσο και υπό τις ισχύουσες (2014/24/ΕΕ, 2014/25/ΕΕ) Οδηγίες, που διέπουν την διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και έχουν μεταφερθεί στο εσωτερικό δίκαιο με τις διατάξεις του ν. 4412/2016, είναι επιτρεπτή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας Αρχής ή Φορέως, η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών ή άλλων στοιχείων των προσφορών, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων [βλ. ΣΤΕ 827/2019 (7μ.) σκ. 24, Ε.Α. 237/2021, 248/2020, πρβλ. ΣΤΕ 1490/2019 (7μ.) σκ. 25, αλλά και Ε.Α. 1647/2022, 241/2020, 184/2017 κ.ά.]. Είναι επίσης επιτρεπτή γενικώς η διόρθωση παραλείψεων που, κατά τις ρητές ρυθμίσεις της διακήρυξης, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του προσφέροντος [ΣΤΕ 147/2022 (7μ.) σκ. 34, πρβλ., στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προϊσχύσασας Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, και σχετικές αποφάσεις του ΔΕΕ, ήτοι της 28.2.2018, στις συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16,, σκ. 49, της 6.11.2014, επί της υποθέσεως C-42/13,, σκ. 46 κ.ά.]. Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας Αρχής, να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του, δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή στην πραγματικότητα νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο [βλ. απόφαση ΔΕΕ (μείζ.) της 7.9.2021 επί της υπόθεσης C-927/19, σκ. 93, όπου ερμηνεύεται το άρ. 56 παρ. 3 της ήδη ισχύουσας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, πρβλ. και -στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προϊσχύσασας Οδηγίας 2004/18/ΕΚ- αποφάσεις του ΔΕΕ της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, , σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, σκ. 39 κ.ά.]. Επίσης, στο άρθρο 253 του ίδιου ως άνω νόμου (:Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων - άρθρο 36 Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) ορίζεται: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε

## Αριθμός Απόφασης: 1306/2023

να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων», και στο άρθρο 282 (Τεχνικές Προδιαγραφές - άρθρο 60 Οδηγίας 2014/25/ΕΕ),-ορίζεται, ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό».

7. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η αρχή της διαφάνειας αποτελούν την βάση των κανόνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΔΕΚ C-213/07, Μηχανική, EU:C:2008:731, σκέψη 45). Ειδικότερα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η οποία έχει ως σκοπό να ευνοήσει την ανάπτυξη υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων που μετέχουν σε δημόσιο διαγωνισμό, και η υποχρέωση διαφάνειας έχουν, μεταξύ άλλων, την έννοια, ότι στους διαγωνιζομένους πρέπει να επιφυλάσσεται ισότιμη μεταχείριση τόσο κατά τον χρόνο προετοιμασίας των προσφορών τους όσο και κατά τον χρόνο που οι προσφορές τους αξιολογούνται από την αναθέτουσα Αρχή (βλ., ΔΕΕ C-6/15, TNS Dimarso NV, ECLI:EU:C:2016:555, σκ. 22, C-331/04, ATI EAC e Viaggi di Maio κ.λπ., EU:C:2005:718, σκέψη 22, C-396/14, MT Højgaard και Züblin, EU:C:2016:347, σκέψη 37, C-538/13, eVigilo, EU:C:2015:166, σκέψη 33). Τις αρχές αυτές οφείλουν να τηρούν απαρεγκλίτως οι αναθέτουσες Αρχές σε κάθε διαδικασία ανάθεσης μιας σύμβασης. Τούτο συνεπάγεται, ειδικότερα, ότι οι αποφάσεις που λαμβάνουν οι αναθέτουσες Αρχές προς διασφάλιση της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, είτε εξ ίδιας πρωτοβουλίας είτε σε συμμόρφωση προς δικαστικές αποφάσεις, πρέπει να τηρούν τις ανωτέρω αρχές (ΔΕφ/Λαρ. 63/2023 σκ.7).

8. Επειδή, οι όροι, που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού, να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της

## Αριθμός Απόφασης: 1306/2023

διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

9. Επειδή, κατόπιν της επισκόπησης του εν θέματι φακέλλου, λεκτέα τα κάτωθι. Η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας αποτυπώνεται στην παρ. 5.3.1.2. του υπ' αρ. ΔΥΠΜ/.../31.5.2023 Πρακτικού Αξιολόγησης και προκύπτει εξ αυτής ότι, κατά την κρίση του αναθέτοντος Φορέα, στην προσφορά της δεν περιλαμβάνοντο τα κάτωθι έγγραφα: α) τα Πιστοποιητικά Επιτυχούς Εκτέλεσης της παρ. 2.4.3 Γ.7. αναφορικά με το σύνολο των ειδών, για τα οποία υπεβλήθη η εκ μέρους της προσφορά, β) τα Σχέδια Κατασκευαστή της παρ. 2.4.3 Γ.7, αναφορικά με το σύνολο των ειδών, για τα οποία υπεβλήθη η εκ μέρους της προσφορά, γ) η Καμπύλη έντασης της παρ. 2.4.3. Γ.9 της διακήρυξης, αναφορικά με τα είδη 1-11, δ) οι Οδηγίες εγκατάστασης και χρήσης της παρ. 2.4.3 Γ.10, αναφορικά με το σύνολο των ειδών, για τα οποία υπεβλήθη η εκ μέρους της προσφορά, ε) Φύλλο Συμμόρφωσης της παρ. 2.4.3 Γ.16. Ωσαύτως, ο αναθέτων Φορέας συνομολογεί την βασιμότητα του οικείου λόγου της προσφυγής, που αφορά στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από την εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία, αφού, στις σελ. 21 και 22 των απόψεων, ρητώς διαλαμβάνεται, ότι η εξέταση του συνόλου των στοιχείων της προσφοράς δεν έλαβε χώρα «εκ παραδρομής». Περαιτέρω, στην σελ. 35 των απόψεών της, ο αναθέτων ρητώς αιτείται την απόρριψη της προσφυγής μόνο κατά το μέρος, που στρέφεται κατά των προσφορών της παρεμβαίνουσας και της «...», όχι όμως κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Εξ άλλου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, κατά τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας φέρεται ως μη σύμφωνη με την παρ. 2.4.2.3.3 της διακήρυξης, είναι αβάσιμοι, καθώς ούτε από την γραμματική ούτε από την τεολογική ερμηνεία της διακήρυξης δύναται να προκύψει, ότι δεν ήταν επιτρεπτή η υποβολή «ενός ενιαίου αρχείου που θα περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά». Πράγματι, η ανωτέρω πλημμέλεια δεν θα συνιστούσε παρά «διαφοροποίηση της δομής των

εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με τα έγγραφα της σύμβασης» και, ως εκ τούτου, εμπίπτει στις περιπτώσεις υποχρεωτικής κλήσης του οικονομικού φορέα προς διόρθωσή της στην περίπτωση, που ο αναθέτων Φορέας είχε την οιαδήποτε απορία ή ερώτημα ως προς στοιχεία της προσφοράς. Συνεπώς, εκ των προδιαληφθέντων παρέπεται, ότι η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος, που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας λόγω ελλιπούς προσφοράς.

10. Επειδή, κατόπιν της επισκόπησης του φακέλλου, ως προς τους λοιπούς λόγους προσφυγής, που στρέφονται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...», λεκτέα τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα προσάπτει με την προσφυγή της στην παρεμβαίνουσα παραβίαση του όρου 2.4.3. Γ.8 της επίμαχης διακήρυξης, αναφορικά με το σύνολο των ειδών, για τα οποία υπεβλήθη προσφορά. Εν πρώτοις, το υποβληθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ιδιωτικό συμφωνητικό αναφέρεται αποκλειστικά στην παράδοση προς τον αναθέτοντα Φορέα Βάσεων Ασφαλείας και όχι ..., ήτοι αναφέρεται αποκλειστικά στα είδη 12 και 13 της διακήρυξης και όχι στο σύνολο των προς προμήθεια ειδών. Περαιτέρω, στα επίμαχα κελιά του Φύλλου Συμμόρφωσης, ήτοι στο ερώτημα «*Συμβάσεις με τον ... για την προμήθεια των προσφερόμενων υλικών, στην περίπτωση εξαίρεσης από την υποβολή πιστοποιητικών δοκιμών*», η παρεμβαίνουσα είχε δώσει αρνητική απάντηση. Σε κάθε περίπτωση, οι αρχές της διαφάνειας και της ισότητας απαγορεύουν την επίκληση των οικείων συμβάσεων, το πρώτον, στο πλαίσιο της εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους της ΕΑΔΗΣΥ (βλ. ad hoc ΣΤΕ 827/2019 σκ. 24). Με την ένδικη προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι ο εκ μέρους της «...» υποβληθείς κατάλογος πωλήσεων είναι ανυπόγραφος (βλ. παρ. 15.(1) της οικείας προσφυγής). Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίο αρκεί η υπογραφή του καταλόγου πωλήσεων από τον νόμιμο εκπρόσωπο της προσφέρουσας και δεν απαιτείται η υπογραφή του από τα στελέχη του νομικού προσώπου, που λειτουργούν το εργοστάσιο κατασκευής των ειδών, είναι αβάσιμος, καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 160 του Αστικού Κώδικα, «*Αν ο νόμος ή τα μέρη όρισαν για τη δικαιοπραξία έγγραφο τύπο, το έγγραφο πρέπει να έχει την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη*». Εν προκειμένω, εκδότης του επίμαχου εγγράφου φέρεται να είναι η εταιρεία, υπό την επωνυμία «...», και, ως εκ τούτου, το

### Αριθμός Απόφασης: 1306/2023

επίμαχο έγγραφο θα έπρεπε να υπογράφεται επί ποινή αποκλεισμού από στέλεχος αυτής. Ομοίως, αβάσιμος είναι ο εμπειριχόμενος στις απόψεις του αναθέτοντος Φορέα ισχυρισμός, κατά τον οποίο ο κατάλογος πωλήσεων «φέρει σφραγίδα και υπογραφή του εργοστασίου κατασκευής...». Τούτο, διότι, δεν προκύπτει, ότι στα ιδεογράμματα, που παρατίθενται κάτωθι της εταιρικής επωνυμίας, παρατίθεται το ονοματεπώνυμο και η ιδιότητα στελέχους του οικείου εργοστασίου. Εξ άλλου, τα ως άνω ιδεογράμματα δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψη παραδεκτώς, καθώς, κατά παράβαση της παρ. 2.4.3 Γ.8 της επίμαχης διακήρυξης, δεν έχουν μεταφρασθεί ούτε στην ελληνική ούτε στην αγγλική γλώσσα. Περαιτέρω, ως υπογραφή, κατά την έννοια του νόμου, νοείται είτε η ιδιόχειρη υπογραφή είτε η προηγμένη ψηφιακή υπογραφή (βλ. ΑΕΠΠ 337/2020 σκ. 63). Σε κάθε περίπτωση, από το επίμαχο έγγραφο δεν προκύπτει ποιος είναι ο υπογράφων και με ποια ιδιότητα υπογράφει και, ως εκ τούτου, δεν «είναι δυνατόν να επαληθευθεί η ταυτότητα του υπογράφοντος και ούτε εν τέλει η ίδια η γνησιότητα του εγγράφου και το αν αυτό εν τέλει συντάχθηκε όντως και υπογράφηκε από στέλεχος του νομικού προσώπου το οποίο το έγγραφο αφορά» (βλ. ΑΕΠΠ 828/2018 σκ. 7 και 667/2018). Η δε υποβληθείσα, εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, υπεύθυνη δήλωση περί ακρίβειας των αντιγράφων, που εμπριέχονται στην προσφορά της, δεν είναι ικανή να θεραπεύσει την προδιαληφθείσα έλλειψη, αφού η δήλωση περί ακρίβειας απλώς επιβεβαιώνει αποκλειστικά, ότι το σχετικό αντίγραφο δεν περιέχει αλλοιώσεις έναντι του πρωτοτύπου (πρβλ. ΑΕΠΠ 337/2020 σκ. 64). Επιπλέον, με την προσφυγή προβάλλεται, ότι από τον κατάλογο πωλήσεων δεν προκύπτει, ότι τα εκεί αναφερόμενα είδη έχουν κατασκευασθεί στο επίμαχο εργοστάσιο (βλ. 15.(2) της προσφυγής). Κατά την επίμαχη διακήρυξη, οι «κατάλογοι πωλήσεων» πρέπει να τεκμηριώνουν την «ικανότητα του εργοστασίου στη κατασκευή ... ή/και ... ». Τούτου δοθέντος, από τους ως άνω καταλόγους ή οποιοδήποτε άλλο στοιχείο της προσφοράς που μπορεί να εξετασθεί συνδυαστικά με αυτούς, οφείλει να προκύπτει, ότι έχει πωληθεί ένας αριθμός των εκεί οριζόμενων ειδών που να έχουν κατασκευασθεί στο επίμαχο εργοστάσιο. Άλλοις λόγους, δεν αρκεί απλώς η απόδειξη των πωλήσεων, αλλ' επιπλέον απαιτείται ν' αποδεικνύεται, ότι οι πωλήσεις αυτές αφορούν είδη που έχουν κατασκευασθεί στο εργοστάσιο που, κατά τα δηλούμενα από τον διαγωνιζόμενο, θα κατασκευάσει τα



## Αριθμός Απόφασης: 1306/2023

προϊόντα, που προσφέρει ο διαγωνιζόμενος, ήτοι στο εργοστάσιο που αναφέρεται στην προσφορά του. Εν όψει των ανωτέρω, αβασίμως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ότι αρκεί στον κατάλογο πωλήσεων να παρατίθενται οι πωλήσεις, στις οποίες έχει προβεί ένα νομικό πρόσωπο, καθώς, υπ' αυτήν την ερμηνευτική εκδοχή, παραβλέπεται το ενδεχόμενο, μία εταιρεία να πραγματοποιεί πωλήσεις ειδών, που δεν έχει κατασκευάσει η ίδια δηλαδή να λειτουργεί ως μεταπωλητής, ή ένα νομικό πρόσωπο να διαθέτει πλείονα του ενός εργοστάσια, με διαφορετικά μεταξύ τους αντικείμενα κατασκευής, ή να έχει αλλάξει εργοστάσιο κατασκευής σε σχέση μ' εκείνο, όπου είχαν παραχθεί τα πωληθέντα, που αναφέρονται στον προσκομισθέντα κατάλογο. Περαιτέρω, ο αναθέτων Φορέας και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται, ότι, από την προσφορά της δεύτερης, δύνανται να συναχθούν έμμεσα τεκμήρια, από τα οποία προκύπτει, ότι το σύνολο των πωλήσεων, που εμπριέχονται στον κατάλογο πωλήσεων, αναφέρονται σε είδη που έχουν κατασκευασθεί στο επίμαχο εργοστάσιο. Εν τούτοις, όπως γίνεται δεκτό, οι προσφέροντες φέρουν το βάρος απόδειξης της προσφοράς με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 1093/2019 σκ. 5 και ΔΕφΑθ. 372/2019 σκ. 10 πρβλ. και ΣΤΕ 1490/2019) και, ως εκ τούτου, και την ευθύνη για την πληρότητα των σχετικών αποδεικτικών μέσων. Εν όψει των κριθέντων, δεν αρκεί η πιθανολόγηση της συμμόρφωσης μιας προσφοράς με τις απαιτήσεις της διακήρυξης ούτε είναι επιτρεπτή η κατ' ανάλογη εφαρμογή του ΚΠολΔ χρήση δικαστικών τεκμηρίων (βλ. ΑΕΠΠ 828/2018 σκ.7). Τούτου δοθέντος, οι ισχυρισμοί που περιέχονται στις απόψεις του αναθέτοντος Φορέα και στην παρέμβαση, κατά τους οποίους απλώς πιθανολογείται, ότι τα αναφερόμενα στον κατάλογο πωλήσεων είδη έχουν κατασκευασθεί στο επίμαχο εργοστάσιο, παρίστανται απορριπτέοι, ως αβάσιμοι, κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου της προσφυγής.

11. Επειδή, εν συνεχεία, με την εξεταζόμενη προσφυγή προβάλλεται, ότι δεν προκύπτει, ότι τα είδη που αναφέρονται στον κατάλογο πωλήσεων είναι παρεμφερή με τα προσφερόμενα (βλ. 15.(3) της προσφυγής). Με τις έγγραφες απόψεις του, ο αναθέτων Φορέας υποστηρίζει, ότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι το απαράδεκτο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας έγκειται στο ότι στον κατάλογο πωλήσεων δεν αναφέρεται το μέγεθος και η ονομαστική ένταση λειτουργίας των επίμαχων ειδών. Όπως όμως

## Αριθμός Απόφασης: 1306/2023

προβάλλεται με την προσφυγή, η προβληθείσα αιτίαση έγκειται στο ότι, κατά παράβαση της διακήρυξης, ο κατάλογος πωλήσεων της παρεμβαίνουσας δεν αναφέρει «τη σειρά» των ... καθώς και «την κατασκευή και την ονομαστική τάση» τους. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός, με τις απόψεις, του αναθέτοντος φορέα, κατά τον οποίο η αναφορά της διακήρυξης σε ... της ίδιας ομογενούς (...) σειράς «αφορά στον γενικότερο χαρακτηρισμό NH» είναι αβάσιμος, καθώς αντίκειται στο γράμμα της διακήρυξης, κατά το οποίο, ως παρεμφερή, θεωρούνται τα ... «ομογενούς σειράς». Πράγματι, εάν η διακήρυξη περιορίζετο στην ύπαρξη διαπιστεύσεων για οποιοδήποτε ..., ανεξαρτήτως της σειράς του, τότε το γράμμα της θα ήταν ουσιωδώς διάφορο και ο οικείος όρος δεν θα περιείχε σαφή μνεία περί «ομογενούς σειράς». Ωσαύτως, με την προσφυγή προβάλλεται, ότι η προσφορά της «...» είναι πλημμελής κατά το μέρος, που στον οικείο κατάλογο πωλήσεων δεν εμπεριέχεται επιμερισμός των πωλήσεων μεταξύ ... και βάσεων ασφαλείας. Ο αναθέτων Φορέας και η παρεμβαίνουσα, προς αντίκρουση του ως άνω λόγου, ισχυρίζονται ότι, εν όψει του ότι η διακήρυξη δεν όριζε ελάχιστο αριθμό απαιτούμενων προηγούμενων πωλήσεων, αρκεί η πώληση ενός ... ή μία... , για την συμμόρφωση της προσφοράς με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, η ερμηνευτική εκδοχή, κατά την οποία, «για την πλήρωση της οικείας απαίτησης αρκεί η τεκμηρίωση πωλήσεως ενός μόλις ... ή μιας μόλις...», παρίσταται αβάσιμη και άρα απορριπτέα. Ωσαύτως, εν όψει του ότι ρητώς οριζόμενος σκοπός της οικείας απαίτησης είναι η τεκμηρίωση «της ικανότητας του εργοστασίου στην κατασκευή» των επίμαχων ειδών, τυχόν προηγούμενη κατασκευή σχεδόν μηδενικών ποσοτήτων των επίμαχων ειδών προδήλως δεν πληροί την σχετική απαίτηση της επίμαχης διακήρυξης (πρβλ ΔΕΑ ΑΣΦ 603/2013 σκ. 7 έως 9 καθώς και ΣΤΕ ΕΑ 721/2011 σκ.13-14, 1083/2009 σκ.11, ΣΤΕ 3884/2010 σκ.4). Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο αναθέτων φορέας και η παρεμβαίνουσα προβάλλουν, ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί «δεν συμβαδίζουν» με τα εκ μέρους της προσφεύγουσας υποβληθέντα έγγραφα, καθώς η πληρότητα της υποβληθείσας προσφοράς της προσφεύγουσας δεν συνιστά αντικείμενο της υπόθεσης, που έχει αχθεί προς κρίση ενώπιον του Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, και άρα οι εν λόγω ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι. Τούτο, διότι, κατόπιν της προδιαληφθείσας αποδοχής του πρώτου λόγου προσφυγής, το παραδεκτό της προσφοράς της

## Αριθμός Απόφασης: 1306/2023

προσφεύγουσας θα κριθεί κατόπιν της εκ νέου εξέτασής της από τον αναθέτοντα Φορέα. Κατά συνέπεια, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, από την εξέταση της βασιμότητας του οικείου λόγου της προσφυγής δεν συντρέχει κανένας κίνδυνος παραβίασης του ίσου μέτρου κρίσης. Σε κάθε περίπτωση, οι ως άνω λόγοι της προσφυγής προβάλλονται μετ' εννόμου συμφέροντος, ανεξάρτητα από το εάν η προσφορά της προσφεύγουσας περιέχει ίδιες ή παρόμοιες πλημμέλειες με αυτές της παρεμβαίνουσας, εν όψει του ότι τυχόν πλημμέλεια της δικής της προσφοράς δεν δύναται να καταστήσει νόμιμη την προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. ad hoc ΔΕφΑΘ 422/2021 σκ. 16 και ΕΑ ΣΤΕ 159/2019 σκ. 18), κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου της προσφυγής.

12. Επειδή, περαιτέρω, όπως γίνεται δεκτό, σε αντίθεση με τα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας προβαλλόμενα, η πιστή αντιγραφή των διατυπώσεων, που εμπεριέχονται στην διακήρυξη, δεν συνεπάγεται, άνευ άλλου τινός, την συμμόρφωση της οικείας προσφοράς με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΑΕΠΠ 1006/2018 σκ. 21). Εν προκειμένω, οι προσφέροντες εκαλούντο να δηλώσουν *«τη μέθοδο προστασίας των σιδηρούχων τμημάτων των ειδών έναντι διαβρώσεως»*, από την απάντηση δε της παρεμβαίνουσας δεν προέκυπτε ποια είναι η εκ μέρους της προς υλοποίηση μέθοδος προστασίας. Εν όψει τούτου, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα, κατά τον οποίο ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας *«είχε δηλώσει ήδη στην προσφορά του την εφαρμογή της ηλεκτρολυτικής επιψευδαργύρωσης με παθητικοποίηση»*, καθώς αυτό, που είναι νομικώς κρίσιμο, είναι ότι στο οικείο ερώτημα η απάντηση της παρεμβαίνουσας ήταν ανεπίδεκτη εκτίμησης εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα. Συνεκδοχικά, ως προς την προσαπτόμενη παραβίαση του όρου 2.4.3. Γ.6 της διακήρυξης, αναφορικά με τα είδη 2,12 και 7,8,9,10,11 και 13, εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα κάτωθι. Με την ένδικη προσφυγή, γίνεται παραπομπή στους συνδέσμους (links) των διεθνών προτύπων ... και ... επειδή τα εμπεριεχόμενα στον φάκελλο προσφοράς της παρεμβαίνουσας πιστοποιητικά έχουν εκδοθεί σύμφωνα με τα ως άνω (διεθνή) πρότυπα και όχι βάσει των (ευρωπαϊκών) προτύπων ... και ... , που αναφέρονται στην Διακήρυξη. Όπως προβάλλεται με την κρινόμενη προσφυγή, τα πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί σύμφωνα με τις πλέον πρόσφατες εκδόσεις των οικείων προτύπων. Σε περίπτωση δε, που έχουν εκδοθεί βάσει παλαιότερης έκδοσης, για να κριθούν αποδεκτά, πρέπει

## Αριθμός Απόφασης: 1306/2023

να εκδοθεί σχετική απόφαση της οικείας επιτροπής του αναθέτοντος φορέα, που να περιέχει ειδική προς τούτο κρίση. Η παρεμβαίνουσα σημειώνει (βλ. παρ. 35 της παρέμβασης), ότι οι δοκιμές τύπου ... και ... δεν έχουν γίνει βάσει της πλέον πρόσφατης έκδοσης των ως άνω προτύπων αρκείται δε ν' αναφέρει, ότι το ως άνω πρότυπο «είναι ακόμη σε ισχύ». Όμως, σύμφωνα με την γραμματική ερμηνεία και την συναφή απαίτηση της διακήρυξης, δεν απαιτείται οι επίμαχες δοκιμές να έχουν διενεργηθεί απλώς βάσει προτύπων, που βρίσκονται σε ισχύ, αλλά βάσει των πλέον πρόσφατων εκδόσεων των ως άνω προτύπων. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει (βλ. παρ. 36 της παρέμβασης), ότι οι δοκιμές τύπου με αριθμό ... και ... δεν έλαβαν χώρα βάσει της τελευταίας αναθεώρησης του προτύπου.... Πράγματι, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η τελευταία έκδοση του ως άνω Προτύπου δημοσιεύθηκε στις 05.08.2016, τα δε εκ μέρους της παρεμβαίνουσας πιστοποιητικά είναι προγενέστερα της παραπάνω ημερομηνίας. Εξ άλλου, αβασίμως, η παρεμβαίνουσα υπολαμβάνει, ότι δεν απαιτείται ρητή και αιτιολογημένη κρίση της οικείας επιτροπής του αναθέτοντος φορέα, σε περίπτωση προσκόμισης πιστοποιητικών, εκδοθέντων βάσει προγενέστερων εκδόσεων των προτύπων. Σε κάθε περίπτωση, ο ίδιος ο αναθέτων φορέας αποδέχεται (βλ. σελ. 28 των απόψεων), ότι ουδεμία ειδική κρίση της επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης έλαβε χώρα επί του επίμαχου ζητήματος. Περαιτέρω, στο πλαίσιο εξέτασης της προσφυγής, δεν δύναται να εξετασθεί παραδεκτώς, κατά πόσο διαφέρουν οι πλέον πρόσφατες, κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, εκδόσεις των προτύπων με αυτές, βάσει των οποίων εκδόθηκαν τα πιστοποιητικά, που προσκομίζει η παρεμβαίνουσα. Σε κάθε περίπτωση, ο εμπειροχόμενος στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα ισχυρισμός, κατά τον οποίο, μεταξύ των επίμαχων εκδόσεων, δεν υφίστανται διαφορές, είναι αναπόδεικτος και άρα απορριπτός, κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου της προσφυγής.

13. Επειδή, εν συνεχεία, ως προς την προσαπτόμενη από την προσφεύγουσα παραβίαση του όρου 2.4.3. Γ.6 της διακήρυξης, αναφορικά με τα είδη 4,5 και 6, εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, με τον οικείο ισχυρισμό, ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσκομίσει κανένα πιστοποιητικό δοκιμών, σύμφωνα με το Πρότυπο ... , και ότι από το προσκομισθέν πιστοποιητικό δεν προκύπτει

## Αριθμός Απόφασης: 1306/2023

ταύτιση, μεταξύ του εργοστασίου κατασκευής των ειδών, που ελέγχθηκαν στο πλαίσιο της διαδικασίας έκδοσης του Πιστοποιητικού Δοκιμής, και του εργοστασίου, που δήλωσε ότι θα κατασκευάσει τα προς προμήθεια είδη. Κατ' αρχάς, λεκτέο είναι, ότι ο αναθέτων Φορέας και η παρεμβαίνουσα παρέχουν ανεπαρκείς εξηγήσεις ως προς την αναφορά του εργοστασίου «...» στο σώμα του επίμαχου πιστοποιητικού. Εν πρώτοις, τυγχάνει απορριπτέα, ως αναπόδεικτη, η εκδοχή του τυπογραφικού λάθους (βλ. σελ. 29 των απόψεων), εν όψει και του ότι κάτι τέτοιο δεν επιβεβαιώνεται από την παρεμβαίνουσα. Επίσης, απορριπτέα είναι και η εκδοχή που επικαλείται η παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας το από 29.06.2023 ηλεκτρονικό μήνυμα συνεργάτη της. Τούτο, δε, διότι το ως άνω ηλεκτρονικό μήνυμα δεν είχε συμπεριληφθεί στην προσφορά της «...» και επομένως υποβάλλεται απαραδέκτως, το πρώτον, με την οικεία παρέμβαση ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, επικουρικώς δε, δεν μπορεί να γίνει δεκτό για λόγους τυπικούς, εν όψει του ότι δεν φέρει επίσημη μετάφραση ούτε προκύπτει από κάπου η γνησιότητα του σχετικού εγγράφου, δεν συνοδεύεται δε από το ερώτημα, επί του οποίου ακολούθησε η απάντηση και, ως εκ τούτου, είναι ανεπίδεκτο εκτίμησης, σε κάθε δε περίπτωση, το περιεχόμενο του ηλεκτρονικού αυτού μηνύματος αναιρεί και αλλοιώνει κατ' ουσία το περιεχόμενο του πιστοποιητικού. Ομοίως, αβασίμως, κατά τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω, ο αναθέτων Φορέας αρκείται στην αναπόδεικτη διαπίστωση, ότι η αναφορά του εργοστασίου «...» οφείλεται στο ότι το ως άνω εργοστάσιο έχει κατασκευάσει κάποιο μεμονωμένο εξάρτημα της ασφάλειας. Εξ άλλου, ο ανωτέρω ισχυρισμός δεν γίνεται δεκτός ως βάσιμος, στο πλαίσιο της αρχής της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνιστικών διαδικασιών, αφού στον βαθμό, που κάποιο εξάρτημα του πιστοποιημένου είδους κατασκευάζετο σε διαφορετικό εργοστάσιο, στο πιστοποιητικό θα υπήρχε διακριτή μνεία περί της πιστοποίησής του, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας. Συνελόντι ειπείν, εάν γινόταν δεκτή η ερμηνευτική εκδοχή του αναθέτοντος Φορέας, αυτό θ' απευτυπώνετο, κατά τρόπο ρητό, στην πρώτη σελίδα του οικείου πιστοποιητικού και ειδικότερα στο πεδίο «Test item description». Περαιτέρω, με την οικεία προσφυγή επισημαίνεται μία σειρά αποκλίσεων μεταξύ των υποβληθέντων σχεδίων (βλ. παρ. 32 της προσφυγής). Κατά την παρεμβαίνουσα (παρ. 42 της παρέμβασης), η διακήρυξη δεν απαιτούσε την ταύτιση μεταξύ των πιστοποιημένων-

## Αριθμός Απόφασης: 1306/2023

«δοκιμίων» και των προσφερόμενων ειδών. Ωστόσο, ο επίμαχος ισχυρισμός δεν συνάδει με τα διαλαμβανόμενα στις απόψεις του αναθέτοντος Φορέα και, σε κάθε περίπτωση, τελεί σε αναντιστοιχία με την τεχνολογική ερμηνεία του σχετικού όρου της διακήρυξης, αφού, σύμφωνα με τα πορίσματα της τέχνης και της τεχνικής, τα προς παράδοση είδη πρέπει να έχουν πιστοποιηθεί και να μην παρασκευάζονται για πρώτη φορά στο πλαίσιο της επίμαχης παράδοσης, ήτοι να είναι πιστοποιημένα άπαξ κατά την κατασκευή τους για ευρεία κατανάλωση και όχι ad hoc για την χρησιμοποίησή τους στο πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξ άλλου, μη ταύτιση απόψεων μεταξύ του παρεμβαίνοντος και του αναθέτοντος Φορέα υφίσταται και αναφορικά με το εάν υφίστανται διαστασιολογικές αποκλίσεις μεταξύ των πιστοποιημένων-δοκιμίων» και των προσφερόμενων ειδών, κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου της εξεταζόμενης προσφυγής, καθώς ο αναθέτων Φορέας αβασίμως υποστηρίζει, ότι δεν υφίσταται καμμία απόκλιση, η δε παρεμβαίνουσα συνομολογεί την ύπαρξη αποκλίσεων, χαρακτηρίζοντας όμως αυτές ως επουσιώδεις (βλ. παρ. 45 της παρέμβασης).

14. Επειδή, περαιτέρω, ως προς την επικαλούμενη δια της προσφυγής παραβίαση του όρου 2.4.3. Γ.7. της διακήρυξης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα κάτωθι. Με την ένδικη προσφυγή προβάλλεται, ότι το *«Αρχικό Σχέδιο ... για τα είδη 7-11 δεν ήταν πλήρες εν όψει του ότι σε αυτό δεν αποτυπωνόταν η διάσταση a2 και, ως εκ τούτου, δεν προέκυπτε εάν οι βασικές του διαστάσεις είναι σύμφωνες με το ... του Προτύπου ... όπως απαιτούσε η διακήρυξη»*. Περαιτέρω, υποστηρίζεται, ότι ανεπίτρεπτα δόθηκε το δικαίωμα στην «...», να διορθώσει την προσφορά της επί του ανωτέρω ζητήματος. Κατά το μέρος που υποστηρίζεται, τόσο από τον Αναθέτοντα Φορέα όσο και από την παρεμβαίνουσα, ότι εκ της διακήρυξης δεν απαιτείτο η παράθεση της ανωτέρω διάστασης, οι σχετικοί ισχυρισμοί έρχονται σε αντίθεση με την παρ. 2.4.3.Γ. της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία θα έπρεπε να υποβληθούν *«Πλήρη σχέδια του κατασκευαστή με αναλυτική σχεδίαση του προσφερόμενου υλικού, για κάθε είδος, δηλαδή με διαστασιακή απεικόνιση»*. Πράγματι, η απουσία μιας ολόκληρης διάστασης από το σχετικό σχέδιο καθιστά το τελευταίο μη πλήρες και, σε κάθε περίπτωση, καθιστά την σχεδίασή του μη αναλυτική και την διαστασιακή του απεικόνιση ελλιπή κατά τρόπο, που δεν συνάδει με τον επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης.

## Αριθμός Απόφασης: 1306/2023

Περαιτέρω, ο Αναθέτων Φορέας αβασίμως ισχυρίζεται, ότι «εφόσον ο προσφέρων δηλώνει ότι τα ... θα είναι σύμφωνα με το πρότυπο ... αυτό σημαίνει ότι αποδέχεται όλες οι διαστάσεις θα είναι σύμφωνες με τις προβλεπόμενες στο υπόψη πρότυπο». Παρά τ' αντιθέτως προβληθέντα εκ μέρους του Αναθέτοντος Φορέα, πρόδηλος σκοπός της απαίτησης υποβολής πλήρων σχεδίων των προς παράδοση ειδών είναι να αποδειχθεί, ότι τα προς παράδοση είδη πληρούν τις απαιτήσεις των σχετικών προτύπων. Άλλοις λόγοις, η συμφωνία των προς παράδοση ειδών με τα ορισθέντα πρότυπα πρέπει να προκύπτει από τα υποβληθέντα σχέδια και όχι δια δήλωσης του προσφέροντος. Εξ άλλου, εάν αρκούσε δήλωση του προσφέροντος, με την οποία ο τελευταίος ν' αποδέχεται, ότι οι διαστάσεις των προς προμήθεια ειδών θα είναι σύμφωνες με τα ορισθέντα πρότυπα, τότε δεν θα υπήρχε καμία αναγκαιότητα για την συμπερίληψη της παρ. 2.4.3. Γ. στο σώμα της διακήρυξης. Εκ των ανωτέρω συνάγεται, επίσης, ότι η, το πρώτον δια διευκρινίσεων, αποτύπωση της διάστασης  $a_2$  εκ μέρους της «...» δεν αφορούσε κάποιο αντικειμενικώς εξακριβώσιμο γεγονός, αφού ο αποκλειστικός τρόπος διαπίστωσης των διαστάσεων των επίμαχων ειδών ήταν η υποβολή σχεδίων. Περαιτέρω, αναφορικά με τα προβαλλόμενα στον λόγο 2.5.2. της προσφυγής (βλ. παρ. 39 και 40 της προσφυγής), ο αναθέτων φορέας και η παρεμβαίνουσα ερμηνεύουν, κατά τρόπο μη σύμφωνο με την αρχή της τυπικότητας, την παρ. 2.4.3. Γ. της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ο αναθέτων Φορέας ισχυρίζεται, ότι δεν προκύπτει από κάποιο σημείο της διακήρυξης, ότι *«η υποβολή σχεδίων πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού όλες τις διαστάσεις με τις ανοχές αυτών»*, το δε ανωτέρω επιχείρημα εμπεριέχεται και στην παρέμβαση. Όπως προβάλλεται δια της κρινόμενης προσφυγής, η παρ. 2.4.3. Γ. της διακήρυξης, με τρόπο σαφή, υπογράμμισε την απαίτηση, όπως τα σχετικά σχέδια είναι πλήρη και, ως εκ τούτου, αυτονοήτως η πληρότητά τους συναρτάται άμεσα με την αναφορά σε αυτά, τόσο του συνόλου των διαστάσεων των προς προμήθεια ειδών, όσο και τις ανοχές αυτών. Καταληκτικώς, με τον λόγο 2.5.3. της προσφυγής (βλ. παρ. 41-44 της προσφυγής) προβάλλεται, ότι τα υποβληθέντα εκ μέρους της «...» σχέδια δεν ήταν πλήρη, κατά την έννοια της παρ. 2.4.3. Γ. της διακήρυξης κατά το μέρος, που δεν προέκυπταν από αυτά οι διαστάσεις  $x, y, w_1$  και  $w_2$  και, ως εκ τούτου, δεν απεδεικνύετο η συμφωνία των ανωτέρω διαστάσεων με

## Αριθμός Απόφασης: 1306/2023

το ... του Προτύπου ... Σε κάθε περίπτωση, στο επίμαχο ζήτημα, οι απόψεις του Αναθέτοντος Φορέα δεν αντικρούουν τους σχετικούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Πράγματι, ενώ δηλώνεται, ότι στην προσφορά της ... «έχουν δοθεί οι διαστάσεις (y,w1 και w2)», συγχρόνως συνομολογείται, ότι, από τα εκ μέρους της ... υποβληθέντα σχέδια, δεν προέκυπτε, εάν οι ανωτέρω διαστάσεις είναι σύμφωνες με το ... Η ανωτέρω επιχειρηματολογία παρίσταται μη ερειδόμενη στα στοιχεία του φακέλλου εν όψει του ότι, εφ' όσον στα σχέδια παρετίθεντο οι σχετικές διαστάσεις, τότε θα ήταν εφικτή η εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα διαπίστωση, κατά πόσον οι τελευταίες είναι σύμφωνες με το ... και δεν θα υπήρχε καμμία αναγκαιότητα χορήγησης διευκρινίσεων, ως έλαβε χώρα εν προκειμένω.

15. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα προσάπτει αντίστοιχη πλημμέλεια, με αυτήν της προσφοράς της «...», στην συμμετέχουσα «...», καθώς υποστηρίζει, ότι από τους υποβαλλόμενους καταλόγους πωλήσεων πρέπει να προκύπτει, ότι οι αναφερόμενες σ' αυτούς πωλήσεις πρέπει να αφορούν σε «παρεμφερή υλικά», ήτοι ... «της ίδιας ομογενούς (...) σειράς» με τα προσφερόμενα, υποστηρίζει δε περαιτέρω, ότι ο υποβληθείς εκ μέρους της «...» κατάλογος πωλήσεων παρατίθεται στην σελ. 4 του αρχείου, υπό τον τίτλο «19. ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΕΡΓΟΣΤ.ΚΑΤΑΣΚ.-ΑΝΑΦΟΡΕΣ ΠΩΛ.- ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ». Συνελόντι ειπείν, από την επισκόπηση του ανωτέρω αρχείου προκύπτει, ότι σ' αυτό δεν περιέχεται κανένα στοιχείο, από το οποίο να τεκμηριώνεται, ότι τα ... του καταλόγου πωλήσεων είναι παρεμφερή με τα προσφερόμενα. Πράγματι, στο ως άνω αρχείο δεν περιέχεται κανένα στοιχείο, αναφορικά με την σειρά των πωληθέντων ..., παρά μόνο περιέχονται στοιχεία, αναφορικά με το μέγεθός τους, ήτοι πληροφορίες μη κρίσιμες για την συμμόρφωση με τον επίμαχο όρο. Συνεπώς, ως προς τους προβαλλόμενους λόγους κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...», ισχύουν *mutatis mutandis*, όσα εκρίθησαν στις σκέψεις 10-11 της παρούσας που αφορούν στην αυτήν περίπτωση της προσφοράς της «...».

16. Επειδή, ως προδιελήφθη, η εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 102 ν. 4412/2016 και 42 ν. 4782/2021 δεν επιτρέπεται να χωρήσει, για την διόρθωση της επίδικης παράλειψης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία, όπως ρητώς διαλαμβάνεται στην διακήρυξη της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, συνεπάγεται υποχρεωτικό αποκλεισμό



## **Αριθμός Απόφασης: 1306/2023**

της προσφοράς της από αυτήν (βλ. ΣΤΕ 2643-4/2022, 1894/2022, 147/2022). Η αντίθετη παραδοχή θα προσέκρουε στην αρχή της τυπικότητας των διενεργούμενων διαγωνισμών, όπως ο εν θέματι, θα αποδέσμευε δε τον αναθέτοντα φορέα από την αυστηρή τήρηση των κριτηρίων επιλογής αναδόχου, τα οποία ο ίδιος έθεσε με την διακήρυξη, θα οδηγούσε στην υποβολή ουσιαστικά νέας ή εναλλακτικής οικονομικής προσφοράς από τον προσφέροντα (βλ. ΣΤΕ 2646-7/2022, 2514/2022, 1894/2022) και θα παρείχε σε αυτόν αθέμιτο πλεονέκτημα, σε σύγκριση με τους λοιπούς μετέχοντες (βλ. αιτιολογική έκθεση στο σχέδιο του νόμου 4782/2021). Τέλος, είναι απορριπτέος ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, περί εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και συναφούς διόρθωσης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στα επίμαχα κεφάλαιά της, μετά από σχετικό αίτημα του αναθέτοντος φορέα, καθώς τούτο θα αντέκειτο στις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, οι οποίες εφαρμόζονται, κατ' άρθρο 18 (§1) ν. 4412/2016, σε διαγωνιστικές διαδικασίες, όπως η επίδικη (ΔΕφΠατρ 70/2023). Η εφαρμογή των αρχών αυτών επιτάσσει να καθορίζονται σαφώς, σε προγενέστερο χρόνο, να δημοσιοποιούνται δε οι ουσιαστικές και διαδικαστικές προϋποθέσεις συμμετοχής σε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, ιδίως, μάλιστα, οι υποχρεώσεις των διαγωνιζομένων, ώστε, αφ' ενός να μπορούν οι ενδιαφερόμενοι να γνωρίζουν επακριβώς τις απαιτήσεις της οικείας διαδικασίας και να εμφορούνται από την πεποίθηση, ότι εκείνες ισχύουν για κάθε υποψήφιο ανάδοχο, αφ' ετέρου να είναι εφικτό στον αναθέτοντα φορέα ν' ασκήσει αποτελεσματικό, με ίσους όρους, έλεγχο της εναρμόνισης των υποβαλλομένων προσφορών προς τα κριτήρια που απαιτούνται για την κατακύρωση (βλ. ΣΤΕ 1894/2022, 983/2021, 300/2023).

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα της προσφυγής να γίνει δεκτό εν συνόλω, ν' απορριφθεί η παρέμβαση, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

**Αριθμός Απόφασης: 1306/2023**

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05/09/2023 και εκδόθηκε στις 21/09/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ  
α/α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**