

Η

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 8 Σεπτεμβρίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 29.06.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 981/30.06.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», εφεξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στην ... οδός ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», εφεξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στις ... οδός ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...» με το διακριτικό τίτλο «...», εφεξής ο «παρεμβαίνων», που εδρεύει στα ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... απόφαση του Δ.Σ. του ..., κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά του για τα ... που αφορούν το Τμήμα 1 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 1 της σύμβασης, ποσού 15000 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση

## Αριθμός απόφασης: 1319/2023

από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε επαναληπτικός δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για τη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο για την ... , συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 8.799.998 € χωρίς Φ.Π.Α και 9.327.997,88 € πλέον ΦΠΑ, για τέσσερα (4) έτη με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Ο διαγωνισμός αυτός υποδιαιρείται σε δύο τμήματα, από τα οποία το Τμήμα 1 (...1), προϋπολογισθείσας δαπάνης 4.800.000 € χωρίς Φ.Π.Α., αφορά την ... το δε Τμήμα 2 (... 2), προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.999.998 € χωρίς Φ.Π.Α., με την ...

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 29-06-2023, δηλαδή εντός δεκαήμερου από την πλήρη γνώση της προσβαλλομένης, λαμβανομένου υπόψη ότι αυτή κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 19-06-2023, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και συγκεκριμένα στο Τμήμα 1 συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, δηλαδή ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Μετά το άνοιγμα των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά στον ως άνω διαγωνισμό, εκδόθηκε η υπ' αριθ. ... απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το από 31.5.2023 και με αριθ. ... πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού και απορρίφθηκαν αμφότερες οι προσφορές.

5. Επειδή, ο προσφεύγων με προφανές έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλομένης, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη απόρριψη αυτής και όφελος από την ανάδειξή του ως αναδόχου.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή στις 4-07-2023 στον ενδιαφερόμενο να ασκήσει παρέμβαση.

7. Επειδή, στις 12-07-2023 ο παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα παρέμβαση, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασηθείσας προσφυγής έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, καθώς τα έννομα συμφέροντά του προδήλως θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Και τούτο, διότι αποτελεί τον έτερο μοναδικό συμμετέχοντα στον διαγωνισμό οικονομικό φορέα, πέραν δηλαδή του προσφεύγοντος, ο οποίος δεν έχει ακόμη αποκλεισθεί οριστικά, αφού έχει ασκήσει την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 978/30.06.2023 προσφυγή του κατά της πράξης αποκλεισμού του και επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος, με σκοπό την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου.

7. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1182/2023 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίστηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει της απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε στις 19-07-2023.

8. Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό και με τις λοιπές περί προδικαστικής προσφυγής διατάξεις και εκείνες του π.δ. 39/2017, ( Α` 64) προκύπτει, ότι κατά το στάδιο ... της προδικαστικής προσφυγής από την Αρχή πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στον προσφεύγοντα να λαμβάνει γνώση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής, προκειμένου να διασφαλίζονται, ήδη κατά το στάδιο αυτό, οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας. Άλλωστε, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων ο σκοπός του νομοθέτη είναι να παρασχεθεί η δυνατότητα σε καθένα από τους συμμετέχοντες στη διαδικασία να λάβει γνώση όλων των ισχυρισμών των υπολοίπων και να έχει τη δυνατότητα να τους αντικρούσει, ώστε να εξασφαλίζεται πλήρως η αντιμωλία στο στάδιο της προδικαστικής, ουσιαστικής όμως ... της προσφυγής και, ως εκ τούτου, και με δεδομένο μάλιστα τον συχνά τεχνικό χαρακτήρα των σχετικών ζητημάτων να διευκολύνεται εν συνεχεία, όπως επιβάλλεται από το Σύνταγμα (αρ. 20 παρ. 1), η κατά την αρχή της αντιμωλίας διεξαγωγή των αντίστοιχων δικαστικών διαδικασιών (ΕΑ ΣτΕ 51/2021, ΣτΕ 780/2019, ΕΑ ΣτΕ 158/2008) και η παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (ΕΑ 51/2021 σκ.9). Στην προκειμένη

## Αριθμός απόφασης: 1319/2023

περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε στις 19-07-2023 τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στον προσφεύγοντα. Επί των άνω απόψεων, οι οποίες εμπεριέχουν συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης και προς αντίκρουσή τους, ο προσφεύγων υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 24-07-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης πενθήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση των απόψεων, το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό υπόμνημα του. Και ναι μεν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής υποβλήθηκαν μετά την προβλεπόμενη δεκαπενθήμερη προθεσμία από την κατάθεση της προσφυγής, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο του ν. 4412/2016, όμως κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα, ο οποίος έλαβε πλήρη γνώση του περιεχόμενου τους και της συμπληρωματικής αιτιολογίας που εισφέρουν, και υπέβαλε προς αντίκρουσή τους το συμπληρωματικό υπόμνημα του. Με τα δεδομένα αυτά και λαμβάνοντας υπόψη, ότι σε κάθε περίπτωση εξασφαλίζεται η αντιμωλία κατά την ...ς της της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και κατά συνέπεια η ουσιαστική ... αυτής, πρέπει να ληφθούν υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο τόσο οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής όσο και το υπόμνημα του προσφεύγοντος προς διασφάλιση της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας (βλ. ΔΕφΠατρών Α69/2023).

9. Επειδή, ο προσφεύγων εμπρόθεσμα στις 24-07-2023 υπέβαλε υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Πλην όμως, απαραδέκτως με το εν λόγω υπόμνημα επιχειρεί να αποκρούσει τους λόγους της με ΓΑΚ (ΕΑΔΗΣΥ) 978/2023 προδικαστικής προσφυγής του νυν παρεμβαίνοντος, η οποία ασκήθηκε κατά της ίδιας ως άνω προσβαλλόμενης πράξης και για την ακύρωση αυτής, κατά το σκέλος της με το οποίο: α) απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» (και ήδη παρεμβαίνοντος) β) δεν απορρίφθηκε η προσφορά του νυν προσφεύγοντος και για επιπλέον λόγους, πέραν αυτών για τους οποίους απορρίφθηκε. Και τούτο, διότι σε κάθε περίπτωση υποβλήθηκε εκπρόθεσμα, δηλαδή μετά την πάροδο δεκαήμερου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ανωτέρω προσφυγής, που έλαβε χώρα στις 30-06-2023, ώστε δεν μπορεί να εκτιμηθεί ως παρέμβαση. Ενώ, παράλληλα, το υπό κρίση υπόμνημα, κατά το

ως άνω σκέλος του, δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 365 παρ. 1γ' του ν.4412/2016.

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του με πρόφαση έγγραφο, το οποίο δεν προβλέπεται στη διακήρυξη από την οποία δεσμεύεται και η αναθέτουσα αρχή, ούτε αναφέρεται στο Πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, με αποτέλεσμα η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του λόγω μη πλήρωσης των όρων Γ.1.11 και Γ.1.12 να είναι ασαφής και ανεπίδεκτη εκτίμησης. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τον όρο 3.1.2.1. της διακήρυξης και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς να συμπληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή την τεκμηρίωση, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση, που υποβάλλουν, είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες. Εκ των ανωτέρω διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης καθίσταται σαφές, ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει τον προσφεύγοντα να καταθέσει το έγγραφο που έλειπε και έπρεπε να κατατεθεί.

11. Επειδή, ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή αποκρούουν τους ως άνω ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως αβάσιμους και μη ερειδόμενους στη διακήρυξη. Και τούτο, διότι, η διακήρυξη απαιτεί την υποβολή αποδεικτικών εγγράφων και όχι την απλή συμπλήρωση του πίνακα συμμόρφωσης προς απόδειξη των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών.

12. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του εμμένει στους ισχυρισμούς, που ανέπτυξε με την προσφυγή του, αποκρούοντας ως εσφαλμένους τους ανωτέρω ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο ΤΕΧΝΙΚΕΣ-ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ » του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει, ιδίως, τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των ... ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης,*

σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα[...]. Περαιτέρω, με τον όρο Γ.1.11 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης «που ισχύουν για όλους τους προσφέροντες ανεξαρτήτως για ποια υποομάδα υποβάλλουν προσφορά», με την επισήμανση ότι πρόκειται για απαράβατο όρο, απαιτείται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, να κατατεθεί «...», στην οποία παρατίθεται, όσον αφορά το Τμήμα 1 (... 1), ... για : α) ... , β)... , γ) ... και δ) ... . Αντίστοιχα με τον όρο Γ.1.12 της διακήρυξης, ο οποίος και αυτός έχει ορισθεί ως απαράβατος, ορίζεται ότι απαιτείται να κατατεθεί «... όπως περιγράφεται στην παράγραφο Β.9», στην οποία παρατίθενται, όσον αφορά το Τμήμα 1 (... 1), ... ανά εργάσιμη ημέρα, Σάββατο και Κυριακή, ενώ, όπως σχετικώς διευκρινίζεται «ο ... προβλέπεται να πραγματοποιείται 242 ημέρες το χρόνο, σε δύο συνεχόμενες βάρδιες και σε μία βάρδια Σ/Κ και επίσημες αργίες (123 ημέρες). Σάββατα, Κυριακές και αργίες οι ... αντιστοιχούν περίπου στο 25% των ημερήσια ...». Επιπλέον, με τον όρο Β.10 της διακήρυξης («...») επισημαίνεται ότι «Λόγω της διάκρισης των ζητούμενων ... σε 2 υποομάδες (... 1 & ... 2) κάθε ... θα πρέπει να ... στα ... που θα προσφερθούν σε κάθε διαφορετικό ..., ...λόγω δε του πεπερασμένου χρονικού διαστήματος ... των ... για το σύνολο των 1250 ημερήσιων ..., ήτοι 07:00 έως 18:30 καθημερινά, επιβάλλεται η ... των δύο διαφορετικών .... Η ... των ... ημέρας θα ξεκινά με τις ... του ... 1 για κάθε ... και θα συνεχίζεται με τις ... του ... 2 ώστε να είναι ευκολότερη και ασφαλέστερη η εκτίμηση της εξέλιξης της ... των ζητούμενων ... για κάθε ... Οι διαδικασίες προετοιμασίας των ... έως και το στάδιο της ... της 7 ... , 1η διαλογή και ταξινόμηση) θα έχουν ολοκληρωθεί έως τις 08:30 το πρωί, οπότε και το σύνολο των ... θα είναι διαθέσιμο για ... στα ... του ... 1. Στις 10:30 θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί η ... και η έκδοση των αποτελεσμάτων για τουλάχιστον ...τα από τους ... του ... 1, τα οποία στη συνέχεια θα διοχετευθούν προς ... στους ... του ... 2 και τουλάχιστον 200 ανά ώρα για τις επόμενες 5 ώρες. Επομένως το σύνολο των 1.000 ημερησίων ... που θα ελέγχονται για παρουσία μη αναμενόμενων ... θα έχει διατεθεί στους ... της υποομάδας 2 (... 2) έως τις 14:30 κάθε ημέρα. Για τα 1250 ημερήσια ... θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί η ... και η έκδοση των αποτελεσμάτων στους ... της υποομάδας 1 (... 1) το αργότερο έως τις 15:30», ενώ όπως επισημαίνεται, όσον αφορά ειδικότερα «τους προσφέροντες στην

*υποομάδα 1 (... 1) είναι υποχρεωτική η κατάθεση πρότασης διαχείρισης ... η οποία θα ξεκινά από την ολοκλήρωση του ... και θα περιλαμβάνει έως και το στάδιο της διαδικασίας αρχειοθέτησης των ... και θα αφορά όλα τα στάδια των ... του ... 1. π.χ., το ... μετά τη ... τοποθετείται στη ... ».*

14. Επειδή, από τη συνδυασμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 2.4.3.2 και των όρων Γ.1.11 και Γ.1.12 της διακήρυξης προκύπτει, ότι οι προσφέροντες οφείλουν να αποδεικνύουν με κατάλληλα έγγραφα, που θα υποβληθούν με την τεχνική προσφορά τους, την «*αναμενόμενη διαμόρφωση των ... ανά ημέρα της εβδομάδας (εργάσιμη, Σάββατο, Κυριακή) ανά Υποομάδα (...)*» με βάση τους πιο πάνω πίνακες των παραγράφων Β.8 και Β.9 της διακήρυξης. Από τους τελευταίους, άλλωστε, προκύπτει ότι ο αριθμός των ... και για τις δύο υποομάδες ... δεν είναι σταθερός, αλλά ποικίλλει, όσον αφορά τα επί μέρους ..., ανά έτος, εργάσιμη ημέρα, Σάββατο και Κυριακές. Ωστε, νόμιμα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του παρεμβαίνοντος με την αιτιολογία ότι: «*Στη συγκεκριμένη προσφορά κατατέθηκε μόνο ένα γενικό χρονοδιάγραμμα που αφορούσε τη ροή εργασίας μιας καθημερινής ημέρας, ανεξαρτήτου έτους, ενώ δεν κατατέθηκαν, όπως απαιτείται από την διακήρυξη, επιπλέον ... χρονοδιαγράμματα για: Α. Σάββατο, Κυριακή κατά το πρώτο έτος, Β. Εργάσιμη κατά το δεύτερο, τρίτο και τέταρτο έτος, Γ. Σάββατο και Κυριακή κατά το δεύτερο, τρίτο και τέταρτο έτος, εφόσον όπως περιγράφεται σαφώς στην διακήρυξη τροποποιείται ο αριθμός των ... κατά τη διάρκεια των ετών.*». Τα δε περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από τον προσφεύγοντα, ότι δηλαδή για τη συμμόρφωσή του προς τους πιο πάνω όρους της διακήρυξης δεν απαιτείτο να υποβληθούν έγγραφα από τα οποία θα αποδεικνύονταν οι κατανεμόμενες ... ανά είδος, έτος, εργάσιμη και εξαιρετέα ημέρα, καθόσον δεν «*ζητείτο να κατατεθεί κανένα έγγραφο*», αλλά αρκούσε η δήλωσή του στο φύλλο συμμόρφωσης των διαγωνιζομένων, είναι απορριπτέος. Και τούτο, διότι αφενός στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση, ότι δεν απαιτείτο άλλο έγγραφο πλην της δήλωσης συμμόρφωσης, κάτι όμως, που προβάλλεται αβασίμως σύμφωνα με όσα ρητώς ορίζονται στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, και αφετέρου διότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί στηρίζονται στο επιχείρημα ότι ο «*αριθμός των ... που αναμενόταν να πραγματοποιηθούν από την προσφερόμενη ... ήταν*

*προκαθορισμένος*». Πλην όμως, όπως προκύπτει από τους όρους Β.8.1, Β.9.1, Β.10, Γ.1.11 και Γ.1.12 της διακήρυξης, αποτελούσε υποχρέωση του κάθε διαγωνιζόμενου, να υποβάλει έγγραφα αποδεικτικά της προσφοράς του αναφορικά με την αναμενόμενη διαμόρφωση των προβλεπόμενων ... και τις ειδικότερες προϋποθέσεις λειτουργίας του ... για καθένα από τα τέσσερα έτη της διάρκειας της σύμβασης, ανά ημέρα της εβδομάδας, Σάββατα και Κυριακές. Ακόμη, απορριπτέα ως αβάσιμα είναι και όσα επικαλείται ο προσφεύγων για την παράβαση της υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να τον καλέσει, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και τον όρο 3.1.2.1. της διακήρυξης, να καταθέσει το ως άνω ζητούμενο έγγραφο. Και τούτο, διότι εν προκειμένω δεν κατατέθηκε ουσιώδες έγγραφο της τεχνικής προσφοράς, συνεπώς η διόρθωση της προσφοράς του προσφεύγοντας δεν είναι δυνατή χωρίς την προσκόμιση εγγράφου που ουδέποτε υποβλήθηκε. Άλλως, αυτό θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μετατροπή της προσφοράς του εν μέσω της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι αντίκειται στη διακήρυξη η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του, που καλύπτει το ζητούμενο των 1.200 ... ανά ώρα (βλ. τον όρο Γ.2.1.Β.2. της διακήρυξης), και μάλιστα με την επίκληση της λέξης «τουλάχιστον», καθώς δεν μπορούν να αποτελέσουν κριτήριο απόρριψης της προσφοράς λέξεις ή όροι που ερμηνεύονται κατά τρόπο που δημιουργούν ασάφεια περί των ζητούμενων προδιαγραφών της διακήρυξης.

16. Επειδή, τόσο ο παρεμβαίνων όσο και η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζονται ότι ο ανωτέρω όρος, με τον οποίο καθορίζεται ως ελάχιστο όριο παραγωγικότητας του ... αυτό των 1.200 ... την ώρα, προβλέπει να παρέχεται η δυνατότητα υπέρβασης αυτού του ορίου, ώστε σε πιθανή αύξηση των ... να μπορεί το ... να ανταποκριθεί και να μην διασαλευτεί η απρόσκοπτη και ομαλή λειτουργία του ... Κατά τον τρόπο αυτό ερμηνεύεται η απαίτηση για «τουλάχιστον 1.200» ... ..., ώστε προσφορά με δυνατότητα «έως 1.200» ..., να τελεί εκτός των τεχνικών προδιαγραφών.



17. Επειδή, με το υπόμνημά του ο προσφεύγων αποκρούει τους ανωτέρω ισχυρισμούς, επαναλαμβάνοντας ότι βάσει του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, όπως αυτός είναι διατυπωμένος, μπορούν να γίνουν δεκτοί τόσο οι ..., που διεκπεραιώνουν μέχρι και ( $\leq$ ) 1200 ...τα την ώρα, όσο και οι ..., που διεκπεραιώνουν περισσότερα από ( $\geq$ ) 1200 ...τα την ώρα, καθόσον σε αμφότερες τις περιπτώσεις το κοινό σημείο των ... - και ζητούμενο από τη διακήρυξη – είναι τα 1200 ...τα την ώρα (=).

18. Επειδή, με τον όρο Γ.2.1.B.2 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης («...»), ο οποίος συνοδεύεται από την επισήμανση ότι είναι απαράβατος, ζητείται «...». Από την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, με την οποία καθορίζονται οι ελάχιστες απαιτήσεις, όσον αφορά την ... , όπως προκύπτει από τη σαφή λεκτική της διατύπωση, ο ... πρέπει να έχει οπωσδήποτε τη δυνατότητα, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, ... τουλάχιστον 1200 ... την ώρα.

19. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και αναφέρει ο προσφεύγων στην προσφυγή του, αυτός προσέφερε για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού το ... «...», το οποίο μπορεί να επεξεργαστεί έως 1.200 ... την ώρα («...»). Επομένως, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται, το προσφερόμενο από αυτόν είδος έχει (μέγιστη) παραγωγική δυνατότητα 1.200 ... , που αποτελεί την ελάχιστη απαίτηση του όρου Γ.2.1.B.2 των τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως, εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά του με την αιτιολογία ότι: «... Στην προσφορά αναφέρεται παραγωγικότητα ... έως 1200 ... ... ανά ώρα. Η Επιτροπή θεωρεί ότι η προσφερόμενη παραγωγικότητα του συστήματος έως 1200 ... ... ανά ώρα δεν καλύπτει την απαίτηση για τουλάχιστον 1200 ... ανά ώρα εφόσον ακόμα και σε μια πιθανή ελάχιστη αύξηση των ... το προσφερόμενο ... δεν θα μπορεί να ανταποκριθεί. Ως εκ τούτου η επιτροπή κρίνει ότι η προσφορά δεν πληροί τον συγκεκριμένο απαράβατο όρο». Και τούτο, διότι αφενός μεν, η χρήση της λέξης «τουλάχιστον» δεν επιτρέπει άλλη ερμηνεία, πέραν της ανωτέρω, ότι δηλαδή αρκούν τα 1.200 ... την ώρα, αφετέρου δε, εάν η αναθέτουσα αρχή (η οποία δεσμεύεται ομοίως όπως και οι συμμετέχοντες από τους όρους του διαγωνισμού) ήθελε κάτι διαφορετικό, όφειλε να εκφρασθεί σαφέστερα. Όστε,

είναι ανεπίτρεπτη η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος για όρο, που δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη, και μάλιστα δυνάμει μεταγενέστερης της υποβολής της προσφοράς ερμηνείας. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

20. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν είναι βάσιμη η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του, ότι δήθεν το προσφερόμενο από την εταιρεία του ... «...», το οποίο επρόκειτο να χρησιμοποιηθεί στη συγκεκριμένη ..., «τον ... με δύο ...», δεν διέθετε το πιστοποιητικό για χρήση του στους προσφερόμενους ... με αποτέλεσμα το πρακτικό αξιολόγησης να είναι ακυρωτέο, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά του λόγω μη πλήρωσης του όρου Γ.2.6.1. Περαιτέρω, η Επιτροπή του διαγωνισμού αναφέρει ως αιτιολογία για την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, ότι για όλα τα προσφερόμενα ... πλην του ... τα πιστοποιητικά, που υπέβαλε, αφορούν τη χρήση των ... στους ... ... αντί για τους προσφερόμενους ... Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι εσφαλμένος και ατεκμηρίωτος. Και τούτο, διότι όλα τα προσφερόμενα ... του ... ... προδήλως μπορούν να χρησιμοποιούνται σε όλους τους αυτόματους ... του ... ... Η αυτονόητη αυτή διαπίστωση ευχερώς προκύπτει από την επισυναπτόμενη βεβαίωση συμβατότητας, αλλά και από το επισυναπτόμενο στον διαγωνισμό Παράρτημα Τεχνικής Προσφοράς 7 - Κατάλογο Προϊόντων.

21. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος και τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ο προσφεύγων δεν προσκόμισε εμπρόθεσμα βεβαίωση του ... ή άλλη πιστοποίηση, με το ζητούμενο από τον όρο Γ.2.6.1 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης περιεχόμενο. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος για την απόδειξη των ζητούμενων από τη διακήρυξη στοιχείων με έγγραφα διαφορετικά από αυτά που ζητούνται με αυτήν είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελείς.

22. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος απορριπτέοι είναι οι ανωτέρω ισχυρισμοί, σύμφωνα με όσα ... εκτίθενται στην προσφυγή του και επαναλαμβάνονται με το υπόμνημα, ιδίως δε αναφορικά με την πληρότητα της προσκομισθείσας με την τεχνική προσφορά του βεβαίωσης του ....

23. Επειδή, σύμφωνα με τον απαράβατο όρο Γ.2.6.1 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απαιτείται: «*Τα προσφερόμενα ... να είναι πιστοποιημένα για χρήση στον προσφερόμενο ...*».

24. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης και αναφέρεται στο από 31.5.2023 πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής του διαγωνισμού, ο προσφεύγων σε συμμόρφωση προς τον πιο πάνω όρο της διακήρυξης προσκόμισε με την τεχνική προσφορά του βεβαίωση του ... .. «...» περί της συμβατότητας των αναφερόμενων σε αυτήν ... με τους ... στην οποία, όμως, δεν περιλαμβάνεται το προσφερόμενο ... (2) -... το οποίο είναι απαραίτητο για τη διενέργεια της ζητούμενης ... .. με δύο ... Επομένως, ορθώς με την προσβαλλομένη απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά του προσφέροντος, ο οποίος δεν προσκόμισε βεβαίωση του ... ούτε οποιαδήποτε άλλο πιστοποιητικό από το οποίο να αποδεικνύεται ότι το ... αυτό είναι συμβατό, όσον αφορά την χρήση και τα αποτελέσματά του, με το συγκεκριμένο ... Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι καλύπτει την εν λόγω απαίτηση, καθόσον για το προσφερόμενο ... (2) ... έχει προσκομίσει «το πιστοποιητικό σήμανσης CE, που εκδόθηκε στις 25.5.2020 και περιλαμβάνει ρητώς και το ... (2) ... ..», αλυσιτελώς προβάλλεται. Και τούτο, διότι κρίσιμο εν προκειμένω ζήτημα, σύμφωνα με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, δεν είναι, εάν και κατά πόσο το συγκεκριμένο ... διαθέτει σήμανση ... ούτε εάν κυκλοφορεί νομίμως εντός της ... ή είναι γενικώς κατάλληλο, αλλά εάν είναι συμβατή και πιστοποιημένη η χρήση του και δοκιμασμένα τα αποτελέσματά του ως αξιόπιστα στον συγκεκριμένο ... για τη διενέργεια της ζητούμενης ... Επιπλέον, δεν μπορεί να γίνει δεκτή και να αξιολογηθεί η βεβαίωση ... που για πρώτη φορά ο προσφεύγων προσκομίζει με την προσφυγή του και η οποία έχει συνταχθεί σε χρόνο (23-06-2023) μετά την υποβολή των προσφορών (31-10-2022), καθώς δεν είναι δυνατή η θεραπεία του ως άνω απαραδέκτου με την εκ των υστέρων προσκόμιση ελλειπόντων και μη υποβληθέντων δικαιολογητικών και εγγράφων. Ακόμη, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος στο υπόμνημά του ότι : «η ζητούμενη πιστοποίηση προκύπτει και από τις εσώκλειστες στα ... οδηγίες χρήσης» προβάλλεται επίσης αλυσιτελώς, καθώς η απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών γίνεται αποκλειστικά και μόνο με τα ζητούμενα έγγραφα,

δηλαδή στη συγκεκριμένη περίπτωση με «πιστοποίηση» και όχι με άλλα που υποβάλλονται σε υποκατάσταση αυτών. Τέλος, απορριπτέα ως αβάσιμα είναι και, όσα επικαλείται ο προσφεύγων για την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να τον καλέσει σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και τον όρο 3.1.2.1. της διακήρυξης να αποσαφηνίσει τις σχετικές πληροφορίες με την κατάθεση νέας βεβαίωσης «εντός της προθεσμίας που προβλέπεται στον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης». Και τούτο, διότι, υπό τα δεδομένα που εκτέθηκαν, μια τέτοια ενέργεια θα είχε ως αποτέλεσμα την αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

25. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι προδήλως αβάσιμα και αναιτιολόγητα δέχθηκε η Επιτροπή του διαγωνισμού ότι τα προσφερόμενα ... στερούνται του απαιτούμενου CE ή των πιστοποιητικών ..., απορρίπτοντας την προσφορά του. Και τούτο, διότι με την προσφορά του ο προσφεύγων προσκόμισε τα πιστοποιητικά CE και τα ζητούμενα πιστοποιητικά ...

26. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο Γ.2.9.1. της διακήρυξης: *«Όλα τα προσφερόμενα ... θα πρέπει να καταθέτουν CE σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 98/79/EK».*

27. Επειδή, το Πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών στον τέταρτο λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος αναφέρει τα εξής: *«Για τα προσφερόμενα ... έχουν ημερομηνίες λήξης 22-02-2022 και 10-06-2022 αντίστοιχα, οι οποίες είναι πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών (6/9/22). Ως εκ τούτου η επιτροπή κρίνει ότι η προσφορά δεν πληροί τον συγκεκριμένο απαραίτητο όρο».*

28. Επειδή, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης και δεν αρνείται ο προσφεύγων, τα πιστοποιητικά που κατέθεσε για τα ... (2) ... είχαν ημερομηνίες λήξης πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών. Οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος στο σύνολό τους είναι απορριπτέοι ως στηριζόμενοι σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Και τούτο, διότι η προσφορά του δεν απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε πιστοποιητικά CE, αλλά ότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά είχαν λήξει,

**Αριθμός απόφασης: 1319/2023**

γεγονός για το οποίο ουδέν ο προσφεύγων αναφέρει στην προσφυγή του. Επομένως, ανεξαρτήτως εάν η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται σε πιστοποιητικά ... ή σε πιστοποιητικά CE, τα οποία κατά τους ισχυρισμούς του συγγέει μεταξύ τους η αναθέτουσα αρχή, η προσφορά του δεν απορρίφθηκε επειδή αυτά δεν προσκομίστηκαν, αλλά επειδή είχε παρέλθει ο χρόνος ισχύος τους. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του είναι αλυσιτελείς και αναπόδεικτοι. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και, επομένως, να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο. Επίσης, πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8-09-2023 και εκδόθηκε στις 25-09-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ**