

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12 Σεπτεμβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 03.07.2023, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 997/03.07.2023, προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...». (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (...) (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμό .../2023, απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που δι' αυτής έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...»

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1.Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, 938,06 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό πρωτ. .../5.4.2023, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 187.612€ ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 05.04.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ ... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα και οι εταιρείες «...» και «...». Εν συνεχεία, οι προσφορές των τελευταίων δύο εταιρειών κρίθηκαν απορριπτέες κα η σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής: Πρώτη η εταιρεία «...», δεύτερη η προσφεύγουσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση οριστική ανάδοχος αναδείχθηκε η εταιρεία «...». Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

5.Επειδή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 23.06.2023, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.07.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης.

6.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 05.07.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

7. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 13.07.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

8.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε μη επικυρωμένα τα πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015.

9. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει, ότι αυτή κατέθεσε τα πρωτότυπα πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 και όχι φωτοαντίγραφα, ώστε να χρειάζεται η επικύρωσή τους από δικηγόρο ή προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης κατ' άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης. Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Κατ' ακολουθία, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.6. της διακήρυξης.

11.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Πρώτον, στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, με τίτλο «Επαγγελματική και τεχνική ικανότητα», ορίζονται τα εξής: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 2 συμβάσεις ... του συγκεκριμένου τύπου, ύψους ίσο με το ποσό του προϋπολογισμού της σύμβασης χωρίς να περιλαμβάνεται ο Φ.Π.Α. β) να διαθέτουν τον απαιτούμενο τεχνολογικό εξοπλισμό. Συγκεκριμένα για το ΑΡΘΡΟ 1 να διαθέτει τα κατάλληλα ... και για τα ΑΡΘΡΑ 2 και 3 μηχανήματα ... Σε περίπτωση που χρησιμοποιηθεί υπερβολάβος πρέπει να διαθέτει τα κατάλληλα μηχανήματα και να το*

συμπληρώσει στο αντίστοιχο πεδίο του .... Είναι στην κρίση της Αναθέτουσας Αρχής θα μπορεί να διαπιστώσει την εγκυρότητα των προαναφερομένων. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις πρέπει να καλύπτονται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης». Δεύτερον, στο άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, και δη στην παρ. Β.4 αυτού, ορίζεται, ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τις κυριότερες συμβάσεις ... , τιμολόγια που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια τετραετίας (4), **μαζί με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των εργασιών-συμμετοχών**». Τρίτον, στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «...Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 232.638,88 € (187.612,00 € + ΦΠΑ 24% 45.026,88 €)....». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «...», προκύπτει, ότι αυτή, στο ΕΕΕΣ της και δη στο Μέρος IV, στο πεδίο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», δήλωσε επί λέξει, ότι: «Για τις συμβάσεις ...: παραδόσεις είδους που έχει προσδιοριστεί Μόνο για δημόσιες συμβάσεις ...: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη. **Περιγραφή ΚΑΛΥΠΤΟΥΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΒΑΛΛΟΥΜΕ ΣΧΕΤΙΚΗ ΥΔ Ποσό 178.107.8 EUR** Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.01.2018 - 31.12.2022 Αποδέκτες ΔΙΑΦΟΡΟΙ ΠΕΛΑΤΕΣ». Όμως, με το δεδομένο, ότι ο προϋπολογισμός της διακήρυξης άνευ Φ.Π.Α ανέρχεται σε 187.612 ευρώ άνευ ΦΠΑ, το δηλωθέν ποσό από την ανωτέρω εταιρεία (ήτοι 178.107,8 ευρώ) δεν καλύπτει το απαιτούμενο ποσό ανάλογων, καλώς εκτελεσμένων, έργων τουλάχιστον του ύψους του προϋπολογισμού της διακήρυξης, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επιπλέον, η ανωτέρω εταιρεία δεν προσκόμισε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για κάποιες από τις συμβάσεις, που επικαλέσθηκε, και συγκεκριμένα για τις συμβάσεις: ... 13-06-2018 (€10.362)... , ... 25-06-2018 (€9.638)... και ... 19-11-2019 (€2.155) ... , κατά παράβαση του προαναφερόμενου όρου 2.2.9.2.Β.4, ο οποίος ρητώς

απαιτούσε να προσκομισθούν, με τις συμβάσεις ..., και οι αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Τέλος, η εταιρεία «...», στην υποβληθείσα κατάσταση μηχανολογικού εξοπλισμού της, που κατέθεσε η ανωτέρω εταιρεία με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, δήλωσε ότι διαθέτει μόνο δύο μηχανές «...», αλλά όχι «...», κατά παράβαση του όρου 2.2.6. β της διακήρυξης, το οποίο ρητώς απαιτούσε «...για το ΑΡΘΡΟ 1 να διαθέτει τα κατάλληλα ... και για τα ΑΡΘΡΑ 2 και 3 μηχανήματα ...». Σημειωτέον ότι δεκτοί, ως βάσιμοι, θα πρέπει να γίνουν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι: «Με το δεδομένο λοιπόν ότι η εταιρεία ... δήλωσε στο ΕΕΕΣ της αλλά και στο σχετικό συμφωνητικό που σύναψε με την εταιρεία υπεργολάβου της ... ότι θα αναθέσει στην εταιρεία ... μόνο το άρθρο 1 α/α 1-18 ως υπεργολαβία και όχι ότι θα στηριχτεί επάνω της προκειμένου να καλύψει και αφ' ενός μεν την απαίτηση του ύψους ανάλογων έργων και αφ' ετέρου επίσης της ύπαρξης των απαιτούμενων ειδικών μηχανημάτων η συνολική προσφορά της είναι απορριπτέα». Τούτο, διότι, κατά το άρ. 78 του Ν. 4412/2016, με τίτλο «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων», δεν απαγορεύεται η σύμπτωση στο ίδιο πρόσωπο του τρίτου οικονομικού φορέα και του υπεργολάβου, το οποίο στην προκειμένη περίπτωση, επαναλαμβάνεται αυτούσιο στον όρο 2.2.8.1 της διακήρυξης, ο οποίος ρυθμίζει το ζήτημα της στήριξης στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα. Περαιτέρω, στο υπόδειγμα ΕΕΕΣ, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, σύμφωνα με τον όρο 2.1.1. της διακήρυξης, και ειδικότερα στο Μέρος Γ-Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, επισημαίνεται, ότι, εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει ν' αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω τμήματος, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους. Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους ως απαράδεκτης, να υποβάλουν, με τον φάκελλο δικαιολογητικών-τεχνικής προσφοράς τους, ορθώς συμπληρωμένο ΕΕΕΣ και, μεταξύ άλλων, να δηλώσουν αφ' ενός, αν στηρίζονται σε ικανότητες τρίτων για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής περί την τεχνική/επαγγελματική ικανότητα, αφ' ετέρου, αν προτίθενται ν' αναθέσουν εκτέλεση τμήματος της σύμβασης σε υπεργολάβους. Εφ' όσον συντρέχει δε η περίπτωση της

υποχρεωτικής σύμπτωσης στο ίδιο πρόσωπο των ιδιοτήτων του δανείζοντος εμπειρία και του υπεργολάβου, η ταύτιση αυτή πρέπει να προκύπτει και από το ΕΕΕΣ. Τούτο δε, διότι ρητώς από τα άρθρα 2.2.6, 2.2.8.1, 2.2.8.2, 2.2.9.1, 2.4.6 της διακήρυξης προκύπτει, ότι οι δανείζοντες την εμπειρία μπορούν να είναι και υπεργολάβοι αλλ' αυτό θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα από τις δηλώσεις στο ΕΕΕΣ, από το οποίο θα προκύπτει η κατά τ' ανωτέρω ταύτιση των υπεργολάβων με το πρόσωπο των δανειζόντων την εμπειρία (ΑΕΠΠ 964/2022, σκ.29, 30). Εν προκειμένω όμως, η εταιρεία «...» δήλωσε, στο ΕΕΕΣ της, την εταιρεία «...» μόνον ως υπεργολάβο και όχι ως και δανείζουσα εμπειρία για το άρθρο 1, το οποίο αφορούσε στον εξοπλισμό «...». Κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της εταιρείας «...» ήταν απορριπτέα, κατ' αποδοχή του δεύτερου λόγου της προσφυγής.

12.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε την απαιτούμενη από την διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 2.4.3.2. β, περί της χώρας παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και της επιχειρηματικής μονάδας, στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και του τόπου εγκατάστασής της.

13. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι: Στο άρθρο 2.4.3.2.β της διακήρυξης ορίζεται, ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” των Παραρτημάτων Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και Β' ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) ... β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.»*. Εν προκειμένω, σε

κανένα στοιχείο της προσφοράς της εταιρείας «...» δεν έχει δηλωθεί η χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και η επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, ούτε ο τόπος εγκατάστασής της, κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2.β της διακήρυξης. Επομένως, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

14. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτήα τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία σε υπεύθυνη δήλωση, που κατέθεσε με την προσφορά της, δήλωσε, ότι: *«...Η εταιρεία μας καταθέτει προσφορά για τα είδη των άρθρων 2 Διαφημιστικά Φυλλάδια και 3 Έντυπα .Για τα είδη του Άρθρου 1 Διαφημιστικό υλικό η εταιρεία μας καταθέτει προσφορά, συνεργαζόμενη με την εταιρία ... (υπεργολαβία είδη α/α1-18, καταθέτουμε αντίστοιχη συμμόρφωση τεχνικών απαιτήσεων) Η συνυποψήφια εταιρεία ... από την επισκόπηση των εγγράφων δεν έχει υποβάλει καθόλου οικονομική προσφορά για το τμήμα 1 πιστεύοντας ότι καλύπτεται για το συγκεκριμένο τμήμα μια και το ανέθεσε υπεργολαβικά στην εταιρεία ... Το ίδιο συμβαίνει και με την απαιτούμενη υποβολή τεχνικής προσφοράς για το ίδιο τμήμα 1 διότι από την επισκόπηση των υποβληθέντων εγγράφων της παρατηρούμε ότι η τεχνική προσφορά που ευρίσκεται στον φάκελο της συμμετοχής της αντί να φέρει την ψηφιακή υπογραφή των νομίμων εκπροσώπων της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας ... φέρει την ψηφιακή υπογραφή του εκπροσώπου - διευθύνοντος συμβούλου της υπεργολάβου εταιρείας ... του κ. ...».*

15.Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης: *«...Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των άρθρων 1,2,3 της .....».* Εν προκειμένω, η εταιρεία «...», στην υπεύθυνη δήλωση, που εμπεριέχεται στην προσφορά της, με τίτλο *«Υ.Δ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ – wds – 1.pdf»*, δήλωσε τα εξής: *«...Η εταιρεία μας καταθέτει προσφορά για τα είδη των άρθρων 2 Διαφημιστικά Φυλλάδια και 3 Έντυπα .Για τα είδη του Άρθρου 1 Διαφημιστικό υλικό η εταιρεία μας καταθέτει προσφορά, συνεργαζόμενη με την εταιρία ... (υπεργολαβία είδη α/α1-18, καταθέτουμε αντίστοιχη συμμόρφωση τεχνικών απαιτήσεων)...».* Περαιτέρω, η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας

για το άρθρο (ήτοι τμήμα) 1 της ... δεν έχει υποβληθεί από την ίδια, αλλά από την υπεργολάβο εταιρεία «...», την οποία (οικονομική προσφορά) υπογράφει ο εκπρόσωπος- διευθύνων σύμβουλος της «...», ... . Όμως, με τον τρόπο αυτόν, η εταιρεία «...» μη νομίμως δεν κατέθεσε η ίδια προσφορά για το άρθρο (τμήμα) 1 της εν λόγω .... Τούτο, διότι η προσφορά υποβάλλεται εκ μέρους του προσφέροντος και όχι εκ μέρους του μη συμπροσφέροντος τρίτου, που δεν συνιστά μέλος ένωσης. Πιο αναλυτικά, ο τρίτος (εν προκειμένω η «...») δεν υποβάλλει προσφορά για κανένα τμήμα, ακριβώς γιατί δεν είναι προσφέρων, αλλ' απλώς είναι υπεργολάβος του προσφέροντος (εν προκειμένω της «...»). Επιπλέον, παρ' όλο που ο τρίτος θ' αναλάβει, ως υπεργολάβος, να εκτελέσει τις συναφείς εργασίες, ουδόλως ο ίδιος έχει εξουσία, ως μη προσφέρων, να δηλώνει πώς θα εκτελεσθεί η σύμβαση, αν ο προσφέρων καταστεί ανάδοχος ' ούτε δύναται (ο τρίτος) ν' αναλάβει μόνος του την εκτέλεση μέρους της σύμβασης, της οποίας μόνος ανάδοχος είναι ο προσφέρων (ήτοι η «...»). [ΕΑΔΗΣΥ 703/2022, σκ. 3, σελ. 5]. Εν όψει των προαναφερθέντων, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

16. Επειδή η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής παρέλκει, ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι οι πλημμέλειες στην προσφορά της εταιρείας «...», κατά τα εκτεθέντα στις σκ. 11, 13 και 15, παρέχουν αυτοτελή νόμιμα ερείσματα για την απόρριψη της προσφοράς της και την ακύρωση της προσβαλλόμενης.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος, δι' αυτής, έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**



Αριθμός Απόφασης: 1331/2023

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 27 Σεπτεμβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**