

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 13/09/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1216/08.08.2023, της προσφεύγουσας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά: «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../2023, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ... κατά το μέρος, που δι' αυτής έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων ... , ... , ... , ... , ... , ... , απερρίφθη μόνο για ένα λόγο η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», έγιναν δεκτές οι εξηγήσεις ως προς την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και ανεκηρύχθη αυτός προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της οικείας προσφυγής.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, με την υπό Συστημικό Αύξοντα Αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: ... διακήρυξη της ... , προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός με την χρήση ηλεκτρονικών μέσων, εκτιμώμενης αξίας 250.000,00 Ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%), για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής τους έργου, με τίτλο «...», ο οποίος χρηματοδοτείται από πιστώσεις του ... Ειδικότερα, το αντικείμενο του έργου συνίσταται σε ... και ... με τις ορθές

## Αριθμός Απόφασης:1341/2023

κλίσεις πυθμένα και εργασίες καθαρισμού εντός των ορίων των ... του Νομού ... , στα πλαίσια της τακτικής συντήρησης των ρεμάτων του Νομού, αλλά και της αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών όπου απαιτείται. Προσφορές, εκτός από την προσφεύγουσα, υπέβαλαν και οι οικονομικοί φορείς ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... . Μετά την τεχνική και οικονομική αξιολόγηση των υποψηφίων, η επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε, ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» έπρεπε να αποκλεισθεί και ότι όλες οι υπόλοιπες προσφορές των ανωτέρω υποψηφίων είναι παραδεκτές. Ζητήθηκαν εξηγήσεις ως προς την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», η οποία έγινε δεκτή από την αναθέτουσα Αρχή και αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού. Στις 27.07.2023 κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα Αρχή η προσβαλλόμενη πράξη και δόθηκε το πρώτον πρόσβαση στα δικαιολογητικά συμμετοχής των υποψηφίων και στις οικονομικές προσφορές αυτών.

2. Επειδή ο εν λόγω διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό παραβόλου ... , αξίας 1009,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τις εμπρόθεσμες απόψεις της επί της προσφυγής στις 22/08/2023, δοθείσης της από 07/08/2023 κατάθεσης της ένδικης προσφυγής.

5. Επειδή, εν προκειμένω, ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου προκύπτει, ότι ο οικονομικός φορέας «...» διαμόρφωσε το κατατεθέν ΕΕΕΣ του κατά τέτοιον τρόπο, ώστε στο Μέρος IV αυτού να παρέχεται μόνον η δυνατότητα απάντησης της ερώτησης: «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα

## **Αριθμός Απόφασης:1341/2023**

απαιτούμενα κριτήρια επιλογής». Η εν λόγω ενέργεια είχε ως αποτέλεσμα να διαγραφούν οι επιμέρους Ενότητες του οικείου Μέρους, μεταξύ των οποίων και η ενδεδειγμένη για την δήλωση του ανεκτέλεστου υπολοίπου- Ενότητα Β («Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια»), μαζί με το πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις». Συνεπεία τούτων, ουδέν ποσό ανεκτέλεστου υπολοίπου δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ από τον καθ' ου οικονομικό φορέα, ο οποίος ούτε υπέβαλε συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση αντίστοιχου περιεχομένου. Πρέπει ν' αναφερθεί, ότι το υπόδειγμα του ΕΕΕΣ που ανήρτησε η αναθέτουσα Αρχή στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, προς διευκόλυνση παραγωγής του PDF αρχείου, στο Μέρος IV (βλ. σελ. 10 αυτού) έχει ως εξής: «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής Απάντηση: Ναι/Όχι». Η εν λόγω έλλειψη από το αναρτηθέν ΕΕΕΣ σχετικού πεδίου δεν αναιρεί, όπως αναφέρθηκε εκτενώς ανωτέρω, την απαιτούμενη από την διακήρυξη υποχρέωση του υποψηφίου να δηλώσει το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών του συμβάσεων, ως προαπόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, είτε στο ίδιο το ΕΕΕΣ, διαμορφώνοντάς το καταλλήλως, είτε σε συμπληρωματική προς το ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση. Επομένως, η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα Αρχή, λόγω της απουσίας δήλωσης σχετικής με το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών του συμβάσεων. Η εν λόγω πλημμέλεια δεν δύναται να θεραπευθεί, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, μέσω διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 102 του ν.4412/2016 καθώς συνιστά ουσιώδη τροποποίηση της προσφοράς, ως προς την πλήρωση προβλεπόμενων, επί ποινή αποκλεισμού, ποιοτικών κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Επομένως, παρανόμως δια της προσβαλλόμενης απόφασης έγινε δεκτή η προσφορά του εν λόγω υποψηφίου. Ακόμη και αν ήθελε κριθεί, ότι η αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει από την εν λόγω εταιρεία να προσκομίσει, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν.4412/2016, υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 Ν.1599/1986 με την αναγραφή του ανεκτέλεστου υπολοίπου, η υπεύθυνη δήλωση αυτή πρέπει να φέρει ημερομηνία προγενέστερη της κατάθεσης της προσφοράς

## Αριθμός Απόφασης:1341/2023

της. Πρέπει δηλαδή, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 104 του ν.4412/2022, να ευρίσκονται σε ισχύ και κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς της και δήλωσης στο ΕΕΕΣ της πλήρωσης των ποιοτικών κριτηρίων. Και τούτο, διότι, όπως έκρινε το Συμβούλιο της Επικρατείας στην 1939/2022 απόφασή του, «σκ. 20... Εν όψει των ανωτέρω, η διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 κατόπιν της τροποποίησής της με τον ν. 4782/2021 -η οποία άλλωστε απλώς επιβεβαίωσε τα ισχύοντα βάσει της προϊσχύουσας ρύθμισης, ότι δηλαδή οι προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται με την υποβολή του ΕΕΕΣ, χωρίς να μεταβάλει το κανονιστικό της περιεχόμενο ή τις κρίσιμες διατάξεις του άρθρου 79 περί ΕΕΕΣ-, ερμηνευόμενη σύμφωνα με τους δεσμευτικούς κανόνες της οδηγίας 2014/24, έχει την έννοια ότι ο προσωρινός ανάδοχος πρέπει να προσκομίζει αποδεικτικά μέσα, από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τόσο κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά το χρονικό σημείο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως βασίμως προβάλλεται από την αιτούσα». Κατ' ακολουθία, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και η προφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα να απορριφθεί.

6. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής, με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να δηλώσουν στο ως άνω πεδίο του ΕΕΕΣ, ως προκαταρκτική απόδειξη μη πλήρωσης λόγων αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, και ότι αυτοί είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμεροι και ότι δύνανται να προσκομίσουν τα σχετικά αποδεικτικά, σε περίπτωση που τους ζητηθεί. Ο οικονομικός φορέας «...» στο κατατεθειμένο ΕΕΕΣ του δήλωσε στο συγκεκριμένο μέρος «ΟΧΙ», ότι δηλαδή αυτός δεν είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος και ότι δεν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Κατ' ακολουθία, η προφορά του έπρεπε να απορριφθεί, καθώς αυτός δήλωσε στο κατατεθειμένο ΕΕΕΣ του, ότι δεν είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος και ότι δεν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος, που δι' αυτής έγινε αποδεκτή η

## Αριθμός Απόφασης:1341/2023

προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα (βλ. απόφαση υπ' αρ. 1501/2020 ΑΕΠΠ σκ.48).

7. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής, λεκτέα είναι τα κάτωθι. Ο οικονομικός φορέας «...» διαμόρφωσε το κατατεθέν ΕΕΕΣ του κατά τέτοιο τρόπο, ώστε στο Μέρος IV αυτού να παρέχεται μόνον η δυνατότητα απάντησης της ερώτησης: «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής». Η εν λόγω ενέργεια είχε ως αποτέλεσμα να διαγραφούν οι επιμέρους Ενότητες του οικείου Μέρους, μεταξύ των οποίων και η ενδεδειγμένη για την δήλωση του ανεκτέλεστου υπολοίπου Ενότητα Β («Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια»), μαζί με το πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις». Συνεπεία τούτων, ουδέν ποσό ανεκτέλεστου υπολοίπου δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ από τον καθ' ου οικονομικό φορέα. Επιπροσθέτως, ο εν λόγω οικονομικός φορέας, συνομολογώντας, ότι το κατατεθέν εκ μέρους του ΕΕΕΣ δεν είναι κατάλληλα διαμορφωμένο, ως προς το επίμαχο πεδίο, με συνέπεια το ανεκτέλεστο υπόλοιπό της να παραμένει άδηλο, συμπεριέλαβε στα δικαιολογητικά συμμετοχής του συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 Ν.1599/1986, στο σώμα όμως της οποίας δήλωσε αλυσιτελώς μόνον ότι: «Επιπλέον η εταιρία δεν υπερβαίνει το ανώτατο όριο ανεκτέλεστου υπολοίπου εργασιών.», παραλείποντας, και εδώ, την αναγραφή του ακριβούς ποσού του ανεκτέλεστου υπολοίπου, ως ρητώς και σαφώς απαιτεί η παράγραφος 23.1. της εν θέματι διακήρυξης. Επομένως, η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα Αρχή, λόγω της απουσίας δήλωσης σχετικής με το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών του συμβάσεων.

8. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο προσφυγής, που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα κάτωθι. Ως προς την αναθέτουσα Αρχή, έχει κριθεί, ότι «σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών. Η

## Αριθμός Απόφασης:1341/2023

απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, δεν αρκεί να παρατίθεται γενική και αόριστη αιτιολογία, αλλά σαφής, ειδική και πλήρης με την οποία θα απαντάει στους οικείους ισχυρισμούς, κατόπιν ουσιαστικής εκτίμησής τους, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., εφόσον ασκηθεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον αυτής, και εντέλει από το αρμόδιο δικαστήριο (ΔΕφ.Κομ. 57/2023, ΣτΕ 726/2022 σκέψη 29). Οι ειδικοί και συγκεκριμένοι, ισχυρισμοί μπορούν να προβληθούν και δια της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (ΑΕΠΠ 133/2019, ΑΕΠΠ 336/2018)». Συγκεκριμένα, εν προκειμένω ο υποψήφιος οικονομικός φορέας «...» προσέφερε ιδιαιτέρως χαμηλή προσφορά, η οποία καθιστά αδύνατη την άρτια, εμπρόθεσμη και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης κατασκευή του έργου. Το ποσοστό της προτεινόμενης έκπτωσης είναι ιδιαιτέρως μεγάλο, ήτοι 49% επί του προϋπολογισμού του έργου, έκπτωση με απόκλιση 25,14%, μεγαλύτερη από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν, ο οποίος είναι 23,86% επί του προϋπολογισμού του έργου. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει, ότι, σε κάθε περίπτωση, τα ανωτέρω στοιχεία, που δήθεν αιτιολογούν την προσφερόμενη από μέρους της έκπτωση, δεν τεκμηριώνονται με συγκεκριμένα, αντικειμενικά, αποδεικτικά στοιχεία, όπως τεχνικές προδιαγραφές των φορτηγών, που θα χρησιμοποιηθούν, μετρήσεις των αποστάσεων που, σύμφωνα με τη σύμβαση, πρέπει να διανύσουν τα εν λόγω φορτηγά, απαιτούμενος χρόνος εκτέλεσης εργασιών (φόρτωσης/εκφόρτωσης), τιμές αγοράς των αναλωσίμων που θα χρησιμοποιηθούν, τιμολόγια αγοράς, αποδείξεις, αντίστοιχες εκπτώσεις σε άλλους διαγωνισμούς, που έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς, και λοιπά αποδεικτικά εν γένει έγγραφα, που να στοιχειοθετούν την προτεινόμενη έκπτωση. Σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα, διότι η αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την αναιτιολόγητη απάντηση του εν λόγω οικονομικού φορέα, ως προς την προσφερθείσα έκπτωση, χωρίς να παραθέσει προς τούτο, ως εκ του νόμου έχει υποχρέωση, σαφή, ειδική και πλήρη αιτιολογία. Επομένως, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί, ελλείψει αιτιολογίας ως προς την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα. Κατ' ακολουθία, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί για δύο λόγους, διότι,

## Αριθμός Απόφασης:1341/2023

πρώτον, αποδέχεται την ανατιολόγητη, ασυνήθιστα χαμηλή, προσφορά του οικονομικού φορέα και δεύτερον, πράττει τούτο, χωρίς να παραθέσει, ως εκ του νόμου οφείλει, σαφή, ειδική και πλήρη αιτιολογία.

9. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις της ένδικης προσφυγής, που αφορούν στην εταιρεία «...», λεκτέα είναι τα κάτωθι. Ο εν λόγω οικονομικός φορέας δήλωσε στο ΕΕΕΣ του, ότι είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, δήλωσε δε και την πλήρωση των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, όμως εν συνεχεία, στο ερώτημα αν «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» απάντησε αρνητικά. Με άλλα λόγια, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας, με την εν λόγω δήλωσή του, αποδέχεται, ότι οι σχετικές πιστοποιήσεις και εγγραφή που διαθέτει δεν καλύπτουν όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Επομένως, η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί, ως μη πληρούσα όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί, καθώς παρανόμως έκρινε την προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, παρ' όλο που αυτή δεν πληρούσε, κατά δήλωση μάλιστα του υποψηφίου, τα κριτήρια επιλογής.

10. Επειδή, εν συνεχεία, ως προς τις λοιπές αιτιάσεις της οικείας προσφυγής κατά του οικονομικού φορέα ... , κρίνονται τα εξής. Ο εν λόγω υποψήφιος δεν δήλωσε στο απαιτούμενο από την διακήρυξη Μέρος IV του υποβληθέντος ΕΕΕΣ του το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο, ως όφειλε. Το ΕΕΕΣ, το οποίο κατέθεσε, δεν περιλαμβάνει την Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια») επομένως και το πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις», στο οποίο, κατά την ρητή και σαφή διατύπωση της παραγράφου 23.1 της διακήρυξης, απαιτείται «*οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων*». Επίσης, αυτός ανέφερε, ότι διαθέτει ενημερότητα πτυχίου και το συνολικό ανεκτέλεστο των εργολαβικών συμβάσεών του, χωρίς ν' αναφέρει, ως απαιτείται, το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο. Συγκεκριμένα, στο «*Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα*», Ενότητα «*A: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα*» του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, αυτός απάντησε καταφατικά στην ερώτηση: «*Ο ... είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής*», στην υποερώτηση «*Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία*

## Αριθμός Απόφασης:1341/2023

βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο» δήλωσε, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ ΑΡ.ΠΡΩΤ. .../ ΤΡ. .../2023 / 22/02/2023 [...]8. Δεν έχει υπερβεί το Ανώτατο όριο Ανεκτέλεστου. Το Ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργασιών της επιχείρησης είναι : 3,475,404.54 ΕΥΡΩ. [...] Το ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών συμβάσεων της ... δεν υπερβαίνει τα όρια ανεκτέλεστου που τίθενται στο άρθρο 20 παρ. 4 του Ν.3669/08 (ΚΔΕ) όπως ισχύει.». Επέκεινα, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας δεν δήλωσε τα απαιτούμενα κριτήρια της διακήρυξης που δεν καλύπτονται από την ενημερότητα πτυχίου του, παρ' όλο που συνομολόγησε την έλλειψή τους. Ειδικότερα, στο Μέρος II του ΕΕΕΣ, στο ερώτημα «δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;», απάντησε αρνητικά, δηλώνοντας, εν προκειμένω, ότι η ενημερότητα πτυχίου δεν καλύπτει το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο. Και τούτο, όμως, χωρίς να δηλώσει στο Μέρος IV του υποβληθέντος ΕΕΕΣ του το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο, ως όφειλε. Περαιτέρω, αν ήθελε κριθεί, ότι αρκεί η δήλωση του συνολικού και όχι ανά έργο ανεκτέλεστου των εργολαβικών συμβάσεων κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς των υποψηφίων, ο εν λόγω υποψήφιος δεν δήλωσε τούτο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του αλλά κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών, επί τη βάσει των οποίων εκδόθηκε η «...». Τούτων δοθέντων, η προσφορά του υποψηφίου «...» έπρεπε ν' απορριφθεί η δε προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, κατά τούτο (ΔΕφΘεσς 585/2022).

11. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής, που αφορούν στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς «...», «...», «...» και «...», κρίνονται ... όσα εκρίθησαν για τον πρώτο λόγο της οικείας προσφυγής. Ειδικότερα, όσον αφορά στον οικονομικό φορέα «...», λεκτέο είναι, ότι ο εν θέματι λόγος της προσφυγής προβάλλεται με έννομο συμφέρον, διότι, καίτοι αυτός έχει αποκλεισθεί από την συνέχεια του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 22.Α.4.στ. και την 22.Α.6. της διακήρυξης, εξ αιτίας της συνδρομής λόγου, που σχετίζεται με αφερεγγυότητα/σύγκρουση συμφερόντων/ επαγγελματικό παράπτωμα, σε περίπτωση άσκησης από μέρους του και ευδοκίμησης σχετικής προδικαστικής προσφυγής, αυτός θα μπορέσει να διεκδικήσει, ως μη έδει κατά το κανονιστικό περιεχόμενο του διαγωνισμού και κατά βλάβη της προσφεύγουσας, την ανάληψη της επίμαχης δημόσιας σύμβασης.



### **Αριθμός Απόφασης:1341/2023**

Συγκεκριμένα, οι ανωτέρω υποψήφιοι δεν δήλωσαν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών τους συμβάσεων στο κατατεθειμένο ΕΕΕΣ τους, ούτε προσκόμισαν συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση με αναφορά του εν λόγω ανεκτέλεστου. Η εν λόγω πλημμέλεια δεν δύναται να θεραπευθεί, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, μέσω διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 102 του ν.4412/2016, καθώς συνιστά ουσιώδη τροποποίηση της προσφοράς, ως προς την πλήρωση προβλεπόμενων, επί ποινή αποκλεισμού, ποιοτικών κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Επομένως, παρανόμως η προσβαλλόμενη απόφαση έκανε δεκτή την προσφορά και του εν λόγω υποψηφίου αναδόχου.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα της προσφυγής να γίνει δεκτό, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13/09/2023 και εκδόθηκε στις 29/09/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**