

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 12 Σεπτεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 3-7-2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 999/3.7.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ... , οδός ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..., ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στου ... οδός ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της με αριθμό ... απόφασης της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, ποσού 600,00€, το οποίο αντιστοιχεί στο κατώτατο προβλεπόμενο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 60.000,00€ χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Ο ..., ως αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της με αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση της

Αριθμός απόφασης: 1342 /2023

σύμβασης με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας 60.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α (και 74.400,00 € με ΦΠΑ). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... Η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, όπου επισυνάπτεται η υπ' αριθ. ... Μελέτη της αρμόδιας Υπηρεσίας του ... Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 27-12-2022 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ...

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, τρεις (3) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και οι οικονομικοί φορείς «...» και «...». Με την προσβαλλόμενη με αριθμό ... απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής του διαγωνισμού και ολοκληρώθηκε το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, με την απόφαση αυτή έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...», οι οποίες βαθμολογήθηκαν, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, διότι κρίθηκε ότι δεν διαθέτει όλες τις απαιτούμενες ειδικότητες σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Κατά της τελευταίας αυτής εκτελεστής απόφασης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της, για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην προσφυγή.

4. Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

Αριθμός απόφασης: 1342 /2023

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 23-6-2023 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 3-7-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης έχει ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Επιπλέον, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της.

6. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 4-7-2023 στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1α του π.δ. 39/2017 κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασης.

7. Με την υπ' αριθ. 1202/2023 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. εμπροθέσμως στις 13-7-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 τις με αριθ. πρωτ. ... απόψεις της, αιτούμενη παράλληλα την απόρριψη της προσφυγής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Τις απόψεις αυτές κοινοποίησε αυθημερόν (13-7-2023) στους συμμετέχοντες. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, η προσφεύγουσα υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 18-7-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης πενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό Υπόμνημα.

8. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3

Αριθμός απόφασης: 1342 /2023

του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

9. Με την προσβαλλόμενη με αριθμό ... απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, κατ' επικύρωση του Πρακτικού 1 με την ακόλουθη αιτιολογία: «...ο οικονομικός φορέας ... δε διαθέτει όλες τις απαιτούμενες ειδικότητες σύμφωνα με τη διακήρυξη και συγκεκριμένα με την παρ. 2.4.3.2. Ειδικότερα, τα στελέχη που παρουσιάζονται στην δεν μπορούν να αντιστοιχηθούν με τρόπο, ώστε να καλύπτουν τις απαιτούμενες ειδικότητες και εμπειρία στα συγκεκριμένα πεδία που ορίζει η διακήρυξη, και συγκεκριμένα στα δύο πρώτα πεδία».

10. Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται, ότι η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την ανωτέρω αιτιολογία είναι μη νόμιμη και εσφαλμένη, διότι τα στελέχη της, που προτείνει, υπερκαλύπτουν τα απαιτούμενα προσόντα (ειδικότητες και εμπειρία), όπως αυτά ζητούνται στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το ανωτέρω άρθρο της Διακήρυξης, τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της και τα αναλυτικά βιογραφικά των μελών της προτεινόμενης, υποστηρίζει ότι τα στελέχη που προτείνει πληρούν απόλυτα τα κριτήρια και όλες τις προϋποθέσεις που τίθενται στη Διακήρυξη, σχετικά με τις απαιτούμενες ειδικότητες, την ζητούμενη εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και την εμπειρία. Επικουρικώς, δε, προβάλλει ότι, εάν η αναθέτουσα αρχή αδυνατούσε να κατανοήσει την περιγραφή των προσόντων των στελεχών της, όφειλε να την καλέσει για περαιτέρω πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Με τον **δεύτερο** λόγο προβάλλεται, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα λόγω πλημμελούς και ελλιπούς αιτιολογίας, διότι σε κανένα σημείο της δεν αναλύεται ούτε επεξηγείται, ποιο ή ποια είναι τα στοιχεία που λείπουν από τα στελέχη της προταθείσας, ούτε επεξηγείται για ποιο λόγο η Επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε ότι δεν υφίσταται αντιστοίχιση των στελεχών της προσφεύγουσας με τα πεδία 1 και 2 του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1342 /2023

11. Με τις **απόψεις** της, η αναθέτουσα αρχή εισφέρει παραδεκτώς, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, συμπληρωματική αιτιολογία, υποστηρίζοντας επί λέξει τα ακόλουθα: «*Η Επιτροπή Διαγωνισμού εξετάζοντας την Τεχνική Προσφορά του προσφεύγοντα Οικονομικού Φορέα ... και συγκεκριμένα την απαίτηση της προαναφερόμενης παραγράφου 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφορικά με την προτεινόμενη ... και τις κατ' ελάχιστον απαιτούμενες ειδικότητες και επαγγελματικές εμπειρίες των στελεχών της, αντιστοίχησε τα στελέχη της στα συγκεκριμένα πεδία της διακήρυξης ως εξής : • ΠΕΔΙΟ 2 – ... , • ΠΕΔΙΟ 3 – ... , • ΠΕΔΙΟ 4 –... , • ΠΕΔΙΟ 5 – ... Οι απαιτήσεις του **πεδίου 1** { ... :*

1. Ο ... (υπεύθυνος ... σύμφωνα με την Προσφορά), καλύπτει την απαίτηση "...", δεδομένου ότι η επαγγελματική του εμπειρία αφορά σε ... στο ν. 4178/2013, ... δηλαδή αντικείμενο της παρούσας μελέτης παροχής Υπηρεσιών. Η συγκεκριμένη έλλειψη εμπειρίας ... οδήγησε στην απόρριψη της συγκεκριμένης Προσφοράς, δεδομένου ότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε ένα τομέα ιδιαίτερα κρίσιμο για την ολοκλήρωση της συγκεκριμένης Υπηρεσίας.[...]

2. Ο κ. ... παρουσιάζεται και στην προσφυγή ως συμπληρωματικό μέλος το οποίο δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του πεδίου 1, δεδομένου ότι ΔΕΝ καλύπτει την απαίτηση "... " αφού διαθέτει ... και ΔΕΝ καλύπτει την απαίτηση "... " αφού η εμπειρία του αφορά σε...».

Συνεπώς, σύμφωνα με τη συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, διότι κρίθηκε ότι τα στελέχη της ... που προτείνει για την κάλυψη του **πεδίου 1** του άρθρου 2.4.3.2, δηλαδή οι ... δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της εμπειρίας που ζητείται στην προπαρατεθείσα διάταξη της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, κρίθηκε ότι α) ο κ. δεν καλύπτει τη ζητούμενη «ειδική» εμπειρία του άρθρου 2.4.3.2 σε «...», και β) ο κ. δεν καλύπτει τη ζητούμενη γενική ... Ως εκ τούτου, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής η που προτείνεται από την προσφεύγουσα δεν καλύπτει το πεδίο 1 του άρθρου 2.4.3.2. Κατόπιν της συμπληρωματικής αιτιολογίας, η οποία όπως προαναφέρθηκε παραδεκτώς εισφέρεται με τις απόψεις, η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται νομίμως και ειδικώς αιτιολογημένη, δεδομένου ότι εξειδικεύεται παραδεκτώς, επαρκώς και νομίμως ο λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 1342 /2023

προσφεύγουσας. Άρα, ο **δεύτερος** λόγος της προσφυγής περί ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πρέπει να απορριφθεί.

12. Η **προσφεύγουσα** με το Υπόμνημά της αντιτάσσει ότι η αιτιολογία της απόρριψης της προσφοράς της, όπως συμπληρώθηκε με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, παραμένει εσφαλμένη και μη νόμιμη. Τούτο, διότι ο κ. καλύπτει την ελάχιστη απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία του πεδίου 1 του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, και μάλιστα τόσο την γενική όσο και την ειδική, αφού τουλάχιστον **δύο** από τα ... στα οποία έχει ... την αποδεικνύουν. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τα ... στα οποία έχει συμμετάσχει ο κ. ... με τίτλους **1)** «...» (... 2021), και **2)** ... «...» (Διάρκεια 2016 – 2019) εμπίπτουν, σύμφωνα με το αντικείμενό τους, στην κατηγορία των ... Προς επίρρωση των ισχυρισμών της, παραθέτει στο Υπόμνημά της το ακριβές αντικείμενο των ανωτέρω δύο συμβάσεων. Επιπλέον, προς αποσαφήνιση της έννοιας «...», που ζητείται ως ειδική εμπειρία στο πεδίο 1 του άρθρου 2.4.3.2 παραθέτει τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 2508/1997, σύμφωνα με τις οποίες «1. είναι το σύνολο των κατευθύνσεων, μέτρων, παρεμβάσεων και διαδικασιών ... , που προκύπτουν από σχετική μελέτη και που αποσκοπούν κυρίως στη ... 2. ... είναι εκείνες οι ... των εγκεκριμένων ... , στις οποίες διαπιστώνονται προβλήματα ... που δεν μπορούν να αντιμετωπιστούν μόνο με τις συνήθεις ... διαδικασίες της αναθεώρησης του ... και των όρων και περιορισμών ... Η ... μπορεί να περιλαμβάνει μία ή περισσότερες ...[...] 3...4. ...5. Ανάλογα με την ένταση της ... μπορούν να έχουν το παρακάτω περιεχόμενο και μορφή: α) ... ή και μεμονωμένου ... η οποία κατά τις διαδικασίες του άρθρου 14 του παρόντος νόμου συνεπάγεται την ... του μεγαλύτερου τουλάχιστον τμήματος της ... β) Βελτίωση ... της ... με ... γ) Βελτίωση της λειτουργίας του εξοπλισμού της μορφής και αισθητικής των...». Με βάση τα παραπάνω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο κ. διαθέτει την ζητούμενη ειδική επαγγελματική εμπειρία σε ... και εσφαλμένα κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή το αντίθετο.

13. Στην Διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012) δεσμεύοντας

Αριθμός απόφασης: 1342 /2023

αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες, σε σχέση με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα προβλέπονται τα εξής:

Στο άρθρο 2.4.3.2 περιγράφεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς ως εξής: «2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Μελέτη της αρμόδιας Υπηρεσίας του ..., όπως δίδεται στο Παράρτημα Ι της παρούσης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ειδικότερα στον (υπό)φάκελο «Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται όλα τα αναλυτικά στοιχεία και έγγραφα που τεκμηριώνουν τα χαρακτηριστικά της τεχνικής προσφοράς του υποψήφιου Αναδόχου και ειδικότερα την Μεθοδολογία, τα εργαλεία και τεχνικές που θα χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος ανάδοχος με σαφή αναφορά στις οντότητες (π.χ. ...), για την ... Πιο συγκεκριμένα πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής στοιχεία: ... [...] Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ... και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του ..., σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα, η προτεινόμενη από τον υποψήφιο Ανάδοχο ... θα πρέπει να αποτελείται από επαρκή σε αριθμό ... και να διαθέτει κατ' ελάχιστο τις παρακάτω ειδικότητες:

- ... •...
- ... • ... • ...

...Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ... και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του ..., σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα, η ... θα πρέπει να αποτελείται από τουλάχιστον ...».

Επομένως, σύμφωνα με τον προπαρατεθέντα όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, οι συμμετέχοντες οφείλουν με την τεχνική προσφορά τους να δηλώσουν κατάλληλη και επαρκή, αποτελούμενη από τουλάχιστον ... , με τις ειδικότητες και την επαγγελματική εμπειρία που ζητείται στο ανωτέρω άρθρο για κάθε ειδικότητα.

14. Από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα με τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf» στο οποίο δηλώνεται, μεταξύ άλλων, η σύνθεση της προτεινόμενης καθώς και το αρχείο με τίτλο «..._signed.pdf», στο οποίο εμπεριέχεται αναλυτικό εκάστου εκ των προτεινόμενων της Στην προτεινόμενη της προσφεύγουσας δηλώνονται ... , ως εξής: **1)** κ. ... , **2)** ..., **3)** ..., **4)** ..., **5)** ... και **6)** κ. ... (...), καλύπτοντας έτσι την οικεία απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης περί διάθεσης κατ' ελάχιστον ... Όπως προαναφέρθηκε (βλ. σκ. 11), η αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της, αντιστοίχισε τα ... της προτεινόμενης της προσφεύγουσας με τα πεδία (δηλ. τις...) του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ως εξής: «...». Περαιτέρω, έκρινε ότι τα υπόλοιπα ... που δηλώνονται στην ..., δηλ. ... δεν καλύπτουν την εμπειρία που ζητείται στο Πεδίο 1 του άρθρου 2.4.3.2. για τους ακόλουθους λόγους: Ως προς τον ... κρίθηκε κατ' αρχήν ότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη ... δεδομένου ότι ρητώς αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ότι αυτός διαθέτει ... Η αιτιολογία αυτή της αναθέτουσας αρχής παρίσταται βάσιμη, καθώς στο αρχείο της προσφεύγουσας με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf» (σελ. 94) αναφέρεται ότι ο ... «...». Άρα, βασίμως προβάλλεται με τις απόψεις ότι ο ... δεν δύναται να καλύψει τις απαιτήσεις του Πεδίου 1.

Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη ότι το ανωτέρω στέλεχος δηλώθηκε συμπληρωματικά, αρκεί η απαίτηση του Πεδίου 1 του άρθρου 2.4.3.2 να καλύπτεται από τον ... Ως προς τον τελευταίο η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει, ότι αυτός δεν καλύπτει την αξιούμενη «...», όπως ζητείται στο άρθρο 2.4.3.2 Πεδίο 1. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή δέχεται ότι το ανωτέρω ... της καλύπτει την ζητούμενη ειδικότητα του Πεδίου 1 (ως ...), καθώς και την ζητούμενη ... , ωστόσο δεν καλύπτει την αξιούμενη «ειδική» εμπειρία. Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ο κ. ... (βλ. σελ. 94 επ. του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf»). Επιπλέον, αναφέρεται ... Περαιτέρω, στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο « ... signed.pdf» εμπεριέχεται αναλυτικό ... με αναφορά στα ... Μεταξύ αυτών συμπεριλαμβάνεται ... «...», ..., 2021.

Αριθμός απόφασης: 1342 /2023

Όπως επισημαίνεται στο Υπόμνημα της προσφεύγουσας, στην περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης αυτής αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα « [...] ... θα συμβάλει στη διατήρηση της ... ενώ οι επεμβάσεις θα στοχεύουν στην ... [...] Η μελέτη θα έχει ως στόχους τους παρακάτω: να αποκαλυφθεί κατά το δυνατόν η αρχική του μορφή, να επισκευαστούν, κατά τρόπο απολύτως συμβατό της αρχικής του ποιότητας, οι φθορές στα δομικά και μορφολογικά στοιχεία του συνόλου να αναδειχθεί η ... να οργανωθεί η λειτουργία του σε πολλαπλά επίπεδα χρήσεων καθ' όλες τις ώρες της ημέρας έτσι ώστε να αναδειχθεί ως ένα από τα ... [...]». Επιπρόσθετα, στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο « ..._signed.pdf» δηλώνεται ότι ο ... έχει παράσχει...» (Διάρκεια 2016 – 2019)». Αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης, κατά τα αναφερόμενα στο Υπόμνημα της προσφεύγουσας, ήταν η ... Άρα, όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα το αντικείμενο αμφότερων των ανωτέρω συμβάσεων καλύπτει την οικεία απαίτηση της Διακήρυξης για την ειδική επαγγελματική εμπειρία, αφού πρόκειται για ..., που κατά το αντικείμενο και τον περιγραφόμενο σκοπό τους στοχεύουν στην ... Άλλωστε, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ζητείται εμπειρία σε «...», διαζευκτικά, χωρίς άλλον προσδιορισμό είτε ως προς το πλήθος είτε ως προς το είδος των συμβάσεων που απαιτούνται προς απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης αυτής. Απορριπτέος ως αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι ο ... διαθέτει ... σε αποτυπώσεις και ... Αυτό, γιατί η προσφεύγουσα αφενός μεν αναφέρει και δηλώνει στην τεχνική προσφορά της ότι το ανωτέρω στέλεχος της ... διαθέτει την αξιούμενη ειδική εμπειρία (βλ. σελ. 94 επ. του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf»), αφετέρου δε επικαλείται συγκεκριμένες ... που εμπίπτουν στην έννοια της ζητούμενης εμπειρίας σε «...». Δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, η οικεία απαίτηση (πεδίο 1) του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης (...) δεν εξειδικεύεται περαιτέρω, ως προς τον τρόπο και τα μέσα απόδειξής της, τα αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και στο έγγραφο με τίτλο «..._signed.pdf» ως προς την ειδική εμπειρία του ... καλύπτουν επαρκώς την απαίτηση της ειδικής εμπειρίας του Πεδίου 1 του άρθρου 2.4.3.2, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Ενόψει των ανωτέρω, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία, που διαλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση και στις

Αριθμός απόφασης: 1342 /2023

απόψεις της αναθέτουσας, παρίσταται μη νόμιμη και ακυρωτέα, ως μη ερειδόμενη στη Διακήρυξη και στα στοιχεία της προσφοράς της προσφεύγουσας.

15. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας. Να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 29 Σεπτεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ