

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 19/09/2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1049/12.07.2023, της επιχείρησης με την επωνυμία «...» και με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά: «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... , κατά το μέρος που μ' αυτήν κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» για το Τμήμα Ζ και κατά το μέρος που μ' αυτήν βαθμολογήθηκε η προσφορά της για το Τμήμα Ζ και το Τμήμα Η του διαγωνισμού, για την ανάθεση της σύμβασης «...», που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../2023 διακήρυξη, να διαταχθεί δε η επιστροφή του κατατεθέντος παράβολου.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../2023 διακήρυξη (ΑΔΑΜ:...) του ..., προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση της προμήθειας της πράξης με τίτλο: «...». Στην εν λόγω διαδικασία συμμετείχε και η προσφεύγουσα. Στον ίδιο διαγωνισμό, για το ΤΜΗΜΑ Ζ, με αριθμό συστήματος ... , υπέβαλε προσφορά και ο οικονομικός φορέας «...» (Α/Α συστήματος προσφοράς...), για δε το ΤΜΗΜΑ Η, με αριθμό συστήματος ... , υπέβαλε προσφορά και ο οικονομικός φορέας «...» (Α/Α συστήματος προσφοράς...). Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού αποσφράγισε

## Αριθμός Απόφασης:1343/2023

τις υποβληθείσες προσφορές, έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων και αξιολόγησε και βαθμολόγησε τις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές, συνέταξε δε το από 9/6/2023 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της, με το οποίο εισηγήθηκε: 1. Για το Τμήμα Ζ, την αποδοχή των προσφορών και των δύο οικονομικών φορέων και την βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, με αριθμό συστήματος ... , με 101,50 βαθμούς, και της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», με αριθμό συστήματος ... με 100,00 βαθμούς. 2. Για το Τμήμα Η, την αποδοχή των προσφορών και των δύο οικονομικών φορέων και την βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, με αριθμό συστήματος ... , με 101,00 βαθμούς, και της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», με αριθμό συστήματος ... , με 101,50 βαθμούς. Ακολούθως, με την υπ' αριθμό .../2023 προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας Αρχής εγκρίθηκε καθ' ολοκληρίαν το ανωτέρω, από 9/6/2023, 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού. Η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στις 29/06/2023. Κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για το ΤΜΗΜΑ Ζ της προμήθειας και κατά το μέρος της βαθμολόγησης της υποβληθείσας προσφοράς της για το ΤΜΗΜΑ Ζ και το ΤΜΗΜΑ Η του ανωτέρω διαγωνισμού, στρέφεται η προσφεύγουσα.

2. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της εξεταζόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... e-Παράβολο αξίας 600,00 € ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στις 20/07/2023 τις εμπρόθεσμες απόψεις της, δοθείσης της από 10/07/2023 κατάθεσης της εν

## Αριθμός Απόφασης:1343/2023

λόγω προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψή της. Επ' αυτών, κατετέθη το από 24/07/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

5. Επειδή έχει κριθεί, ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της διοικητικής πράξης (ΣΤΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων, που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων, βάσει των οποίων άσκησε την διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή, σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο, ώστε, αφ' ενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφ' ετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο όσο και από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ (εν προκειμένω) και τον ακυρωτικό δικαστή, κατά πόσον η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή ευρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δεν μπορεί ν' αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω δε και την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΕΑ ΣΤΕ 1080/2006, 305/2006, ΣΤΕ 1292/2005 κ.α.). Συνεπώς, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί, σε επί μέρους στοιχείο, με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δεν μπορεί ν' απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτόν, αλλά θα πρέπει ν' αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, είναι αναιτιολόγητη (βλ. ΣΤΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων, ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση, είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΕΑ ΣΤΕ 946/2007, 1080/2006). Εξ άλλου, αν ο

## Αριθμός Απόφασης:1343/2023

διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του, ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, ν' αναφέρει δηλαδή τους λόγους, για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, άλλως η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση, που ο διαγωνιζόμενος προβάλλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη ν' απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων, για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, άλλως η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, ανατιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, εν όψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004).

6. Επειδή έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή, ότι η τεχνική προσφορά, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή, στο οικείο πρακτικό, οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τί συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει, ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, η

## **Αριθμός Απόφασης:1343/2023**

βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο, με βαθμολογία ανώτερη του 100, πρέπει να αιτιολογείται. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί ν' αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο (ΕλΣυν VI Τμ. 255, 287/2012), διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., τον ακυρωτικό δικαστή και τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009, Δ.ΕφΘεσσ. 211/2012, ΕλΣυν Πρ. VII Τμ. 41/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθ' ένα από τα κριτήρια, χωρίς ειδική αιτιολογία, καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία, τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια, περιγράφονται λεπτομερώς στην διακήρυξη και προκύπτουν από τον φάκελλο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι.). Η έλλειψη, στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, έστω και συνοπτικά, με εξατομικευμένα για κάθε διαγωνιζόμενο αναφορά, με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς, που να δικαιολογεί την βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό αναίτιολογητο και την διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, εν όψει και της μικρής απόκλισης που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων (ΕλΣυν Πρ. Ζ' Κλ. 263/2008, Ζ' Κλιμ. 327/2007). Συναφώς έχει κριθεί, ότι η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την επιτροπή διαγωνισμού (ΕλΣυν Πρ. VI. Τμ. 205/2007, 224/2006). Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή, επικυρώνοντας ενδεχομένως την βαθμολογία που έχει ήδη δοθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, πρέπει, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλλων των τεχνικών προδιαγραφών, ν' αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, είναι αναίτιολογητη (ΣτΕ Ε.Α 701/2011, 498/2009, 1121/2008, 619, 519/2007, 373/2007, 352/2004, ΑΕΠΠ Επτ. 4/2018). Όμοια, εξ άλλου, αιτιολογία απαιτείται και όταν, με την ίδια προσφυγή, προβληθούν από τον διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης άλλου διαγωνιζόμενου (ΣτΕ

## Αριθμός Απόφασης:1343/2023

Ε.Α. 352/2004), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, εν όψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων, και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (ΣτΕ Ε.Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 ΣτΕ 2662/2004 κ.ά.)

7. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου και τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς, προκύπτει, ότι στις προδιαληφθείσες απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί, ότι βαθμολόγησε πλημμελώς την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, τόσο στο Τμήμα Ζ: «...», όσο και στο Τμήμα Η: «...». Συγκεκριμένα, διαλαμβάνει, σχετικά με το Τμήμα Ζ για τις βιοδιασπώμενες σακούλες, ότι «...θα έπρεπε η προσφορά του οικονομικού φορέα “... ” να βαθμολογηθεί με τον ανώτερο βαθμό (δηλαδή 120 μονάδες) για το κριτήριο “5. Αισθητικά στοιχεία, εμφάνιση” της ομάδας “Α: Τεχνικές απαιτήσεις” των κριτηρίων ανάθεσης», ενώ, επιπλέον, αναφέρει ως προς το υλικό κατασκευής της σακούλας, ότι «...η προσφορά του προσφεύγοντος υπερβαίνει τα ζητούμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της αριθ. 3/2023 Μελέτης και θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με τον ανώτερο βαθμό (δηλαδή 105 μονάδες) για το κριτήριο “1.Γενικά, τύπος, μέγεθος, χωρητικότητα, υλικό κατασκευής” της ομάδας “Α: Τεχνικές απαιτήσεις” των κριτηρίων ανάθεσης, δεδομένου ότι το υλικό κατασκευής αποτελεί ένα από τις τέσσερις κατηγορίες “τύπος, μέγεθος, χωρητικότητα, υλικό κατασκευής” του συγκεκριμένου κριτηρίου». Τέλος, αναφέρει, σχετικά με το Τμήμα Η για τους οικιακούς κάδους συλλογής οργανικών κουζίνας, ότι «Δικαίως ο προσφεύγων διαμαρτύρεται για την βαθμολόγησή του στο κριτήριο “3. Χρόνος παράδοσης ζητούμενων ανταλλακτικών – Χρόνος ανταπόκρισης συνεργείου – Χρόνος αποκατάστασης” της ομάδας “Β: Τεχνική Υποστήριξη” των κριτηρίων ανάθεσης. Στο κριτήριο αυτό ο προσφεύγων βαθμολογήθηκε με 100 μονάδες ενώ ο ανταγωνιστής “... ” έλαβε 115 μονάδες, με την αιτιολογία ότι προσφέρει διάθεση ανταλλακτικών για δεκαπέντε (15) χρόνια, αντί για τα δέκα (10) που ορίζονταν στις τεχνικές προδιαγραφές. Παρ' όλα αυτά, διάθεση ανταλλακτικών για δεκαπέντε (15) χρόνια προσέφερε και ο προσφεύγων “... ”,

## Αριθμός Απόφασης:1343/2023

όμως η Επιτροπή από παραδρομή δεν το έλαβε υπόψη. Για το λόγο αυτό θα έπρεπε προσφορά του οικονομικού φορέα "... " να βαθμολογηθεί με τον ίδιο βαθμό (δηλαδή 115 μονάδες) για το κριτήριο "3.Χρόνος παράδοσης ζητούμενων ανταλλακτικών – Χρόνος ανταπόκρισης συνεργείου – Χρόνος αποκατάστασης" της ομάδας "B: Τεχνική Υποστήριξη" των κριτηρίων ανάθεσης». Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό, ότι η βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι μη ερειδόμενη στα στοιχεία του φακέλλου, καθώς δεν ελήφθη υπ' όψη η ανωτέρω υπερκάλυψη των κριτηρίων των τεχνικών προδιαγραφών των εκ μέρους της προσφεύγουσας προσφερομένων ειδών.

8.Επειδή, στις ανωτέρω απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή αναφέρει, ότι «Α) Σχετικά με το Τμήμα Ζ:.... Στις τεχνικές προδιαγραφές της αριθ. 3/2023 μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του ... , αναφέρεται ότι το χρώμα της σακούλας θα είναι της επιλογής του .... Μετά από ερώτημα του οικονομικού φορέα «...» η Επιτροπή Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων συμβάσεων με το αριθ. πρωτ. .../11.04.2023 έγγραφό της για παροχή διευκρινίσεων επί της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών, καθόρισε ως προτιμητέο χρώμα για τη βιοδιασπώμενη σακούλα το «φυσικό λευκό». Από τα παραπάνω συνεπάγεται ότι η προσφορά σακούλας διαφορετικού χρώματος δεν μπορεί να θεωρηθεί κριτήριο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «...» από το διαγωνισμό, μιας και αυτό θα ήταν αντίθετο με την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, καθώς το χρώμα αποτελεί επιλογή της υπηρεσίας και δεν αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης ως ζητούμενο επί ποινή αποκλεισμού». Ωστόσο, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμοι, καθώς στο υπ' αριθμ. πρωτ. .../2023 έγγραφο διευκρινίσεων της, το οποίο αναρτήθηκε εμπρόθεσμα στις 12/04/2023 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ με αριθμό ...(ΤΜΗΜΑ Ζ) και με αριθμό ... (ΤΜΗΜΑ Η), σύμφωνα με το άρθρο 67 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 2.1.3. της διακήρυξης, αναφέρεται, ότι «Το χρώμα της βιοδιασπώμενης σακούλας να είναι χρώματος φυσικού λευκού». Συνελόντι ειπείν, με το ανωτέρω υπ' αριθμ. πρωτ. .../2023 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας Αρχής, διασαφηνίζονται και συμπληρώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 67 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 2.1.3. της διακήρυξης, και

## Αριθμός Απόφασης:1343/2023

διευκρινίζεται, ότι το χρώμα της βιοδιασπώμενης σακούλας πρέπει να είναι χρώματος φυσικού λευκού και όχι, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, ότι είναι προτιμητέο να είναι λευκό. Η αναθέτουσα Αρχή συγκεκριμενοποίησε το χρώμα της σακούλας ύστερα από εμπρόθεσμη διευκρινιστική ερώτηση, ώστε όλοι οι οικονομικοί φορείς να έχουν κοινή αφετηρία υποβολής οικονομικών προσφορών. Ο οικονομικός φορέας «...» (Α/Α συστήματος προσφοράς...) προσέφερε βιοδιασπώμενη σακούλα σε ανοιχτό πράσινο χρώμα, όπως προκύπτει από την σχετική αναφορά στην σελίδα 2 της τεχνικής προσφοράς του (αρχείο 1.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ Ζ\_signed). Κατόπιν τούτου, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», λόγω της απόκλισης του χρώματος, το οποίο επηρεάζει άμεσα το υλικό κατασκευής της βιοδιασπώμενης σακούλας, δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των παραρτημάτων αυτής, τις εγκριθείσες τεχνικές προδιαγραφές και τις διευκρινιστικές απαντήσεις της αναθέτουσας Αρχής επί των τεχνικών προδιαγραφών και εξ αυτού του λόγου έπρεπε ν' απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας Αρχής. Επομένως, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» έπρεπε ν' αξιολογηθεί με βαθμό μικρότερο του 100, καθώς δεν καλύπτει και παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, και συνεπώς ν' απορριφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.6 και 2.4.3.2. και 2.3.2 της διακήρυξης. Πλην όμως, μη νομίμως, με την προσβαλλόμενη απόφαση, έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», αν και δεν ήταν σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως αυτές είχαν αποσαφηνισθεί με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../2023 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας Αρχής, και εξ αυτού του λόγου πρέπει ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να γίνει δεκτή η οικεία προδικαστική προσφυγή. Τέλος, στις απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή διαλαμβάνει, ότι *«Κατά τα λοιπά η Επιτροπή εμμένει στις απόψεις της, όπως αυτές διατυπώνονται στο από 12/05-09/06/2023, Πρακτικό της για το 1ο Στάδιο (Αποσφράγιση Προσφορών – Έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών) του διαγωνισμού»*. Με τον ανωτέρω ισχυρισμό της, η αναθέτουσα Αρχή δεν αντικρούει τον βάσιμο λόγο της εν θέματι προσφυγής και δεν παραθέτει ούτε συμπληρωματική αιτιολογία για την υποβαθμολόγηση των κριτηρίων Α.2 «Μέρη, υλικό και ποιότητα κατασκευή



## Αριθμός Απόφασης:1343/2023

κυρίως σώματος και καπακιού, σύνδεση καπακιού με κυρίως σώμα, βάρος», A.3 «Ευχρηστία, εργονομία» και A.5. «Αισθητικά στοιχεία, εμφάνιση». Όσον αφορά στα κριτήρια αυτά, η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με ανώτερο βαθμό από το 100, καθώς στην τεχνική προσφορά της και στο τεχνικό φυλλάδιο του οικιακού κάδου 10 λίτρων (αρχείο «Τεχνικό Φυλλάδιο Κάδος ... Lt\_signed») αναφέρονται τα κάτωθι τεχνικά χαρακτηριστικά, που δεν απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και υπερκαλύπτουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές: α) Το υλικό κατασκευής είναι αβλαβές και έχει εμπλουτισθεί με ειδικά πρόσθετα που προφυλάσσουν αποτελεσματικά από τις απότομες/ακραίες θερμοκρασιακές μεταβολές (μεγάλο ψύχος ή ζέστη), την επίδραση της υπεριώδους ηλιακής ακτινοβολίας UV, τις χημικές ουσίες και από τις χημικές επιδράσεις που μπορεί να προκαλέσει η μεγάλη ποσότητα σε οξέα που περιέχουν τα οργανικά απόβλητα, β) Οι πρώτες ύλες που χρησιμοποιούνται για τα δοχεία ... είναι μη τοξικές και απαλλαγμένες από επιβλαβείς χημικές ουσίες, σε πλήρη συμμόρφωση με τον κανονισμό ..., γ) Το κυρίως σώμα διαθέτει ειδική στεφάνη στην άνω άκρη του σώματος, με τονισμένες γωνίες και εργονομικές εσοχές περιμετρικά του χείλους, για τη σταθεροποίηση της σακούλας (Βλέπε εικόνα 1, σελ. 3 και εικόνα 1 & 2, σελ. 4 στο Τεχνικό Φυλλάδιο Κάδος ... 10 Lt). δ) Η χειρολαβή διαθέτει λειτουργία ασφάλισης του καπακιού όταν τοποθετείται σε εμπρόσθια και κατακόρυφη θέση, παρέχοντας ανθεκτικό κλείσιμο για αποφυγή ανοίγματος του καπακιού από κατοικίδια ή από τυχαία πτώση/ανατροπή του κάδου. Παράλληλα, σε οπίσθια θέση επιτρέπει την αυτόματη και γρήγορη απελευθέρωση του καπακιού, για διευκόλυνση του χειριστή κατά την εκκένωση του κάδου. ε) Οι προσφερόμενοι κάδοι 10 lt. φέρουν ανάγλυφη σήμανση κατά τη χύτευση που αναφέρει τον κατασκευαστή, το μοντέλο, τον μήνα και το έτος παραγωγής (προς απόδειξη ότι ο χρόνος κατασκευής θα είναι μικρότερος του ενός έτους από την ημερομηνία παράδοσης), τον τύπο του υλικού και τον ονομαστικό όγκο του κάδου. Δηλαδή, το προσφερόμενο προϊόν της προσφεύγουσας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις των κριτηρίων A.2 και A.3 και A.5 των Τεχνικών Απαιτήσεων, οπότε και θα έπρεπε στα εν λόγω κριτήρια η προσφορά της να βαθμολογηθεί με βαθμό ανώτερο του 100. Ωστόσο, η αναθέτουσα Αρχή δεν αναγνώρισε την υπερκάλυψη αυτών των κριτηρίων και χωρίς καμμία αιτιολογία βαθμολόγησε

### **Αριθμός Απόφασης:1343/2023**

την εν λόγω προσφορά, όσον αφορά στα ανωτέρω κριτήρια, με 100 βαθμούς. Κατόπιν των ανωτέρω, τα κριτήρια Α.2 «Μέρη, υλικό και ποιότητα κατασκευή κυρίως σώματος και καπακιού, σύνδεση καπακιού με κυρίως σώμα, βάρος», Α.3 «Ευχρηστία, εργονομία» και Α.5 «Αισθητικά στοιχεία, εμφάνιση» στο τμήμα Α. Τεχνικές Απαιτήσεις και το κριτήριο Β.3 «Χρόνος παράδοσης ζητούμενων ανταλλακτικών – Χρόνος Ανταπόκρισης συνεργείου – Χρόνος αποκατάστασης» στο τμήμα Β. Τεχνική υποστήριξη, βαθμολογήθηκαν με 100 και με αιτιολογία «*Απόλυτη συμφωνία με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές*», ενώ θα έπρεπε να βαθμολογηθούν με ανώτερο βαθμό από το 100, λόγω της υπερκάλυψης των απαιτήσεων των εν λόγω κριτηρίων. Επομένως, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../2023, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... , βαθμολογήθηκε πλημμελώς η προσφορά της προσφεύγουσας, κατά παράβαση της διακήρυξης και των κριτηρίων και τεχνικών προδιαγραφών που περιέχονται σ' αυτή, χωρίς καμμία πλήρη, επαρκή και ειδική αιτιολογία για την υποβαθμολόγηση αυτή της προσφοράς της. Μάλιστα, συμπληρωματική αιτιολογία γι' αυτήν την υποβαθμολόγηση δεν παρατίθεται ούτε με τις προδιαληφθείσες απόψεις της αναθέτουσας Αρχής επί των ισχυρισμών της ένδικης προσφυγής.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα προσφυγής να γίνει δεκτό, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19/09/2023 και εκδόθηκε στις 29/09/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**

