

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 12 Σεπτεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια, Σωτηρία Σταματοπούλου Αναπληρωματικό Μέλος, λόγω κωλύματος του τακτικού Μέλους.

Για να εξετάσει την από 06.07.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1023/07.07.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Δ. ... ΟΕ» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στα ... του Δήμου ..., επί της οδού ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «ΑΦΟΙ Α... ΟΕ» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., στην περιοχή ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../20.06.2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την κατακύρωση του επίμαχου διαγωνισμού, συνοδευόμενη από το υπ' αρ. οικ. .../14.06.2023 Πρακτικό Ελέγχου και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, από το υπ' αρ. οικ. .../12.04.2023 Πρακτικό Διενέργειας Διαγωνισμού και από το υπ' αρ. οικ. .../15.05.2023 Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών, καθώς και το ως άνω υπ' αρ. οικ. .../12.04.2023 Πρακτικό, κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της ως μη κανονική και να αναδειχθεί οριστική ανάδοχος, επικουρικά, να ακυρωθεί εν μέρει το εν λόγω πρακτικό, κατά το

μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της ως μη κανονική για το Τμήμα 1 και το Τμήμα 2.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 1.655,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. .../03.03.2023 Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή δημόσιο ανοικτό μειοδοτικό διαγωνισμό ανάδειξης για την υπηρεσία «ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ – ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» εκτιμώμενης αξίας 637.096,77 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Σύμφωνα με το παρατιθέμενο κατωτέρω στη σκέψη 11 της παρούσας αρ. 1.3 της Διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα και υποτμήματα, μεταξύ των οποίων και τα επίμαχα Τμήματα 1 και 2, που αναφέρονται αναλυτικά στην ίδια σκέψη 11. Προσφορές υποβάλλονται για όποιο/α τμήμα/τα ή υποτμήμα/τα επιθυμούν οι οικονομικοί φορείς με την προϋπόθεση ότι η προσφορά τους περιλαμβάνει τα ανταλλακτικά και τις εργασίες του τμήματος/των ή υποτμήματος/των που συμμετέχουν. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, κατ' αρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), η οποία θα προκύπτει από το μεγαλύτερο ενιαίο ποσοστό έκπτωσης, που θα προσφέρουν οι οικονομικοί φορείς για κάθε τμήμα ή υποτμήμα ξεχωριστά. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 10.03.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν.

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, απαραδέκτως η προσφεύγουσα βάλλει κατά του υπ' αρ. οικ. .../12.04.2023 Πρακτικό, λόγω του γνωμοδοτικού χαρακτήρα του. Η προσβαλλόμενη .../2023 κοινοποιήθηκε προς τους ενδιαφερόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 26.06.2023, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 06.07.2023, με κοινοποίηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Περαιτέρω, μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα, η προσφορά της οποίας απερρίφθη, δυνάμει της υπ' αρ. .../2023 απόφασης που ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη, στρέφεται κατά της απόρριψής της, επιδιώκοντας να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, στις 07.07.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1649/2023 τελική Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης.

7. Επειδή, στις 17.07.2023 η παρεμβαίνουσα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτως, ως έχουσα αναδειχθεί οριστική ανάδοχος για τα επίμαχα Τμήματα 1 και 2 κοινοποίησε την παρέμβασή της, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή, στις 21.07.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπ' αρ .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με θέμα «1ο ημερήσιας διάταξης: «Λήψη απόφασης σχετικά με την κατάθεση απόψεων επί της προσφυγής που υποβλήθηκε ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. για τον ηλεκτρονικό διεθνή δημόσιο ανοιχτό μειοδοτικό διαγωνισμό που αφορά την «παροχή υπηρεσίας με τίτλο "Επισκευή και Συντήρηση Οχημάτων και Μηχανημάτων Έργου του Δήμου ..." για δύο (2) έτη ενδεικτικού προϋπολογισμού

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

790.000,00 € με το Φ.Π.Α. 24%».», μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

9. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η έγκριση του υπ. αρ. οικ. .../14.06.2023 εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Γενικών Υπηρεσιών και η κατακύρωση των αποτελεσμάτων του επίμαχου διαγωνισμού, των επίμαχων Τμημάτων 1 και 2 συμπεριλαμβανομένων, στην παρεμβαίνουσα.

10. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της Διακήρυξης «...Συγκεκριμένα, η σύμβαση περιλαμβάνει την ανάθεση των υπηρεσιών και την προμήθεια ανταλλακτικών για την εκτέλεση των συνήθη εργασιών συντήρησης οχημάτων και της επισκευής σε περίπτωση βλαβών, που απαιτούνται κατά τη διάρκεια δύο ετών και που δεν μπορούν να αποκατασταθούν από τον Δήμο, διότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη υλικοτεχνική υποδομή, ούτε το ανάλογο προσωπικό. ... Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα και υποτμήματα: ΤΜΗΜΑ 1 : «Απορριματοφόρα, Φορτηγά, Λεωφορεία, Πλυντήρια Κάδων, Γερανοφόρα και Καλαθοφόρα», εκτιμώμενης αξίας 290.000,00 € με το ΦΠΑ 24%. ΥΠΟΤΜΗΜΑ Α: «Εργασίες Μηχανικού», εκτιμώμενης αξίας 244.000,00 € με το ΦΠΑ 24%. ΥΠΟΤΜΗΜΑ Β: «Εργασίες Ηλεκτρολόγου», εκτιμώμενης αξίας 26.000,00 € με το ΦΠΑ 24%. ΥΠΟΤΜΗΜΑ Γ: «Εργασίες Φανοποιού», εκτιμώμενης αξίας 10.000,00 € με το ΦΠΑ 24%. ΥΠΟΤΜΗΜΑ Δ: «Εργασίες Ταχογράφου», εκτιμώμενης αξίας 10.000,00 € με το ΦΠΑ 24%. ΤΜΗΜΑ 2 : «Ελαφρά φορτηγά (<3,5tn) – Επιβατικά οχήματα», εκτιμώμενης αξίας 120.000,00 € με το ΦΠΑ 24%. ΥΠΟΤΜΗΜΑ Α: «Εργασίες Μηχανικού», εκτιμώμενης αξίας 95.000,00 € με το ΦΠΑ 24%. ΥΠΟΤΜΗΜΑ Β: «Εργασίες Ηλεκτρολόγου», εκτιμώμενης αξίας 15.000,00 € με το ΦΠΑ 24%. ΥΠΟΤΜΗΜΑ Γ: «Εργασίες Φανοποιού», εκτιμώμενης αξίας 10.000,00 € με το ΦΠΑ 24%. ...Προσφορές υποβάλλονται για όποιο/α τμήμα/τα ή υποτμήμα/τα επιθυμούν οι οικονομικοί φορείς με την προϋπόθεση ότι η προσφορά τους περιλαμβάνει τα

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

ανταλλακτικά και τις εργασίες του τμήματος/των ή υποτμήματος/των που συμμετέχουν.».

Στο άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στην υπ' αριθμό .../2022 μελέτη του διαγωνισμού, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς τους.».

Στο άρ. 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία» της Διακήρυξης ορίζεται πως «2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.. ... 2.2.8.2. Υπεργολαβία Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3.». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της Διακήρυξης «...Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.6). Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, οι υπεργολάβοι υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας...». Στο άρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» προβλέπεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986...».

12. Επειδή, ανεξαρτήτως των κατωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή, ως είχε δικαίωμα, κατ' άρ. 365, παρ. 1 περ. β' του Ν. 4412/2016, παρέθεσε συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης, προβάλλοντας επιπλέον λόγο που οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι την μη προσκόμιση της Βεβαίωση συμμετοχής (σε ισχύ) σε εγκεκριμένο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής διαχείρισης (ΣΣΕΔ). Η δε προσφεύγουσα, ουδόλως αντέκρουσε, ως είχε δικαίωμα, με υποβολή συμπληρωματικού υπομνήματος, κατ' άρ. 365, παρ. 1

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

τελ. εδάφιο του ίδιου ως άνω νόμου, τον παραπάνω προβληθέντα επιπρόσθετο λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Κατά συνέπεια, σε κάθε περίπτωση, εφόσον δεν προκύπτει ότι αμφισβήτησε τον λόγο αυτό, η προσφορά της εξακολουθεί να είναι απορριπτέα, με συνέπεια να στερείται εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Ωστόσο, για την περίπτωση που κριθεί αντίθετα από το Δικαστήριο, μετά από άσκησης αίτησης ακύρωσης κατά της παρούσας απόφασης, προς αποφυγή αναπομπής της υπόθεσης στην ΕΑΔΗΣΥ, κρίνεται αναγκαίο να εξεταστεί η βασιμότητα του παρακάτω λόγου.

13. Επειδή, με τον μόνο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η Επιτροπή προέβη σε εσφαλμένη εκτίμηση των δικαιολογητικών που προσκόμισε, αφού ερμήνευσε λανθασμένα την προκήρυξη, τη μελέτη και τη Διακήρυξη του διαγωνισμού. Ειδικότερα, ισχυρίζεται πως εσφαλμένα και ανατιολόγητα κατέληξε στην κρίση ότι στηρίχθηκε στους οικονομικούς φορείς που δηλώθηκαν ως υπεργολάβοι για ορισμένες ικανότητες και, συγκεκριμένα, για τις άδειες ασκήσεως επαγγέλματος συγκεκριμένων ειδικοτήτων και την νόμιμη λειτουργία συνεργείου της αντίστοιχης εργασίας και άρα συμπληρώθηκε εσφαλμένα το ΕΕΕΣ, αναφέροντας ότι δεν έλαβε υπόψη της την υπ' αρ. .../2022 Μελέτη, σύμφωνα με την οποία «σε περίπτωση εκμετάλλευσης-συνεκμετάλλευσης συνεργειών συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων, για εργασίες/ειδικότητες για τις οποίες ο οικονομικός φορέας δεν διαθέτει την κατάλληλη άδεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ν. 4412/2016, δύναται να αναθέσει με υπεργολαβία τις εργασίες/ειδικότητες σε άλλον ανάδοχο φορέα». Ακολούθως, παραθέτει τα άρ. 2.2.6 και 2.2.8.1 της Διακήρυξης και υποστηρίζει πως η μελέτη δεν κάνει λόγο για στήριξη, αλλά για υπεργολαβία, όπως δήλωσε η ίδια στο ΕΕΕΣ της. Στη συγκεκριμένη περίπτωση υποστηρίζει πως στους υπεργολάβους ανατέθηκαν με υπεργολαβία οι ειδικότητες, εφόσον δεν διέθετε την κατάλληλη άδεια λειτουργίας και μόνο, ως ορίζει η Μελέτη και η Διακήρυξη, δεδομένου ότι διέθετε τόσο τα πτυχία που απαιτούνται, όσο και τις τεχνικές ικανότητες να εκτελέσει η ίδια τις απαραίτητες εργασίες και όχι να στηριχθεί στις ικανότητες

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

τρίτων οικονομικών φορέων. Εν συνεχεία, παραθέτει τα άρ. 3 του Ν. 3100/1956, 3 του Ν. 1575/1985 και υποστηρίζει πως από αυτά προκύπτει ότι, με την απόκτηση πτυχίου μηχανοτεχνίτη, αναγνωρίζεται η ικανότητα στον κάτοχό του να επισκευάζει τον κινητήρα και τους συναφείς μηχανικούς και εξαρτήματα, άρα, αναφέρει πως είχε την ικανότητα εκτέλεσης εργασιών και πως, λόγω έλλειψης άδειας για τις υπόλοιπες ειδικότητες, και όχι αυτή του μηχανοτεχνίτη, ανέθεσε σε τρίτους οικονομικούς φορείς με υπεργολαβία εργασίες. Περαιτέρω, αναφέρει πως, εάν η μελέτη ήθελε, σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν διέθεταν την απαιτούμενη άδεια, να στηριχθούν στην ικανότητα τρίτων, θα το όριζε ρητά και δεν θα έκανε λόγο για υπεργολαβία, αλλά για στήριξη σε τρίτο. Επικουρικά, υποστηρίζει πως είναι εσφαλμένη η απόρριψη ολόκληρης της προσφοράς και όχι των τμημάτων που, κατά τη γνώμη της Αναθέτουσας Αρχής, στηριζόταν στις ικανότητες άλλων και δεν είχε προσκομίσει ΕΕΕΣ γι' αυτούς. Συναφώς, ισχυρίζεται πως η προσφορά της θα είχε γίνει δεκτή για το υποτμήμα Α του Τμήματος 1 και το υποτμήμα Α του Τμήματος 2 που αφορούν σε «Εργασίες Μηχανικού», για τα οποία αναφέρει πως οι ικανότητες και τα προσόντα πληρούνται και για τα οποία υποστηρίζει πως θα είχε αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος.

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως, κατά ρητή και αδιάσπικτη απαίτηση της διακήρυξης το σύνολο των δικαιολογητικών της υπ. αρ. .../2022 μελέτης, αποτελούν ταυτόχρονα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, τα οποία και απαιτείται να υποβληθούν κατά το στάδιο υποβολής προσφοράς και πως, από την μελέτη των δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, διαφαίνεται ξεκάθαρα το γεγονός πως αυτή αδυνατεί να καλύψει μόνη της τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για κάθε Τμήμα και αυτοτελές Υποτμήμα, στηριζόμενη στην πραγματικότητα και σε τρίτους για την συνολική κάλυψη των κριτηρίων του κάθε Υποτμήματος, τους οποίους επιλέγει να ονοματίσει αποκλειστικά ως υπεργολάβους με ποσοστό κάτω του 30%, εκμεταλλεύομενη, κατά τον τρόπο αυτό, την δυνατότητα που παρέχει η διακήρυξη για προσκόμιση στην περίπτωση αυτή μειωμένων/ελάχιστων δικαιολογητικών για αυτούς και πως, στην πραγματικότητα όμως, διαφαίνεται

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

καθαρά πως οι εν λόγω «υπεργολάβοι», αποτελούν στην πραγματικότητα και τρίτους στους οποίους συνολικά στηρίζεται για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής όλων των Υπομημάτων, τα οποία αναλύει λεπτομερώς στην παρέμβασή της. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα συμπληρώνει το σύνολο των κριτηρίων επιλογής και τεχνικών απαιτήσεων έκαστου Υπομήματος των επίμαχων Τμημάτων 1 και 2 του διαγωνισμού, σωρευτικά μαζί με εκάστη συνεργαζόμενη επιχείρηση, αδυνατώντας να καλύψει μόνη της εξ' ολοκλήρου τις απαιτήσεις έστω και ενός Υπομήματος, και επί της ουσίας στηριζόμενη στον τρίτο για το σύνολο αυτού (και όχι μόνο για ένα μικρό ποσοστό αυτού). Περαιτέρω, υποστηρίζει πως, η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται ότι η ίδια η μελέτη δίνει την δυνατότητα υπεργολαβίας για τις εργασίες/ειδικότητες για τις οποίες ο διαγωνιζόμενος δεν διαθέτει την σχετική άδεια, και επομένως δεν ισχύουν τα περί στήριξης στην ικανότητα τρίτων προβαλλόμενα από την αναθέτουσα, αφού, το γεγονός αυτό δεν αναιρεί την υποχρέωσή της να δηλώσει στο σχετικό ΕΕΕΣ, και να υποβάλλει και ξεχωριστά επιπλέον ΕΕΕΣ των δηλωθέντων υπεργολάβων στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται, εφόσον ουσιαστικά συνολικά στηρίζεται στην ικανότητα τους ως τρίτων, και αυτό για οποιοδήποτε ποσοστό και αν αφορά η κάθε υπεργολαβία. Εν συνεχεία, παραθέτει λόγους που αφορούν σε επιπλέον πλημμέλειες της προσφοράς της, οι οποίες ισχυρίζεται ότι καθιστούν την προσφορά της απορριπτέα και για τους λόγους αυτούς.

15. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως σε όλα τα συμφωνητικά υπεργολαβίας που προσκομίζει στην προσφορά της η προσφεύγουσα, αναγράφεται η διατύπωση «..... προκειμένου να χρησιμοποιήσει ο πρώτος (προσφεύγουσα) τις εγκαταστάσεις και την άδεια λειτουργίας του δεύτερου για όλη την διάρκεια της εκτέλεσης της σύμβασης και κάθε τυχόν παράταση αυτής, ενώ ρητά η διακήρυξη (αρ. 2.2.6) αναφέρει ότι το σύνολο των δικαιολογητικών της υπ. αρ. 12/2022 μελέτης, αποτελούν ταυτόχρονα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, τα οποία και απαιτείται να υποβληθούν κατά το στάδιο υποβολής προσφοράς. Ειδικότερα, αναφέρει πως η προσφεύγουσα διαθέτει η ίδια το υπ. αρ. .../ 24.10.1991 Πτυχίο & Άδεια άσκησης επαγγέλματος Μηχανοτεχνίτη και την με αρ. πρωτ.

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

.../30.7.2018 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΒΛΑΒΩΝ ΜΕΓΑΛΩΝ ΚΑΙ ΒΑΡΕΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, καθώς και Βεβαίωση κινητού συνεργείου (ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΝΙΧ 2121), Πιστοποιητικό EN ISO 9001 για μεγάλα και Βαρέα Οχήματα, και Πιστοποιητικά Εφάμιλλων ανταλλακτικών. Για το Τμήμα 1, ΥΠΟΤΜΗΜΑ Α (εργασίες Μηχανικού), δηλώνει ως υπεργολάβο, στην ικανότητα της οποίας παράλληλα, όπως αναφέρει, όμως, αποδεικνύεται ότι στηρίζεται, την «Β... ΑΒΕΕ», για την με αρ. ... και από 23.06.2005 Άδεια άσκησης επαγγέλματος Τεχνίτη Αντλιών Πετρελαιοκινητήρων του Κ. Α., και με την αρ. πρωτ. .../8.7.2005 ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΒΛΑΒΩΝ, ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΛΙΩΝ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΕΠΙΒΑΤΗΓΩΝ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ, καθώς οι σχετικές άδειες άσκησης επαγγέλματος και λειτουργίας για τις εργασίες Επισκευής Αντλιών Πετρελαιοκινητήρων εμπίπτουν στο Υποτμήμα Α «Εργασίες Μηχανικού», υποστηρίζοντας ότι η άδεια άσκησης επαγγέλματος τεχνίτη αντλιών πετρελαιοκινητήρων αποτελεί κατά ξεχωριστή άδεια από αυτή του μηχανοτεχνίτη. Για το ΤΜΗΜΑ 1, ΥΠΟΤΜΗΜΑ Β (εργασίες Ηλεκτρολόγου), δηλώνει ως υπεργολάβο, στην ικανότητα του οποίου παράλληλα όμως στηρίζεται τον Γ. Κ. , για το υπ. αρ. .../22.11.1988 Πτυχίο & Άδεια άσκησης επαγγέλματος Ηλεκτροτεχνίτη Γ. Κων/νου, και την με αρ. πρωτ..../9.2004 ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ και υποστηρίζει πως, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης, απαιτείται η κατοχή άδειας άσκησης επαγγέλματος Ηλεκτροτεχνίτη και αντίστοιχης άδειας λειτουργίας της αντίστοιχης προσφερόμενης εργασίας, τα οποία εμπίπτουν ως αντικείμενο στο Υποτμήμα Β «Εργασίες Ηλεκτρολόγου», και επομένως η εταιρία αδυνατεί να εκπληρώσει μόνη της το σύνολο των απαιτήσεων του εν λόγω Υποτμήματος, παρά μόνο στηριζόμενη επί της ουσίας στον Γ. ΚΩΝ/ΝΟ, ο οποίος αποτελεί και τρίτο στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, και όχι απλώς Υπεργολάβο σε ποσοστό 5%, καθώς η ίδια δεν διαθέτει την απαιτούμενη από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης, άδεια άσκησης

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

επαγγέλματος Ηλεκτροτεχνίτη και αντίστοιχη άδεια λειτουργίας. Για το ΤΜΗΜΑ 1, ΥΠΟΤΜΗΜΑ Γ (εργασίες Φανοποιού), δηλώνει ως υπεργολάβο, στην ικανότητα του οποίου παράλληλα όμως στηρίζεται, την «ΑΦΟΙ Μ. Ο.Ε.» για την με αρ. πρωτ. .../29.5.2013 Βεβαίωση Αναγγελίας ενάρξεως ασκήσεως επαγγέλματος Τεχνίτη Αμαξωμάτων (Φανοποιού) Αυτοκινήτων, Μοτοσικλετών και Μοτοποδηλάτων Μ. Κων/νου, και την με αρ. πρωτ. .../21.11.2017 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ ΛΟΓΩ ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΒΛΑΒΩΝ, ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΡΟΧΩΝ ΣΥΝΗΘΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ και αναφέρει πως, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης, απαιτείται η κατοχή άδειας άσκησης επαγγέλματος Τεχνίτη Αμαξωμάτων (Φανοποιού) και αντίστοιχης άδειας λειτουργίας της αντίστοιχης προσφερόμενης εργασίας, τα οποία εμπίπτουν ως αντικείμενο στο Υποτμήμα Γ «Εργασίες Φανοποιού», και επομένως η εταιρία αδυνατεί να εκπληρώσει μόνη της το σύνολο των απαιτήσεων του εν λόγω Υποτμήματος, παρά μόνο στηριζόμενη επί της ουσίας στην «ΑΦΟΙ Μ. Ο.Ε.», η οποία κατά συνέπεια αποτελεί και τρίτο στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, και όχι απλώς Υπεργολάβο σε ποσοστό 5%, καθώς η ίδια δεν διαθέτει την απαιτούμενη από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης, άδεια άσκησης επαγγέλματος Τεχνίτη Αμαξωμάτων (Φανοποιού) και αντίστοιχη άδεια λειτουργίας. Για το ΤΜΗΜΑ 1, ΥΠΟΤΜΗΜΑ Δ (εργασίες Ταχογράφου), δηλώνει ως υπεργολάβο, στην ικανότητα του οποίου παράλληλα όμως στηρίζεται την «ΑΦΟΙ Χ... Ο.Ε.», για την υπ. αρ. .../12/28.11.2005 Άδεια άσκησης επαγγέλματος Τεχνολόγου Μηχανικού Αυτοκινήτων του Χασάπη Βασιλείου, την με αρ. πρωτ. και από 16.1.2009 έγκριση άσκησης επαγγέλματος τεχνίτη ψηφιακού ταχογράφου του Χ. Β. , την με αρ. πρωτ. .../10.4.2018 Βεβαίωση Αναγγελίας έναρξης άσκησης επαγγέλματος τεχνίτη οργάνων Αυτοκινήτων, Μοτοσικλετών & Μοτοποδηλάτων του Χ. Σ., την με αρ. πρωτ. .../16.7.2018 έγκριση άσκησης επαγγέλματος τεχνίτη ψηφιακού ταχογράφου του Χ. Σ., την με αρ. πρωτ. ... και από 29.12.2008 ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΟΡΓΑΝΩΝ ΜΕΤΡΗΣΗΣ & ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ, την με αρ. πρωτ. ... και από

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

31.3.2009 άδεια λειτουργίας με τροποποιήσεις μεικτού συνεργείου Επισκευής & Συντήρησης Οργάνων με επέκταση εργασιών σε ψηφιακούς ταχογράφους α) συνήθων οχημάτων, β)μεγάλων και βαρέων οχημάτων, την με αρ. πρωτ. .../12.7.2021 Εξουσιοδότηση Συνεργείου για τοποθέτηση συστήματος περιορισμού ταχύτητας αυτοκινήτων, και την με αρ. πρωτ. .../11.6.2018 απόφαση εξουσιοδότησης Συνεργείου για τοποθέτηση συστήματος περιορισμού ταχύτητας Φορτηγών και Λεωφορείων και αναφέρει πως σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης, απαιτείται η κατοχή άδειας άσκησης επαγγέλματος Τεχνίτη Ταχογράφου και αντίστοιχης άδειας λειτουργίας της αντίστοιχης προσφερόμενης εργασίας, τα οποία εμπίπτουν ως αντικείμενο στο Υποτμήμα Δ «Εργασίες Ταχογράφου», και επομένως η εταιρία αδυνατεί να εκπληρώσει μόνη της το σύνολο των απαιτήσεων του εν λόγω Υποτμήματος, παρά μόνο στηριζόμενη επί της ουσίας στην «ΑΦΟΙ Χ. Ο.Ε.», η οποία κατά συνέπεια αποτελεί και τρίτο στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, και όχι απλώς Υπεργολάβο σε ποσοστό 2%, καθώς η ίδια δεν διαθέτει την απαιτούμενη άδεια άσκησης επαγγέλματος Ταχογράφου και αντίστοιχη άδεια λειτουργίας. Για το ΤΜΗΜΑ 2, ΥΠΟΤΜΗΜΑ Α (εργασίες Μηχανικού), δηλώνει ως υπεργολάβο, στην ικανότητα της οποίας παράλληλα όμως όπως αποδεικνύεται, στηρίζεται, την «Β... ΑΒΕΕ», για την με αρ. ... και από 23.06.2005 Άδεια άσκησης επαγγέλματος Τεχνίτη Αντλιών Πετρελαιοκινητήρων του Κ. Α. , και την με αρ. πρωτ. ... ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΒΛΑΒΩΝ, ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΛΙΩΝ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ ΕΠΙΒΑΤΗΓΩΝ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ, καθώς οι σχετικές άδειες άσκησης επαγγέλματος και λειτουργίας για τις εργασίες Επισκευής Αντλιών Πετρελαιοκινητήρων εμπίπτουν στο Υποτμήμα Α «Εργασίες Μηχανικού», αναφέρει, δε, ότι η άδεια άσκησης επαγγέλματος τεχνίτη αντλιών πετρελαιοκινητήρων αποτελεί ξεχωριστή άδεια από αυτή του μηχανοτεχνίτη, και επειδή σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η κατοχή άδειας άσκησης επαγγέλματος Τεχνίτη Αντλιών Πετρελαιοκινητήρων και αντίστοιχης άδειας λειτουργίας της αντίστοιχης προσφερόμενης εργασίας, τα οποία εμπίπτουν ως αντικείμενο στο Υποτμήμα

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

Α «Εργασίες Μηχανικού», αβάσιμα ισχυρίζεται επικουρικά η προσφεύγουσα, καθώς η ίδια δεν διαθέτει την απαιτούμενη άδεια άσκησης επαγγέλματος Τεχνίτη Αντλιών Πετρελαιοκινητήρων και αντίστοιχη άδεια λειτουργίας, οι οποίες και εμπίπτουν ως αντικείμενο στο Υπομήμα Α «Εργασίες Μηχανικού», και για τις οποίες στηρίζεται στην «Β...ΑΒΕΕ». Επιπλέον, υποστηρίζει πως η προσφεύγουσα διαθέτει σχετική άδεια λειτουργίας και αντίστοιχο πιστοποιητικό ISO 9001 που αφορά Μεγάλα και Βαρέα Οχήματα και όχι τα Επιβατικά, τα οποία όμως απαιτεί το σχετικό ΤΜΗΜΑ 2, επομένως πέραν των ανωτέρω η εταιρία είναι όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ 2 ΥΠΟΤΜΗΜΑ Α, εκτός τιθέμενων Τεχνικών Προδιαγραφών. Για το ΤΜΗΜΑ 2, ΥΠΟΤΜΗΜΑ Β (εργασίες Ηλεκτρολόγου), δηλώνει ως υπεργολάβο, στην ικανότητα του οποίου παράλληλα όμως όπως αποδεικνύεται, στηρίζεται, τον Γ. ΚΩΝ/ΝΟ για το υπ. αρ. .../22.11.1988 Πτυχίο & Άδεια άσκησης επαγγέλματος Ηλεκτροτεχνίτη Γ... Κων/νου, και την με αρ. πρωτ.... ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΦΟΡΤΗΓΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ και υποστηρίζει πως, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης, απαιτείται η κατοχή άδειας άσκησης επαγγέλματος Ηλεκτροτεχνίτη και αντίστοιχης άδειας λειτουργίας της αντίστοιχης προσφερόμενης εργασίας, τα οποία εμπίπτουν ως αντικείμενο στο Υπομήμα Β «Εργασίες Ηλεκτρολόγου», και επομένως η εταιρία αδυνατεί να εκπληρώσει μόνη της το σύνολο των απαιτήσεων του εν λόγω Υπομημάτος, παρά μόνο στηριζόμενη επί της ουσίας στον Γ. ΚΩΝ/ΝΟ, ο οποίος κατά συνέπεια αποτελεί και τρίτο στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, και όχι απλώς Υπεργολάβο σε ποσοστό 5%. Επιπλέον η συγκριμένη επιχείρηση διαθέτει σχετική άδεια λειτουργίας που αφορά Φορτηγά οχήματα και όχι Επιβατικά, όπως αντίθετα απαιτεί το σχετικό ΤΜΗΜΑ 2, ενώ η προσφεύγουσα δεν διαθέτει σχετικό πιστοποιητικό ISO 9001 που να αφορά Επιβατικά οχήματα, και, επομένως, όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ 2 ΥΠΟΤΜΗΜΑ Β τόσο η προσφεύγουσα όσο και ο συνεργαζόμενος τρίτος υπεργολάβος είναι εκτός τιθέμενων Τεχνικών Προδιαγραφών. Για το Τμήμα 2, ΥΠΟΤΜΗΜΑ Γ (εργασίες Φανοποιού) δηλώνει ως υπεργολάβο, στην ικανότητα της οποίας παράλληλα όμως όπως αποδεικνύεται, στηρίζεται,

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

την «ΑΦΟΙ Μ... Ο.Ε.», για την με αρ. πρωτ. .../29.5.2013 Βεβαίωση Αναγγελίας ενάρξεως ασκήσεως επαγγέλματος Τεχνίτη Αμαξωμάτων (Φανοποιού) Αυτοκινήτων, Μοτοσικλετών και Μοτοποδηλάτων Μ... Κων/νου, και την με αρ. πρωτ. .../21.11.2017 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΑΜΑΞΩΜΑΤΩΝ ΛΟΓΩ ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΒΛΑΒΩΝ, ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΤΡΟΧΩΝ ΣΥΝΗΘΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ. Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης, απαιτείται η κατοχή άδειας άσκησης επαγγέλματος Τεχνίτη Αμαξωμάτων (Φανοποιού) και αντίστοιχης άδειας λειτουργίας της αντίστοιχης προσφερόμενης εργασίας, τα οποία εμπίπτουν ως αντικείμενο στο Υπομνήμα Γ «Εργασίες Φανοποιού», και επομένως η εταιρία αδυνατεί να εκπληρώσει μόνη της το σύνολο των απαιτήσεων του εν λόγω Υπομνήματος, παρά μόνο στηριζόμενη επί της ουσίας στην «ΑΦΟΙ Μ... Ο.Ε.», η οποία κατά συνέπεια αποτελεί και τρίτη στην ικανότητα της οποίας στηρίζεται, και όχι απλώς Υπεργολάβος σε ποσοστό 5%, καθώς η ίδια δεν διαθέτει την απαιτούμενη από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης, άδεια άσκησης επαγγέλματος Τεχνίτη Αμαξωμάτων (Φανοποιού) και αντίστοιχη άδεια λειτουργίας, και παράλληλα δεν διαθέτει σχετικό Πιστοποιητικό ISO 9001 σχετικά με τα Επιβατικά οχήματα, αφετέρου η συγκριμένη τρίτη υπερβολάβος επιχείρηση διαθέτει σχετική άδεια λειτουργίας που αφορά Συνήθη οχήματα και όχι Ελαφρά Φορτηγά (<3,5 tn) που απαιτεί το σχετικό ΤΜΗΜΑ 2, επομένως πέραν των ανωτέρω η συγκεκριμένη συνεργαζόμενη τρίτη εταιρία είναι όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ 2 ΥΠΟΤΜΗΜΑ Γ, εκτός τιθέμενων Τεχνικών Προδιαγραφών, περαιτέρω, αναφέρει πως δεν είναι δυνατός ο περαιτέρω διαχωρισμός των Υπομημάτων σε επιμέρους ποσοστά, πράγμα που σημαίνει πως ακόμη και εάν η εταιρία στηρίζονταν αποκλειστικά σε υπερβολάβους για το συνολικό ποσοστό του 17% έκαστου Τμήματος και Υπομνήματος, η ίδια ωστόσο δεν μπορεί να καλύψει μόνη της το υπόλοιπο ποσοστό του 83%, και πως, αφενός η προσφεύγουσα στηρίζεται και στην ικανότητα των υπερβολάβων της ως τρίτων για συνολικό ποσοστό 17% των ΤΜΗΜΑΤΩΝ 1, 2 και των Υπομημάτων τους, και αφετέρου αδυνατεί να καλύψει μόνη της εξ' ολοκλήρου τις απαιτήσεις οποιουδήποτε Υπομνήματος.

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

Περαιτέρω, παραθέτει επιπλέον πλημμύειες που εντόπισε στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, συμπληρώνει δε, σχετικώς, την προσβαλλόμενη, κατά τούτο. Ειδικότερα, αναφέρει πως η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε η ίδια βεβαίωση συμμετοχής στο εν λόγω σύστημα, πράγμα το οποίο αποτελεί ρητή απαίτηση της διακήρυξης για το κάθε Υπομήμημα που περιλαμβάνει ανταλλακτικά, παρά μόνο το υπ. αρ. .../3.4.2023 Πιστοποιητικό Εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών του προμηθευτή της «N...E.E.», το οποίο αναφέρει πως ο συγκεκριμένος προμηθευτής εντάσσεται σε συμβεβλημένο Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης, καθώς και την από 4.4.2023 ψηφιακά υπογεγραμμένη Υπεύθυνη δήλωση «Γ.9 ΥΔ ΣΣΕΔ», με την οποία δηλώνει πως «το πιστοποιητικό ΕΜΠΑ που προσκομίζεται και αφορά τον προμηθευτή μας, N...AEE αναφέρει τα συμβεβλημένα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης και υπό αυτή την έννοια αποτελεί ταυτόχρονα και βεβαίωση συμμετοχής σε εγκεκριμένο ΣΣΕΔ, συνεπώς τεκμηριώνεται επαρκώς ο λόγος μη προσκόμισης πιστοποιητικού ΣΣΕΔ.....» και πως τα παραπάνω δεν μπορούν να υποκαταστήσουν την ρητώς ζητούμενη από την διακήρυξη Βεβαίωση συμμετοχής (σε ισχύ) σε εγκεκριμένο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής διαχείρισης (ΣΣΕΔ), καθώς, η εν λόγω βεβαίωση πρέπει να αφορά τον ίδιο τον συμμετέχοντα, είτε σε διαφορετική περίπτωση τον τρίτο στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, αφού το σύνολο των δικαιολογητικών της μελέτης ορίζονται από το αρ. 2.2.8.1. της διακήρυξης ως στοιχεία τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, είτε τον υπεργολάβο, ούτε, όμως, η ίδια η προσφεύγουσα διαθέτει την εν λόγω βεβαίωση, ούτε ο προμηθευτής της «N...E.E.» έχει δηλωθεί ως συνεργαζόμενος τρίτος ή υπεργολάβος.

16. Επειδή, επί του μόνου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης υπ' αρ. .../2022, για την παροχή υπηρεσιών- εργασίες «Ο οικονομικός φορέας καλείται να προσκομίσει τα αποδεικτικά νόμιμης λειτουργίας επί ποινή αποκλεισμού που κατ' ελάχιστον είναι τα εξής: 1. Άδεια ασκήσεως επαγγέλματος τεχνίτη της αντίστοιχης προσφερόμενης εργασίας ήτοι: -μηχανοτεχνίτη, - ηλεκτροτεχνίτη, -τεχνίτη αμαξωμάτων (φανοποιού),

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

βαφής, κ.α. – τεχνίτη συστημάτων πέδησης –τεχνίτη αντλιών πετρελαιοκινητήρων – τεχνίτης ταχογράφου ... « (σελ. 13/130). Εν συνεχεία, αναφέρεται πως «-σε περίπτωση εκμετάλλευσης- συνεκμετάλλευσης συνεργείων συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων, για εργασίες/ειδικότητες για τις οποίες ο οικονομικός φορέας δεν διαθέτει την κατάλληλη άδεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 53 του ν. 4412/2016, δύναται να αναθέσει με υπεργολαβία τις εργασίες/ειδικότητες σε άλλον ανάδοχο φορέα. Σε αυτή την περίπτωση προσκομίζονται όλα τα δικαιολογητικά νόμιμης λειτουργίας του υπεργολάβου (δικαιολογητικά 1, 2) καθώς και: 1. Συμφωνητικό συνεργασίας με τον προσφέροντα όπου θα αναφέρεται ρητά η δέσμευση του υπεργολάβου να τηρήσει όλους τους όρους της παρούσας ανάθεσης. 2. Υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του υπεργολάβου ότι έλαβε γνώση της παρούσας μελέτης και συμφωνεί με τους όρους της» (σελ. 14/130). Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 1.3 της Διακήρυξης, το Τμήμα 1 υποδιαιρείται στα κάτωθι υποτομήματα: ΥΠΟΤΜΗΜΑ Α: «Εργασίες Μηχανικού», ΥΠΟΤΜΗΜΑ Β: «Εργασίες Ηλεκτρολόγου», ΥΠΟΤΜΗΜΑ Γ: «Εργασίες Φανοποιού», ΥΠΟΤΜΗΜΑ Δ: «Εργασίες Ταχογράφου», εκτιμώμενης αξίας 10.000,00 € με το ΦΠΑ 24% και το Τμήμα 2 σε: «ΥΠΟΤΜΗΜΑ Α: «Εργασίες Μηχανικού», ΥΠΟΤΜΗΜΑ Β: «Εργασίες Ηλεκτρολόγου», ΥΠΟΤΜΗΜΑ Γ: «Εργασίες Φανοποιού», εκτιμώμενης αξίας 10.000,00 € με το ΦΠΑ 24%. Στην υπ' αρ. .../2023 απόφαση που ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη αναφέρεται ότι «Από την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα Δ. Ο.Ε. προκύπτει το εξής: Οι οικονομικοί φορείς ΑΦΟΙ Χ... Ο.Ε. (Υπεργολαβία 2%), ΑΦΟΙ Μ... Ο.Ε. (Υπεργολαβία 5%), Β...ΑΒΕΕ (Υπεργολαβία 5%) και Γ. Σ ΚΩΝ/ΝΟΣ (Υπεργολαβία 5%), οι οποίοι δηλώθηκαν ως υπεργολάβοι στο κατατεθέν ΕΕΕΣ του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα Δ. Κ...Ο.Ε. είναι υπεργολάβοι στους οποίους όμως στηρίζεται για ορισμένες ικανότητες και συγκεκριμένα για τις άδειες ασκήσεως επαγγέλματος συγκεκριμένων ειδικοτήτων και για την νόμιμη λειτουργία συνεργείου της αντίστοιχης εργασίας. Συνεπώς σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (ΑΔΑ: ...) η οποία αναφέρει ότι: «....Εάν, περαιτέρω, στηρίζεται στον υπεργολάβο και για ορισμένη/ες

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο την Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι την παρούσα (Δ).....», ο συμμετέχοντας οικονομικός φορέας Δ. Κ...Ο.Ε. θα έπρεπε να συμπληρώσει την Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» του Μέρους II και όχι την Ενότητα Δ «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους, στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», όπου λανθασμένα συμπλήρωσε. Με βάση των ανωτέρω ο συμμετέχοντας οικονομικός φορέας Δ. Κ...Ο.Ε. θα έπρεπε να καταθέσει χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους παραπάνω φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Επίσης σύμφωνα με την υπ' αριθμό 421/2020 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣΤΕ), ορίζεται ρητά ότι: «.....Από τις διατάξεις του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν και το ΕΕΕΠ της διακήρυξης, προκύπτει ότι επιτρέπεται η επίκληση δάνειας εμπειρίας και ότι τέτοια συνιστά και η εμπειρία υπεργολάβου. Περαιτέρω, όμως, σε περίπτωση στήριξης οικονομικού φορέα στις ικανότητες υπεργολάβου προς τεκμηρίωση της ζητούμενης τεχνικής ικανότητας, απαιτείται η υποβολή ξεχωριστού ΕΕΕΠ και από τον δανείζοντα εμπειρία υπεργολάβο, και δη ανεξαρτήτως του ποσοστού της υπεργολαβίας.....». Σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής της διακήρυξης το παραπάνω δικαιολογητικό (ΕΕΕΣ) το οποίο έπρεπε να υποβληθεί για κάθε υπεργολάβο ξεχωριστά, αποτελεί κρίσιμο δικαιολογητικό συμμετοχής επί ποινή αποκλεισμού κατά συνέπεια δεν δύναται να γίνει χρήση των διατάξεων του άρθρου 102 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) του ν. 4412/2016, συνεπώς η προσφορά του παραπάνω οικονομικού φορέα κρίνεται ως μη κανονική. Επισημαίνουμε ότι η υποχρέωση υποβολής ξεχωριστών ΕΕΕΣ για κάθε υπεργολάβο στον οποίο ο οικονομικός φορέας Δ. Κ...Ο.Ε. στηρίζεται, δεν μπορούσε να διαπιστωθεί κατά τον αρχικό έλεγχο του ΕΕΕΣ του εν λόγω φορέα διότι δεν δηλώθηκε πουθενά ότι οι υπεργολάβοι του θα παρέχουν και δάνεια εμπειρία (στήριξη σε τρίτους). Για τον λόγο αυτό τα δικαιολογητικά συμμετοχής του

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

οικονομικού φορέα Δ. Κ...Ο.Ε. κρίθηκαν αρχικά ορθά και πλήρη και η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του, από όπου προέκυψε η συγκεκριμένη υποχρέωση». Όπως η προσφεύγουσα συνομολογεί στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, διέθετε πτυχίο μόνο μηχανοτεχνίτη (βλ. αρχείο με τίτλο «B.1. ΑΔΕΙΑ ΑΣΚΗΣΕΩΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΤΗ Κ...pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ - ΤΕΧΝΙΚΗ»), καθώς και την αντίστοιχη άδεια λειτουργίας του συνεργείου (βλ. αρχείο με τίτλο «B.2. ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΤΗ Κ...pdf»), όχι όμως άδεια και για τις υπόλοιπες ειδικότητες, για τις οποίες απευθύνθηκε σε τρίτους οικονομικούς φορείς. Ειδικότερα, στο ΕΕΕΣ της η προσφεύγουσα απάντησε αρνητικά στο ερώτημα του πεδίου «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» του Μέρους «II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;» (σελ. 4/14) και θετικά στο πεδίο «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;» (σελ. 5/14), παρέθεσε, δε, τους οικονομικούς φορείς ΑΦΟΙ Χ. Ο.Ε., ΑΦΟΙ Μ. Ο.Ε., Β...ΑΒΕΕ και Γ. Σ Κ. και, περαιτέρω, στο πεδίο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του «Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής» δήλωσε «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίεςμόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση. Ποσοστό υπεργολαβίας Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω. Προσδιορίστε ΠΡΟΤΙΘΕΜΕΘΑ ΝΑ ΑΝΑΘΕΣΟΥΜΕ ΥΠΟ ΜΟΡΦΗ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ ΤΟ 2% ΣΤΗΝ ΑΦΟΙ Χ. ΟΕ, ΤΟ 5% ΣΤΗΝ ΑΦΟΙ Μ. ΟΕ, ΤΟ 5% ΣΤΗΝ Β...ΑΒΕΕ ΚΑΙ ΤΟ 5% ΣΤΟΝ Γ. Κ.» (σελ. 13/14) (βλ. αρχείο με τίτλο «Α.2.α. espd-response-v2.pdf_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ - ΤΕΧΝΙΚΗ»). Δεδομένου ότι, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρ. 2.2.6 που προσδιορίζει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στην υπ' αριθμό .../2022 μελέτη του διαγωνισμού, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς τους», μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι σχετικές άδειες ασκήσεως επαγγέλματος για τις οποίες η προσφεύγουσα δήλωσε ότι δεν διαθέτει και, εξ αυτού του λόγου, θα στηριχθεί στους ως άνω δηλωθέντες υπεργολάβους, αυτοί, ταυτοχρόνως, αποτελούν και τρίτους δανείζοντες εμπειρία, τούτο διότι, κατά σαφή και μονοσήμαντη διατύπωση του άρ. 2.2.8.1 της Διακήρυξης, σε περίπτωση που οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς, όσον αφορά στα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (της παραγράφου 2.2.6), πρόκειται για δάνεια εμπειρία, οι δε τρίτοι αυτοί φορείς υποχρεούνται, κατ' άρ. 2.2.9, να προσκομίσουν ΕΕΕΣ. Συναφώς, στην περίπτωση αυτή, όπως τούτο αναφέρεται στην υπ' αρ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. πρωτ. 949/13.02.2018, ήτοι «Εάν, περαιτέρω, στηρίζεται στον υπεργολάβο και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο την Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι την παρούσα (Δ)». Εντούτοις, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, όπως ορθά αξιολογήθηκε από την Επιτροπή και αποτυπώθηκε στην προσβαλλόμενη, θα έπρεπε να συμπληρώσει την Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» του Μέρους II και όχι την Ενότητα Δ «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους, στην ικανότητα των

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», όπου λανθασμένα συμπλήρωσε, καθώς επίσης και να καταθέσει χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ, για κάθε έναν από τους τρίτους δηλωθέντες στο ΕΕΕΣ του φορέως στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Ως προς τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας που αφορούν σε επιπλέον πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, διότι, οι σχετικοί ισχυρισμοί έπρεπε να προβληθούν με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788). Περαιτέρω, αβάσιμα η προσφεύγουσα προβάλλει επικουρικό ισχυρισμό περί της αποδοχής της προσφοράς της ως προς το υποτμήμα Α του Τμήματος 1 και το υποτμήμα Α του Τμήματος 2, δοθέντος ότι στην υπ' αρ. 12/2022 μελέτη σαφώς διαχωρίζεται η άδεια ασκήσεως επαγγέλματος μηχανοτεχνίτη από την άδεια ασκήσεως επαγγέλματος τεχνίτη αντλιών πετρελαιοκινητήτων. Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στην υποβληθείσα από την προσφεύγουσα υπεύθυνη δήλωση του Δ.Κ...«Η άδεια ασκήσεως επαγγέλματος μηχανοτεχνίτη, συμπεριλαμβάνει και τα συστήματα πέδησης, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 3100/1954 που ορίζει ότι «2. Οι κάτοχοι πτυχίου μηχανοτεχνίτου αυτοκινήτων είναι υπεύθυνοι διά την επισκευήν του κινητήρος και των συναφών μηχανισμών και εξαρτημάτων του κιβωτίου ταχυτήτων, του συστήματος διευθύνσεως, του συστήματος πεδήσεως, ως και του συστήματος μεταδόσεως κινήσεως εις τους κινητηρίου τροχούς» όπως αυτός τροποποιήθηκε με το άρθρο 5 παρ. 2 του ν.π 1575/1985 που ορίζει πλέον ότι «α) Στον κάτοχο άδειας άσκησης επαγγέλματος μηχανοτεχνίτη παρέχεται το δικαίωμα να αναλαμβάνει και να εκτελεί τη συντήρηση και επισκευή του κινητήρα, του κιβωτίου ταχυτήτων, του διαφορικού, των συστημάτων

τροφοδοσίας, ανάφλεξης, εξαγωγής καυσαερίων, διεύθυνσης (συμπεριλαμβανομένων των τροχών και ελαστικών και της ζυγοστάθμισης και ευθυγράμμισης αυτών και της εξαγωγής και επανατοποθέτησης αερόσακων αεροθαλάμων), πέδησης, μετάδοσης κίνησης στους κινητήριους τροχούς, ανάρτησης, ψύξης, καθώς και πάσης φύσεως συστημάτων κλιματισμού (*air condition, climatair* κλπ.) και λίπανσης αυτοκινήτων, μοτοσικλετών και μοτοποδηλάτων, όπως και τη συντήρηση και την αντικατάσταση των συσσωρευτών αυτών.», συμπεριλαμβάνοντας το σύνολο των εργασιών που απαιτείται για την επισκευή και συντήρηση ενός οχήματος» (βλ. αρχείο με τίτλο «B.25.ΥΔ ΜΗΧΑΝΟΤΕΧΝΙΤΗ.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ - ΤΕΧΝΙΚΗ»). Ωστόσο, όπως βάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, η άδεια ασκήσεως επαγγέλματος τεχνίτη αντλιών πετρελαιοκινητήρων, που προβλέπεται στην σχετική μελέτη και διακρίνεται από την άδεια ασκήσεως επαγγέλματος μηχανοτεχνίτη, εντάσσεται στο αντικείμενο του Υπομνήματος Α του Τμήματος 1, ήτοι στις «Εργασίες Μηχανικού», την οποία, εντούτοις, δεν διαθέτει η παρεμβαίνουσα, ει μη μόνον κατόπιν δάνειας εμπειρίας τρίτου, ήτοι του δηλωθέντος οικονομικού φορέα, μόνον ως υπεργολάβου, Β...ΑΒΕΕ. Τα δε ανωτέρω ισχύουν *mutatis mutandis* και ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά στο Υπομνήμα Α του Τμήματος 2. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, ο μόνος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, και το παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 1360/2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12.09.2023 και εκδόθηκε στις 02.10.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ