

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 15-09-2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 7-07-2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1027/7-7-2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», στο εξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στο ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», στο εξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στον ... , οδός ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», στο εξής ο «παρεμβαίνων», που εδρεύει στη ... οδός ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η εκτελεστή απόφαση της ... συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε η απόφαση της ... συνεδρίασης του Δ.Σ, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή προσφορά της εταιρείας «...».

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ.

Αριθμός απόφασης: 1364/2023

39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 1.576,65 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την ΑΔΑΜ: ... διακήρυξη προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός διαγωνισμός άνω των ορίων με αντικείμενο: «...». Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσόν των 315.329.09 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 7-07-2023, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης, λαμβανομένου υπόψη ότι αυτή κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 27-06-2023 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

4. Επειδή, ο προσφεύγων συμμετείχε στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία με τον παρεμβαίνοντα και έναν ακόμη οικονομικό φορέα. Στην προσβαλλόμενη απόφαση της ... συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής ενσωματώθηκε η απόφαση της ... συνεδρίασης του Δ.Σ, με την οποία, μεταξύ άλλων, έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντα, ο οποίος και αναδείχθηκε ανάδοχος του διαγωνισμού. Η προσφορά του προσφεύγοντος έγινε δεκτή και κατετάγη 2^η σε σειρά μειοδοσίας.

5. Επειδή, ο προσφεύγων με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του συμμετέχοντος, που προηγείται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας, ο οποίος αναδείχθηκε και ανάδοχος του διαγωνισμού και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου (του προσφεύγοντος) ως αναδόχου.

6. Επειδή, στις 10-07-2023 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο να ασκήσει παρέμβαση.

7. Επειδή, στις 20-07-2023 ο παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα παρέμβαση, επιδιώκοντας την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, έχοντας προς τούτο πρόδηλο έννομο συμφέρον.

8. Επειδή, με την υπ'αριθμ. 1244/2023 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και Εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 21-07-2023 και αυθημερόν κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα.

9. Επειδή, στις 26-07-2023 ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

10.Επειδή, σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθεί, καθώς η προσβαλλομένη εκδόθηκε χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του ν.4412/2016 για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων του παρεμβαίνοντος. Σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλομένη πάσχει από έλλειψη αιτιολογίας, αφού η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε για ποιούς λόγους έκρινε ότι τα μέτρα που έλαβε ο παρεμβαίνων ήταν επαρκή, ενώ όφειλε να αναφέρει στην απόφασή της, αν συντρέχουν σωρευτικά μία προς μία όλες οι προϋποθέσεις εξαίρεσης από την παροχή σύμφωνης γνώμης της Επιτροπής της παραγράφου 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016.

11. Επειδή, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι στην κρινόμενη διαγωνιστική διαδικασία πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις του άρθρου 5 της ΥΑ 102080/2022 (ΦΕΚ Β'5623/2-11-2022) (Ρύθμιση θεμάτων σχετικά με την εξέταση επανορθωτικών μέτρων από την Επιτροπή της παρ. 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) για έκδοση σχετικής απόφασης επάρκειας επανορθωτικών μέτρων από την ίδια την αναθέτουσα αρχή, χωρίς να απαιτείται νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής μετά τις υπ'αριθμ. ... θετικές γνωμοδοτήσεις. Άλλωστε, από τον φάκελο της υπόθεσης και ειδικότερα από τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα από τον παρεμβαίνοντα στοιχεία προκύπτει ότι πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις του άρθρου 5 της ΥΑ 102080/2022.

12. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου, που μνημονεύονται στο πρακτικό

αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και στη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της, προκύπτει η νομιμότητα της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

13. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος η προσβαλλομένη είναι ανατιολόγητη σύμφωνα με όσα εξέθεσε με την προσφυγή του και επαναλαμβάνει με το υπόμνημά του.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 73 του ν. 4412/2016: “.....4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α[...] ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ` εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του [...]7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β` αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το

ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του πρώτου εδαφίου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7 και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9. 9. Για τις ανάγκες των παρ. 7 και 8, με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων, συγκροτείται επιτροπή, τριετούς θητείας, που απαρτίζεται από: α) έναν (1) εκπρόσωπο της ΕΑΑΔΗΣΥ, που εκτελεί χρέη Προέδρου, β) έναν (1) εκπρόσωπο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, γ) έναν (1) εκπρόσωπο του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, δ) έναν (1) εκπρόσωπο του Υπουργείου Υγείας και ε) έναν (1) εκπρόσωπο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, με τους αναπληρωτές τους[...].».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 (Προϋποθέσεις επανεξέτασης επανορθωτικών μέτρων) της Υπουργικής απόφασης 102080/2022 (Ρύθμιση θεμάτων σχετικά με την εξέταση επανορθωτικών μέτρων από την Επιτροπή της παρ. 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016): « 1. Στην περίπτωση που ένας

οικονομικός φορέας δηλώνει στο ΕΕΕΣ, που υποβάλλει στη διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης στην οποία συμμετέχει, ότι εμπίπτει σε μία από τις καταστάσεις της παρ. 1 και της παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 για τις οποίες συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού, υποχρεούται, εφόσον επικαλεστεί μέτρα αυτοκάθαρσης για να αποδείξει την αξιοπιστία του, στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ, που εμφανίζεται κατόπιν της θετικής απάντησης που έδωσε περί συνδρομής κάποιου από τους ανωτέρω λόγους αποκλεισμού, να δηλώσει: α. εάν τα μέτρα αυτοκάθαρσης, που έλαβε για τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού που έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ, έχουν ήδη κριθεί σε προγενέστερη διαγωνιστική διαδικασία στην οποία συμμετείχε, βάσει απόφασης που εκδόθηκε από την ίδια ή άλλη αναθέτουσα αρχή κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής του άρθρου 1, β. εάν τα μέτρα κρίθηκαν ως επαρκή ή μη επαρκή επισυνάπτοντας την απόφαση της περ. α με βάση την οποία έχουν κριθεί τα συγκεκριμένα μέτρα αυτοκάθαρσης, γ. στην περίπτωση που τα μέτρα έχουν κριθεί ως μη επαρκή, εάν έχει λάβει πρόσθετα μέτρα αυτοκάθαρσης μετά την ημερομηνία που εκδόθηκε η απόφαση της περ. α και σε περίπτωση που ισχύει το ανωτέρω να προβεί σε ανάλυσή τους αναγράφοντας υποχρεωτικά και την ημερομηνία κατά την οποία αυτά ελήφθησαν. 2. Στην περίπτωση που η Επιτροπή, έχει ήδη γνωμοδοτήσει υπέρ της επάρκειας των ληφθέντων από έναν οικονομικό φορέα επανορθωτικών μέτρων, τότε η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδίδεται χωρίς να απαιτείται νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής, αποκλειστικά και μόνο εφόσον, βάσει του περιεχομένου του ΕΕΕΣ που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας, διαπιστώνεται από την αναθέτουσα αρχή ότι πληρούνται σωρευτικά οι εξής προϋποθέσεις: α. τόσο η προηγούμενη διαδικασία σύναψης σύμβασης για την οποία έχουν κριθεί ως επαρκή τα μέτρα όσο και η νέα διαδικασία αφορά στη συμμετοχή του ίδιου οικονομικού φορέα, β. τόσο στην προηγούμενη διαδικασία σύναψης σύμβασης για την οποία έχουν κριθεί ως επαρκή τα μέτρα όσο και στη νέα διαδικασία, ο ίδιος οικονομικός φορέας, εμπίπτει στην ίδια κατάσταση για την οποία συντρέχει ο ίδιος λόγος αποκλεισμού, γ. τόσο στην προηγούμενη διαδικασία σύναψης σύμβασης για την οποία έχουν κριθεί ως επαρκή τα μέτρα όσο και στη νέα διαδικασία, ο ίδιος οικονομικός φορέας προσκόμισε τα ίδια στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε

επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, δ. η προγενέστερη υπόθεση επί της οποίας έχουν κριθεί ως επαρκή τα μέτρα αφορά στα ίδια πραγματικά περιστατικά με την παρούσα. Σε κάθε περίπτωση τα πραγματικά περιστατικά πρέπει να ταυτίζονται πλήρως με την κατάσταση που θεμελιώνει το λόγο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα [...]4. Στις περιπτώσεις που, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του παρόντος, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής επί της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων λαμβάνεται χωρίς να απαιτείται γνωμοδότηση της Επιτροπής, η αναθέτουσα αρχή, οφείλει στη σχετική απόφασή της, να μνημονεύει την προγενέστερη απόφαση με βάση την οποία κρίθηκαν ως επαρκή ή μη επαρκή τα μέτρα και να αιτιολογεί την πλήρωση των προϋποθέσεων του παρόντος περί μη αποστολής του σχεδίου στην Επιτροπή».

16. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, σε περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας δηλώνει στο ΕΕΕΣ του, ότι εμπίπτει σε μία από τις καταστάσεις της παρ. 1 και της παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 για τις οποίες συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού και επικαλείται μέτρα αυτοκάθαρσης, τα οποία συνοδεύονται από κατάλληλα τεκμηριωτικά έγγραφα για να αποδείξει την αξιοπιστία του, η αναθέτουσα αρχή αποφαίνεται επί της επάρκειας ή μη αυτών ύστερα από γνωμοδότηση της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του Ν.4412/2016. Η προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής δεν απαιτείται στις περιπτώσεις, που προβλέπει το άρθρο 5 της Υ.Α. 102080/2022, το οποίο θέτει περιοριστικά ορισμένες προϋποθέσεις που θα πρέπει να πληρούνται σωρευτικά. Σε αυτή την περίπτωση η αναθέτουσα αρχή οφείλει στη σχετική απόφασή της να μνημονεύει την προγενέστερη απόφαση με βάση την οποία κρίθηκαν ως επαρκή ή μη επαρκή τα μέτρα και να αιτιολογεί την πλήρωση των προϋποθέσεων της ανωτέρω Υ.Α. περί μη αποστολής του σχεδίου στην Επιτροπή.

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999, ορίζεται ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή

της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]». Με βάση την ως άνω διάταξη γίνεται δεκτό ότι η αιτιολογία απαιτείται να περιέχεται στο σώμα της διοικητικής πράξης αποκλειστικά και μόνον όταν η υποχρέωση αυτή προβλέπεται ρητώς στο νόμο που διέπει την έκδοσή της (ΣΤΕ 1390/2014). Αντιθέτως, στην περίπτωση που ο νόμος δεν προβλέπει ρητώς την υποχρέωση αυτή, συμπεριλαμβανομένης της περίπτωσης που ορίζει απλώς ότι η διοικητική πράξη οφείλει να είναι αιτιολογημένη, η αιτιολογία αρκεί να περιέχεται στον φάκελο που τη συνοδεύει (ΣΤΕ 208/2012, 1286/2009 3875/2008, 2705/2006).

18. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε ο παρεμβαίνων, στο ερώτημα: *«Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;»* απάντησε «Ναι». Εν συνεχεία, δήλωσε ότι η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά και παρέθεσε την ακόλουθη διαδικτυακή διεύθυνση: «<https://www. ...>». Επίσης, στο ερώτημα: *«Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων»*, απάντησε ως ακολούθως: *«Επισυνάπτεται συνοδευτική Υ.Δ. με συνημμένα έγγραφα, καθώς και τα αρχεία με το συνοπτικό ιστορικό, τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε η εταιρία με τα αντίστοιχα στοιχεία τεκμηρίωσης, καθώς και οι σχετικές γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής της παραγράφου 9 του άρθρου 73 ν.*

4412/2016 και το σχετικό ως άνω ΦΕΚ. Σας γνωστοποιούμε ότι τα μέτρα αυτοκάθαρσης, που έλαβε η εταιρία για να αποδείξει την αξιοπιστία της και τα οποία αφορούν τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού, που δηλώνει στο παρόν ΕΕΕΣ, έχουν ήδη κριθεί ως επαρκή σε προγενέστερες διαγωνιστικές διαδικασίες με την με αρ. ... (ΕΚΤΑΚΤΗ) απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής του ... (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...), έπειτα και από την υπ' αρ. 60Ε /2022 σύμφωνη θετική γνώμη της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016 & με την με αρ. ... απόφαση της ... , η οποία εκδόθηκε στα πλαίσια του διαγωνισμού με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... κατόπιν της με αρ. 60 Η/2022 σύμφωνης θετικής γνωμοδότησης της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 ν.4412 /2016. Σημειώνουμε δε επίσης, ότι για μέτρα, που έχουν κριθεί ήδη ως επαρκή από την ως άνω Επιτροπή σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία και αφορούν τον ίδιο οικονομικό φορέα, τον ίδιο λόγο αποκλεισμού, αναφέρονται στα ίδια πραγματικά περιστατικά, ενώ προσκομίζονται και τα ίδια ακριβώς στοιχεία, πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή της παραγράφου 2 του άρθρου 5 της με αρ.102080/2022 απόφασης του Υπ. Ανάπτυξης και Επενδύσεων (ΦΕΚ 5623B/2-11-2022), η οποία ορίζει ότι στην περίπτωση, που η Επιτροπή έχει ήδη γνωμοδοτήσει υπέρ της επάρκειας των ληφθέντων από έναν οικονομικό φορέα επανορθωτικών μέτρων, η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την επάρκειά τους εκδίδεται χωρίς να απαιτείται νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής».

19. Επειδή, όπως προκύπτει από το από 9-06-2023 Πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, το οποίο επικυρώθηκε από την προσβαλλομένη, όπως και από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αυτή έκανε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, αποδεχόμενη πλήρως το περιεχόμενο της γνωμοδότησης του Νομικού Συμβούλου της, σύμφωνα με την οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 2 του άρθρου 5 της ΥΑ102080/2022. Σημειωτέον, ότι στην εν λόγω γνωμοδότηση αναφέρονται οι υπ' αριθμ. 60Ε /7-10-2022 και 60Η/7-10-2022 θετικές γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής της παρ. 9 του άρθρου 73 του ν.4412/2016 και αιτιολογείται επαρκώς η σωρευτική πλήρωση των προϋποθέσεων του άρθρου 5 της ΥΑ 102080/2022. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την ανωτέρω γνωμοδότηση και επαναλαμβάνεται στις

απόψεις της αναθέτουσας αρχής, τα στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη για την τεκμηρίωση της σωρευτικής συνδρομής, στην προκειμένη περίπτωση, των προϋποθέσεων εφαρμογής της ανωτέρω ΥΑ, ώστε να μην απαιτείται η εκ νέου γνωμοδότηση της Επιτροπής της παρ. 9 του άρθρου 73 του ν.4412/2016 για την επάρκεια ή μη των επανορθωτικών μέτρων, είναι η Υπεύθυνη Δήλωση του παρεμβαίνοντος που επισυνάφθηκε στο ΕΕΕΣ του και τα συνοδευτικά αυτής έγγραφα, τα αρχεία με το συνοπτικό ιστορικό, τα μέτρα αυτοκάθαρσης με τα αντίστοιχα στοιχεία τεκμηρίωσης καθώς και οι γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, η οποία έκρινε ως επαρκή τα επανορθωτικά μέτρα του παρεμβαίνοντος, στηριζόμενη στις προηγούμενες σύμφωνες γνωμοδοτήσεις της αρμόδιας Επιτροπής και αποφαινόμενη, ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν απαιτείτο νέα γνωμοδότηση, καθώς συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις της ως άνω Υ.Α ,είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, διότι η αιτιολόγηση προκύπτει τόσο από την ίδια την προσβαλλομένη όσο και τα συνοδευτικά του φακέλου στοιχεία, τα οποία μνημονεύονται σε αυτήν. Περαιτέρω, απορριπτέος ως αόριστος και αναπόδεικτος είναι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι οι διαγωνισμοί (...) επί των οποίων κρίθηκαν επαρκή τα επανορθωτικά μέτρα του παρεμβαίνοντος με τις υπ' αριθμ. ... θετικές γνωμοδοτήσεις, αφορούν διαφορετικούς διαγωνισμούς και διαφορετικά πραγματικά περιστατικά σε σχέση με τον παρόντα διαγωνισμό, αφού ούτε στην προσφυγή του ούτε με το υπόμνημά του εξειδικεύει και αποδεικνύει τους λόγους που τον στηρίζουν. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται ότι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής στηρίζεται στη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της, διότι ναι μεν η εν λόγω γνωμοδότηση ενσωματώνεται στο Πρακτικό της τεχνικής αξιολόγησης, που επικυρώθηκε με την προσβαλλομένη, πλην όμως αυτό από μόνο του δεν αρκεί για να θεωρηθεί ως μη νόμιμη η αιτιολόγηση της προσβαλλομένης, η οποία περιέχει ίδια κρίση επί του τεθέντος ζητήματος, λαμβάνοντας υπόψη τη γνωμοδότηση. Άλλωστε, ο προσφεύγων δεν προβάλλει ότι η εν λόγω γνωμοδότηση είναι παράνομη ούτε ότι λήφθηκε κατά παράβαση του νόμου κλπ. Επίσης απορριπτέος, ως αναπόδεικτος, είναι και ο έτερος ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι τα ίδια επανορθωτικά μέτρα είχαν κριθεί ανεπαρκή με την από 15-7-2022 γνωμοδότηση ΘΕΜΑ ... : «...» στον

υπ. αριθ. ... διαγωνισμό (αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...) για την ... Και τούτο, διότι ο προσφεύγων δεν εκθέτει ούτε αποδεικνύει, εάν η συγκεκριμένη απόφαση εκδόθηκε επί των ίδιων πραγματικών περιστατικών, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι, όπως εκθέτει ο παρεμβαίνων, η εταιρεία του, μετά την έκδοση της υπ'αριθμ. ... γνωμοδότησης της άνω Επιτροπής περί μη σύμφωνης γνώμης επί της επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων, υπέβαλε νέα συμπληρωματικά οργανωτικά και διαρθρωτικά μέτρα για την τεκμηρίωση της αξιοπιστίας της τόσο στον διαγωνισμό του ... για την ... για τα έτη 2023-2024, (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...), όσο και στον διαγωνισμό του ... για την ... (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...). Επί των νέων αυτών στοιχείων εκδόθηκαν οι υπ'αριθμ. ... θετικές γνωμοδοτήσεις, που ελήφθησαν υπόψη στη συγκεκριμένη περίπτωση. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα πιστοποιητικά ISO, που προσκομίστηκαν από τον παρεμβαίνοντα στο αρχείο pdf 19 "...", δεν φέρουν νόμιμη επικύρωση από δικηγόρο ούτε συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση εκάστης ... και ότι η εν λόγω πλημμέλεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν επιδέχεται θεραπεία με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν.4412/2016.

21. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος, καθώς τα ανωτέρω ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση της διαχειρίστριας της εταιρείας του αναφορικά με την ακρίβεια αυτών.

22. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής τα ανωτέρω έγγραφα φέρουν βεβαίωση του γνησίου αυτών από τον δικηγόρο ... και ορθώς έγιναν δεκτά, αφού από καμία διάταξη νόμου προκύπτει ότι έπρεπε να επικυρωθεί κάθε ένα ξεχωριστά. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση εν προκειμένω μπορεί να εφαρμοσθεί το άρθρο 102 του ν.4412/2016.

23. Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο υπόμνημα του προσφεύγοντος, η επικύρωση του δικηγόρου ... , η οποία έγινε με τη μορφή της επίθεσης της σφραγίδας του σε μία λευκή σελίδα με τον τίτλο «πιστοποιητικά ...», δεν εξομοιούται με νομότυπη επικύρωση καθενός εκ των διαφορετικών εμπεριεχόμενων στο αρχείο εγγράφων, που είναι απόλυτα

διακριτά και διαφορετικά μεταξύ τους και αφορούν εντελώς διαφορετικές εταιρείες και φορείς. Όστε, ο σχετικός ισχυρισμός της αναθέτουσας πρέπει να απορριφθεί. Ομοίως, πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος, ότι δήθεν για τα εν λόγω ιδιωτικά έγγραφα έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση ακρίβειας αυτών, καθόσον αυτό ισχύει μόνο στην περίπτωση που αυτά υποβάλλονται σε απλά αντίγραφα χωρίς επικύρωση από δικηγόρο και αφορούν έγγραφα της ίδιας της εταιρείας. Άλλωστε, στην περίπτωση αυτή ο οικονομικός φορέας όφειλε να προσκομίσει τα εν λόγω πιστοποιητικά και σε έντυπη μορφή σε σφραγισμένο φάκελο εντός τριών ημερών από την υποβολή της προσφοράς του, (2.4.5. της Διακήρυξης)γεγονός, που αποδεικνύεται ότι δεν έπραξε ο οικονομικός φορέας που παρεμβαίνει, αρκούμενος στην εσφαλμένη επικύρωση από δικηγόρο ενός αρχείου στη πρώτη τιτλοποιημένη σελίδα αυτού.

24. Επειδή, το άρθρο 1 «Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων», όπως ισχύει, του ν.4250/2014 (Α' 74), στον οποίο και παραπέμπουν οι προρρηθείσες διατάξεις της Διακήρυξης ορίζει ότι «1. Το άρθρο 1 του ν. 2690/1999 (Α 45) τροποποιείται ως εξής: «Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις.» [...]Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο».

25. Επειδή, στο άρθρο 80 παρ. 13 του ν. 4412/2016 ορίζονται τα εξής: «3. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται σύμφωνα με τον ν. 2690/1999 (Α' 45) και τα άρθρα 13 και 15 του ν. 4727/2020 (Α' 184). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία

βεβαιώνεται η ακρίβειά τους». Περαιτέρω, το άρθρο 92 παρ.8 του Ν. 4412/2016, ορίζει ότι «8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον ν. 2690/1999 (Α' 45) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.»

26. Επειδή, στον όρο 2.2.2.5 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής: Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) [...]γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45) [...] ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων».

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, τα πιστοποιητικά ISO ,που εν προκειμένω ζητούνται από το άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») και τα οποία σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 και το Παράρτημα Ι πρέπει να προσκομίζονται στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς, ως ιδιωτικά έγγραφα υποβάλλονται είτε σε απλό αντίγραφο, εφόσον φέρει επικύρωση από δικηγόρο είτε σε απλό αντίγραφο συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την τεχνική προσφορά του αρχείο που περιέχει τις ζητούμενες από τη διακήρυξη πιστοποιήσεις ISO των ... του (βλ. αρχείο ...). Τα εν λόγω πιστοποιητικά επισυνάπτονται σε ενιαίο αρχείο, στην πρώτη σελίδα του οποίου υπάρχει το έγγραφο με τίτλο «ISO...», στο οποίο εμπεριέχεται η επικύρωση/βεβαίωση του δικηγόρου ... σύμφωνα με την οποία πρόκειται για «Ακριβές φωτοαντίγραφο από το επιδειχθέν εις εμέ

πρωτότυπο/πιστό αντίγραφο». Επίσης, αναγράφεται ο τόπος και η ημερομηνία έκδοσης της βεβαίωσης (...). Στο τέλος του εγγράφου τίθεται η σφραγίδα με την υπογραφή του βεβαιούντος δικηγόρου. Συνεπώς, ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται ότι η ανωτέρω βεβαίωση αφορά το σύνολο των ISO των ... του παρεμβαίνοντος, τα οποία ακολουθούν σε ενιαίο αρχείο. Περαιτέρω, από το περιεχόμενο της ανωτέρω βεβαίωσης και από το γεγονός ότι αυτή τέθηκε στην αρχή του ενιαίου αρχείου, προκύπτει ότι όλα τα επιμέρους έγγραφα επιδείχθηκαν στον δικηγόρο, ο οποίος βεβαίωσε την ακρίβειά τους. Συνεπώς, ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται στην υποβολή των πιστοποιητικών ISO, απορριπτομένων ως αβασίμων και αλυσιτελών των λοιπών ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Και τούτο, διότι αφενός τα ανωτέρω έγγραφα έχουν νομίμως επικυρωθεί από δικηγόρο και αφετέρου δεν προσβάλλονται ως πλαστά, ώστε να αμφισβητηθεί το κύρος της επικύρωσης του υπογράφοντος δικηγόρου. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

29. Επειδή, με τον **τρίτο λόγο της προσφυγής** ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στα δύο μεταφρασμένα έγγραφα, που περιέχονται στο αρχείο με αριθμό 20 του παρεμβαίνοντος και αφορούν την πιστοποίηση των υλικών συσκευασίας της εταιρείας ..., ο μεταφράσας δικηγόρος δεν έχει δηλώσει ότι γνωρίζει την αγγλική και επομένως δεν έπρεπε να γίνουν δεκτά από την αναθέτουσα αρχή.

30. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι το έγγραφο στο οποίο αναφέρεται ο προσφεύγων προσκομίστηκε εκ περισσού και επομένως ο παραπάνω λόγος της προσφυγής είναι αλυσιτελής.

31. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η μετάφραση του εγγράφου είναι απολύτως έγκυρη και ορθώς έκανε αυτό δεκτό ως νομίμως υποβληθέν.

32. Επειδή, στο άρθρο 2.1.4 «Γλώσσα» της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα[...]. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της*

χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο[...] Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές-Ειδικοί όροι-Υποχρεώσεις αναδόχου- σε. 63-64 διακήρυξης) ορίζονται τα εξής: «..Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν επίσης στην Τεχνική προσφορά *:[...]* Πιστοποιητικά εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ) για την εκπλήρωση υποχρέωσης οργάνωσης συστήματος ή συμμετοχής σε συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών και άλλων προϊόντων κατά την έννοια του ν. 2939/2001 (ΦΕΚ Α 179/6.8.2001), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 82 του Ν. 4412/2016».

33. Επειδή, στη διακήρυξη και ειδικότερα στις τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, η υποβολή Πιστοποιητικού εγγραφής στο ... για την ... κατά την έννοια του ν. 2939/2001, το οποίο και υπέβαλε ο παρεμβαίνων με την τεχνική προσφορά του, γεγονός που δεν αμφισβητείται. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων υπέβαλε, πέραν του ως άνω απαιτούμενου από την διακήρυξη πιστοποιητικού, δύο (2) δηλώσεις ... στους Ευρωπαϊκούς Κανονισμούς, οι οποίες ωστόσο δεν ζητούνται από κανένα άρθρο της διακήρυξης. Συνεπώς, απορριπτέος ως αλυσιτελής είναι ο τρίτος λόγος της προσφυγής, καθώς δεν είναι δυνατός ο αποκλεισμός για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015). Σε κάθε περίπτωση, το από 28-3-2022 έγγραφο συμμόρφωσης των ... της ... εταιρείας ... με τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς αποτελεί αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο, το οποίο επίσης πρέπει να γίνει αποδεκτό, διότι νομίμως επικυρώθηκε από δικηγόρο. Και τούτο, διότι στο μεταφρασμένο κείμενο από την αγγλική στην ελληνική υπάρχει η από 30-5-2022 βεβαίωση του μεταφράσαντος δικηγόρου, κατά το άρθρο 36 παρ. 2 περ.γ΄ του ν. 4194/2013, ότι αποτελεί ακριβή μετάφραση του συνημμένου στην αγγλική συντεταγμένου εγγράφου (βλ. σελ. 5 και 17 του υπ΄ αριθμ. 20 αρχείου της προσφοράς με τίτλο «...»). Όπως δε έχει κριθεί (Δεφ Αθ 990/2020), κατά την ορθή ερμηνεία του άρθρου 36 του ν. 4194/2013 η δήλωση της γνώσης της αγγλικής από τον μεταφράσαντα δικηγόρο δεν είναι ανάγκη να είναι πανηγυρική ,αλλά τεκμαίρεται από το γεγονός ότι ο ίδιος βεβαιώνει την ακρίβεια της μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα από το

Αριθμός απόφασης: 1364/2023

συνημμένο στην αγγλική γλώσσα έγγραφο. Συνεπώς, και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή και να γίνει δεκτή η παρέμβαση. Επίσης πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15-09-2023 και εκδόθηκε στις 2-10-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ