

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15 Σεπτεμβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 06.07.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1018/07.07.2023 προσφυγή της «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «... (...»» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό .../21-06-2023, απόφαση της αναθέτουσας Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, 600,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής

Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό πρωτ. .../2023, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου για την «...», προϋπολογισμού 59.677,42€ ευρώ χωρίς Φ.Π.Α, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Σύμφωνα με το άρθρο 1.1 της διακήρυξης, η αναθέτουσα Αρχή αποτελεί «μη κεντρική αναθέτουσα αρχή» κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 2 και 3 του ν. 4412/2016 και ανήκει στην Γενική Κυβέρνηση κατά τις υποδιαιρέσεις του άρθρου 14 του ν. 4270/2014. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 09.02.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ ... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία, με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...». Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατά την αξιολόγηση των προσφορών, έκρινε, ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας και της εταιρείας «...» δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης συνέταξε δε τα Πρακτικά I, II και III. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, οριστική ανάδοχος αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα. Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που περιλαμβάνονται στην προσφυγή της.

5.Επειδή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 26.06.2023, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 06.07.2023, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, λόγω

τεχνικής αδυναμίας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η δε προσφεύγουσα προσκομίζει σχετικό αποδεικτικό έγγραφο σφάλματος, που φέρει ημερομηνία και ώρα «6/7/23, 9:08 π.μ.» (βλ. error page από τοgov.gr). Περαιτέρω, στο άρ. 362 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ορίζεται, ότι «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ», ενώ στο άρ. 8 παρ. 3-4 ΠΔ 39/2017 ορίζεται, ότι «3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. 4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ή σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Το αργότερο την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την παραλαβή της προσφυγής, η ΑΕΠΠ ειδοποιεί ηλεκτρονικά τον προσφεύγοντα για την παραλαβή της προσφυγής και τον αριθμό πρωτοκόλλου αυτής.». Εν προκειμένω, λοιπόν, προκύπτει τεχνική αδυναμία ως προς την πρόσβαση της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής, σύμφωνα με το προαναφερόμενο σχετικό αποδεικτικό έγγραφο σφάλματος, που φέρει ημερομηνία και ώρα «6/7/23, 9:08 π.μ.». Περαιτέρω, η προσφυγή ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, διότι, η προσφεύγουσα βάλλει αφ' ενός κατά της απόρριψης της προσφοράς της και αφ' ετέρου κατά της προσφοράς της οριστικής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

6.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας

«επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 10.07.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 13.07.2023, την παρέμβασή της επί της κρινόμενης προσφυγής με πρόδηλο δε έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος.

7. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, υπέβαλε, στις 24.07.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, οι οποίες λόγω του εκπροθέσμου δεν λαμβάνονται υπ' όψη.

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, επικαλούμενη, ότι: *«...Η εταιρία μας ... υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής που απαιτούνταν κατά την υποβολής της προσφοράς μας, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Τα δικαιολογητικά που αναφέρει λανθασμένα η Επιτροπή Διαγωνισμού στο Πρακτικό Αξιολόγησης Ι ότι δεν κατατέθηκαν από την εταιρία μας, αφορούν δικαιολογητικά κατακύρωσης και όχι δικαιολογητικά συμμετοχής. Κατά συνέπεια μη νόμιμα και απαράδεκτα αποκλείστηκε η προσφορά μας από τον εν λόγω διαγωνισμό...»*.

9. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, σύμφωνα με το άρθρο 362 αρ. 1 του Ν. 4412/2016, *«1. Η προδικαστική προσφυγή...περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της»*. Περαιτέρω, το ελάχιστο κατά νόμο περιεχόμενο, το οποίο πρέπει να περιέχει η προδικαστική προσφυγή, είναι *«οι νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της»*, η έλλειψη των οποίων καθιστά την προσφυγή αόριστη και ανεπίδεκτη ελέγχου από την Α.Ε.Π.Π, ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ (2723/2018 ΣτΕ, σκ. 13). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή υποστηρίζει όλως αορίστως και, επομένως, απαραδέκτως, ότι η προσφορά της απορρίφθηκε μη νομίμως. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα με την προσφυγή της δεν παραθέτει καν ούτε τους λόγους για τους οποίους αποκλείστηκε η προσφορά της ούτε ποια είναι τα επίμαχα δικαιολογητικά, που είναι δικαιολογητικά κατακύρωσης και όχι συμμετοχής. Εν ολίγοις, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους

ισχυρισμούς. (ΣΤΕ 17/2022, 22/2022). Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Εν όψει αυτών, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν έχουν προσκομισθεί από την παρεμβαίνουσα δικαιολογητικά για «δύο (2) παρόμοια έργα- Καταγραφής Διαδικασιών- σε Δημόσιους Φορείς (Γενικής ή Κεντρικής Κυβέρνησης)», κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6. Α) της διακήρυξης.

11. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 2.2.2 Α) της διακήρυξης ορίζεται, ότι *«Λόγω των απαιτήσεων του υπό ανάθεση έργου, οι ανάδοχοι θα πρέπει να έχουν την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Σχετικά, απαιτούνται τα ακόλουθα: Α) Λόγω της κρισιμότητας της έγκαιρης και απρόσκοπτης υλοποίησης των παρεχόμενων Υπηρεσιών, ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ειδική ικανότητα, τεχνογνωσία και αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία στα γνωστικά αντικείμενα του υπό ανάθεση έργου ώστε να φέρει σε πέρας το έργο αποτελεσματικά και αποδοτικά. Ως ελάχιστη προϋπόθεση για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο Υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει: 1...2. **Να έχει επιτυχώς ολοκληρώσει τουλάχιστον δύο (2) παρόμοια έργα -Καταγραφής Διαδικασιών- σε Δημόσιους Φορείς (Γενικής ή Κεντρικής Κυβέρνησης) κατά την τελευταία τριετία πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού, συγκεκριμένα από το 2019 και μέχρι τη διενέργεια του διαγωνισμού. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι πρέπει να έχουν συμμετάσχει με ποσοστό 100% στην υλοποίηση του κάθε έργου...»***. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε πίνακα Έργων που περιλάμβανε εβδομήντα τρία (73) έργα, μεταξύ των οποίων έργα Καταγραφής & Ανασχεδιασμού Διαδικασιών, καθώς και λοιπά έργα παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών, υπερκαλύπτοντας την απαίτηση της διακήρυξης περί δύο απαιτούμενων Έργων καταγραφής διαδικασιών και πέντε Έργων

παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών σε Δημόσιο Φορέα. Ως στοιχεία τεκμηρίωσης, ο ανωτέρω πίνακας συνοδεύεται από ενδεικτικές Βεβαιώσεις Επιτυχούς Υλοποίησης αριθμού Έργων και συγκεκριμένα από έντεκα (11) Βεβαιώσεις Επιτυχούς Υλοποίησης, που αντιστοιχούν στα έργα του Πίνακα με α/α 1,2,4,5,6,10,11,14,59,60,62 και τα οποία έχουν ως αντικείμενο την καταγραφή διαδικασιών και την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών. Συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα επικαλέσθηκε με την προσφορά της, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι έργα, που περιλαμβάνουν καταγραφή Διαδικασιών : (α) το ... (...), το οποίο περιελάμβανε την καταγραφή των Διαδικασιών του ... (...) με στόχο τον Ανασχεδιασμό και την Απλούστευσή τους (βλ. πίνακα Έργων, α/α1), (β) το Έργο ... (...), το οποίο μάλιστα είχε ως αντικείμενο την Καταγραφή & Αναδιοργάνωση Διαδικασιών, και συγκεκριμένα την «Αναβάθμιση της ποιότητας των ... , για την αποτελεσματικότερη και Αποδοτικότερη λειτουργία τους, Υποστήριξη των...» (βλ. πίνακα Έργων, α/α13), και (γ) το Έργο της ...(...) για την «Επισκόπηση και Συμπλήρωση Διαδικασίας Κοστολόγησης» (βλ. πίνακα Έργων, α/α 11). Εν όψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

12. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν υπάρχει στην Ομάδα Έργου της παρεμβαίνουσας ούτε μέλος του ... ούτε μέλος της Ομάδας Έργου – Εμπειρογνώμονα, με τουλάχιστον 10ετή εμπειρία ως διδάσκοντα σε πανεπιστημιακά ιδρύματα, ως απαιτείται από το άρθρο 2.2.6.Β) της διακήρυξης.

13.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο άρθρο 2.2.6. Β) της διακήρυξης ορίζεται, ότι «Β) Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να διαθέσει για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης Ομάδα Έργου με την απαιτούμενη τεχνική κατάρτιση και αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία στα γνωστικά αντικείμενα του υπό ανάθεση έργου καταγραφής διαδικασιών, ώστε να φέρει σε πέρας το έργο αποτελεσματικά και αποδοτικά. Με βάση το παραπάνω, ο Υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να διαθέτει το παρακάτω ελάχιστα απαιτούμενο δυναμικό ως Ομάδα Έργου: [...]

• Ένα μέλος της Ομάδας Έργου Οικονομολόγο (μέλος του οικονομικού

επιμελητηρίου), κάτοχο μεταπτυχιακού τίτλου στη Διοίκηση Επιχειρήσεων ή στα Οικονομικά, με 10ετή εμπειρία στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών, με εμπειρία στην υλοποίηση έργων καταγραφής διαδικασιών κατά την τελευταία 3ετία, και με επιθυμητή επαγγελματική πιστοποίηση στην εκπόνηση μελετών Οργάνωσης. • **Ένα μέλος της Ομάδας Έργου – Εμπειρογνώμονα, με τουλάχιστον 10ετή εμπειρία ως διδάσκοντα σε πανεπιστημιακά ιδρύματα και με εμπειρία σε ερευνητικές δραστηριότητες, σε γνωστικά αντικείμενα Θετικών επιστημών ή Οικονομίας ή Πληροφορικής, σε Πανεπιστημιακό Ίδρυμα της Ελλάδος ή της αλλοδαπής...». Εν προκειμένω, στην Ομάδα Έργου της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνονται: (α) ο οικονομολόγος, ... , με πτυχίο από το ... , μέλος του ... και με μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών στην ... (βλ. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», όπου εμπεριέχεται το αρχείο «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ.pdf» σελ. 16-24), και (β) ο ... , με πτυχίο ... και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών στο αντικείμενο ... – Πιθανότητες και διδακτορικό τίτλο σπουδών στο αντικείμενο ... -... , ο οποίος διαθέτει 30 έτη περίπου επαγγελματική εμπειρία και άνω των 20 ετών (22 έτη) ως διδασκων σε Ανώτατο Πανεπιστημιακό Ίδρυμα. Συγκεκριμένα, από το βιογραφικό του ως άνω προσώπου προκύπτει, ότι αυτός από το 2001 έως σήμερα διδάσκει στο ... και επιπλέον δίδαξε στο ... κατά τα ακαδημαϊκά έτη 2010 έως 2019 (10 έτη). Επιπλέον, το εν λόγω μέλος της Ομάδας Έργου έχει εμπειρία σε Έργα Εκπαίδευσης Προσωπικού σε Πανεπιστημιακά Ιδρύματα, ως συνεργάτης της ... , όπως φαίνεται στο βιογραφικό του. (βλ. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», όπου εμπεριέχεται το αρχείο «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ.pdf» σελ. 25-39). Εν όψει των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.**

14.Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τα κατατεθέντα από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικά ISO, δεν τεκμηριώνεται η πιστοποίηση της επιχείρησης (AQS ltd), είτε κατά το ISO 9001:2015 είτε κατά ISO 22301:2019 είτε κατά κάποιο ισοδύναμο σε

ισχύ, στο πεδίο εφαρμογής «Υπηρεσίες Καταγραφής Διαδικασιών ή Υπηρεσίες Εσωτερικού Ελέγχου».

15. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας απαιτείται να εξασφαλίζουν την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και να διαθέτουν οργανωμένο σύστημα διαχείρισης Ποιότητας σε πεδίο/α εφαρμογής σχετικά με το αντικείμενο του έργου, δηλαδή των Συμβουλευτικών Υπηρεσιών Οργάνωσης/ή Υποστήριξης Δημοσίων Οργανισμών, της Υποστήριξης ή Υλοποίησης Συγχρηματοδοτούμενων Προγραμμάτων, και της Καταγραφής Διαδικασιών ή Εσωτερικού Ελέγχου). Συγκεκριμένα, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν πιστοποίηση ISO 9001:2015 και ISO 22301:2019 ή ισοδύναμο σε ισχύ που να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα πεδία εφαρμογής: • Συμβουλευτικές Υπηρεσίες Οργάνωσης/ή Υποστήριξης Δημοσίων Οργανισμών • Υπηρεσίες Υποστήριξης ή Υλοποίησης Συγχρηματοδοτούμενων Προγραμμάτων και • **Υπηρεσίες Καταγραφής Διαδικασιών ή Υπηρεσίες Εσωτερικού Ελέγχου** Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη...». Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει, ότι αυτή κατέθεσε πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 και ISO 22301:2019, τα οποία καλύπτουν το επίμαχο πεδίο εφαρμογής, ήτοι «Υπηρεσίες Καταγραφής Διαδικασιών» (βλ. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», όπου εμπεριέχεται το αρχείο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO.pdf»). Τούτο, διότι στα κατατεθειμένα επίμαχα ISO αναφέρονται οι υπηρεσίες Ανασχεδιασμού αλλά και Συστημάτων Ποιότητας, που, ως πεδίο εφαρμογής, υπερκαλύπτουν την απλή καταγραφή των Διαδικασιών. Πιο αναλυτικά, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, όταν υλοποιείται Ανασχεδιασμός Διαδικασιών ή Σχεδιασμός ενός Συστήματος Ποιότητας, εκ των πραγμάτων, ο Ανασχεδιασμός αυτός εκκινεί με την καταγραφή των υφιστάμενων Διαδικασιών. Εν όψει αυτών, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

16. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν υπάρχουν για τα μέλη της Ομάδας Έργου της παρεμβαίνουσας (με εξαίρεση τον ...) βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή προϋπηρεσίας, ούτε πρωτόκολλα παραλαβής από τον φορέα ανάθεσης ή τιμολόγια παροχής υπηρεσιών ούτε άλλα σχετικά έγγραφα τεκμηρίωσης (π.χ. ΦΕΚ, έγγραφα ΓΕΜΗ κλπ), κατά παράβαση του άρ. 2.2.9.2 Β.4 της διακήρυξης.

17. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο άρθρο 2.2.9.2.Β.4 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: **«Β.4...Για την απόδειξη των απαιτήσεων του ελάχιστου στελεχιακού δυναμικού του άρθρου 2.2.6. της παρούσας ο οικονομικός φορέας απαιτείται να υποβάλει πίνακα στελεχών. Ο ανωτέρω πίνακας θα συνοδεύεται από: - Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα συνοδευόμενα από Υπεύθυνη Δήλωση κάθε στελέχους περί ακρίβειας των στοιχείων του βιογραφικού σημειώματος τους - Τίτλους σπουδών - Την έναρξη άδειας ασκήσεως επαγγέλματος, για την απόδειξη των ετών εμπειρίας, αν απαιτείται - Ως στοιχεία τεκμηρίωσης για την ελάχιστα απαιτούμενη εμπειρία υποβάλλονται βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή προϋπηρεσίας, ή πρωτόκολλα παραλαβής από τον φορέα ανάθεσης, ή τιμολόγια παροχής υπηρεσιών συνοδευόμενα ή άλλα σχετικά έγγραφα τεκμηρίωσης (π.χ. ΦΕΚ, έγγραφα ΓΕΜΗ κλπ) - Δηλώσεις συνεργασίας των εξωτερικών συνεργατών υπό την μορφή Υπεύθυνης Δήλωσης».** Εν προκειμένω, στην Ομάδα Έργου της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνονται τα εξής πρόσωπα: ..., ..., ..., ..., ..., ...και ... (βλ. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», όπου εμπεριέχεται το αρχείο «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ.pdf». Όμως, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ενώ στην Ομάδα Έργου περιλαμβάνονται ο ... και η ... (βλ. αρχείο «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ.pdf», σελ. 16 και 69 αντίστοιχα), δεν προσκομίστηκαν στοιχεία της τεκμηρίωσης εμπειρίας για τα πρόσωπα αυτά, όπως απαιτείτο κατ' άρ. 2.2.9.2.Β.4 (**«Ως στοιχεία τεκμηρίωσης για την ελάχιστα απαιτούμενη εμπειρία υποβάλλονται βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή προϋπηρεσίας, ή πρωτόκολλα**

παραλαβής από τον φορέα ανάθεσης, ή τιμολόγια παροχής υπηρεσιών συνοδευόμενα ή άλλα σχετικά έγγραφα τεκμηρίωσης (π.χ. ΦΕΚ, έγγραφα ΓΕΜΗ κλπ).). Πιο αναλυτικά, στο αρχείο «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΕΠΙΤΥΧΟΥΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ», που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της αλλά και επικαλέσθηκε με την παρέμβασή της («επισυναπτόμενο 5», ως αναφέρει στην παρέμβαση), δεν υπάρχουν τα απαιτούμενα από την διακήρυξη στοιχεία τεκμηρίωσης εμπειρίας για τους ... και ... Ενώ, αντιθέτως, υπάρχουν στοιχεία τεκμηρίωσης εμπειρίας για τους ..., ..., ..., ... και ... (βλ. ενδεικτικά, σελ. 1,2, 3, 17 και 24 του «επισυναπτόμενου 5»). Σημειωτέον, ότι η παρεμβαίνουσα, στην παρέμβασή της, επικαλείται γενικώς (σελ. 9 παρέμβασης), ότι «για όλα τα μέλη που συγκροτούν την προτεινόμενη, στην κατατεθείσα προσφορά μας καθώς και στα δικαιολογητικά κατακύρωσης , Ομάδα Έργου της Εταιρείας μας, έχουν συμπεριληφθεί στα Βιογραφικά Σημειώματα, Τίτλοι Σπουδών, Πιστοποιήσεις και Βεβαιώσεις Επιτυχούς Υλοποίησης, που τεκμηριώνουν την κάλυψη της απαίτησης για κάθε μέλος της Ομάδας. (επισυνάπτονται Βεβαιώσεις Επιτυχούς Υλοποίησης Έργων με συμμετοχή των μελών της Ομάδας Έργου – επισυναπτόμενο 5)», χωρίς όμως να παραπέμπει σε συγκεκριμένες σελίδες του συνημμένου, όπου να γίνεται αναφορά των προσώπων, ... και ... , αναφορά, η οποία, ως προανεφέρθη, δεν υπάρχει για τα πρόσωπα αυτά. Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

18. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Όμως, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως όλως αόριστος. Μάλιστα, η προσφεύγουσα δεν παραθέτει αναλυτικούς υπολογισμούς ούτε ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς. Εν όψει αυτών, ο έκτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

19.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την ανέδειξε οριστική ανάδοχο.

Αριθμός Απόφασης: 1374 /2023

20.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 4 Οκτωβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ