

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 15 Σεπτεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Μέλος, Σωτηρία Σταματοπούλου Αναπληρωματικό Μέλος, λόγω κωλύματος του τακτικού Μέλους.

Για να εξετάσει την από 10.07.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1042/10.07.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Π...ΕΠΕ (... ΕΠΕ)» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στον ..., επί των οδών ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ένωσης εταιριών «D...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που αποτελείται από: 1) την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «D.. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (δ.τ. «...»), που εδρεύει στο ..., επί της ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 2) την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «B...» (δ.τ. «...»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../28.06.2023 απόφαση του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής και το εγκριθέν με αυτήν υπ' αρ. .../14.06.2023 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμών, καθώς και κάθε άλλη, συναφής με την ανωτέρω, πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής ή των οργάνων αυτής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη αυτών, ακόμα κι αν δεν αναφέρεται ρητώς στην προδικαστική προσφυγή, να διαταχθεί η επανάληψη του σταδίου αποσφράγισης και αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

Προσφοράς και η εκ νέου, ορθά αιτιολογημένη, βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων υποψηφίων αναδόχων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 2.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε με την υπ' αρ. πρωτ. .../21.11.2022 και αρ. .../2022 Διακήρυξη ανοικτό ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό με αντικείμενο την «ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΜΗ ΑΥΤΟΜΑΤΟΠΟΙΗΜΕΝΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΜΕ ΤΟΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ GDPR (GENERAL DATA PROTECTION REGULATION)» με προϋπολογισμό 400.000,00» € πλέον του ΦΠΑ 24% και κριτήριο ανάθεσης, κατ' άρ. 2.3 αυτής, την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 23.11.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

29.06.2023, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 10.07.2023, εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η δέκατη ημέρα της οικείας προθεσμίας συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή), με κοινοποίηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Απαραδέκτως η προσφεύγουσα βάλλει αυτοτελώς κατά του περιεχόμενου στην προσβαλλόμενη υπ' αρ. .../14.06.2023 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμών και εγκριθέντος με την απόφαση αυτή, καθώς, ως γνωμοδοτικού χαρακτήρα, στερείται εκτελεστότητας. Η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό που έγινε δεκτή, βαθμολογήθηκε με συνολική βαθμολογία 103,85, ερχόμενη τρίτη στη σειρά, μετά την παρεμβαίνουσα, που έλαβε 118,20 και μετά την εταιρία Ε..., που έλαβε 107,00 βαθμούς. Μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης, προβάλλοντας λόγους που αφορούν στην ελλιπή και ασαφή αιτιολογία αυτής, καθώς και στην διαδικασία για την έκδοσή της, κατά της συγκρότησης και της σύστασης της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων που συνεπικούρησε την Επιτροπή Διαγωνισμών στο έργο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ως επίσης και κατά της αποδοθείσας βαθμολογίας για τα κριτήρια Β1, Β2, Β3, Β4 και Β5 στην προσφορά της ίδιας, καθώς και της παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή, στις 11.07.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1677/2023 τελική Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης.

7. Επειδή, στις 13.07.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α704/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και ανεστάλη η διαγωνιστική διαδικασία, έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

8. Επειδή, στις 20.07.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις υπ' αρ. πρωτ. .../20.07.2023 απόψεις της. Απορριπτέος καθίσταται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που προβάλλει με το υπόμνημά της ότι οι απόψεις αυτές παρίστανται μη νομίμως εκδοθείσες και ότι αυτές πρέπει να μη ληφθούν υπόψη, διότι δεν προκύπτει πως, για τη σύνταξη και υπογραφή τους συστάθηκε κάποια αρμόδια γνωμοδοτική Επιτροπή, αλλά, φέρουν απλώς την υπογραφή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Προμηθειών της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και αυτήν του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Υποστήριξης Ψηφιακής Διακυβέρνησης, δύο προσώπων που δεν έχουν αποφασιστική αρμοδιότητα στο πλαίσιο διενέργειας του εν θέματι διαγωνισμού. Τούτο διότι, ουδόλως από το κανονιστικό πλαίσιο εξέτασης προδικαστικών προσφυγών προβλέπεται ότι οι απόψεις υποχρεωτικά, και δη, επί ποινή απαραδέκτου αυτών, πρέπει να υπογράφονται από το αποφαινόμενο όργανο της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής, ήτοι, εν προκειμένω, το Διοικητικό Συμβούλιο.

9. Επειδή, στις 21.07.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθώς η προσφορά της έγινε αποδεκτή και κατετάγη πρώτη στη σειρά βαθμολόγησης, κατά της βαθμολογίας της οποίας, μεταξύ άλλων, βάλλει η προσφεύγουσα.

10. Επειδή, στις 25.07.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό υπόμνημά της.

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε ομόφωνα α) η αποδοχή των υπ' αρ. .../10-3-2023 και .../14-6-2023 πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμών, καθώς επίσης και του από 7/6/2023 πρακτικού της ομάδας εμπειρογνωμόνων προς την Επιτροπή Διαγωνισμών της Διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής, που αφορούν στην αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής αξιολόγησης, β) η αποδοχή των τεχνικών προσφορών που έχουν κατατεθεί στον διαγωνισμό και γ) μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας κατ' αρ. 3 παρ. 3.1.2 εδ. α και 3.4 της

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

Διακήρυξης, η Επιτροπή Διαγωνισμών της Διοίκησης να προβεί στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

12. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώδικου πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 «...2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87, περί κοστολόγησης του κύκλου ζωής, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. ... 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. ...». Στο άρ. 221 «Όργανα διενέργειας διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων - Εξουσιοδοτική διάταξη» του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα (γνωμοδοτικά όργανα) έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστικής διαδικασίας, με διαπραγμάτευση της διαδικασίας, με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους, ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν, όπου απαιτείται, για τα θέματα που ανακύπτουν, ιδίως για την παράταση του συμβατικού χρόνου, άλλες τροποποιήσεις της σύμβασης και

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

την έκπτωση του αναδόχου και η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της προϊσταμένης αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης. 2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη (συμπεριλαμβανομένης της βαθμολόγησης) μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων (π.χ. βαθμολόγησης). Η γνώμη (π.χ. επί της βαθμολόγησης) του οργάνου είναι η πρόταση που συγκεντρώνει την πλειοψηφία των παρόντων. Δεν επιτρέπεται η γνώμη των οργάνων αυτών να προκύπτει από το μέσο όρο των προτάσεων. 3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή. Η ύπαρξη οργάνων σε ετήσια βάση δεν αποκλείει τη συγκρότηση οργάνου συγκεκριμένης/ων σύμβασης ή συμβάσεων. Εφόσον τα όργανα συγκροτούνται σε ετήσια βάση, οι διαδικασίες σύναψης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων που δεν έχουν ολοκληρωθεί εντός του έτους, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από το ίδιο όργανο. Στην περίπτωση της διενέργειας συγκεντρωτικών αγορών από ΚΑΑ, τα αντίστοιχα γνωμοδοτικά όργανα συγκροτούνται με απόφασή τους. Με τις αποφάσεις της παρούσας δύνανται να συγκροτούνται κατά περίπτωση και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης. Σε περιπτώσεις σύναψης ή εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων δύναται η αναθέτουσα αρχή να ορίζει ως μέλος των ανωτέρω γνωμοδοτικών οργάνων, των επιτροπών ή των ομάδων εργασίας έναν εξωτερικό εξειδικευμένο επιστήμονα, που διαθέτει τις απαιτούμενες ειδικές γνώσεις για την εκπλήρωση των προβλέψεων της παρ. 1. Οι αποφάσεις συγκρότησης των γνωμοδοτικών οργάνων κοινοποιούνται στα μέλη αυτών και τους φορείς από τους οποίους αυτά προέρχονται. Μέχρι τη λειτουργία του Μη.Π.Υ.Δη.Συ. του άρθρου 344, το άρθρο 26 του ν. 4024/2011 (Α' 226) δεν εφαρμόζεται κατά τον ορισμό των μελών των επιτροπών που ασκούν καθήκοντα είτε κατά την ανάθεση είτε κατά την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων. 4. Με την απόφαση της παραγράφου 3 εξειδικεύονται οι αρμοδιότητες, ο αριθμός και οι ιδιότητες των μελών, η λειτουργία των οργάνων

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

(επιτροπών κ.λπ.), καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα σχετικά με τα ανωτέρω..... 11. Στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, πέραν των οριζόμενων στην παρ. 1, ισχύουν και τα ακόλουθα: ...

ε) Τα γνωμοδοτικά όργανα της παρούσας παραγράφου συγκροτούνται από υπαλλήλους που υπηρετούν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας στον φορέα που διενεργεί τον διαγωνισμό ή σε άλλο φορέα του δημοσίου τομέα και λειτουργούν σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις περί συλλογικών οργάνων. ...».

Σύμφωνα με το άρ. 2.3 «Κριτήρια Ανάθεσης» της Διακήρυξης «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ποιότητα εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων : α/α Κριτήριο - Βαθμολογία(Bi) Αξιολογούνται Βαρύτητα (σι) B1 Κατανόηση περιβάλλοντος και ειδικών απαιτήσεων Η κατανόηση των ειδικών απαιτήσεων του πλαισίου (context), η στοχευμένη προσέγγιση στις ιδιαιτερότητες και η αναγνώριση – ανάλυση των ειδικών θεμάτων (κίνδυνοι, κρίσιμοι παράγοντες) που σχετίζονται με το συγκεκριμένο έργο. 20% B2 Μεθοδολογία υλοποίησης Το επίπεδο ανάλυσης εργασιών και παραδοτέων, η σαφήνεια, επάρκεια -πληρότητα και η ορθολογικότητα των σχετικών περιγραφών. Η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος . Οι χρησιμοποιούμενες μεθοδολογίες. 30% B3 Επίπεδο προσφερόμενων υπηρεσιών Η προσφορά ανώτερων υπηρεσιών (ποιοτικά μέσω υπερκάλυψης προδιαγραφών ή ποσοτικά) ή πρόσθετων παραδοτέων εκ των ελάχιστα ζητούμενων που κρίνεται ότι συμβάλουν στην επίτευξη των στόχων του έργου. 17% B4 Οργάνωση διοίκησης Η κατανομή ρόλων – αρμοδιοτήτων και ο τρόπος οργάνωσης και επιμερισμού καθηκόντων, η κατανομή προσφερομένου ανθρωποχρόνου (ανά στέλεχος ή ρόλο) σε ενότητες εργασιών / παραδοτέα, το σκεπτικό και η ρεαλιστικότητα αυτής. Η καταλληλότητα/εκτιμώμενη αποτελεσματικότητα και επάρκεια των διαδικασιών επικοινωνίας που περιλαμβάνονται στην προσφερόμενη λύση υλοποίησης, με τα αρμόδια εμπλεκόμενα τμήματα/Μονάδες και στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά και με τους υπόλοιπους φορείς που εμπλέκονται στην υλοποίηση/εκτέλεση του Έργου. 23% B5 Διασφάλιση ποιότητας Η εκτίμηση της αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου συστήματος ελέγχου ποιότητας και η εξειδίκευση των

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

μέτρων για το παρόν έργο. 10% 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Βαθμολόγηση Τεχνικών Προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $B = \sigma_1 * B_1 + \sigma_2 * B_2 + \dots + \sigma_n * B_n$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν /παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την αιτιολογημένη απόρριψη της προσφοράς . Η τελική αξιολόγηση και κατάταξη των προσφορών θα γίνει με βάση τον ακόλουθο τύπο: $L_i = 80 * (B_i / B_{max}) + 20 * (K_{min} / K_i)$ όπου : B_{max} : η συνολική βαθμολογία που έλαβε η καλύτερη Τεχνική Προσφορά . B_i : η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς i . K_{min} : Το συνολικό κόστος της Προσφοράς με τη μικρότερη τιμή, χωρίς ΦΠΑ . K_i : Το συνολικό κόστος της Προσφοράς i , χωρίς ΦΠΑ . L_i : Τελική βαθμολογία της Προσφοράς i , η οποία στρογγυλοποιείται σε 2 δεκαδικά ψηφία . Πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής είναι η προσφορά με το μεγαλύτερο L_i .» Στο άρ. 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κείμενων διατάξεων. ... α)... β) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνονται σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στον

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

ν.4412/2016 και τους όρους της παρούσας. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, της βαθμολόγησης των αποδεκτών τεχνικών προσφορών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της ανωτέρω απόφασης, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.4 της παρούσας.....».

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσβαλλόμενη είναι ελλιπώς και πλημμελώς αιτιολογημένη. Ειδικότερα, ισχυρίζεται πως, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρ. 3.1.2 της Διακήρυξης, 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, 5 του ΦΕΚ Β' 642333/2453/09.06.2021 ΚΥΑ και 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔ, ενώ η Επιτροπή Διαγωνισμών της Αναθέτουσας Αρχής καλείτο, κατ' αποκλειστική αρμοδιότητα, να διεκπεραιώσει, μεταξύ άλλων, το έργο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, εν προκειμένω, η Επιτροπή Διαγωνισμών δεν προέβη σε αξιολόγηση ή λεκτική αποτύπωση της συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων υποψηφίων αναδόχων, και δεν προκύπτει από κανένα σημείο του πρακτικού της (.../14.06.2023) για ποιο λόγο κατέληξε σε υπερβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς των λοιπών διαγωνιζόμενων εταιριών, ήτοι, τόσο της παρεμβαίνουσας, όσο και της εταιρίας με την επωνυμία «Ε...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» έναντι της προσφοράς της (προσφεύγουσας). Περαιτέρω, υποστηρίζει πως, αυτό που προκύπτει είναι

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

ότι το έργο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών ανέλαβε εξ ολοκλήρου, και κατά κατάφωρη παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης, η Επιτροπή Εμπειρογνωμόνων, τη νομιμότητα της οποίας (της Επιτροπής Εμπειρογνωμόνων) και του πορίσματος αυτής ούτως ή άλλως αμφισβητεί, η οποία, παρανόμως, υποκατέστησε την Επιτροπή Διαγωνισμών της Αναθέτουσας Αρχής στην αποκλειστική της κατ' άρ. 221 του Ν. 4412/2016 αρμοδιότητα. Εν συνεχεία, αναφέρει πως η Επιτροπή Διαγωνισμών αρκέστηκε στην αξιολόγηση όχι των ίδιων των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, ως όφειλε, αλλά στην αξιολόγηση των εισηγήσεων της Επιτροπής Εμπειρογνωμόνων, αναφέροντας ότι η κρίση της ουδεμία συνάφεια έχει με τα κριτήρια αξιολόγησης που όφειλε να εξετάσει, ουδόλως σχετίζεται με την αξιολόγηση των ίδιων των τεχνικών προσφορών και, σε κάθε περίπτωση, ανάγεται σε όλως ασαφή, αδιευκρίνιστα και αδιαφανή κριτήρια, όπως εν προκειμένω μια παντελώς αυθαίρετη κρίση για το πληρέστερο της επιστημονικής ανάλυσης του εμπειρογνώμονα – εισηγητή. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως η Επιτροπή Διαγωνισμών παρίσταται να επέλεξε την εισήγηση των Π. Μ. και Ι.Κ., επειδή, κάνοντας μια απλή και στείρα αντιγραφή αυτούσιας της εισήγησης των 2 εκ των 3 μελών της Επιτροπής Εμπειρογνωμόνων, ήτοι των ανωτέρω εμπειρογνωμόνων, και αναφέροντας απλώς, γενικώς, αορίστως και ασαφώς ότι «...συμφωνεί η Επιτροπή Διαγωνισμών με την ανάλυση, αξιολόγηση και βαθμολόγηση των 2 εκ των τριών μελών της Ομάδας Εμπειρογνωμόνων, καθώς έχουν με πληρέστερη επιστημονική ανάλυση, αιτιολογήσει την συγκεκριμένη βαθμολόγηση», χωρίς να αιτιολογεί πλήρως, ειδικώς και νομίμως τον λόγο της συμφωνίας με τα συγκεκριμένα 2 μέλη της Επιτροπής Εμπειρογνωμόνων καθώς και τον λόγο διαφωνίας της με την εισήγηση του έτερου, και πλέον σχετικού με την υπό ανάθεση υπηρεσία, μέλους της Επιτροπής Εμπειρογνωμόνων, Κ. Ρ. . Περαιτέρω, υποστηρίζει πως στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης δεν αποτυπώνεται αιτιολογία ή λεκτική αποτύπωση συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων και πως δεν μνημονεύεται καν η τελική συνολική βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. Τουναντίον, η προσβαλλόμενη αρκείται σε απλή, ασαφή και παντελώς αόριστη «αποδοχή»

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

τόσο του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμών όσο και του πρακτικού της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων. Ακόμη, υποστηρίζει πως η ασάφεια της διατύπωσης της προσβαλλόμενης καθίσταται εναργέστερη, από το γεγονός ότι αναφέρεται σε αποδοχή του πρακτικού της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων, πλην όμως, το πρακτικό αυτό δεν συντάχθηκε για την ίδια, δεν λειτουργεί ως γνωμοδότηση προς το Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής αλλά ως εισήγηση – υποστήριξη της Επιτροπής Διαγωνισμών και το πρακτικό της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων δεν κατατείνει σε μια συγκεκριμένη, κοινώς αποδεκτή από όλα τα μέλη της εν λόγω επιτροπής, εισήγηση, αλλά σε δύο διαφορετικές εισηγήσεις με διαφορετικές τελικές συνολικές βαθμολογήσεις, με αποτέλεσμα να παρίσταται όλως ασαφές και αδιευκρίνιστο ποια εισήγηση τελικά αποδέχεται το Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής, δια της προσβαλλόμενης με την παρούσα υπ' αρ. ...28.06.2023 απόφασής του, καθώς και ο λόγος που την αποδέχεται. Επί του λόγου αυτού, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμών ορίστηκε με τις αποφάσεις υπ' αρ .../06.12.2022, σε συνέχεια της υπ' αρ. .../24-6-2022, με ετήσια διάρκεια, βάσει του άρθρου 221 του Ν. 4412/2016, αποτελούμενη από στελέχη της με ευρύ και διαφορετικό γνωστικό αντικείμενο αλλά και διαφοροποιημένο επαγγελματικό αντικείμενο και πως η ανάθεση σε ομάδα Αξιολογητών επικουρική στην Επιτροπή Διαγωνισμών είναι μια διαδικασία που ακολουθεί η Επιτροπή Διαγωνισμών, λαμβάνοντας σοβαρά υπόψη το πόρισμα των μελών της, ως έχει πράξει σε πλείστες παρόμοιες διαδικασίες, αναφέρει δε ότι το πόρισμα της ομάδας αξιολογητών είναι πολύ σημαντικό για την Επιτροπή Διαγωνισμών που ανέθεσε να την συνεπικουρήσουν στο έργο της και πως οι απόψεις των εξειδικευμένων αξιολογητών έχουν βαρύνουσα σημασία για την Επιτροπή Διαγωνισμών, λόγω και της μη επαρκούς γνώσης του συγκεκριμένου αντικείμενου. Περαιτέρω, αναφέρει πως απευθύνθηκε σε εξωτερικούς της Υπηρεσίας επιστήμονες εγνωσμένου κύρους και με υψηλή εμπειρία διαγωνιστικών διαδικασιών του Δημοσίου τομέα με παρόμοιο αντικείμενο, να συνεπικουρήσουν το νεοσυσταθέν τμήμα Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων εντός της ΔΥΠΑ. Ακόμη, αναφέρει πως η Επιτροπή Διαγωνισμών οφείλει, στο ανατεθειμένο από το ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής ετήσιας βάσης

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

έργο της, τη γνωμοδοτική της συνδρομή και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων και, όπου δεν δύναται να το παράσχει, διότι δεν υφίσταται επάρκεια τεχνικής γνώσης, να αναθέτει την συνεπικούρηση από εξειδικευμένα άτομα στα σχετικά αντικείμενα. Εν συνεχεία, αναφέρει πως η Επιτροπή Διαγωνισμών έκρινε την συνάφεια του πορίσματος των αξιολογητών με τα κριτήρια αξιολόγησης, μελέτησε το σκεπτικό των προτάσεων όλων των αξιολογητών, έλεγξε με εμβρίθεια το σκεπτικό και τις αξιολογήσεις αυτών και παρατήρησε ότι, σε μια ομάδα κριτηρίων, υπήρξε ασυμφωνία στην βαθμολόγηση, αναφέρει δε ότι βασικό κριτήριο λήψης απόφασης και οδηγός της Επιτροπής ήταν η πληρέστερη, τεκμηριωμένη, συναφής και με εμβρίθεια αποτύπωση των απόψεων των αξιολογητών επί των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφορών. Ακολούθως, αναφέρει πως οι δύο (2) αξιολογητές- Καθηγητές Παν/μιου Πειραιώς στις περιπτώσεις των διαφοροποιημένων απόψεων από τον τρίτο αξιολογητή, έχουν παραθέσει μια στιβαρή, αναλυτική, σαφή, συγκριτική και με εξαιρετική εμβάθυνση ανάλυση, σε σχέση με τις απόψεις του τρίτου μέλους. Ειδικότερα, αναφέρει πως, για το κριτήριο Β4- Οργάνωση Διοίκησης, από τη διαφοροποιημένη βαθμολογία των μελών (105 οι 2 αξιολογητές- Καθηγητές και 110 του τρίτου μέλους) και, κατόπιν μελέτης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και των αιτιάσεων των μελών, η Επιτροπή Διαγωνισμών βαθμολόγησε με 105 την προσφορά της προσφεύγουσας, διότι φέρει υπερκάλυψη των απαιτήσεων, αλλά κατά τι λιγότερο από τις έτερες δύο τεχνικές προσφορές, που έλαβαν 110, που επίσης υπερκάλυπταν τις απαιτήσεις, αλλά για την παρεμβαίνουσα εκτιμήθηκε ότι παρατέθηκαν ενδεικτικές ενέργειες επικοινωνίας, υπό συγκεκριμένες περιστάσεις, με τη χρήση (ενδεικτικών) εντύπων και συσκέψεων και για τον φορέα Ε...ότι προσδιορίζει τις διαδικασίες συντονισμού της Ομάδας Έργου, το πλαίσιο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή και τους λοιπούς εμπλεκόμενους φορείς, τα υποστηρικτικά εργαλεία και μέσα του Συστήματος Επικοινωνίας. Επιπλέον, αναφέρει πως και οι δύο προσφέρουν περισσότερους ανθρωπομήνες από την προσφεύγουσα και πως ουσιαστικά, η Επιτροπή Διαγωνισμών έκρινε επιστημονικά ορθότερη την άποψη των δύο μελών που τεκμηρίωσαν πλήρως τις απόψεις τους και όχι του τρίτου μέλους.

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

Περαιτέρω, υποστηρίζει πως έλαβε χώρα πλήρης αποτύπωση αιτιολογίας και με συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και παρέχεται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού η αιτιολογημένη βαθμολόγηση του εκάστου κριτηρίου, καθώς και του τελικού πίνακα βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Ακόμη, αναφέρει πως το γεγονός ότι οι ομόφωνες απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμών συμπίπτουν με τις απόψεις της πλειοψηφίας (δύο εκ των τριών) μελών της ομάδας αξιολογητών στα κριτήρια στα οποία υφίστανται βαθμολογικές διαφοροποιήσεις των αξιολογητών, δεν θέτει σε αμφισβήτηση την άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμών το ότι μελέτησε, έκρινε και βαθμολόγησε το σύνολο των δεδομένων που διέθετε. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι είναι νομικά αβάσιμος, διότι την αιτιολογία της προσβαλλόμενης αποτελούν ακριβώς τα ενσωματωμένα στο κείμενό της πρακτικά της ανωτέρω Επιτροπής και της ανωτέρω Ομάδας Εμπειρογνομώνων, τα οποία, σε κάθε περίπτωση, αποτελούν και τμήμα του φακέλου της οικείας διοικητικής πράξης (17 παρ. 2 Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας), επιπλέον, αναφέρει ότι το από 8.6.2023 πρακτικό αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού ήταν ομόφωνο (τάχθηκε υπέρ της αποδοχής της πλειοψηφήσασας γνώμης των 2 εκ των 3 εμπειρογνομώνων της Ομάδας Εμπειρογνομώνων) και συνεπώς δεν απαιτείτο ιδιαίτερη αιτιολογία για την αποδοχή του, αφού το ΔΣ της ΔΥΠΑ δεν απεξέκλινε ούτε από την γνωμοδότηση των πρακτικών .../10.3.2023 και ...14.6.2023 της Επιτροπής Διαγωνισμού, ούτε από την πλειοψηφήσασα γνώμη των από 8.6.2023 πρακτικού της Ομάδας Εμπειρογνομώνων. Περαιτέρω, αναφέρει πως μια εισήγηση προέκυψε κατά πλειοψηφία, και διατυπώθηκε και μειοψηφούσα γνώμη, δεν σημαίνει ότι το συλλογικό όργανο – Ομάδα Εμπειρογνομώνων υπέβαλε με το από 8.6.2023 πρακτικό του δύο αντιφατικές εισηγήσεις, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα, αλλά ότι η Ομάδα Εμπειρογνομώνων υπέβαλε μία εισήγηση (κατά πλειοψηφία ληφθείσα) την οποία αποδέχθηκε και η Επιτροπή Διαγωνισμού και το ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι δεν όφειλε η Επιτροπή Διαγωνισμού ή το ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής να εξηγήσει ποια από τις δήθεν 2 εισηγήσεις της Ομάδας Εμπειρογνομώνων επιλέγει, διότι η εισήγηση του από 8.6.2023

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

πρακτικού της εν λόγω Ομάδας ήταν μία ήτοι η πλειοψηφήσασα γνώμη των 2 εμπειρογνομόνων (μόνο η τυχόν αποδοχή της μειοψηφούσα γνώμης θα έχρηζε αιτιολογίας όπως προκύπτει από το άρθρο 20 παρ. 2 εδαφ. β του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας).

15. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η από την Αναθέτουσα Αρχή επιλογή δύο εκ των εμπειρογνομόνων παρίσταται σε κάθε περίπτωση παντελώς εσφαλμένη και μη προσήκουσα, τούτο διότι, οι Π. Μ. (Πρόεδρος της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων) και Ι. Κ. (Μέλος της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων) συνιστούν μεν, αναμφίβολα, πρόσωπα υψηλής πανεπιστημιακής κατάρτισης, όντες Καθηγητές του Πανεπιστημίου Πειραιώς, πλην όμως, η επιστημονική τους εξειδίκευση ουδόλως φαίνεται να σχετίζεται με το αντικείμενο του διαγωνισμού ή τα ειδικότερα χαρακτηριστικά της προκηρυσσόμενης υπηρεσίας, ειδικότερα ο μεν πρώτος (Πρόεδρος της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων) συμμετείχε στην ως άνω Επιτροπή ως «Καθηγητής του Τμήματος Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων του Πανεπιστημίου Πειραιώς», ο δε δεύτερος (Μέλος της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων) ως «Επίκουρος Καθηγητής του Τμήματος Τουριστικών Σπουδών του Πανεπιστημίου Πειραιώς», δηλαδή, υποστηρίζει ότι δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι παρέχουν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία στον τομέα της υλοποίησης δράσεων συμμόρφωσης αυτοματοποιημένων και μη αυτοματοποιημένων διαδικασιών με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό για την Προστασία Προσωπικών Δεδομένων (General Data Protection Regulation), σε καμία δε περίπτωση σε βαθμό που, οι εν λόγω εμπειρογνώμονες, να είναι σε θέση να αξιολογήσουν τις μεθόδους, τεχνικές και εργαλεία που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά φορέων με πολυετή παρουσία και πείρα στο συγκεκριμένο αντικείμενο. Περαιτέρω, αναφέρει ότι οι ως άνω εμπειρογνώμονες δεν επελέγησαν από κανένα Μητρώο Εμπειρογνομόνων ή το Μητρώο Πιστοποιημένων Υπαλλήλων Δημοσίων Συμβάσεων του αρ. 344 του ν. 4412/2016 «Κατάρτιση και πιστοποίηση προσωπικού αναθετουσών αρχών/αναθετόντων φορέων», αλλά, κατόπιν της από 06.04.2023 απόφασης του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, φαίνεται ότι προέβησαν σε από κοινού,

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

και όχι κατά μόνας, αξιολόγηση και βαθμολόγηση των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών, με αποτέλεσμα να διαμορφώσουν αυτομάτως την πλειοψηφούσα γνώμη της τριμελούς Επιτροπής, σε αντίθεση με το έτερο μέλος της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων, Κ. Ρ. , ο οποίος συμμετείχε υπό την ιδιότητα του «Προϊσταμένου του Αυτοτελούς Τμήματος Υποστήριξης του Υπευθύνου Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων» της Αναθέτουσας Αρχής, ιδιότητα, δηλαδή, απόλυτα συναφή με το αντικείμενο της προκηρυσσόμενης υπηρεσίας, το οποίο αγνοήθηκε πλήρως από την Επιτροπή Διαγωνισμού, καίτοι η τελευταία ουδόλως υποχρεούτο να ακολουθήσει την πλειοψηφική γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ακόμη, αναφέρει πως η σύσταση της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων, για τον εν θέματι διαγωνισμό, δεν ερείδεται στην κείμενη νομοθεσία, υποστηρίζει δε ότι στο άρ. 221 του ν. 4412/2016 προβλέπεται, μεταξύ άλλων, η ανάθεση του έργου του ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των προσφερόντων ή υποψηφίων (αρ. 221 § 1 περ. α' και γ') αποκλειστικά σε γνωμοδοτικά όργανα, ήτοι όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα (αρ. 221 § 1). Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, λαμβανομένων υπόψη των σχετικών με την διαφαινόμενη παρανομία της σύστασης αλλά και της συγκρότησης της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων, εγείρεται το ζήτημα της παραβίασης από μέρους της Αναθέτουσας Αρχής των αρχών που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, και συγκεκριμένα αυτών της διαφάνειας, της ισότιμης μεταχείρισης των υποψηφίων αναδόχων καθώς και της τήρησης των προβλεπόμενων διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα και λόγω παρανομίας στην διαδικασία έκδοσής της. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως η Επιτροπή Διαγωνισμών απεφάνθη ότι δεν ήταν δυνατόν να ληφθούν αποφάσεις επί τεχνικών ζητημάτων αυτής της μορφής που ήταν πολύ ειδικά, παραθέτει δε το άρ. 108, παρ. 3 του Ν. 4412/2016. Ακολούθως, αναφέρει τις παραμέτρους που έλαβε υπόψη της για τη συγκρότηση της ομάδας αξιολογητών και πως ο ισχυρισμός της περί της νομιμότητας της σύστασης της ομάδας αξιολογητών αλλά και ότι οι συμμετέχοντες δεν παρέχουν εξειδικευμένη γνώση είναι αστήρικτος, διότι στηρίζεται μόνο στα διδάγματα

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

της κοινής πείρας, χωρίς να έχει αναλυθεί το γνωσιακό και εμπειρικό περιβάλλον του κάθε επιστήμονα- καθηγητή της ομάδας αξιολογητών. Ακόμη, αναφέρει πως οι εξειδικευμένοι επιστήμονες που στελέχωσαν την ομάδα αξιολογητών δεν αποτελούσαν μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμών, λειτούργησαν ανεξάρτητα και μέσα στο πλαίσιο των οδηγιών αυτής, καθώς τους παρασχέθηκαν οι απαιτούμενες διευκρινίσεις, τα απαραίτητα αρχεία τεχνικών προσφορών, η Διακήρυξη και οι σχετικές προθεσμίες. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού αναφέρει πως η κρίση περί καταλληλότητας και επιστημονικής συνάφειας και εμπειρίας των εμπειρογνώμωνων είναι τεχνική – ουσιαστική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, που δεν ελέγχεται ακυρωτικά στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής και μάλιστα παρεμπιπτόντως και πως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έπρεπε οι εμπειρογνώμονες να επιλεγθούν από το Μητρώο του άρθρο 344 του ν. 4412/2016 είναι νομικά αβάσιμος, διότι, πέραν του ότι το εν λόγω Μητρώο του άρ. 344 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 δεν έχει τεθεί μέχρι σήμερα σε λειτουργία, καθώς ουδέποτε εκδόθηκε το προβλεπόμενο στη διάταξη αυτή προεδρικό διάταγμα, σε κάθε περίπτωση, στο Μητρώο αυτό εγγράφεται το πιστοποιημένο προσωπικό που είναι επιφορτισμένο με καθήκοντα σχετικά με την προπαρασκευή, σύναψη και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και διαθέτει την απαιτούμενη κατάρτιση, εμπειρία και εξειδίκευση κατά την παρ. 1 του άρ. 344 και όχι οι εμπειρογνώμονες (δεν είναι μητρώο εμπειρογνώμωνων) και το Μητρώο αφορά στους υπαλλήλους των αναθετουσών αρχών και όχι εξωτερικούς εμπειρογνώμονες κατά την παρ. 4 του ίδιου άρθρου. Ακολούθως, ισχυρίζεται ότι η αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής να συστήνει ομάδες εμπειρογνώμωνων προκύπτει ευθέως από το άρ. 221 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και δεν απαιτείται, αλλά ούτε και αρκεί, να προβλέπεται ή να επαναλαμβάνεται μέσα στο κείμενο της Διακήρυξης .../2022.

16. Επειδή, επί των πρώτου και δεύτερου λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή αποτυγχάνει να απαντήσει στο ότι δεν τηρήθηκαν οι διαδικασίες που προβλέπει ο Ν. 4412/2016 αλλά και η ίδια η Διακήρυξη, για την αξιολόγηση των προσφορών και πως η «Επιτροπή

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

Εμπειρογνωμόνων», που μετατράπηκε/μετονομάστηκε σε «Ομάδα Εμπειρογνωμόνων» και, εσχάτως, δια των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, σε «Ομάδα Αξιολογητών», α) δεν παρίσταται, τουλάχιστον ως προς δύο εκ των μελών της, επιστημονικώς εξειδικευμένη και καταρτισμένη στο αντικείμενο της διακήρυξης και β) δεν συστάθηκε κατά τα ρητώς οριζόμενα στο αρ. 221 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι ούτε στην ίδια την Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι σαφές τι ήταν και πώς ακριβώς λειτούργησε ή έπρεπε να λειτουργήσει η λεγόμενη αυτή «Ομάδα», η οποία, σε κάθε περίπτωση, έχει συσταθεί κατά παράβαση του άρ. 221 παρ. 3 και 4 του Ν. 4412/2016 και πως, ούτε από το ίδιο το έγγραφο ορισμού των «Εμπειρογνωμόνων - Εισηγητών», ήτοι την με αριθμ. πρωτ. .../06.04.2023 απόφαση του διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, προκύπτει η σύσταση κάποιας «Ομάδας» ή ενός «συλλογικού οργάνου», πολλώ δε μάλλον δεν προκύπτει η συγκεκριμένη νομοθετική διάταξη, δυνάμει της οποίας αυτή συστήνεται, ούτε προκύπτει ο τρόπος λειτουργίας αυτής. Ακόμη, αναφέρει πως, σε αντίθεση με όσα αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή περί δήθεν επικουρικής δράσης της «Ομάδας» αυτής, εξ' αρχής σκοπός σύστασης της ήταν η συνολική και τελική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, δηλαδή η υποκατάσταση της Επιτροπής Διαγωνισμών στο αποκλειστικής αρμοδιότητας έργο της, που δεν να χαρακτηριστεί «αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων». Περαιτέρω, αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αντιφάσκει γιατί, ενώ στην σελ. 19 παρ. πρώτη αυτών, τοποθετεί ως νομοθετική βάση σύστασης της «Ομάδας Αξιολογητών» το αρ. 221 §3 του Ν. 4412/2016, στη σελ. 20 παρ. τέταρτη δηλώνει ότι η «Ομάδα» αυτή δεν συνιστά επιτροπή του αρ. 221 του Ν. 4412/2016. Επιπλέον, αναφέρει πως, η Αναθέτουσα Αρχή απέτυχε να υποδείξει έστω και ένα αντικειμενικό κριτήριο που να τεκμηριώνει την επιστημονική καταλληλότητα των ως άνω προσώπων και πως εξαντλείται σε παντελώς αόριστες αναφορές στην επαγγελματική τους εμπειρία και τεχνική γνώση, στοιχεία τα οποία, σε κάθε περίπτωση δεν είναι αντικειμενικώς εξακριβώσιμα, διερωτάται, επίσης, γιατί, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή παρουσιάζεται, τουλάχιστον δια των απόψεών της, να έχει πλήρη τεχνική και επιστημονική ικανότητα στην αξιολόγηση εξειδικευμένων ζητημάτων και

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

διαφορών μεταξύ των προσφορών των συμμετεχόντων, διατείνεται α) ότι είχε ανάγκη την σύσταση «Ομάδας Αξιολογητών», των οποίων μάλιστα το πόρισμα κρίνει ως «πολύ σημαντικό» και β) ότι «δεν υφίσταται τεχνογνωσία εντός της Αναθέτουσας Αρχής επί του συγκεκριμένου θέματος της διακήρυξης». Ακόμη, υποστηρίζει ότι από κανένα στοιχείο της Διακήρυξης ή του νόμου δεν προκύπτει κάποιος «επιπρόσθετος ρόλος» της Επιτροπής Διαγωνισμών ως γνωμοδοτικού οργάνου να αξιολογεί την κρίση άλλου γνωμοδοτικού οργάνου.

17. Επειδή, επί του πρώτου και δεύτερου λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Για την ενίσχυση και έμπρακτη κατοχύρωση της αρχής της διαφάνειας, ο νομοθέτης, μεταξύ άλλων, με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρ. 221 του Ν. 4412/2016, προσδιόρισε ειδικώς και αναλυτικώς τις αρμοδιότητες που «ιδίως» απολαμβάνουν τα αποκαλούμενα «γνωμοδοτικά όργανα» των διαγωνιστικών διαδικασιών, δηλαδή, τα όργανα που γνωμοδοτούν για κάθε ζήτημα της διαγωνιστικής διαδικασίας προς τα αποφαινόμενα όργανα, ενώ, με τις διατάξεις των υπόλοιπων παραγράφων, όρισε τις διαδικασίες συγκροτήσεώς τους, καθώς και τις ιδιότητες και τον τρόπο επιλογής των μελών τους. Οι αρμοδιότητες των εν λόγω οργάνων, οι οποίες εκτείνονται χρονικώς από την έναρξη των διαγωνιστικών διαδικασιών έως και το στάδιο εκτελέσεως των ανατεθεισών συμβάσεων, περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, την αρμοδιότητα τυπικού και ουσιαστικού ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών (περ. α', β' και γ'), την αρμοδιότητα της εισήγησης για την απόρριψη των προσφορών και την κατακύρωση των αποτελεσμάτων (περ. ε') και για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης (περ. στ'). Όσον, δε, αφορά στη συγκρότηση και τη σύνθεση των γνωμοδοτικών οργάνων, και προς κατοχύρωση της αρχής της διαφάνειας, ο νομοθέτης θέσπισε τις διατάξεις του άρθρου 221 του ν. 4412/2016 με βάση δύο βασικές αρχές. Πρώτον, οι αναθέτουσες αρχές δεν έχουν την ευχέρεια να επιλέγουν οι ίδιες τα μέλη των εν λόγω γνωμοδοτικών οργάνων. Τα πρόσωπα που στελεχώνουν τα γνωμοδοτικά όργανα των διαγωνισμών ορίζονται μόνο κατόπιν κληρώσεως μεταξύ, όσον αφορά ειδικώς στις δημόσιες συμβάσεις έργων, των προσώπων που περιλαμβάνονται σε

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

ειδικώς τηρούμενα Μητρώα και προέρχονται από συγκεκριμένους δημόσιους ή επαγγελματικούς φορείς (τέσσερις τεχνικοί υπάλληλοι κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, σε επίπεδο Περιφερειακής Ενότητας με βάση την έδρα της αναθέτουσας αρχής, έναν εκπρόσωπο των ΟΤΑ, έναν εκπρόσωπο του ΤΕΕ και έναν εκπρόσωπο των εργοληπτικών οργανώσεων). Δεύτερον, τα μέλη των γνωμοδοτικών επιτροπών πρέπει να είναι ικανά να αντιμετωπίσουν κάθε τεχνικό ή επιστημονικό ζήτημα που ανακύπτει κατά τη διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργου και συγκεκριμένα, όσον αφορά ειδικώς τους τεχνικούς υπαλλήλους σε επίπεδο Περιφερειακής Ενότητας, να διαθέτουν «εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες εργασιών» (γεγονός που τεκμαίρεται όσον αφορά τον εκπρόσωπο του ΤΕΕ και τον εκπρόσωπο των εργοληπτικών οργανώσεων). Ενόψει τούτων συνάγεται, ότι ούτε οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να περιστέλλουν, με πράξεις ή παραλείψεις τους, τις αποκλειστικώς καθορισθείσες στον νόμο αρμοδιότητες των τακτικών γνωμοδοτικών οργάνων (δηλαδή των οργάνων που έχουν συγκροτηθεί με βάση τις ανωτέρω διατάξεις του άρ. 221, με μέλη ορισθέντα κατόπιν κληρώσεως από τα ειδικά προβλεπόμενα μητρώα και προερχόμενα από συγκεκριμένους δημόσιους και επαγγελματικούς φορείς) ούτε τα γνωμοδοτικά όργανα δύνανται να εκχωρούν τις ορισθείσες από τον νόμο αρμοδιότητές τους ή να παραλείπουν την άσκησή τους υποκαθιστάμενα από έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας. Κάτι τέτοιο, όχι μόνο θα συνιστούσε ευθεία παράβαση των διατάξεων αναγκαστικού δικαίου του άρ. 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, αλλά και θα επέφερε πλήγμα στην αρχή της διαφάνειας, η οποία συγκαταλέγεται μεταξύ των θεμελιωδών αρχών του Ενωσιακού δικαίου ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Συνεπώς, οι αρμοδιότητες της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η οποία συνιστά το αποκλειστικό γνωμοδοτικό όργανο της διαγωνιστικής διαδικασίας, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από τις διατάξεις της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, δεν μπορούν να παρακαμφθούν ούτε να παραλειφθούν, ακόμη και αν κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας οι αναθέτουσες αρχές συγκροτήσουν, με βάση τη διάταξη της παρ. 3 του άρ. 221, νομίμως έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που ανακύπτουν. Τούτο δε, διότι, στην περίπτωση αυτή δεν υφίσταται ειδική περί του αντιθέτου διάταξη, ορίζουσα, δηλαδή, ότι οι εν λόγω έκτακτες ομάδες εργασίας ή ειδικές επιτροπές αναλαμβάνουν, καθ' υποκατάσταση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, τις γνωμοδοτικές αρμοδιότητες της τελευταίας, εισηγούμενες αποκλειστικώς μόνο αυτές προς το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής. Πάντως, όπως προκύπτει από την όλη οικονομία και το σκοπό των διατάξεων του άρ. 221 του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενων υπό το φως της αρχής της διαφάνειας, την οποία ρητώς κατοχυρώνει το άρ. 18 παρ. της Οδηγίας 2014/24 και ο εθνικός νομοθέτης με το ταυτόριθμο άρθρο του Ν. 4412/2016, η συγκρότηση των προβλεπόμενων στο άρ. 221 παρ. 3 έκτακτων επιτροπών ή ομάδων εργασίας “για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης” πρέπει να συντελείται εξίσου με όρους διαφάνειας, προκειμένου να μην υπονομεύεται η εν λόγω αρχή. Τούτο σημαίνει ότι η συγκρότηση αυτών των “έκτακτων επιτροπών” ή “ομάδων εργασίας” πρέπει να αιτιολογείται και να τεκμηριώνεται ειδικώς από την αναθέτουσα αρχή, κατόπιν υποχρεωτικής λήψεως γνωμοδοτήσεως από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και μόνο για την αντιμετώπιση όλως απρόβλεπτων ζητημάτων που ανακύπτουν κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, ως προς τα οποία η Επιτροπή του Διαγωνισμού αδυνατεί να αντεπεξέλθει (βλ. ΣτΕ 199/2021, σκ. 14).

18. Επειδή, όπως στην αμέσως προηγούμενη σκέψη εκτέθηκε, έχει κριθεί ότι η συγκρότηση της «ομάδας εργασίας» απαιτείται να αιτιολογείται και να τεκμηριώνεται ειδικώς από την αναθέτουσα αρχή, κατόπιν υποχρεωτικής λήψεως γνωμοδοτήσεως από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και μόνο για την αντιμετώπιση όλως απρόβλεπτων ζητημάτων που ανακύπτουν κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, ως προς τα οποία αυτή (η Επιτροπή του Διαγωνισμού) αδυνατεί να αντεπεξέλθει. Εν προκειμένω, ουδόλως προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή αιτιολόγησε ειδικώς τη σύσταση της Ομάδας Εμπειρογνομόνων, ούτε ότι προηγήθηκε ειδική προς τούτο γνωμοδότηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Εξάλλου, μόνη η αναφορά στην υπ' αρ. .../10.03.2023 απόφαση της Επιτροπής που ελήφθη επί του θέματος «*Αποσφράγιση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και*

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής των οικονομικών φορέων, όσον αφορά τον ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό...» ότι αποφασίζει, μεταξύ άλλων, «B) Την παραπομπή των τεχνικών προσφορών σε Ομάδα Εμπειρογνωμόνων που θα συσταθεί ειδικά για τον σκοπό της εξέτασης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων (παρ. 2.3)» δεν δύναται να θεωρηθεί ότι αποτελεί την απαιτούμενη, κατά τα ανωτέρω, προηγούμενη γνωμοδότηση, καθώς δεν αναφέρονται οι ειδικότεροι λόγοι παραπομπής στην Ομάδα Εμπειρογνωμόνων. Συναφώς, ούτε από τα έγγραφα που αναγράφεται ότι ελήφθησαν υπόψη για την έκδοση της υπ' αρ. .../06.04.2023 απόφασης του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία ορίστηκαν οι παραπάνω εμπειρογνώμονες, προκύπτει ότι προηγήθηκε σχετική γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός, γιατί η διαδικασία πάσχει, δεδομένου ότι δεν προηγήθηκε σχετική γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και δεν αιτιολογήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή η σύσταση της Ομάδας Εμπειρογνωμόνων, συνεπώς, η προσβαλλόμενη καθίσταται ακυρωτέα για τον λόγο αυτό. Περαιτέρω, και προς αποφυγή τυχόν αναπομπής της υπόθεσης, σε περίπτωση που κριθεί αντιθέτως από το αρμόδιο Δικαστήριο, επί τυχόν ασκηθιζόμενου ενδίκου βοηθήματος, εξετάζονται και οι λοιποί λόγοι της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

19. Επειδή, στην προσβαλλόμενη, αναφέρεται ότι το Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής αποφασίζει ομόφωνα, μεταξύ άλλων, «1. Την αποδοχή των αρ. .../10-3-2023 και .../14-6-2023 πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμών καθώς επίσης και του από 7/6/2023 πρακτικού της ομάδας εμπειρογνωμόνων προς την Επιτροπή Διαγωνισμών της Διοίκησης της Δ.ΥΠ.Α., που αφορούν στην αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής αξιολόγησης.». Στο δε ως άνω υπ' αρ. .../14.06.2023 πρακτικό αναφέρεται ότι «...η Επιτροπή Διαγωνισμών, εξέτασε το από 08/06/2023 πρακτικό αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών της Ομάδας Εμπειρογνωμόνων στην Επιτροπή Διαγωνισμών της ΔΥΠΑ (που ορίστηκε με την υπ' αρθ. .../6-4-2023, απόφαση του Διοικητή ΔΥΠΑ), των κάτωθι συμμετεχόντων οικονομικών φορέων: ... και αφού έλαβε υπόψη της, τις

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

αρχικές παρατηρήσεις και απόψεις των μελών της ομάδας Εμπειρογνωμόνων στην Επιτροπή Διαγωνισμών της Διοίκησης της ΔΥΠΑ, που την συνεπικουρούσε επί των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων, στην συνεδρίαση της και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, καθώς και της μελέτης επί του συνόλου του σκεπτικού των απόψεων των μελών της ομάδας εμπειρογνωμόνων, σκέφτηκε ως κάτωθι:...». Εν συνεχεία, αναφέρεται σε αρκετά επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών των οικονομικών φορέων, μεταξύ άλλων, ότι «...συνεπώς η Επιτροπή Διαγωνισμών, συμφωνεί με την ανάλυση, την αξιολόγηση και την βαθμολόγηση των 2 εκ των τριών μελών της Ομάδας Εμπειρογνωμόνων, καθώς έχουν με πληρέστερη επιστημονική ανάλυση, αιτιολογήσει την συγκεκριμένη βαθμολόγηση». Από την αντιπαραβολή των παρατεθέντων στο από 08.06.2023 πρακτικό της ανωτέρω Επιτροπής Εμπειρογνωμόνων- Εισηγητών με το περιεχόμενο του ανωτέρω πρακτικού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, προκύπτει ότι περιλαμβάνει ταυτόσημες κρίσεις επί των προσφορών των διαγωνιζομένων. Όπως, δε, προκύπτει από την υπ' αρ. πρωτ. .../06.04.2023 απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα "Ορισμός Εμπειρογνωμόνων – Εισηγητών στην Επιτροπή Προμηθειών", ορίστηκαν «ως Εμπειρογνώμονες – Εισηγητές στην Επιτροπή Προμηθειών, για τον ανοικτό ηλεκτρονικό διεθνή Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου του έργου "Υλοποίηση δράσεων συμμόρφωσης των αυτοματοποιημένων και μη αυτοματοποιημένων διαδικασιών της Δημόσιας Υπηρεσίας Απασχόλησης με τον Ευρωπαϊκό Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων GDPR", τους εξής: 1. Μ. Π. , Καθηγητή του Τμήματος Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων του Πανεπιστημίου Πειραιώς, ως Πρόεδρο, 2. Κ. Ι. , Επίκουρο Καθηγητή του Τμήματος Τουριστικών Σπουδών του Πανεπιστημίου Πειραιώς, ως μέλος, 3. Ρ. Κ., Προϊστάμενο του Αυτοτελούς Τμήματος Υποστήριξης του Υπεύθυνου Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, ως μέλος, προκειμένου να προβούν στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων.». Η προσφεύγουσα αβάσιμα υποστηρίζει πως «Η Επιτροπή Διαγωνισμών, λοιπόν, αρκέστηκε στην αξιολόγηση όχι των ίδιων των τεχνικών

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, ως όφειλε, αλλά στην αξιολόγηση των εισηγήσεων της Επιτροπής Εμπειρογνομώνων», δοθέντος ότι, από τα αναφερόμενα στο εγκριθέν πρακτικό, προκύπτει απλώς ότι η κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού συμπίπτει με την κρίση της Ομάδας Εμπειρογνομώνων, ειδικότερα δε με την άποψη των δύο εκ των μελών αυτής. Ωστόσο, η παραπάνω ταύτιση απόψεων δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι προσβάλλει καθ' οιονδήποτε τρόπο την εγκυρότητα της προσβαλλόμενης, καθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη πρωτογενώς σε αξιολόγηση των προσφορών, αδιάφορο δε είναι το γεγονός ότι η κρίση της ταυτίστηκε με την Ομάδα Εμπειρογνομώνων που συστάθηκε προς υποβοήθηση αυτής. Ομοίως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι *«η Επιτροπή Διαγωνισμών δεν προέβη σε καμία αξιολόγηση ή λεκτική αποτύπωση της συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων υποψήφιων αναδόχων, και δεν προκύπτει από κανένα σημείο του πρακτικού της (.../14.06.2023) για ποιο λόγο κατέληξε σε υπερβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών...»*, καθώς στην προσβαλλόμενη περιλαμβάνεται πλήρης λεκτική αποτύπωση της αξιολόγησης και της αντίστοιχης βαθμολογίας που αποδόθηκε στις προσφορές των συμμετεχόντων. Συναφώς, η Επιτροπή Διαγωνισμού και όχι η Ομάδα Εμπειρογνομώνων εξέφερε κρίση, όπως τούτο προκύπτει από τη σελίδα 9 του οικείου πρακτικού που ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη, όπου ρητά αναφέρεται ότι *«Η Επιτροπή Διαγωνισμών, αφού έλαβε υπόψη:... Αποφασίζει ομόφωνα...»*, ήτοι, δεν προκύπτει η υποκατάσταση της εν λόγω επιτροπής από την Ομάδα Εμπειρογνομώνων, όπως εσφαλμένα η προσφεύγουσα υπολαμβάνει με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της. Βάσιμα δε η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι το γεγονός πως ταυτίζονται οι απόψεις της Επιτροπής με την άποψη των δύο εκ των μελών της Ομάδας Εμπειρογνομώνων δεν θέτει σε αμφισβήτηση την άποψη της Επιτροπής ότι μελέτησε, έκρινε και βαθμολόγησε το σύνολο των δεδομένων που διέθετε, ως προς τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων. Περαιτέρω, προκύπτει σαφής, ειδική και επαρκής αιτιολογία των αποδοθεισών αξιολογήσεων και βαθμολογιών εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατ' άρ. 17, παρ. 2 του

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

ΚΔΔ, καθώς καταγράφηκαν με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία), έγινε, δε, μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηP...υν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Επομένως, ο πρώτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος. Με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της σύστασης της Ομάδας Εμπειρογνωμόνων, αναφέρει δε ότι *«η από την Αναθέτουσα Αρχή επιλογή δύο εκ των εμπειρογνωμόνων παρίσταται σε κάθε περίπτωση παντελώς εσφαλμένη και μη προσήκουσα»*. Ωστόσο, εν προκειμένω, απαραδέκτως βάλλει κατά της σύστασης της εν λόγω Ομάδας Εμπειρογνωμόνων, προβάλλοντας λόγους ως προς την επιστημονική τους κατάρτιση και το αντικείμενο απασχόλησης, δοθέντος ότι ερείδεται επί υποθετικής και αόριστης βάσης, αναφέροντας ότι *«ουδόλως φαίνεται να σχετίζεται με το αντικείμενο του διαγωνισμού ή τα ειδικότερα χαρακτηριστικά της προκηρυσσόμενης υπηρεσίας»*, χωρίς, ωστόσο, να προβάλει ειδικότερους και ορισμένους ισχυρισμούς που να αφορούν στην ελλιπή γνώση των δύο εκ των εμπειρογνωμόνων. Συναφώς, αβάσιμα υποστηρίζει πως η εν λόγω Ομάδα Εμπειρογνωμόνων *«έχει συσταθεί κατά παράβαση του άρθρου 221 παρ. 3 και 4 του ν. 4412/2016»* και πως *«ουδόλως προκύπτει ο τρόπος λειτουργίας αυτής»*, διότι, στην υπ' αρ. πρωτ. .../06.04.2023 απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρεται ότι οι εκεί παρατιθέμενοι ορίστηκαν ως Εμπειρογνώμονες – Εισηγητές στην Επιτροπή Προμηθειών του επίμαχου διαγωνισμού για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, περιλαμβάνει, δε, τα ελάχιστα στοιχεία, όπως στο άρ. 221, παρ. 4 του Ν. 4412/2016 ορίζονται. Συναφώς, παρόλο που στην παραπάνω απόφαση αναφέρεται ότι οι ανωτέρω ορίστηκαν *«προκειμένου να προβούν στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων»*, εντούτοις, από την προσβαλλόμενη προκύπτει ότι αυτοί δεν υποκατέστησαν το γνωμοδοτικό όργανο, ήτοι την Επιτροπή Διαγωνισμού, όπως η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει, αλλά

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

συνεπικούρησαν αυτήν, κατά την ενάσκηση της αρμοδιότητάς της, ήτοι της αξιολόγησης των προσφορών των οικονομικών φορέων.

20. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως είναι παράνομη και εσφαλμένη η αξιολόγηση / βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της καθώς και η υπερβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συνυποψηφίων της. Ως προς το κριτήριο B1, όπου αξιολογείται η συνολική αντίληψη του υποψηφίου για το έργο, οι σκοποί και οι στόχοι του, η κατανόηση των ειδικών απαιτήσεων του πλαισίου (context) καθώς και η αναγνώριση/ανάλυση ειδικών θεμάτων (κρίσιμοι, παράγοντες επιτυχίας) του έργου και προτάσεις αντιμετώπισης αυτών, αναφέρει πως εσφαλμένα έλαβε την δεύτερη χαμηλότερη βαθμολογία για το εν λόγω κριτήριο, ήτοι 105, διότι στην τεχνική προσφορά της γίνεται ιδιαίτερη μνεία στις ιδιαίτερες απαιτήσεις του έργου (context) και συγκεκριμένα στην απαίτηση για σύνταξη προτάσεων βελτίωσης / απλούστευσης των διαδικασιών της Αναθέτουσας Αρχής, ειδικότερα γίνεται αναφορά στους δεκαέξι (16) παράγοντες που θα αναλυθούν και θα επεξεργαστούν κατά το σχεδιασμό των προτεινόμενων βελτιωμένων / απλουστευμένων διαδικασιών που θα προταθούν στην Αναθέτουσα Αρχή και πως αυτή μνημονεύεται από τον εισηγητή-μέλος της Επιτροπής Εμπειρογνωμόνων P..., ο οποίος στο κριτήριο B1 την βαθμολόγησε με 120, έναντι της βαθμολογίας της προσβαλλόμενης, ήτοι 105. Επιπλέον, αναφέρει πως στις σελ. 30 και 31 της τεχνικής προσφοράς της περιλαμβάνει την αναλυτική παράθεση δώδεκα (12) κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας για την επιτυχή υλοποίηση του έργου, συνοδευόμενη από τα αντίστοιχα μέτρα που προτείνεται να ληφθούν και πως η απλή αναφορά στο κείμενο αιτιολόγησης της βαθμολογίας της αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου B1 ότι «Τέλος παρατίθενται κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας για την υλοποίηση του έργου...» ουδόλως αντικατοπτρίζει το βάθος, την ειδικότητα, την πληρότητα και την σαφήνεια της αποτύπωσης των 12 κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας, που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της, με αποτέλεσμα να απέχει πολύ από μια γενικόλογη παράθεση κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας που αναφέρεται στην αιτιολόγηση. Ακόμη, αναφέρει πως στις σελ. 32 έως 34 της

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

τεχνικής προσφοράς της περιλαμβάνεται η αποτύπωση δέκα (10) διακριτών και συγκεκριμένων παραγόντων κινδύνου για την επιτυχή υλοποίηση του Έργου μαζί με i) προτεινόμενα προληπτικά μέτρα διαχείρισης και ii) προτεινόμενα μέτρα αντιμετώπισης (στην περίπτωση που επέλθει ο κίνδυνος) και πως, παρά την στοχευμένη παράθεση, όχι μόνο των κινδύνων, αλλά και των ενεργειών διαχείρισης, όλως παρανόμως και εσφαλμένως και σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στην Διακήρυξη για την αξιολόγηση του εν λόγω κριτηρίου, στο κείμενο αιτιολόγησης της βαθμολογίας της τεχνικής της προσφοράς, αναφορικά με το κριτήριο B1, δεν γίνεται σχετική αναφορά, πράγμα που καταδεικνύει ότι η προσβαλλόμενη, είτε το αγνόησε τελείως, είτε, όλως εσφαλμένως, δεν το συμπεριέλαβε στην τελική της αξιολόγηση – βαθμολόγηση της προσφοράς της, καίτοι, και εξ αυτού του παράγοντα αξιολόγησης του κριτηρίου B1, η τεχνική της προσφορά, έπρεπε να βαθμολογηθεί πολύ παραπάνω από 105. Συνεπώς, υποστηρίζει πως η τεχνική της προσφορά ως προς την πλήρωση των απαιτήσεων που θέτει το κριτήριο B1 έπρεπε να βαθμολογηθεί πολύ παραπάνω από 105 και σίγουρα πολύ παραπάνω από την βαθμολογία της παρεμβαίνουσας η οποία έλαβε 25 βαθμούς παραπάνω από εμάς χωρίς αυτή η μεγάλη διαφορά των 20 βαθμών να δικαιολογείται επαρκώς και σε κανένα σημείο συγκριτικά προς την δική της προσφορά κατά παραβίαση της Διακήρυξης και της νομοθεσίας. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως η Επιτροπή Διαγωνισμών συνέκρινε τις βαθμολογίες των αξιολογητών, τα σχόλιά τους στο πρακτικό, τις τεχνικές προσφορές των υποψηφίων και κατέληξε να αποδώσει ως τελική βαθμολογία 125 στην παρεμβαίνουσα και 105 στην προσφεύγουσα, διότι η προσφεύγουσα, αναφέρει μεν τους κρίσιμους παράγοντες και τις βελτιώσεις, ,αλλά συνοπτικότερα της παρεμβαίνουσας, αναφέρει δε ότι η βαθμολόγηση του τρίτου αξιολογητή πάσχει βαθμολογικής συνέπειας, αναφέρεται δε σε απλή παράθεση σχολίων, ενώ βαθμολογεί με 110 την παρεμβαίνουσα, ενώ τα σχόλιά του είναι σχεδόν ίδια με των λοιπών δύο αξιολογητών. Περαιτέρω, αναφέρει πως η προσφεύγουσα είτε στηρίζεται στη βαθμολόγηση του μέλους P... της ομάδας αξιολογητών, είτε σε επιχειρήματα που πάσχουν, λόγω ελλιπούς ή / και πλημμελούς μελέτης της τεχνικής

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά και εκτιμήσεων περί της εμπειρίας της, αναφέρει δε ότι η βαθμολόγηση έχει δικαιολογηθεί και όσον αφορά στη σχετική υπερκάλυψη απαιτήσεων της προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά και τη σημαντική υπερκάλυψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει δε ότι οι επιπρόσθετοι 20 βαθμοί εδράζονται στις αναλυτικές παρουσιάσεις κινδύνων και εξειδικευμένων πακέτων επίλυσης ανάλυσης προβλημάτων, εξαιρετικής ανάλυσης του περιβάλλοντος της Αναθέτουσας Αρχής και των πληροφοριακών υποδομών της, καθώς και της μοναδικής ανάλυσης του εξωτερικού περιβάλλοντος αλλά και του θεσμικού πλαισίου. Η παρεμβαίνουσα ως προς το κριτήριο B1, υποστηρίζει πως έλαβε 125 βαθμούς στο Κριτήριο B1, ήτοι 20 βαθμούς περισσότερους από την προσφεύγουσα, κατά τα αντίστοιχα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και της Ομάδας Εμπειρογνομώνων, δεδομένου ότι περιγράφονται αναλυτικά (σελ. 42 – 70 τεχνικής προσφοράς της) τα πληροφοριακά συστήματα της Υπηρεσίας που σχετίζονται με το αντικείμενο του παρόντος έργου (όπως σαφώς αναφέρεται στο τεύχος της διακήρυξης) καθώς και αποτυπώνονται και αξιολογείται το σύνολο των χαρακτηριστικών τους, αποτυπώνεται το σύνολο των ενεργειών (σελ. 71 – 73 τεχνικής προσφοράς της) που κρίνεται σκόπιμο να προβεί η Υπηρεσία για τη συμμόρφωση της με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων με συγκεκριμένα μέτρα (όπως Μέτρα Σχετικά με τη Νόμιμη Βάση Επεξεργασίας, Μέτρα Σχετικά με τα Δικαιώματα των Υποκείμενων, Μέτρα Σχετικά με τις Συμβάσεις, Μέτρα Σχετικά με τις Πολιτικές και Διαδικασίες Ασφάλειας και Προστασίας Δεδομένων, Μέτρα Σχετικά με την Εποπτεία και Έλεγχος Εφαρμογής του Κανονισμού, Μέτρα Σχετικά με τις Γνωστοποιήσεις στην Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, Τεχνικά Μέτρα κ.α.), αποτυπώνεται αναλυτικά (σελ. 99 – 142 τεχνικής προσφοράς της) το υφιστάμενο ρυθμιστικό πλαίσιο σχετικά με την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που σχετίζεται με το αντικείμενο του παρόντος έργου, καθώς και του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (GDPR). Επιπλέον, αναφέρεται το σύνολο των οντοτήτων και του θεσμικού πλαισίου για την εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (GDPR) στην Ευρωπαϊκή Ένωση, αναφέρεται το εξωτερικό περιβάλλον

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

δραστηριοποίησης της Υπηρεσίας (σελ. 37 – 39 τεχνικής προσφοράς της), ήτοι οι εμπλεκόμενοι φορείς και οι ωφελούμενοι της λειτουργίας της Υπηρεσίας που σχετίζονται με το αντικείμενο του παρόντος έργου, στο πλαίσιο της διακίνησης και της επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως, αναφορικά με τις ιδιαιτερότητες και την αναγνώριση – ανάλυση των ειδικών θεμάτων (κίνδυνοι, κρίσιμοι παράγοντες) που σχετίζονται με το έργο στις σελίδες 165 – 180 τεχνικής προσφοράς της, τα στοιχεία αυτά αναλύονται και εξειδικεύονται στις κάτωθι ενότητες: • Η μεθοδολογία αναγνώρισης και διαχείρισης κινδύνων που υιοθετείται • Κρίσιμα στοιχεία – Κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας του Έργου • Επισήμανση προβλημάτων και εισήγηση μεθόδων και μέσων αντιμετώπισης των αναγκών του Έργου • Επισήμανση προβλημάτων και εισήγηση μεθόδων και μέσων αντιμετώπισης ως προς το επίπεδο διοίκησης – διαχείρισης του Έργου • Μέτρα Αντιμετώπισης • Αναγνώριση κρίσιμων ζητημάτων ως προς τις ειδικές απαιτήσεις του αντικείμενου του έργου εξειδικεύει και αναλύει τα προβλήματα, τους κινδύνους για το συγκεκριμένο έργο και προτείνει ένα ολοκληρωμένο πακέτο εξειδικευμένων προτάσεων για την επίλυσή τους. Αντίθετα, αναφέρει πως ορθώς και πλήρως αιτιολογημένα βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς στην τεχνική προσφορά της γίνεται απλή παράθεση των πληροφοριακών συστημάτων, όπως αποτυπώνονται στο τεύχος της διακήρυξης του παρόντος έργου, χωρίς καμία πρόσθετη ανάλυση / αναφορά και συνοπτική παράθεση του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (GDPR), χωρίς την προσθήκη κάποιας άλλης ενότητας σχετικής με τις αναλύσεις / αναφορές που αποτυπώθηκαν στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως οι 16 παράγοντες που αναφέρονται στην προσφορά της είναι ευκόλως εννοούμενο για οποιονδήποτε επαγγελματία της Επιχειρησιακής Οργάνωσης – Βελτίωσης Διεργασιών ότι αποτελούν σημαντικά στοιχεία που πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά το στάδιο του ανασχεδιασμού των διαδικασιών που θα προταθούν στην Αναθέτουσα Αρχή, συνεπώς, η ανάλυση και η επεξεργασία τους χρονικά θα συμπίπτει με το συγκεκριμένο στάδιο του έργου, αναφέρει δε ότι στο σημείο αυτό η προσφορά της υπερτερεί σαφώς της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

παρεμβαίνουσας, η οποία δεν κάνει αναφορά σε παρόμοιες μεθοδολογίες. Ακολούθως, υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της περιλαμβάνει παρουσίαση του θεσμικού πλαισίου προσωπικών δεδομένων περιλαμβάνοντας πληροφορίες σε αχρείαστο, εν πολλοίς, βαθμό και πως κάνει αναφορά και σε νομοθετικό πλαίσιο που δεν είναι πλέον σε ισχύ. Ακόμη, υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της περιλαμβάνει παρουσίαση του Εθνικού Σχεδίου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας Ελλάδα 2.0, του Ψηφιακού Μετασχηματισμού 2019 – 2023 – Βίβλου Ψηφιακού Μετασχηματισμού και του Εθνικού Πλαισίου Απλούστευσης Διαδικασιών, που απέχει σημαντικά από το να θεωρηθεί «σε βάθος ανάλυση του εξωτερικού περιβάλλοντος δραστηριοποίησης του φορέα», όπως διατείνεται η Αναθέτουσα Αρχή, και, προφανώς, μια τέτοια παρουσίαση δεν έχει καμία σχέση με το αντικείμενο του έργου και δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη στη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι οι παράγοντες επιτυχίας που αναφέρονται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σαφώς γενικόλογoi και μπορούν να εφαρμοστούν σε κάθε σχετική με την προκηρυσσόμενη υπηρεσία, χωρίς διάκριση, αντίθετα, στη δική της προσφορά αναφέρει πολύ συγκεκριμένους και στοχευμένους παράγοντες. Τα δε ως άνω υποστηρίζει και για την προτεινόμενη λύση της παρεμβαίνουσας ως προς τα πιθανά προβλήματα και κινδύνους του έργου της προσφοράς της. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως, το γεγονός ότι το μέλος της Επιτροπής Ρ... Κ., εκτελεί χρέη Προϊσταμένου του Αυτοτελούς Τμήματος Υποστήριξης του Υπευθύνου Προστασίας Δεδομένων του φορέα φανερώνει ότι εξ αντικειμένου έχει την εξειδίκευση για να κρίνει και να συγκρίνει με ακρίβεια και ορθότητα τις προσφορές των υποψηφίων Αναδόχων και πως, δεν πρόκειται για μία απλή απόρριψη της βαθμολογίας του ενός μέλους, αλλά είναι η απόρριψη του μοναδικού μέλους που είχε, σύμφωνα με τα δεδομένα που προκύπτουν από τα έγγραφα του διαγωνισμού, πληρέστερη γνώση του αντικειμένου, ως νομικός και ως υπεύθυνος Διαχείρισης Προσωπικών Δεδομένων, που είναι ακριβώς το αντικείμενο για το οποίον ζητήθηκαν οι προσφορές. Ως προς το Κριτήριο Β2 «Μεθοδολογία υλοποίησης» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε 125 βαθμούς, ενώ η προσφορά της

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

εσφαλμένα κρίθηκε ότι κάλυψε ακριβώς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αναφορικά με την πλήρωση των απαιτήσεων του εν λόγω κριτηρίου. Ειδικότερα, υποστηρίζει πως η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας παρίσταται καθ' όλα γενικόλογη, διότι, για περίπου 200 σελίδες και συγκεκριμένα από την σελ. 181 έως και την σελ. 362 της τεχνικής της προσφοράς, περιλαμβάνει πλήθος γενικών μεθοδολογιών, πολλές εκ των οποίων δεν έχουν σχέση με το αντικείμενο της προκηρυσσόμενης υπηρεσίας, και για τις οποίες δεν αναφέρεται πουθενά η σύνδεσή τους με αυτή και πως η παράθεση γενικών μεθοδολογιών χωρίς να προκύπτει συγκεκριμένη σύνδεση με το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και την ουσία του δε μπορεί να αποτελεί στοιχείο θετικής εκτίμησης και υπερβαθμολόγησης, κατά 25 μάλιστα μονάδες, της τεχνικής προσφοράς ενός υποψηφίου αναδόχου, πολλώ δε μάλλον όταν τα γενικά στοιχεία δεν συγκεκριμενοποιούνται, ούτε υπάγονται στο πραγματικό της εκάστοτε προσφερόμενης υπηρεσίας, υπό το πρίσμα των ιδιαιτεροτήτων και ιδιαίτερων συνθηκών αυτής. Αναφορικά με την απαίτηση «Συλλογής Πληροφοριών με χρήση αυτοματοποιημένου εργαλείου και συνεντεύξεις», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η πλήρωσή της υπολείπεται σαφώς έναντι της πλήρωσης που παρέχεται μέσω της τεχνικής προσφοράς της ίδιας, διότι δεν περιλαμβάνεται η χρήση εξειδικευμένου εργαλείου ανίχνευσης προσωπικών δεδομένων, σε αντίθεση με την τεχνική μας προσφορά (ενδεικτικά το προτεινόμενο από εμάς εργαλείο ... σελ. 43 – 46 της τεχνικής της προσφοράς). Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η διαφορά στην ποιότητα της προαναφερθείσας δικής της μεθόδου και εργαλείων, από την απλή συλλογή τυποποιημένων ερωτηματολογίων, που περιγράφεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σημαντικότερη ως προς την ποιότητα του τελικού αποτελέσματος. Περαιτέρω, αναφέρει πως, στην μεθοδολογία που περιγράφεται στην τεχνική προσφορά της, εκτός των άλλων, περιλαμβάνεται επιπλέον αρχικός έλεγχος εφαρμογής (audit) του GDPR και αντίστοιχες επιθεωρήσεις κατά τη φάση της υποστήριξης, ως επίσης αναφέρει ως σημαντικό στοιχείο της ποιότητας της προσέγγισης της ίδιας τον σχεδιασμό ενός ενιαίου συστήματος, που θα ενσωματώσει όλα τα υφιστάμενα συστήματα διαδικασιών της Αναθέτουσας Αρχής (π.χ. από ένα

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

υφιστάμενο σύστημα ISO 9001), ώστε να αποφεύγονται διαφορετικά συστήματα οργάνωσης που θα λειτουργούν παράλληλα (ίδετε σελίδες 96 και 97 της τεχνικής της προσφοράς). Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμών κρίνει ότι η παρεμβαίνουσα αναλύει εκτενώς και επαρκώς το αντικείμενο και τις παρεχόμενες υπηρεσίες των δραστηριοτήτων ανά Ενότητα Εργασιών, καταδεικνύοντας με σαφήνεια τον τρόπο με τον οποίο θα παράσχει τις ζητούμενες από τη Διακήρυξη υπηρεσίες, καθώς και τις αλληλεξαρτήσεις τους ανά Ενότητα Εργασιών, περιγράφοντας μια ολιστική προσέγγιση, διάγνωση και εκτέλεση του αντικειμένου του έργου, ικανοποιώντας τις απαιτήσεις που ορίζει η Διακήρυξη, επιπλέον, περιγράφει τον Μηχανισμό διαρκούς υποστήριξης της επιχειρησιακής εφαρμογής του Ευρωπαϊκού Κανονισμού GDPR και παραθέτει αναλυτικά σειρά από βασικές μεθοδολογίες, πέραν των απαιτούμενων ελάχιστων μεθοδολογιών για την εκτέλεση εργασιών του έργου που, τόσο μεμονωμένα, αλλά περισσότερο συνδυαστικά μεταξύ τους, αποτελούν εξαιρετικά σημαντικές μεθοδολογίες για την ολιστική προσέγγιση, διάγνωση και εκτέλεση του αντικειμένου του έργου και, συνεπώς, έλαβε βαθμολογία 125. Ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, αναφέρει ότι τεκμηριώνει μια επαρκή και κατατοπιστική περιγραφή των προσφερόμενων υπηρεσιών και, συνεπώς, έλαβε βαθμολογία 100. Περαιτέρω, αναφέρει πως η προσφεύγουσα επιχειρεί με επιστημονικά λανθασμένο τρόπο να αποδομήσει δύο από τα σημαντικότερα παγκοσμίως εργαλεία (...), στο χώρο της διαχείρισης διαδικασιών και αλλαγών σε μεγάλους οργανισμούς, αναφέρει δε ότι η προσφεύγουσα έχει απλά περιγράψει τη Μεθοδολογία υλοποίησης, σε αντίθεση με την παρεμβαίνουσα που έχει παραθέσει ανάλυση αυτής, δικαιολογώντας την αποδοθείσα βαθμολόγηση. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας στο σημείο (σελ. 152) της προσφοράς της «2. Συλλογή Πληροφοριών με χρήση αυτοματοποιημένου εργαλείου και συνεντεύξεις» αναφέρεται με διεξοδική ανάλυση στη συλλογή από τον Σύμβουλο και μέσω ερωτηματολογίων και με τη διενέργεια συνεντεύξεων δεδομένων, εστιάζοντας σε κρίσιμους παράγοντες, αναφέρει δε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι εμπλουτισμένη και με τη «Μεθοδολογία καταγραφής εμπλεκόμενων και

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

αξιολόγησης των αναγκών τους (Stakeholders Mapping)» (σελ. 233, Κεφ. C.1.7), καθώς και τη «Χαρτογράφηση ροών δεδομένων (Data Mapping)» (σελ. 383-385). Ακόμη, αναφέρει πως στην προσφορά της προσφεύγουσας δεν υφίσταται η περιγραφική δομή με εύληπτο και κατανοητό τρόπο του εργαλείου ..., όπως για το εργαλείο ... που αναφέρεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, που παρέχεται από την ... και είναι ανοικτού κώδικα. Επιπλέον, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει πως η Επιτροπή Διαγωνισμών εκτίμησε στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (σελ. 181-367) τις αναλυτικές περιγραφές της προτεινόμενης μεθοδολογίας και των εργαλείων υποστήριξης, ως ρητά απαιτούνται από τη Διακήρυξη, αναφέρει δε ότι σε αυτήν περιλαμβάνεται (Σελ. 154, 156, 407, 431, 485, 505, 512) η Ενιαία πολιτική για όλα τα πληροφοριακά συστήματα για θέματα ασφάλειας πληροφοριών και προστασίας προσωπικών δεδομένων και η ενιαία πολιτική διαμόρφωση πολιτικής ασφάλειας, σχεδίου ασφάλειας και σχεδίου ανάκαμψης από καταστροφές, σύμφωνα και με τις απαιτήσεις του προτύπου ISO/IEC 9001/27001. Η δε παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως στην προσφορά της περιγράφονται αναλυτικά (σελ. 131 – 362 τεχνικής προσφοράς της) συγκεκριμένες μεθοδολογίες και στοχευμένα εργαλεία που είναι απαραίτητα για την εκτέλεση τόσο των υπηρεσιών που προβλέπονται ανά Ενότητα Εργασιών, όσο και του συνόλου του παρόντος έργου, όπως αποτυπώνονται στην τεχνική της προσφορά και δεν ήταν δυνατόν να μην ληφθούν υπόψη, ειδικότερα

- Μεθοδολογία εφαρμογής σχεδίου συμμόρφωσης με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 2016/679 περί προστασίας προσωπικών δεδομένων για το σύνολο του έργου
- Μεθοδολογία Ελέγχου Πληροφοριακών Συστημάτων, Μεθοδολογία Διαχείρισης Επιχειρησιακών Διαδικασιών, Μεθοδολογία Ανασχεδιασμού Διαδικασιών (Business Process Re-engineering) & Μεθοδολογία Απλούστευσης Διαδικασιών στο πλαίσιο της υλοποίησης της ΕΕ1, που περιλαμβάνει ενδεικτικά τις ακόλουθες υπηρεσίες, σύμφωνα με το Τεύχος Διακήρυξης: ο Έλεγχος Πληροφοριακών Συστημάτων ο Υλοποίηση Τεχνολογικών Μέτρων ο Συναντήσεις Εργασίας με όλες τις διευθύνσεις ο Συλλογή Πληροφοριών με χρήση αυτοματοποιημένου εργαλείου και συνεντεύξεις
- Μεθοδολογία Σχεδιασμού Επιχειρησιακής

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

Συνέχειας και Ανάκαμψης από την Καταστροφή στο πλαίσιο της υλοποίησης της ΕΕ2 • Μεθοδολογία Σχεδιασμού και Αξιολόγησης Εκπαιδευτικού Προγράμματος & Εργαλείο παραγωγής μαθησιακού υλικού eXe στο πλαίσιο της υλοποίησης της ΕΕ3 • Εργαλεία Διοίκησης Έργου, Εργαλείο Επικοινωνίας και διαχείρισης περιεχομένου του Συμβούλου – Microsoft OneDrive & Εργαλείο επικοινωνίας του Συμβούλου – Microsoft Teams στο πλαίσιο της υλοποίησης της ΕΕ4, υποστηρίζοντας ότι οι αναφερόμενες μεθοδολογίες στην τεχνική της προσφορά ουδόλως είναι γενικές, αντιθέτως είναι συγκεκριμένες και άπτονται των αναγκών του παρόντος έργου, περαιτέρω, αναφέρει πως τεκμηριώνεται μια πολύ αναλυτική, επαρκής και κατατοπιστική περιγραφή των προσφερόμενων υπηρεσιών, πιο συγκεκριμένα, στις σελ. 363 – 481 της τεχνικής της προσφοράς αναλύονται εκτενώς και με σαφήνεια οι παρεχόμενες υπηρεσίες των δραστηριοτήτων ανά Ενότητα Εργασιών, όπως προβλέπονται στο Τεύχος Διακήρυξης, αποτυπώνοντας ιδιαίτερος αναλυτικά τον τρόπο με τον οποίο θα παρέχει τις ζητούμενες υπηρεσίες καθώς και τις υφιστάμενες αλληλεξαρτήσεις τόσο ανά δραστηριότητα εντός της εκάστοτε Ενότητας Εργασιών, όσο και μεταξύ των ίδιων των Ενοτήτων Εργασιών, εστιάζοντας στην υπερκάλυψη των ζητούμενων υπηρεσιών επί του συνόλου του έργου και όχι αποσπασματικά. Εν συνεχεία, αναφέρει πως στο πλαίσιο της τεχνικής της προσφοράς (σελ. 452 - 458) προβλέπεται η σύσταση ενός Μηχανισμού διαρκούς υποστήριξης της επιχειρησιακής εφαρμογής του Ευρωπαϊκού Κανονισμού GDPR στην ΔΥΠΑ για την υποστήριξη της εφαρμογής της επιχειρησιακής συμμόρφωσης της λειτουργίας της Υπηρεσίας, όπου Μηχανισμός συμπεριλαμβάνει μεθοδολογία υλοποίησης και ελέγχου, διαδικασίες υποστήριξης συνέχειας της επιχειρησιακής συμμόρφωσης, εντοπισμό ειδικών χαρακτηριστικών κ.α. και πως παρατίθεται αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υποβολής των παραδοτέων (σελ. 496 – 501 τεχνικής προσφοράς της), όπου αποτυπώνονται οι χρόνοι υποβολής των παραδοτέων, σύμφωνα με τις προβλέψεις του τεύχους διακήρυξης καθώς και οι αλληλεξαρτήσεις τους με τις δραστηριότητες των Ενοτήτων Εργασιών, (λαμβάνοντας υπόψη και τα τρία έτη υποστήριξης της υπηρεσίας μετά την ολοκλήρωση του έργου) και επισημαίνονται τα ορόσημα της υλοποίησης του

έργου. Αντίθετα, υποστηρίζει πως στην προσφορά της προσφεύγουσας γίνεται αναφορά μόνο στη Μεθοδολογία SIPOC, η οποία δεν αποτελεί μια αποκλειστικά εξειδικευμένη μεθοδολογία για το παρόν έργο, δύναται να βρίσκει εφαρμογή σε αντίστοιχες προκηρυσσόμενες υπηρεσίες και προφανώς δεν καλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων του παρόντος έργου, ήτοι των προβλεπόμενων υπηρεσιών ανά Ενότητα Εργασιών (π.χ. εκπαίδευση προσωπικού κ.α.), στις παρεχόμενες υπηρεσίες των Ενοτήτων Εργασιών του έργου με την αναπαραγωγή της Μεθοδολογίας SIPOC, την ενσωμάτωση καλής βεβαίωσης έργου από το 2018 κ.α., όπου σε καμία περίπτωση δεν εμβαθύνει και δεν αναλύει τις αντίστοιχες Ενότητες Εργασιών, όπως αποτυπώνονται στην τεχνική της ίδιας της παρεμβαίνουσας προσφορά, απλή αποτύπωση του χρονοδιαγράμματος ανά παραδοτέο, χωρίς να υπάρχει περαιτέρω ανάλυση σε επίπεδο δραστηριοτήτων ανά Ενότητα Εργασιών, ούτε επισημαίνονται έστω κάποια κρίσιμα ορόσημα για την υλοποίηση του έργου και αναφορά των ζητούμενων παραδοτέων του έργου μέσω της απλής αντιγραφής των περιεχομένων τους από την ενότητα Α6 Παραδοτέα του τεύχους διακήρυξης καθώς και προσθήκη επιπλέον παραδοτέων που το περιεχόμενο τους δύναται να καλύπτεται από τα ζητούμενα παραδοτέα του έργου π.χ. στην Ενότητα Εργασιών 4 το παραδοτέο Π4.3 Τελική Έκθεση Ολοκλήρωσης του έργου περιλαμβάνει τα απολογιστικά στοιχεία του συνόλου του έργου, όπως τις αναφορές για την υποστήριξη στην εφαρμογή μέτρων συμμόρφωσης, αποτελεσμάτων επιθεώρησης κ.α.. Ακολούθως, αναφέρει πως στην προσφορά της η προσφεύγουσα επικαλείται την αξιοποίηση του ενδεικτικά προτεινόμενου εργαλείου ... για την ανίχνευση προσωπικών δεδομένων, προκαταλαμβάνοντας ότι οι συνεντεύξεις δεν μπορούν να είναι αποτελεσματικές στην συλλογή δεδομένων, περαιτέρω, αναφορικά με την επίκληση της Μεθοδολογίας SIPOC για την καταγραφή των προσωπικών δεδομένων, επισημαίνει ότι αντιστοίχως στην τεχνική της προσφορά προτείνει μια σειρά μεθοδολογιών, όπως η Μεθοδολογία Διαχείρισης Επιχειρησιακών Διαδικασιών, η Μεθοδολογία Ανασχεδιασμού Διαδικασιών (Business Process Re-engineering) & η Μεθοδολογία Απλούστευσης Διαδικασιών που θα αξιοποιηθούν στην καταγραφή διαδικασιών που στην εφαρμογή τους

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

περιλαμβάνουν χρήση προσωπικών δεδομένων, καθώς επίσης, σχετικά με τον σχεδιασμό ενιαίου συστήματος που θα ενσωματώνει όλα τα υφιστάμενα συστήματα διαδικασιών της Υπηρεσίας, αναφέρει ότι δεν αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης του κριτηρίου B2 και δεν ήταν στο αντικείμενο του παρόντος έργου, καθώς και ότι ο αρχικός έλεγχος εφαρμογής (audit) του GDPR δεν αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης του κριτηρίου B2, εφόσον θεωρείται πρόσθετη παροχή, και δεν επιφέρει κάποια προστιθέμενη αξία στην υλοποίηση του έργου, δεδομένου ότι είναι μια προαπαιτούμενη ενέργεια στο πλαίσιο του παρόντος έργου. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως η Αναθέτουσα Αρχή δεν απαντάει στους ισχυρισμούς της παρά μόνο αναφέρεται σε «ολιστική προσέγγιση» με γενικές αναφορές, καθώς και ότι δεν παρέπεμψε σε σημείο σύνδεσης κάποιας μεθοδολογίας με το έργο, υποστηρίζοντας ότι πολλές από τις μεθοδολογίες είναι παντελώς άσχετες με το αντικείμενο του έργου, πράγμα που εξηγείται από τη μαζική αναφορά τους σε κάθε ενότητα της προσφοράς. Ακόμη, υποστηρίζει πως είναι εξαιρετικά άδικο να υπερβαθμολογηθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας μόνο και μόνο επειδή εμπεριείχε μεθοδολογίες που είναι γνωστές και ο οποιοσδήποτε θα μπορούσε να γράψει, όχι εκατοντάδες αλλά χιλιάδες σελίδες, και οι οποίες, δεν συνδέονται με το προκηρυσσόμενο έργο και, για τις οποίες, σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή αποτυγχάνει, τόσο στην προσβαλλόμενη, όσο και στις απόψεις, να συνδέσει με το προκηρυσσόμενο έργο. Ακολούθως, ως προς το συγκεκριμένο Εργαλείο, το οποίο ανιχνεύει προσωπικά δεδομένα, αυτόματα, με βάση προκαθορισμένους κανόνες, αναφέρει πως το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα δεν έχει σχέση με την αυτόματη ανίχνευση και συλλογή προσωπικών δεδομένων που παρέχει το εργαλείο που προσφέρει η ίδια στην προσφορά της, επιπλέον, ισχυρίζεται ότι στην προσφυγή της δεν αναφέρεται στην ενιαία πολιτική Πληροφοριακών Συστημάτων που απαιτείται από τη διακήρυξη στη σελίδα 80 αυτής και αναφέρεται και στην προσφορά της, σελ. 56 και 122, αλλά, στην αξία της ενσωμάτωσης υφιστάμενων συστημάτων (πχ. Υφιστάμενων Διαδικασιών λειτουργίας κατά ISO 9001) στο σύστημα Διαδικασιών Λειτουργίας που θα σχεδιαστεί, κάτι που προφανώς δεν έγινε αντιληπτό από

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

την Αναθέτουσα Αρχή. Σχετικά με το Κριτήριο Β3 «Επίπεδο Προσφερόμενων Υπηρεσιών», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της έχει εσφαλμένα βαθμολογηθεί χαμηλότερα, κατά 10 μονάδες, από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρόλο που ορθά μνημονεύονται στο κείμενο της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της τα πρόσθετα παραδοτέα και οι πρόσθετες υπηρεσίες που περιλαμβάνονται σε αυτήν, τα οποία είναι εμφανώς πολύ περισσότερα από τις συνυποψήφιες εταιρίες, ιδίως από την παρεμβαίνουσα, και πως έπρεπε σε κάθε περίπτωση να ισοψηφεί με την μεγαλύτερη βαθμολογία που εδόθη και σε καμία περίπτωση να μην δοθεί μικρότερη βαθμολογία. Αναφέρει δε ότι συνιστά απορίας άξιο ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε με βαθμό ακόμα μεγαλύτερο, κατά 10 μονάδες, από τον δικό της, ήτοι 120 μονάδες έναντι των 110 μονάδων αυτής, καίτοι αναφέρει τη χρήση μίας εφαρμογής για τη διενέργεια έρευνας (EUSurvey) που αποτελεί απλώς μια εφαρμογή συγκέντρωσης ερωτηματολογίων, ενώ κάνει μια γενική αναφορά περί σαφήνειας χαρτογράφησης που όπως αναφέρει και ανωτέρω επί της αξιολόγησης του Κριτηρίου Β2 αποδεικνύεται ελλιπής. Επίσης, υποστηρίζει πως η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αδικαιολογήτως αξιολογήθηκε περισσότερο από την προσφορά της ίδιας και πως αξιολογήθηκε ως θετικό στοιχείο ότι «θα παραδώσει πλάνο στον φορέα που θα παρουσιάζει το σχέδιο σχετικά με τη συμμόρφωσή του με τις απαιτήσεις του GDPR και θα περιλαμβάνει τα νέα μέτρα ασφάλειας ή την αναβάθμιση των υπάρχοντων μέτρων ασφάλειας, καθώς επίσης και τον προγραμματισμό μέτρων έκτακτης ανάγκης που πρέπει να εφαρμοστούν σε περίπτωση παραβίασης δεδομένων», ενώ, το κείμενο αυτό, εκτός του ότι αποτελεί απλώς αντιγραφή του σχετικού σημείου της Διακήρυξης, η οποία αναφέρει στο Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ειδικοί όροι – Γενικές απαιτήσεις» (σελ. 81) ότι: «Ο ανάδοχος θα αναπτύξει πλάνο συμμόρφωσης, στο οποίο θα παρουσιάζει το σχέδιο σχετικά με τη συμμόρφωση της ΔΥΠΑ με τις απαιτήσεις του GDPR και θα περιλαμβάνει τα νέα μέτρα ασφάλειας ή την αναβάθμιση των υπάρχοντων μέτρων ασφάλειας, καθώς επίσης και τον προγραμματισμό μέτρων έκτακτης ανάγκης που πρέπει να εφαρμοστούν σε περίπτωση

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

παραβίασης δεδομένων», αναφέρεται και στην δική της τεχνική προσφορά, και συγκεκριμένα στη σελίδα 60 αυτής. Εν συνεχεία, αναφέρει πως στοιχείο που αποδεικνύει την εσφαλμένη βαθμολογική υπεροχή στο εν λόγω (B3) κριτήριο της παρεμβαίνουσας έναντι της ίδιας είναι το γεγονός ότι και στις δύο τεχνικές προσφορές γίνεται αναφορά στη χρήση των Διεθνών Προτύπων ISO 31000:2009, ISO 22301:2019 κ.α., εντούτοις, μόνο για την συνδιαγωνιζόμενη φαίνεται, από την αιτιολόγηση του εν λόγω κριτηρίου, ότι αξιολογούνται θετικά, παρόλο που εκεί χρησιμοποιεί τα διεθνή αυτά πρότυπα, όπως άλλωστε αναφέρει στην τεχνική προσφορά της (σελ. 31, 75, 82, 149 κ.α.) και πως, αντίστοιχα, η αναφορά της παρεμβαίνουσας, στην τεχνική προσφορά της, για τον Σχεδιασμό Πολιτικής που θα καλύπτει τα πρότυπα ISO 27001:2013 και ISO 22301:2019 κρίνεται παρομοίως αυτονόητη (συνιστά απαιτούμενο εκ της Διακήρυξης στοιχείο – σελ. 87 – και όχι στοιχείο ποιοτικής υπερκάλυψης κριτηρίου αξιολόγησης) και περιλαμβάνεται αντίστοιχα και στην προσφορά της (σελ. 75 για το ISO 27001:2013 και για το ISO 27701:2013 και σελ. 82 για το ISO 22301:2019). Περαιτέρω, αναφέρει ότι δημιουργείται απορία από τη θετική σημείωση (και όχι απλώς ως κάλυψη της ελάχιστης απαίτησης, ως θα έπρεπε βάσει της Διακήρυξης) της επιτροπής στην αναφορά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σχετικά με την Κατάρτιση Σχεδίου Ανάκαμψης από Καταστροφές, αφού, τα περισσότερα εκ των παρατιθέμενων στην τεχνική προσφορά της περιλαμβάνονται ούτως ή άλλως στη σελ. 87 της Διακήρυξης και πως, σχετικά με την θετική αναφορά της αξιολόγησης για την εφαρμογή eCompliance, η μόνη αναφορά αυτής γίνεται στο Παράρτημα I της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, χωρίς να περιγράφονται εντός της προσφοράς τα σημεία χρήσης της εφαρμογής, ενώ δεν αναφέρονται ο αριθμός των προσφερόμενων αδειών, ο αριθμός των επεξεργασιών που δύναται να καταχωρηθούν και ο χρόνος ισχύος των αδειών, μιας και το κόστος της συγκεκριμένης εφαρμογής διαμορφώνεται με βάση αυτά τα χαρακτηριστικά. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως το σημαντικό στοιχείο είναι ότι το EUSurvey που δημιουργήθηκε από την ... της ... και χρηματοδοτείται από το πρόγραμμα ISA, είναι σύστημα ανοικτού πηγαίου κώδικα και δημοσιεύεται βάσει της

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

άδειας EUPL. Περαιτέρω, αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα παρέχει, επιπλέον, για την Κατάρτιση Πολιτικής Ασφαλείας, σχετικά κείμενα ως προς τη συγγραφή της συγκατάθεσης, καθώς και όλα τα σχετικά κείμενα όρων χρήσης και ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων, είτε σε έντυπη, είτε σε ηλεκτρονική μορφή, επίσης, αναφέρει ότι θα παρέχει επιπλέον για την Κατάρτιση του Σχεδίου Ασφαλείας, οργανωτικά και τεχνικά μέτρα, καθώς και τα μέτρα φυσικής ασφαλείας που εφαρμόζονται ή/και πρόκειται να εφαρμοστούν για την κάλυψη των απαιτήσεων του προτύπου ISO 27001:2013 και ISO 22301:2019, ως επίσης θα παρέχει επιπλέον για την Κατάρτιση Σχεδίου Ανάκαμψης από Καταστροφές και με αναλυτική διαδικασία σύνταξης και επικαιροποίησης του σχεδίου, ως επίσης θα παρέχει εκπαιδευτική πύλη για ευρεία ενημέρωση στο site του Οργανισμού με ενημερωτικό υλικό και πρακτικές οδηγίες και θα διοργανώσει στοχευμένα, πρόσθετα workshops και σεμινάρια. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί τη χρήση ειδικού αυτοματοποιημένου εργαλείου για την εκτέλεση μελέτης εκτίμησης αντικτύπου, σύμφωνα με το μοντέλο της γαλλικής αρχής, που χρησιμοποιεί τις βασικές αρχές της ιδιωτικότητας ως πλαίσιο για το DPIA και, ταυτόχρονα, προσφέρει μια επιπρόσθετη ομάδα παραδοτέων, αλλά και έτερα παραδοτέα, που ορθά βαθμολογήθηκαν επιπρόσθετα με 110. Ακολούθως, αναφέρει πως, τα υπερκαλυπτόμενα της προσφεύγουσας, που έλαβαν βαθμολογία 110, αφορούσαν τα παραδοτέα: Αναφορές, Έκθεση αποτελεσμάτων Συνεντεύξεων και Ανάλυσης Ερωτηματολογίων- Ευρημάτων- Ανάλυση δεδομένων, τεκμηρίωση Νόμιμης Βάσης Επεξεργασίας, Συμπληρωμένο Εργαλείο Διαχείρισης Έργων για την Συμμόρφωση, και για την παρεμβαίνουσα, η βαθμολόγηση με 120 βαθμούς αφορούσε όχι μόνο στις αναφορές, αλλά και στα εξής : Κατάρτιση του Σχεδίου Ασφαλείας οργανωτικά και τεχνικά μέτρα, καθώς και τα μέτρα φυσικής ασφαλείας που εφαρμόζονται ή/και πρόκειται να εφαρμοστούν, Κατάρτιση Σχεδίου Ανάκαμψης από Καταστροφές και με αναλυτική διαδικασία σύνταξης και επικαιροποίησης του σχεδίου, Εξάσκηση και εξοικείωση του ανθρώπινου δυναμικού με διαδικασίες έκτακτης ανάγκης, εξάσκηση των εμπλεκόμενων στην ανάκαμψη από μερική ή ολική καταστροφή, καθώς και την εφαρμογή

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

eCompliance GDPR για τη συνεχή παρακολούθηση της συμμόρφωσης, την αποτελεσματική λογοδοσία και τη διατήρηση της συμμόρφωσης του φορέα, αναφέρει δε ότι η προσφεύγουσα, όχι μόνο δεν αδικήθηκε, αλλά έλαβε ορθά την επιπρόσθετη βαθμολόγηση αυτή. Περαιτέρω, αναφέρει πως οι αναφορές σε τεχνικά χαρακτηριστικά από τους συμμετέχοντες στους διαγωνισμούς φορείς, που προσιδιάζουν ή είναι όμοιες με την αντίστοιχη λεκτική περιγραφή στο σώμα της Διακήρυξης, δεν αντίκεινται σε κάποιο νομοθετικό περιορισμό και πως το εάν θα εκληφθεί ως επιπρόσθετη παροχή, ώστε να τύχει υψηλότερης βαθμολόγησης, είναι θέμα τεχνικής αξιολόγησης έκαστης περίπτωσης. Ακόμη, αναφέρει πως η προσφεύγουσα, στις σελίδες που αναφέρει στην προδικαστική προσφυγή της (σελ. 31, 75, 82, 149), είτε κάνει απλή αναφορά στα ISO, είτε στις έτερες σελίδες της τεχνικής προσφοράς της, όπου περιγράφει μεν το σχέδιο ανάκαμψης από καταστροφές, καθώς και την πολιτική ασφαλείας, αλλά χωρίς την εμβρίθεια ανάλυσης της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, αναφέρει πως ενώ η παρεμβαίνουσα περιγράφει το πρότυπο ISO 22301:2019, επιπρόσθετα αναφέρεται (σελ. 429-443 κεφ. C.2.2) διεξοδικά και εμπεριστατωμένα, αναλύοντας και εμπλουτίζοντας το σχέδιο και με την τεχνική του Penetration testing. Επιπλέον, αναφέρει πως η εφαρμογή eComplianceGDPR ορθά ανήκε στα τεχνικά χαρακτηριστικά της παρεμβαίνουσας που βαθμολογήθηκε, λόγω υπερκάλυψης απαιτήσεων, αφού η προσφεύγουσα δεν το προσφέρει, καθώς η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως αναζητά ποιοτικές κυρίως λύσεις στην Διακήρυξη, άρα δεν γίνεται να παραβλέψει τμήματα τεχνικών προσφορών των υποψηφίων, τα οποία θα είναι προς το συμφέρον της. Η παρεμβαίνουσα επί του κριτηρίου αυτού αναφέρει ότι στην τεχνική της προσφορά περιγράφονται αναλυτικά και στοχευμένα ανά δραστηριότητα και ανά Ενότητα Εργασιών στις σελ. 502 – 525 η προσφορά ανώτερων υπηρεσιών (ποιοτικά μέσω υπερκάλυψης προδιαγραφών ή ποσοτικά), σε σχέση με τις προβλέψεις του τεύχους διακήρυξης για το έργο και πως, κατ' αυτό τον τρόπο γίνεται κατανοητή σε ποιο στάδιο του έργου και με ποιες ενέργειες παρέχει στοχευμένα ανώτερες ποιοτικά υπηρεσίες στο πλαίσιο της υλοποίησής του. Ειδικότερα, υποστηρίζει πως, η ποιοτική υπερκάλυψη των ζητούμενων από

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

τη διακήρυξη για το σύνολο των Ενοτήτων Εργασίας, στο πλαίσιο της τεχνικής της προσφοράς, συνίσταται στην παράθεση συγκεκριμένης μεθοδολογικής προσέγγισης που θα εφαρμοστεί από τον Σύμβουλο σε μια σειρά από θέματα, όπως διασφάλιση της ποιότητας του έργου, καταγραφή και διαχείριση των κινδύνων του έργου, οργάνωση της διοίκησης και το σχήμα επικοινωνίας του Συμβούλου, ανάλυση των αποκλίσεων και της εκτίμησης του αντικτύπου, κατάρτιση πολιτικής και σχεδίου ασφαλείας, σύσταση μηχανισμού υποστήριξης για το παρόν έργο κ.α, στην παράθεση μεγάλου αριθμού μεθοδολογιών και εργαλείων για την υλοποίηση του συνόλου των ενοτήτων εργασίας και των αντίστοιχων δραστηριοτήτων του παρόντος έργου, στην αναλυτική περιγραφή των δραστηριοτήτων ανά ενότητα εργασίας καθώς και την διεύρυνση αυτών με πρόσθετες ενέργειες αναφορικά με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και στην αναλυτική περιγραφή των παραδοτέων και τη διεύρυνση των περιεχόμενων τους αναφορικά με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αντίθετα, υποστηρίζει πως, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, γίνεται μια διάσπαρτη συνοπτική αναφορά σε πρόσθετες υπηρεσίες και τα περιεχόμενα των πρόσθετων παραδοτέων δύναται να καλύπτονται από τα ζητούμενα παραδοτέα της Διακήρυξης για το έργο π.χ. στην Ενότητα Εργασιών 4 το παραδοτέο Π4.3 Τελική Έκθεση Ολοκλήρωσης του έργου περιλαμβάνει τα απολογιστικά στοιχεία του συνόλου του έργου, όπως τις αναφορές για την υποστήριξη στην εφαρμογή μέτρων συμμόρφωσης, αποτελεσμάτων επιθεώρησης κ.α. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως, αναφορικά με το πλάνο συμμόρφωσης, στην τεχνική προσφορά της η προσφεύγουσα , (στην σελ. 60) κάνει αυτολεξεί αντιγραφή της παραγράφου της σελ. 81 της Διακήρυξης, χωρίς καμία προσθήκη, σε αντίθεση με την τεχνική της προσφορά όπου στις σελίδες 508 – 510 παρουσιάζεται περαιτέρω η ανάλυση του πλάνου και ποια είναι τα πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά του, ως προς την εκπόνηση αναλυτικής διαδικασίας αξιολόγησης και διαχείρισης κινδύνων, η οποία θα λαμβάνει υπόψη ISO, όπως ISO 31000:2009, ISO 22301:2019 κ.α. στις σελ. 510 – 511 της τεχνικής της προσφοράς παρουσιάζονται πρόσθετες ποιοτικά ανώτερες υπηρεσίες, αναφορικά με την Κατάρτιση Σχεδίου Ανάκαμψης από Καταστροφές στις σελ. 518 – 519 της τεχνικής της

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

προσφοράς παρουσιάζονται επιπλέον πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά από τα ελάχιστα ζητούμενα της διακήρυξης και πως, ως προς την εφαρμογή eComplianceGDPR είναι μία ολοκληρωμένη λύση αποκλειστικά για την εφαρμογή του GDPR (ΕΕ) 2016/679, η οποία λειτουργεί σε περιβάλλον internet χωρίς να απαιτείται εγκατάσταση ή / και χρήση ειδικών υποδομών ή εξοπλισμού, ώστε να είναι δυνατή η πρόσβαση σ' αυτή, εφαρμογή η οποία εξυπηρετεί στην εύκολη συμμόρφωση και την συνεχή παρακολούθηση της συμμόρφωσης ενός οργανισμού με το GDPR και συνδέεται άρρηκτα με την υλοποίηση του παρόντος έργου, ιδιαίτερα για τις Ενότητες Εργασιών 1 – 3, αλλά και για την Ενότητα Εργασιών 2. Επιπλέον, υποστηρίζει πως σε καμία περίπτωση δεν απαιτείται από τη Διακήρυξης η αναφορά σε στοιχεία όπως ο αριθμός των προσφερόμενων αδειών, και για τον λόγο αυτό ούτε η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ανέφερε τέτοιες λεπτομέρειες σχετικά με το ενδεικτικά προτεινόμενο εργαλείο Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει πως στη σελ. 31 των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, αναφέρεται ότι *«η Εταιρεία D...παρέχει επιπλέον, για την κατάρτιση Πολιτικής Ασφαλείας σχετικά κείμενα ως προς τη συγγραφή της συγκατάθεσης...»*, υποστηρίζοντας ότι δεν κατανοεί την αναφορά αυτή, από τη στιγμή που και στην προσφορά της αναφέρεται στη σελίδα 55 *«Παράλληλα γίνεται επιθεώρηση του συνόλου των εντύπων που απευθύνονται το προσωπικό ή και εκτός Οργανισμού και πρόταση τροποποίησης τους ή και ψηφιοποίησής τους, καθώς και ένταξη νέων (όπου χρειάζεται) για την εναρμόνιση τους με τις διατάξεις του Γ.Κ.ΠΔ»*, συνεπώς, δεν προκύπτει κάποιο στοιχείο που να δικαιολογεί την υπερβαθμολόγηση από μέρους της Επιτροπής, της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει δε ότι οι αναφορές περί κατάρτισης σχεδίου ασφαλείας, σχεδίου ανάκαμψης από καταστροφές κτλ. που γίνεται από την Αναθέτουσα Αρχή στην πρώτη παράγραφο της σελ. 33, προφανώς δεν μπορούν να αποτελούν λόγους ανώτερης βαθμολόγησης, καθώς αντίστοιχες αναλύσεις περιλαμβάνονται και στην προσφορά μας (ενδεικτικά σελ. 53-56, 82-86) και πως, είναι αθέμιτο και ανεπίτρεπτο ότι οι αναφορές που αποτελούν αντιγραφή της Διακήρυξης να χρησιμοποιήθηκαν στο πρακτικό της επιτροπής ως αιτιολόγηση για την ανώτερη βαθμολόγηση της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

παρεμβαινουσας. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως στο πρακτικό αξιολόγησης, που ανέλυσε με 1,5 σελίδα τους λόγους βαθμολόγησης της προσφοράς στο κριτήριο αυτό, δεν είχε κάνει την παραμικρή αναφορά στο Penetration Test, η υλοποίηση του οποίου αναφέρεται και στη σελ. 86 της προσφοράς της, μη υπάρχοντος λόγου υπερβαθμολόγησης. Σχετικά με το κριτήριο B4 «Οργάνωση Διοίκησης», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η τεχνική προσφορά της περιλαμβάνει ένα υπερπλήρες σύστημα επικοινωνίας και διοίκησης του έργου που υπερέχει ξεκάθαρα ως προς την πλήρωση του κριτηρίου B4 έναντι των προσφερόμενων από τις υπόλοιπες συνδιαγωνιζόμενες και η υπεροχή αυτή έγκειται στα εξής: παρέχει εύχρηστα τεχνολογικά μέσα για να διευκολύνει την καθημερινή επικοινωνία μεταξύ των μελών της Ομάδας Έργου του Συμβούλου, με τα μέλη της Ομάδας έργου της Αναθέτουσας Αρχής, ειδικότερα, στο πρώτο επίπεδο, αξιοποιώντας την τεχνογνωσία της σε σχέση με την χρήση ομάδων ανταλλαγής email, καθιερώνει groups για τη διευκόλυνση της επικοινωνίας για κάθε τομέα του έργου ξεχωριστά καθώς και ομάδα για το σύνολο του Έργου, αντίστοιχη πρόβλεψη, δεν φαίνεται να υπάρχει στις τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων. Επιπλέον, αναφέρει ότι, για τη διαχείριση και ανταλλαγή πληροφοριών μέσω αρχείων, παρέχεται κοινόχρηστος φάκελος εξουσιοδοτημένης πρόσβασης, διαθέσιμος στο cloud και με κατάλληλα δικαιώματα πρόσβασης, ώστε με άμεσο και ασφαλή τρόπο να διεξάγεται η αλληλοενημέρωση των μελών των ομάδων, η δε δυνατότητα της επικοινωνίας με τον τρόπο αυτό γίνεται αμφίδρομη τόσο από πλευράς στελεχών Συμβούλου προς την Αναθέτουσα Αρχή τόσο και από πλευράς της Αναθέτουσας Αρχής προς τα μέλη της ομάδας του Συμβούλου. Περαιτέρω, αναφέρει πως, άλλη μια πρόσθετη, έναντι των υπολοίπων εταιριών, παροχή της, σε σχέση με την πλήρωση του κριτηρίου B4, είναι ότι, στην τεχνική της προσφορά έχει προβλέψει ότι σε ένα επόμενο επίπεδο, στρατηγικό, θα υπάρχουν οι δια ζώσης ή μέσω teleconference συναντήσεις των στελεχών του συμβούλου και της Αναθέτουσας Αρχής, προκειμένου να γίνεται ανασκόπηση της πορείας του έργου κατά τακτά διαστήματα (δεκαπενθήμερα) όπως έχει προταθεί από την πλευρά των Συμβούλων ή όπως θα το ορίσει η

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

Ομάδα Έργου της Αναθέτουσας Αρχής. Ακόμη, αναφέρει πως προτείνεται δομή ονοματοδοσίας που είναι εύκολη προς εκμάθηση από το προσωπικό και των δυο πλευρών και απλουστεύει τις διαδικασίες και εκθέτει έναν επιτυχημένο τρόπο ονοματοδοσίας αρχείων που βεβαίως θα οριστικοποιηθεί σε συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή ώστε να είναι οικείος προς όλους, αναφέρει δε ότι στο περιγραφέν στην τεχνική προσφορά της σχήμα επικοινωνίας έχουν αποτυπωθεί η συχνότητα, ο τρόπος και οι εμπλεκόμενοι σε ένα συνοπτικό πίνακα που θα διευκολύνει και τα δύο μέρη. Περαιτέρω, αναφέρει ότι η παροχή δεκαεπτά (17) επιπλέον ανθρωπομηνών, στο πλαίσιο του Β4 κριτηρίου, από μέρους της παρεμβαίνουσας εσφαλμένα συνεκτιμήθηκε θετικά ως στοιχείο υπερβαθμολόγησής της, καθότι δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο και δεδομένο ότι δίδει προστιθέμενη αξία στην προσφορά της, διότι εκ της δομής και του αντικειμένου της υπηρεσίας, οι επιπλέον ανθρωποώρες δεν είναι καθοριστικό στοιχείο της ποιότητας της παροχής της υπηρεσίας, υποστηρίζοντας ότι δεν έχει υλοποιήσει ορθό και λειτουργικό προγραμματισμό των ανθρωπομηνών της, πράγμα που, κατ' ελάχιστον, λειτουργεί ως αρνητικό αξιολογικό παράγοντα στην αξιολόγηση της προσφοράς της, αναφέρει δε ότι ουδεμία σύγκριση ή αιτιολόγηση γιατί οι 17 ανθρωπομήνες που προσφέρει η ως άνω αξιολογούνται θετικότερα από τους 6,5 που προσφέρουμε εμείς, υιοθετώντας άκριτα και παράνομα ένα αριθμητικό κριτήριο έναντι του ποιοτικού. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως, όντως παρατίθεται με επάρκεια και σαφήνεια η κατανομή των ρόλων και αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, παρατίθεται το πλαίσιο επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με αυτήν και με τους λοιπούς φορείς, καλύπτοντας τις βασικές απαιτήσεις της Διακήρυξης και επιπρόσθετα, προσφέρονται επιπλέον 6,5 Ανθρωπομήνες και, συνεπώς έλαβε 105 βαθμούς. Ακολούθως, αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα και η έτερη συμμετέχουσα έλαβαν 110 βαθμούς, ειδικότερα διότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει επιπλέον 14 ανθρωπομήνες, παραθέτει καταλλήλως και με επάρκεια το πλαίσιο επικοινωνίας και προσδιορίζει με ιδιαίτερα αναλυτικό τρόπο τις διαδικασίες συντονισμού της Ομάδας Έργου, στο πλαίσιο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή και τους λοιπούς εμπλεκόμενους

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

οικονομικούς φορείς και υπηρεσίες, τα υποστηρικτικά εργαλεία και μέσα του Συστήματος Επικοινωνίας. Ακόμη, εκτιμήθηκε θετικά ότι παρατίθενται ενδεικτικές ενέργειες επικοινωνίας υπό συγκεκριμένες περιστάσεις με τη χρήση εντύπων και συσκέψεων. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι και στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας περιγράφεται η χρήση δωρεάν χώρου αποθήκευσης στο cloud, καθώς και η δημιουργία καναλιών και οι ηλεκτρονικές συσκευές, καθώς επίσης και η διαχείριση των αρχείων που είναι σε ηλεκτρονική μορφή. Περαιτέρω, αναφέρει πως και την προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζεται με εύληπτο, συνεκτικό, σαφές και πλήρες σχέδιο το σχήμα επικοινωνίας που περιλαμβάνει την Τακτική Επικοινωνία, την Οργάνωση Συνεδριάσεων/Συσκέψεων, Συνεργασία και επικοινωνία με τους εμπλεκόμενους φορείς του έργου καθ' όλη τη διάρκειά του, την Ενημέρωση και πληροφόρηση όλων των ενδιαφερομένων μερών και τη μεταφορά τεχνογνωσίας. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι δεν δύναται να αγνοηθεί η σε αρχική εκτίμηση ποσοτική έννοια της προσφοράς, δηλαδή ο αριθμός των ανθρωπομηνών. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της έλαβε 120 βαθμούς διότι παραθέτει στις σελίδες 526 – 569 το Σχήμα Διοίκησης και Οργάνωσης του Έργου που περιλαμβάνει επακριβώς και με σαφήνεια την κατανομή των ρόλων και αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, την κατανομή του προσφερομένου ανθρωποχρόνου (ανά μέλος ομάδας έργου, Ενότητα Εργασιών και παραδοτέου) καθώς και τον προτεινόμενο τρόπο οργάνωσης και συγκρότησης της ομάδας έργου, λαμβάνοντας υπόψη τις προβλέψεις του τεύχους διακήρυξης, στις σελίδες 570 – 584 της τεχνικής της προσφοράς το Σχήμα Επικοινωνίας, του έργου που περιλαμβάνει το αναλυτικό πλαίσιο επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με τα αρμόδια εμπλεκόμενα τμήματα και στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής αλλά και με τους λοιπούς φορείς που εμπλέκονται στην υλοποίηση / εκτέλεση του Έργου, που είναι συμβατό με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, προσδιορίζει αναλυτικά και με σαφήνεια τις διαδικασίες συντονισμού της Ομάδας Έργου, το πλαίσιο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή και τα λοιπά εμπλεκόμενα μέρη (π.χ. συχνότητα επικοινωνίας), τα υποστηρικτικά εργαλεία και μέσα του Συστήματος Επικοινωνίας, προσφέρει επιπλέον δέκα τέσσερις (14)

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

Ανθρωπομήνες για την υλοποίηση του παρόντος έργου (συμπεριλαμβανομένου και την περίοδο τριετούς υποστήριξης) σε σχέση με τις απαιτήσεις του τεύχους διακήρυξης για τον ελάχιστο απαιτούμενο προσφερόμενο ανθρωποχρόνο και επισημαίνει πως τα προτεινόμενα μέλη ομάδας έργου για το παρόν έργο είναι αθροιστικά 23, προκειμένου να καλύψουν το σύνολο των ανωτέρω προσφερόμενων ανθρωπομηνών (εντός του προβλεπόμενου χρονοδιαγράμματος του έργου) και να δύναται η ομάδα έργου να ανταποκριθεί στις ιδιαίτερες απαιτήσεις του έργου καθώς και να ανταποκριθεί στην οποιαδήποτε αλλαγή ή / και αύξηση των απαιτήσεων του έργου, δεδομένου ότι κανένα στέλεχος δεν έχει δηλωθεί ότι θα απασχοληθεί 12 μήνες (όσο διαρκεί το έργο) ή και παραπάνω (συμπεριλαμβάνοντας τα τρία έτη υποστήριξης). Αντίθετα, υποστηρίζει πως, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας γίνεται μια συνοπτική αναφορά του Σχήματος Επικοινωνίας στις σελίδες 145 και 146, η οποία στερείται οποιασδήποτε ανάλυσης, συνοπτική αναφορά της Διοίκησης και Οργάνωσης του Έργου μην λαμβάνοντας υπόψη το ευρύτερο περιβάλλον, στο οποίο υλοποιείται το έργο και χωρίς να αναλύει τις αρμοδιότητες των εμπλεκόμενων μερών, καθώς και αναφορά σε επιπλέον 6,5 Ανθρωπομήνες για την υλοποίηση του παρόντος έργου (συμπεριλαμβανομένου και την περίοδο τριετούς υποστήριξης) σε σχέση με τις απαιτήσεις του τεύχους διακήρυξης για τον ελάχιστο απαιτούμενο προσφερόμενο ανθρωποχρόνο. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως το επιχείρημα ότι οι επιπλέον 6,5 ανθρωπομήνες είναι απολύτως ασφαλείς σε αντίθεση με τους επιπλέον 14 ανθρωπομήνες της δικής μας τεχνικής προσφοράς είναι τουλάχιστον έωλο και άνευ ουσιαστικής τεκμηρίωσης, δεδομένου ότι υπάρχει κατάλληλη και σαφής ανάλυση της κατανομής του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου, λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις της διακήρυξης, το προβλεπόμενο χρονοδιάγραμμα του έργου και την υφιστάμενη εμπειρία μας από την υλοποίηση έργων στην Υπηρεσία όπως την Εκπόνηση Χάρτη Ενεργειών (Road Map) για τη συμμόρφωση του ΟΑΕΔ με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 679/2016 (GDPR). Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αναφέρει πως παρόλο που η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι υπερπλήρης, δεν κάνει αναφορά ως

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

προς το πού υστερεί η προσφορά της έναντι αυτής (απουσιάζει η οποιαδήποτε σύγκριση) και πως οι περισσότεροι ανθρωπομήνες που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, δεν έχουν καμία πρακτική αξία παρά μόνο στο μέτρο που αυτοί είναι πράγματι αναγκαίοι. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η ικανότητά της να έχει καλό προγραμματισμό οφείλεται στο ότι έχει υλοποιήσει πληθώρα έργων και πως η πρότασή της για την δομή αρχείων είναι ουσιαστικά το υπόδειγμα της ονοματοδοσίας και περιγράφεται με μεγάλη ανάλυση, γεγονός που υπερτερεί κατά πολύ από την τοποθέτηση της παρεμβαίνουσας, που αναφέρει έναν αριθμό αναγνώρισης και τη θέση της ηλεκτρονικής αποθήκευσης που δεν είναι καθόλου λειτουργικός. Σχετικά με το κριτήριο B5 «Διασφάλιση Ποιότητας», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως εσφαλμένα κρίθηκε ότι καλύπτει ακριβώς και δεν υπερκαλύπτει, κατά πολύ μάλιστα, τις απαιτήσεις του, διότι δεν αξιολογήθηκε καθόλου το γεγονός ότι χρησιμοποιεί το πλέον αποτελεσματικό εργαλείο διασφάλισης ποιότητας, ήτοι το εργαλείο του auditing (σελ. 91 έως 95 και 151 της τεχνικής προσφοράς της), ότι στην προσφορά της προβλέπεται (σελ. 147 – 150 της τεχνικής προσφοράς της) η εκπόνηση και παρακολούθηση σχεδίων ελέγχου ποιότητας. Μάλιστα, περιλαμβάνεται ένα πραγματικό, ιδιαίτερα αποτελεσματικό και εξαιρετικό σχέδιο των ελέγχων και βελτιώσεων (action plan), ότι έχουν καταγραφεί και παρουσιαστεί στην τεχνική προσφορά της οι κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας μέσω των οποίων ευαισθητοποιούνται όλα τα μέλη των δύο ομάδων έργου στην τήρησή τους, προκειμένου να προχωρήσει με ομαλότητα η επιτυχημένη ολοκλήρωση του έργου σελ. 153 και 154 της τεχνικής προσφοράς) και ότι ναι μεν η παρεμβαίνουσα έχει προβεί σε καταγραφή πολλών κρίσιμων παραγόντων αλλά όχι με αναφορά του τρόπου με τον οποίο αυτοί συνδέονται με το έργο, που, αντίθετα, υπάρχει στην τεχνική προσφορά της ίδιας. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της επί του κριτηρίου αυτού υποστηρίζει πως από την αιτιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι λανθασμένα αναφέρει ότι δεν αναφέρθηκε και δεν αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμών το εργαλείο Auditing και δεν αξιολογήθηκε ο έλεγχος ποιότητας και παρακολούθησης των παραδοτέων, ως επίσης και ότι στην προσφορά της

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

παρεμβαίνουσας δεν αναφέρεται ο τρόπος σύνδεσης με το έργο των κρίσιμων παραγόντων, που περιγράφεται στις σελ. 582-602 της τεχνικής προσφοράς της (κεφ. G). Η δε παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως η προσφεύγουσα έχει συμπεριλάβει στο σχετικό κριτήριο αντικείμενα αξιολόγησης των υπόλοιπων θεματικών της τεχνικής προσφοράς και των αντίστοιχων κριτηρίων που απαιτείτο να υποβληθεί από τους Υποψήφιους Αναδόχους, σύμφωνα με τους όρους του τεύχους της διακήρυξης και πως, στην τεχνική της προσφορά η ίδια αποτύπωσε, κατά αντιστοιχία με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, με επάρκεια και σαφήνεια όλη την απαιτούμενη πληροφορία, χωρίς να αναπαράγει την ίδια πληροφορία στο σύνολο της τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, αναφέρει πως χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι η διασφάλιση της ποιότητας του έργου όπου εστιάζει στη διοίκηση και το συντονισμό της υλοποίησης του έργου, ενώ σε ό,τι αφορά τις δραστηριότητες για την υλοποίηση των υπόλοιπων Ενοτήτων Εργασιών (π.χ. καταγραφή διαδικασιών για την εφαρμογή του GDPR στην Υπηρεσία) γίνεται η αντίστοιχη στοχευμένη ανάλυση στις υπόλοιπες ενότητες της τεχνικής της προσφοράς με την αναφορά σε συγκεκριμένες μεθοδολογίες και εργαλεία. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα επιμένει ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρεται η εφαρμογή auditing σε όλες τις διαδικασίες που θα προτείνει και πως αυτό είναι το μοναδικό εργαλείο μέσω του οποίου εντοπίζει σημεία αδυναμίας σε μια διαδικασία και πιθανά προβλήματα.

21. Επειδή, επί του τρίτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Από τις παρατεθείσες διατάξεις στη σκ. 13 της παρούσας του Ν. 4412/2016, καθώς και της οικείας Διακήρυξης, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, συνάγεται ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από το νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης, περαιτέρω, δε, να καθίσταται εφικτός τόσο ο έλεγχος

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

της νομιμότητας αυτής από την ΕΑΔΗΣΥ, καθώς και το δικαστήριο, το οποίο, ωστόσο, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικές κρίσεις της επιτροπής διαγωνισμού, περιοριζόμενο στον έλεγχο της μη υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης- όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής αντιρρήσεων των λοιπών συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό ειδικά, έστω και συνοπτικά, τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντάς την με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών τους προσφορών, αναδεικνύοντας, συνακόλουθα, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης εκάστης, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση (ΕΣ VI Τμ. 1764/2019, ΣΤΕ 4343/2015). Περαιτέρω, η ως άνω υποχρέωση για ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση της αξιολόγησης και της βαθμολόγησης των προσφορών δεν αναιρείται, όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί λεκτικούς χαρακτηρισμούς, επιθετικούς δηλαδή προσδιορισμούς, κάθε ένας από τους οποίους αντιστοιχεί σε ένα εύρος βαθμών κλίμακας εκ των προτέρων καθορισμένης, καθώς η απλή αναφορά των εν λόγω λεκτικών χαρακτηρισμών και η απλή παράθεση της διατύπωσης των νόμιμων κριτηρίων δεν συνιστά αιτιολογία. Τέλος, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις, που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης, ταυτίζονται απόλυτα (βλ. ΕΣ 129/2020, Ε.Σ. Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1031/2019, 854/2017, VI Τμ. 451/2018, 261/2017). Ως προς το Κριτήριο Β1 «Κατανόηση περιβάλλοντος και ειδικών απαιτήσεων», στο άρ. 2.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι αξιολογείται *«Η κατανόηση των ειδικών απαιτήσεων του πλαισίου (context), η στοχευμένη προσέγγιση στις ιδιαιτερότητες και η αναγνώριση – ανάλυση των ειδικών θεμάτων (κίνδυνοι, κρίσιμοι παράγοντες) που σχετίζονται με το συγκεκριμένο έργο.»*. Για την

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρεται στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη πρακτικό ότι «...Ο Υποψήφιος Ανάδοχος περιγράφει αναλυτικά στην τεχνική προσφορά του, το πλαίσιο υλοποίησης του έργου, καταδεικνύοντας, την σε βάθος κατανόηση και αντίληψή του για την υλοποίηση του συμβατικού φυσικού αντικείμενου του Έργου καθώς και των ιδιαίτερων απαιτήσεων του...Λαμβάνοντας υπόψη το ανωτέρω κριτήριο, προκύπτει ότι η προσφορά του Υποψηφίου Αναδόχου, ως προς το ανωτέρω κριτήριο, υπερκαλύπτει σε μεγάλο βαθμό τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης ...», αποδόθηκε δε σε αυτήν βαθμολογία 125, ενώ, ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία βαθμολογήθηκε με 105, αναφέρεται ότι «...Ο Υποψήφιος Ανάδοχος περιγράφει συνοπτικά το περιβάλλον στο οποίο εντάσσεται το Έργο, καταδεικνύοντας την κατανόηση και την αντίληψή του για το περιβάλλον του έργου χωρίς ωστόσο να εξειδικεύει και να αναλύει το ευρύτερο περιβάλλον στο οποίο εντάσσεται το έργο... Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι η προσφορά του υποψηφίου Αναδόχου, ως προς το ανωτέρω κριτήριο, υπερκαλύπτει σχετικά τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης... ». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ ΕΑ 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Ειδικότερα, καθώς η διαφοροποίηση στην αποδοθείσα βαθμολογία αποδόθηκε και με λεκτική αποτύπωση κατά την αξιολόγηση των προσφορών, την οποία με τις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή συμπλήρωσε νομίμως, αναφέροντας ότι «οι επιπρόσθετοι 20 βαθμοί, εδράζονται στις αναλυτικές παρουσιάσεις κινδύνων και εξειδικευμένων πακέτων επίλυσης, ανάλυσης προβλημάτων, εξαιρετικής ανάλυσης του περιβάλλοντος της ΔΥΠΑ και των πληροφοριακών υποδομών της, καθώς και της μοναδικής ανάλυσης του εξωτερικού περιβάλλοντος αλλά και του θεσμικού πλαισίου». Αναφορικά με το Κριτήριο B2 «Μεθοδολογία υλοποίησης» όπου αξιολογείται «Το επίπεδο ανάλυσης εργασιών και παραδοτέων, η σαφήνεια, επάρκεια -πληρότητα και η

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

ορθολογικότητα των σχετικών περιγραφών. Η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος . Οι χρησιμοποιούμενες μεθοδολογίες.», κατ' άρ. 2.3 της Διακήρυξης, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας, στο εγκριθέν πρακτικό με την προσβαλλόμενη αναφέρεται ότι «...Ο Υποψήφιος Ανάδοχος προβαίνει στην ανάλυση των παρεχόμενων υπηρεσιών... ικανοποιώντας τις υποχρεωτικές απαιτήσεις που ορίζει η Διακήρυξη. Τεκμηριώνεται μια πολύ αναλυτική, επαρκής και κατατοπιστική περιγραφή των προσφερόμενων υπηρεσιών. Η οργάνωση των παραδοτέων είναι αναλυτική, περιγράφεται επαρκώς και τα παραδοτέα αναλύονται διεξοδικά με μεγάλη λεπτομέρεια. Τεκμηριώνεται η σαφήνεια, η πληρότητα και η ορθολογικότητα των σχετικών περιγραφών. Οι χρησιμοποιούμενες μεθοδολογίες περιγράφονται διεξοδικά και είναι αποτελεσματικές και πολύ αναλυτικές. Ειδικότερα, ο Υποψήφιος Ανάδοχος αναλύει εκτενώς και επαρκώς το αντικείμενο και τις παρεχόμενες υπηρεσίες των δραστηριοτήτων ανά Ενότητα Εργασιών καταδεικνύοντας με σαφήνεια τον τρόπο με τον οποίο θα παράσχει... Ιδιαίτερως θετικά εκτιμάται ότι παρατίθενται αναλυτικά μια σειρά από βασικές μεθοδολογίες πέραν των απαιτούμενων ελάχιστων μεθοδολογιών για την εκτέλεση εργασιών του παρόντος έργου... Ο Υποψήφιος Ανάδοχος παραθέτει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα... Επιπλέον, ο υποψήφιος Ανάδοχος προσδιορίζει αναλυτικά τα ζητούμενα παραδοτέα και παρουσιάζει και επακριβώς την καταλληλότητα ως προς την αντιστοίχιση των προσφερόμενων παραδοτέων ανά Ενότητα Εργασιών... Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι η προσφορά του Υποψηφίου Αναδόχου, ως προς το ανωτέρω κριτήριο, υπερκαλύπτει σε μεγάλο βαθμό τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης...», έλαβε δε βαθμολογία 120. Ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας που έλαβε βαθμολογία 100, στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη πρακτικό αναφέρεται «... Τεκμηριώνεται μια επαρκής και κατατοπιστική περιγραφή των προσφερόμενων υπηρεσιών. Η οργάνωση των παραδοτέων αναλύεται και περιγράφεται επαρκώς και τα παραδοτέα αναλύονται με σαφήνεια. Ειδικότερα, ο Υποψήφιος Ανάδοχος: 1) παραθέτει περιγραφή της μεθοδολογίας, υλοποίησης του έργου, 2) παραθέτει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υποβολής των παραδοτέων, καταδεικνύοντας τους χρόνους

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

υποβολής των παραδοτέων και τις αλληλεξαρτήσεις τους με Ενότητες Εργασιών και τις αντίστοιχες Δραστηριότητες, αποτυπώνοντας με ρεαλιστικότητα το χρονοδιάγραμμα υποβολής των παραδοτέων, ικανοποιώντας τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, 3) προσδιορίζει τα ζητούμενα παραδοτέα και παρουσιάζει επακριβώς την καταλληλότητα ως προς την αντιστοίχιση των προσφερόμενων και παραδοτέων του παρόντος έργου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι η προσφορά του υποψηφίου Αναδόχου, ως προς το ανωτέρω κριτήριο, καλύπτει επακριβώς τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης...». Για το Κριτήριο Β3 «Επίπεδο προσφερόμενων υπηρεσιών», όπου αξιολογείται «Η προσφορά ανώτερων υπηρεσιών (ποιοτικά μέσω υπερκάλυψης προδιαγραφών ή ποσοτικά) ή πρόσθετων παραδοτέων εκ των ελάχιστα ζητούμενων που κρίνεται ότι συμβάλουν στην επίτευξη των στόχων του έργου.», η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε 120 βαθμούς, στο δε εγκριθέν πρακτικό, μεταξύ άλλων, αναφερόταν ότι «...Ο Υποψήφιος Ανάδοχος παραθέτει στην τεχνική προσφορά πρόσθετες, εκ των ελάχιστα ζητούμενων, υπηρεσίες που κρίνεται ότι συμβάλλουν στην επίτευξη των στόχων του έργου. Ειδικότερα, Στην Ενότητα Εργασιών 1, ο Υποψήφιος Ανάδοχος: 1. Παρουσιάζει εξειδικευμένα εργαλεία... Στην Ενότητα Εργασιών 2, ο Υποψήφιος Ανάδοχος: 1. Θα παρέχει επιπλέον Κατάρτιση.. Επιπροσθέτως, ο Υποψήφιος Ανάδοχος στο πλαίσιο της υλοποίησης του έργου θα αξιοποιήσει... την εφαρμογή eCompliance... Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι η προσφορά του Υποψηφίου Αναδόχου, ως προς το ανωτέρω κριτήριο, υπερκαλύπτει σημαντικά τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης...». Στη δε προσφορά της προσφεύγουσας αποδόθηκε βαθμολογία 110, και για το κριτήριο αυτό στο εγκριθέν πρακτικό αναφέρεται «... Ο Υποψήφιος Ανάδοχος παραθέτει στην τεχνική προσφορά υπηρεσίες και παραδοτέα που υπερβαίνουν τα ελάχιστα ζητούμενα της διακήρυξης που κρίνεται ότι συμβάλουν στην επίτευξη των στόχων του έργου. Η Επιτροπή Διαγωνισμών συμφωνεί με την βαθμολόγηση και την ανάλυση της Ομάδας Εμπειρογνομώνων διότι η προσφορά του Αναδόχου, ως προς το ανωτέρω κριτήριο, υπερκαλύπτει τις υποχρεωτικές

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

απαιτήσεις της Διακήρυξης.». Σχετικά με το Κριτήριο B4 «Οργάνωση διοίκησης», όπου αξιολογείται «Η κατανομή ρόλων – αρμοδιοτήτων και ο τρόπος οργάνωσης και επιμερισμού καθηκόντων, η κατανομή προσφερομένου ανθρωποχρόνου (ανά στέλεχος ή ρόλο) σε ενότητες εργασιών / παραδοτέα, το σκεπτικό και η ρεαλιστικότητα αυτής. Η καταλληλότητα/εκτιμώμενη αποτελεσματικότητα και επάρκεια των διαδικασιών επικοινωνίας που περιλαμβάνονται στην προσφερόμενη λύση υλοποίησης, με τα αρμόδια εμπλεκόμενα τμήματα/Μονάδες και στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά και με τους υπόλοιπους φορείς που εμπλέκονται στην υλοποίηση/εκτέλεση του Έργου.», η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε 110 βαθμούς, στο δε εγκριθέν πρακτικό, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι «...Ο Υποψήφιος Ανάδοχος παρουσιάζει στην προσφορά του ένα συνεκτικό σχήμα διοίκησης και οργάνωσης της Ομάδας Έργου, το οποίο κρίνεται κατάλληλο και επαρκές σε σχέση με το αντικείμενο, τις απαιτήσεις και το χρονοπρογραμματισμό του έργου, καθώς επίσης προσφέρει επιπλέον δεκατέσσερις (14) Ανθρωπομήνες για την υλοποίηση του παρόντος έργου... προσδιορίζει με ιδιαίτερα αναλυτικό τρόπο αναλυτικά τις διαδικασίες συντονισμού της Ομάδας Έργου, το πλαίσιο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή και τους λοιπούς εμπλεκόμενους φορείς...». Στην προσφορά της προσφεύγουσας αποδόθηκαν 105 βαθμοί και στο πρακτικό αναφέρθηκε ότι «...Ο Υποψήφιος Ανάδοχος παραθέτει, το πλαίσιο επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με την Αναθέτουσα Αρχή αλλά και με τους λοιπούς φορείς που εμπλέκονται στην εκτέλεση του Έργου, καλύπτοντας τις βασικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Τέλος, ο Υποψήφιος Ανάδοχος προσφέρει επιπλέον 6,5 Ανθρωπομήνες...σε σχέση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης για τον ελάχιστο απαιτούμενο προσφερόμενο ανθρωποχρόνο...». Από τα ανωτέρω, ως προς τα κριτήρια B2, B3 και B4, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή βαθμολόγησε την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως προς το κριτήριο αυτό, με βαθμολογία ανώτερη του 100 αιτιολογώντας αυτήν, ειδικότερα, αναφέροντας τους λόγους για τους οποίους οι απαιτήσεις του σχετικού κριτηρίου υπερκαλύπτονται. Επιπλέον, προέβη σε αιτιολογία επί των συγκεκριμένων αιτιάσεων της προσφεύγουσας (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), την οποία νομίμως συμπλήρωσε με τις

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

απόψεις της, έτσι ώστε προκύπτει ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.). Πιο συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στους λόγους για τους οποίους αποδόθηκε μεγαλύτερη βαθμολογία στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία, κατά τα εντοπισθέντα αυτά στοιχεία, προσέδωσαν συγκριτικό πλεονέκτημα στην προσφορά της. Κατά συνέπεια, η αποδοθείσα βαθμολόγηση και η δοθείσα αξιολόγηση για τα κριτήρια B2, B3 και B4 παρίσταται νόμιμη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Αναφορικά με το κριτήριο B5 «Διασφάλιση ποιότητας», όπου αξιολογείται *«Η εκτίμηση της αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου συστήματος ελέγχου ποιότητας και η εξειδίκευση των μέτρων για το παρόν έργο.»*, η προσφορά αμφοτέρων της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας έλαβαν 100στη δε λεκτική αποτύπωση της αξιολόγησης αυτών αναφέρεται ότι *«...Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι η προσφορά του υποψηφίου Αναδόχου, ως προς το ανωτέρω κριτήριο, καλύπτει επακριβώς τις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Διακήρυξης ...»*. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, κρίνοντας ότι αμφότερες οι προσφορές απαντούν ακριβώς στις απαιτήσεις του εν λόγω Κριτηρίου B5, επομένως, για τον λόγο αυτό, έλαβαν αμφότερες βαθμολογία 100. Δηλαδή, ως προς την αποδοθείσα βαθμολόγηση και την, συνακόλουθη, αιτιολόγηση αυτής, προκύπτει ότι, κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε.Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

Αριθμός απόφασης : 1375/2023

Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, γιατί η συγκρότηση της ομάδας εμπειρογνομόνων δεν αιτιολογήθηκε, ούτε τεκμηριώθηκε ειδικώς από την Αναθέτουσα Αρχή, ούτε προηγήθηκε λήψη γνωμοδότησης από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατά τα ανωτέρω, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../28.06.2023 απόφαση του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής, για τους ειδικότερους λόγους που ορίζονται στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15.09.2023 και εκδόθηκε στις 04.10.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ